**ЗАМЕЧАНИЯ**

**по законопроекту о введении открытых конкурсов**

**на заключение договоров об оказании аудиторских услуг**

Основным элементом законопроекта является введение обязательности выбора аудиторской организации по итогам открытого конкурса на заключение договора об оказании аудиторских услуг.

По нашему мнению, введение такого метода регулирования указанной деятельности сводит на нет деятельность субъектов аудиторской деятельности, направленную на повышение качества, независимости аудиторской деятельности, а также защиты публичных интересов, которая достигается путем обязательного аудита бухгалтерской отчетности. Это вытекает из следующего.

Законодательством об аудиторской деятельности предусмотрен ряд требований к субъектам аудиторской деятельности. Это установление минимального числа аудиторов в аудиторской организации, обязательность получения квалификационного аттестата аудитора, членство в саморегулируемой организации аудиторов, наличие внутреннего контроля качества и иные требования. Данные условия осуществления аудиторской деятельности являются минимальными требованиями и могут быть расширены конкретными субъектами деятельности, в целях увеличения показателей качества аудиторских проверок, исключения ошибок при их проведении. Естественно, выполнение более строгих мероприятий по повышению качества работы повлечет для аудиторских организаций более существенные затраты, что, в конечном итоге, повысит затраты компании и, соответственно, размер запрашиваемого вознаграждения аудитора.

Наличие у заказчика необязательного аудита права самостоятельно выбирать исполнителя аудиторских услуг, руководствуясь принципом свободы договора, позволяет ему учесть как ценовой фактор, так и степень повышения конкретной аудиторской организацией минимальных требований, предъявляемых к аудиторской деятельности, а кроме того и деловую репутацию компании, формирующуюся в том числе за счет повышения качества услуг, необязательного в силу закона. Если же организация-заказчик будет обязана проводить конкурс, то с большой вероятностью ей потребуется признать победителем конкурса то лицо, которое предложит меньшую цену аудиторских услуг; однако при этом заказчик вряд ли будет иметь право включить в условия конкурса требования к аудитору более высокие по сравнению с теми, которые предъявляет закон – такие условия с большой вероятностью будут признаны антимонопольным органом ущемляющими права аудиторов, соблюдающих минимальные требования к своей деятельности.

Таким образом, усилия аудиторских организаций по повышению качества своих услуг не будут иметь никакого значения, так как победителем конкурса будет признано лицо, формально соответствующее минимальным требованиям и предложившее минимальную цену, в то время как запрашивающие большую цену аудиторы будут признаны проигравшими конкурс, при том, что более высокое качество их работы никак не будет учтено при принятии решения.

Такой подход неприемлем, поскольку аудиторская деятельность не относится к обычным видам услуг, цели, достигаемые при проведении аудита (в том числе необязательного), интересны не только заказчику услуг, но и более широкому кругу лиц. Следовательно, ограничивать заказчика аудиторских услуг в выборе исполнителя какими-либо рамками не целесообразно; в сфере аудиторской деятельности более приоритетное значение имеет не столько возможность обеспечить каждому ее субъекту возможность свободы предпринимательства, а необходимость обеспечения максимально возможного высокого качества оказываемых в этой отрасли услуг.

В связи с этим, обязательное проведение конкурса на заключение договора может устанавливаться в сфере аудиторской деятельности лишь в исключительных случаях, когда это необходимо для защиты публичных, а не частных интересов мелких субъектов аудита, лишь формально соответствующих требованиям законодательства об аудиторской деятельности.

Кроме того, законопроектом предусмотрен конкурс не просто на заключение договора о проведение аудита, а конкурса на заключение договора об оказании аудиторских услуг. Между тем, согласно пункту 2 статьи 1 аудиторские услуги - это деятельность по проведению аудита **и оказанию сопутствующих аудиту услуг**. К сопутствующим же услугам относятся, в частности, юридические и консультационные услуги. Таким образом, сложится ситуация, при которой при заказе юридических и консультационных услуг у аудиторских организаций клиент будет обязан провести среди них конкурс, а при заказе таких услуг у обычной юридической фирмы, не имеющей статуса аудиторской, будет иметь возможность заказать их без конкурса. В такой ситуации заказчик, скорее всего предпочтет минимизировать финансовые и трудовые затраты, и, не проводя конкурса, обратится в обычную юридическую фирму. Аудиторские же компании останутся вне сферы оказания подобных услуг.

Также, законопроект в представленной редакции создает правовую коллизию. В соответствии с пунктом 2 статьи 48 федерального закона «Об акционерных обществах», аудитор общества утверждается общим собранием общества, а размер его оплаты – советом директоров. Аналогичное положение содержится в подпункте 10 пункта 2 статьи 33 федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которой как добровольный, так и обязательный аудит Общества проводится на основании решения общего собрания, которое определяет конкретного аудитора Общества, а также размер оплаты его услуг. Между тем, представленный законопроект не предполагает внесения изменений в данные законы, в результате чего, возникает вопрос, каким образом должен происходить выбор аудитора и определение размера стоимости его услуг – по решению органов управления Общества или по итогам проведенного конкурса.

С уважением,

Руководитель Аудиторской фирмы, г. Санкт-Петербург.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Я категорически не согласен с тем, что аудиторские услуги должны оказываться только через открытый конкурс. Качество услуг не увеличится, а ухудшится, так как на конкурсе будет заявляться минимальная цена, за которую вообще проверить невозможно.   
На сегодняшний день те организации, которые хотят, они и так проводят конкурс.   
Норма о конкурсе вступает в противоречие с Законами о АО и ООО, так как там сказано, что аудитор утверждается на общем собрании акционеров (участников). Это уже есть конкурс, так как разные акционеры предлагают на общем собрании разных аудиторов и общее собрание рассматривает кто лучше. Более того общее собрание не утверждает цену аудита оно выбирает аудитора только по качеству, а цену утверждает Совет директоров, что минимизирует демпинг цен.   
А какова ответственность, если общее собрание акционеров утвердит аудитора без конкурса? Пот если ФГУП проведет аудит без конкурса, то могут директора снять. А как снять в АО общее собрание акционеров или как акционеров привлечь к ответственности за утверждение аудитора без конкурса, если даже при не проведении аудита нет никакой ответственности.  
Кроме того, договор на аудит в коммерческий организациях заключается, как правило, смешанный (консультации в течение года и проверка по окончанию каждого квартала). В случае принятия нормы про конкурс невозможно будет проверять по квартально и на аудиторов ляжет колоссальная нагрузка в период февраль-апрель и качество аудита снизится, а остальные месяцы, чем аудиторы заниматься будут?

А в тех организациях, где один или два собственника, им аудит не нужен как без конкурса, так и с конкурсом. Ответственности за не проведение аудита все равно нет.

С уважением, генеральный директор Аудиторской фирмы, г. Москва

---------------------------------------------------------------------------------

Но введение конкурсов на инициативный аудит и другие аудиторские услуги противоречит здравому смыслу: собственник по своей инициативе проверяющий свою же компанию, должен  объявить конкурс! Тем самым тратиться бесценное время на процесс конкурса вместо решения «больных» для бизнеса вопросов, а также еще и увеличивается стоимость аудиторских услуг на сумму, необходимую для организации конкурса, создание конкурсной документации, привлечение людей в конкурсную комиссию. Мы останемся совсем без работы!

Да уже и сейчас я бьюсь с клиентом (довольно крупным), доказывая ему, что по критериям он попадает под обязательный аудит по закону, а его ответ – моей компании это не нужно – штраф-то так и не ввели!

Очень обидно, что весной и летом 2 комиссии при Совете разрабатывали правки в 307-ФЗ, а Минфин все это перечеркнул!

Боюсь, что после таких правок забастовки аудиторов перестанут быть «призраками Блинкова» и аудиторы-мертвые души в них станут реальными!

Генеральный директор Аудиторской фирмы, г. Москва

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Абсолютно согласен с мнением, изложенным в проекте письма, также дополнительно хотелось бы сказать, что проведение аудита через открытый конкурс будет стимулировать демпинговую политику  аудиторских компаний. Это однозначно отрицательно  скажется на качестве аудиторских услуг. Данная ситуация  наблюдается  на протяжении долгого промежутка времени при проведении конкурсов на аудит  в рамках 94-ФЗ. Это будет сильнейшим ударом по аудиторской профессии. Это будет также ударом  по малому бизнесу в целом, т.к. снижая показатели по выручке и сумме активов. Мы понимаем, что под него попадут малые предприятия, которые в большинстве своем не имеют  ресурсов для организации торгов, это будет для них большой нагрузкой, а скорее всего они просто будут всячески уклонятся от проведения аудита, что скажется на достоверности их отчетности, возрастание налоговых рисков.*

*С уважением, Генеральный директор Аудиторско-консалтинговая группа, г. Москва*

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Данный проект изменений в ФЗ-307 можно рассматривать как новую акцию, направленную на сокращение членов аудиторского сообщества, увеличения демпинга, сокращению доходов аудиторских компаний, дополнительную нагрузку на аудиторский бизнес. Я согласна с мнением аудитора и проектом письма НП ААС. Как-то совсем грустно, как это все объяснять аудиторам, которые уже на грани...  Уходят из профессии... В Ханты-Мансийске и без этих новшеств 3 фирмы занимаются только ведением бухучета, в Надыме, в Урале тоже. Аудиторы этих фирм  собираются выйти из СРО, не проходят повышение. Мы теряем аудиторов, аудит. О каком повышении качества идет речь в данном проекте изменений?

С уважением, генеральный директор АФ, г. Тюмень

--------------------------------------------------------------------------------------------------------

По мнению наших коллег, недопустимо, чтобы инициативный аудит и сопутствующие аудиту услуги были выведены на открытые конкурсы. Внося изменения в закон, не учитываются мнения регионов, в которых уровень цен на инициативный аудит и услуг сопутствующих аудиту постоянно колеблется и в основном в понижение. По нашей практике, к инициативному аудиту прибегают в исключительных случаях. Собственник, инициируя проверку, не хочет видеть "шаблонов", ему нужны точные цифры, фактическое состояние дел, оценка внутреннего контроля. И основной вопрос собственника: "Найдите, кто виноват " А в чем? ответ звучит любой: в убытках, в искажении отчетности, в нарушениях и т.д. И самое главное для собственника: как наша проверка отразиться на налоговом бремени и что можно сделать, чтобы снизить налоговые риски.  
Считаем, что мелкие аудиторские фирмы и индивидуальные аудиторы прибегнут к иным формам договоров, нежели инициативный аудит.

Южный Федеральный округ

------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Полностью согласна с проектом  письма от имени НП ААС в МФ РФ.

Считаю, что введение обязательных открытых конкурсов на проведение аудита ни коим образом не будет  способствовать "повышению объективности отбора заказчиком аудиторских услуг аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов" и ни как не скажется   на "обеспечении независимости субъектов аудиторской деятельности от аудируемых лиц и в конечном итоге, на повышении качества аудиторских услуг"  о чем говориться в пояснительной записке к проекту Федерального закона.

Г. Краснодар

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------

Фирмы, выигравшие торги в форме открытого конкурса, - это еще не означает, что эти фирмы имеют специалистов более высокой квалификации, чем специалисты в фирмах проигравших торги.

     Кроме того, на сегодняшний день, организации, работающие с аудиторскими фирмами, уже знают специалистов аудиторских фирм и знают, что они хотят от аудита своего предприятия. Если аудиторы по своим профессиональным качествам не будут устраивать аудируемые организации, с ними просто никто не будет работать. Такие фирмы (аудиторы) будут естественным путем вытеснены с рынка аудиторских услуг.

     Заключив договор по результатам торгов в форме открытого конкурса – организация приобретает кота в мешке.

     Сегодня предприятия уже знают, что такое аудит и они не отпустят аудитора с предприятия пока не получат все необходимые разъяснения на свои вопросы и знают цену аудиторам. Аудиторам совсем не легко приходится при проверках.

     Аудитор сегодня, как правило, это высококвалифицированный специалист, и ставить его востребованность в зависимость от результатов торгов – это сознательное уничтожение квалифицированных специалистов, изгнание их из сферы деятельности всей экономики страны.

Аудитор со стажем с 1995 года

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Целесообразность открытых конкурсов на обязательный аудит приведет к усилению демпинга. Участие в конкурсе - это большие трудозатраты (ведь пакет документов для участия примерно 200 листов, плюс нотариально заверенные документы - это дополнительные расходы).  Проанализировав ситуацию, прямо высказываем свое мнение: тот объем небольшой, что есть в нашей фирме, мы потеряем полностью в результате открытых конкурсов, и фирма будет закрыта. Может быть этого и добиваются наши законодатели.

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Поддерживаем проект письма НП ААС в МФ РФ.  
Категорически против вносимых изменений, проведение торгов на весь спектр аудиторских услуг, а не на обязательный аудит ОЗО, приведут к дополнительной нагрузке на бизнес.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Открытый конкурс на инициативный аудит, обзор, согласованные процедуры и компиляцию ограничивает права собственников и свободу договора, предусмотренную гражданским законодательством.

Реально это приведет к тому, что согласованные процедуры и компиляцию или будут по другому называть и/ или выведут в другие юр. лица (что увеличивает нагрузку на бизнес).  
Отказ от аудита ряда представителей бизнеса в связи с его необязательностью и одновременным удорожанием приведет к снижению прозрачности отдельных категорий бизнеса и может сократить число индивидуальных аудиторов и аудиторских фирм, так как в поисках дохода многие будут вынуждены перепрофилировать свою деятельность.

Генеральный директор АФ, г. Анапа