



ВЕСТИНИК

Новости аудита

От 21 ноября 2017

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по
аудиту в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирова
ния

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ
«СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

ЦБ предложил аудиторским организациям пройти добровольную аттестацию

© Shikozno.com



Банк России [сообщил](#) на своем сайте, что предлагает аудиторским организациям пройти добровольную аттестацию. Это позволит мегарегулятору предварительно изучить отрасль и в дальнейшем ускорить процесс формирования реестра аудиторских организаций, оказывающих услуги общественно значимым организациям.

Создание такого реестра и его ведение Банком России [предусмотрены](#) проектом закона о реформе аудиторской отрасли, который в настоящее время находится на рассмотрении в Госдуме.

Добровольную квалификационную оценку аудиторов ЦБ проведет на основании параметров, характеризующих опыт работы, квалификацию и деловую репутацию организации и ее ключевых сотрудников, определяющих наличие у нее необходимого количества специалистов. [Читать далее...](#)

Информационное сообщение о заседании Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности

13 ноября 2017 г. состоялось очередное заседание Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности. Рекомендован к одобрению Советом по аудиторской деятельности проект изменений в Кодекс профессиональной этики аудиторов. Изменениями Кодекс приводится в соответствие с аналогичным документом Международной федерации бухгалтеров. В Кодекс включаются требования и рекомендации для случаев, когда в ходе выполнения задания аудитор обнаруживает факты несоблюдения нормативных правовых актов. Термин «представители собственника» заменяется термином «лица, отвечающие за корпоративное управление».

Рабочий орган Совета приступил к обсуждению подготовленной Единой аттестационной комиссией новой модели квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора. Новая модель экзамена строится на таких принципах, как иерархичность, модульность, компетентностная ориентация, актуальность экзаменационной базы, разнообразие форм проведения экзамена. Модель предполагает последовательное прохождение претендентом базового, промежуточного и продвинутого уровней экзамена, включающих различные модули проверки компетенций, необходимых аудитору. Работа по данному вопросу будет продолжена.

Рассмотрены результаты проведенного Комиссией по мониторингу рынка аудиторских услуг анализа влияния изменения соотношения качественных и стоимостных критериев оценки заявок на участие в конкурсе на оказание аудиторских услуг на состояние конкуренции на рынке аудиторских услуг. Приняты заключения об отказе двум объединениям организаций во включении в перечень российских сетей аудиторских организаций. Уточнен состав одной из комиссий Рабочего органа Совета.

Следующее заседание Рабочего органа Совета состоится в декабре 2017 г.

Источник: официальный Интернет-сайт Минфина России www.minfin.ru раздел «Аудиторская деятельность»

"Большую четверку" раскритиковали за "Райские документы"

Политики говорят, что аудиторы слишком уж наживаются на схемах уклонения.



Канцлер казначейства Теневого кабинета Джон МакДонелл (John McDonnell) в интервью Financial Times заявил, что "Райские документы" представляют собой "очередное разоблачение промышленного масштаба уклонения от уплаты налогов в стране".



Напомним, что чуть ранее в этом месяце произошла утечка около 13.5 млн. документов из офшорной юридической компании Appleby, из-за чего общественность узнала о многочисленных схемах налоговой минимизации, используемых "сильными мира сего" (среди них оказалась сама английская Королева). Хотя большая часть этих схем, скорее всего, с формальной точки зрения законна, сам факт использования малейших лазеек для собственного обогащения, в то время как миллионы перебиваются с копейки на копейку, все же вызвал неслабый общественный резонанс в последние две недели.

Прошлись "катком" и по аудиторам. По ходу парламентских слушаний на этой неделе член лейбористской партии и экс-председатель Комитета по контролю над расходованием госсредств Маргарет Ходж (Margaret Hodge) раскритиковала "Большую четверку" за ее немалую роль в оказании помощи международным компаниям с минимизацией налоговых отчислений. "Пока консультантов не привлекут к ответственности и как следует не накажут за изобретение схем, направленных исключительно на уклонение от налогов, целая армия юристов и бухгалтеров продолжит процветать", - сказала она.

Есть и конкретные примеры. Одно из имен списка в "Райских документах" принадлежит известному гонщику Формулы-1 Льюису Хэмилтону, которому избежать уплаты НДС при покупке собственного самолета помогла компания Ernst & Young. Их представители уже высказались по этому поводу: "Все наши рекомендации, будь-то в планировании или комплаеесе, основаны на наших знаниях налогового законодательства и обеспечении прозрачности перед налоговыми органами. EY не занимается массовыми схемами налогового планирования"

Кроме того, замешанными оказались PwC и Deloitte, которые оказывали консультационные услуги финансовой группе Blackstone по повод сделок с недвижимостью, позволивших избежать уплаты миллионов фунтов в качестве налогов. Представители PwC заявили, что все консультации они предоставляют в рамках действующих законов и правил и в полном соответствии с высочайшими профессиональными стандартами и кодексом этики. Со стороны Deloitte также прозвучали заверения, что они всегда в полной мере раскрывают перед налогоплательщиками налоговые позиции по своим клиентам.

В то же самое время нельзя отрицать очевидную связь в данных статистики. Согласно исследованию, проведенному исследовательской группой Tax Justice Network совместно с бизнес-школой Астона, международные компании, прибегающие к консалтинговым услугам "Большой четверки", существенно чаще используют налоговые гавани по сравнению со всеми остальными. Их отчет по этой теме так и озаглавлен – "Сеть налоговых гаваней и роль "Большой четверки" аудиторских компаний". В нем особенно подчеркивается сильная корреляция между участием "Большой четверки" и агрессивными схемами налоговой минимизации со стороны международных компаний.

РСАОВ выделил три самые проблемные области в аудите

Совет по надзору за учетом в публичных компаниях США (РСАОВ) опубликовал внутреннее [обращение](#), традиционно предваряющее выход официальных итогов по проверкам аудита публичных компаний за прошлый (в данном случае 2016) год. Согласно нему, три области, где раз за разом возникают проблемы с аудитом, следующие:

- Оценка и действия в ответ на риски существенного расхождения. Для примера, в нескольких случаях внешние аудиторы не проводили проверку деталей, имеющих прямое отношение к обнаруженной ими возможности финансовых хищений
- Аудит внутреннего контроля за финансовой отчетностью. В предыдущие годы ситуация здесь также была весьма проблематичной. Если говорить о частностях, то аудиторы не проводят надлежащей проверки в отношении структуры и операционной эффективности используемых компаниями механизмов внутреннего контроля, в том числе тех, которые предполагают проведение внутренней перепроверки
- Аудит бухгалтерских оценок, в том числе в измерении справедливой стоимости. Самые распространенные частные проблемы здесь – проверка качества проведенного анализа гудвилла на обесценение, а также оценки активов и обязательств, приобретенных по ходу объединения бизнеса

По словам директора РСАОВ по регистрации и инспекциям Хелен Мантер (Helen Munter), “число и значение повторяющихся недостатков аудита, которые были обнаружены, говорит о том, что некоторым компаниям стоит подумать, не понадобятся ли им дополнительные или вовсе новые меры по улучшению и поддержанию качества аудита”.

В сегодняшней публикации выделены и другие традиционно проблемные для американских аудиторов области – в частности, те, на которые оказывают влияние макроэкономические риски, международный аудит, проверка отдельных аспектов качества систем внутреннего контроля у компаний-клиентов и пр.

Также по ходу изучения качества аудита отчетности за прошлый год инспекторы РСАОВ смотрели на то, насколько широко применяют аудиторы специализированное программное обеспечение, и как они оценивают риски существенного расхождения в связи с нарушением кибербезопасности и предназначенные на этот случай инструменты контроля

ЦБ поговорит с заказчиками аудита: будущий регулятор завершает обсуждение реформы



Обсуждение Банком России проекта реформы аудита с отраслью, судя по всему, подходит к концу. Несмотря на то что и у аудиторов, и у нынешнего регулятора рынка — Минфина — остались вопросы к ЦБ, откладывать принятие проекта в Госдуме не намерены. Банк России тем временем займется обсуждением проекта уже с заказчиками аудита и его пользователями.

На прошлой неделе в Общественной палате состоялись нулевые чтения законопроекта, посвященного реформе аудита. К ним эксперты палаты подготовили рабочие тезисы, в которых обобщили основные претензии участников. Это и предлагаемые критерии обязательности аудита, запрет на [совместительство](#) для аудиторов, требования по количеству членов саморегулируемых организаций и др. Большинство из них участники рынка уже озвучивали регулятору в рамках рабочих встреч.

Есть вопросы к проекту и у нынешнего регулятора аудиторского рынка — Минфина. Об этом сообщил заместитель главы департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Минфина Сергей Соломяный, отметив, что в целом министерство реформу поддерживает. «В ходе работы над проектом предстоит обеспечить предотвращение конфликта интересов при осуществлении Банком России, с одной стороны, регулирования и надзора в банковской сфере и на финрынках, а с другой — в сфере аудита», — пояснили “Ъ” в Минфине. Кроме того, в проекте должны быть прописаны основные положения порядка надзора за аудиторами, а также порядок принятия решений в результате надзорных мероприятий, подытожили там.

При этом в Минфине признали, что совершенствование надзора за аудитом необходимо. Такого же мнения придерживаются и отдельные участники рынка. По словам члена правления РСПП Александра Турбанова, сейчас аудит находится в плачевном состоянии: есть недоверие пользователей к отчетности, низкое качество аудита, демпинг, недобросовестная конкуренция, падение престижа профессии, что говорит о необходимости принятия проекта. По словам президента ФБК Сергея Шапигузова, многие противники реформы озабочены сохранением собственных доходов и «места под солнцем», а не проблемами эффективности аудита и престижем профессии. Те, кто выступает против проекта, зачастую не понимают сути аудита и для чего он в принципе нужен, отметил он. «Важно учитывать мнение тех, в чьих интересах проводится аудит — инвесторов, собственников и акционеров крупных компаний», — подчеркнул Сергей Шапигузов.

Именно этим и намерен заняться ЦБ в ближайшее время. Как сообщил собеседник “Ъ” в ЦБ, по крайней мере пока дальнейших встреч с аудиторами ЦБ не планирует, в то время как запланированы обсуждения с бизнесом.

[Читать далее...](#)

Общественная палата: «сырой» законопроект поставил под угрозу аудит в РФ

9 ноября на площадке Общественной палаты РФ прошли «нулевые чтения» законопроекта о наделении Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности, [сообщает](#) пресс-служба ведомства.

Проект федерального закона № 273179-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)» был [внесен](#) в Госдуму в конце сентября 2017 года.

Участники общественной экспертизы нашли в нем ряд недоработок, которые, как они считают, могут привести к неблагоприятным последствиям, как для аудиторской деятельности, так и для экономики России в целом.

По словам Андрея Усенко, члена Комиссии ОП РФ по развитию экономики, предпринимательства, сферы услуг и потребительского рынка, среди участников «чтений» — представители профессиональных сообществ и саморегулируемых организаций, госструктур, представители деловых объединений.

Вопросов у профсообщества к авторам закона немало. Один из них — отмена старых аттестатов, которые были получены аудиторами в соответствии со 119-ФЗ, говорится в пресс-релизе.

«В существующем законопроекте старые аттестаты отменяются. Это значит, что более 15 тысяч аудиторов теряют право на ведение своей деятельности. На встрече во Владивостоке Банка России с аудиторами первый заместитель Председателя Банка заверил сообщество, что это техническая ошибка, которая будет устранена. Однако в законопроекте эта норма осталась», — сказала член ОП РФ Галина Дзюба.

Возмущение аудиторского сообщества вызвало и завышение критериев обязательного аудита: законопроект предполагает сократить перечень предприятий, подлежащих обязательному аудиту. При этом не учитывается, как это скажется на региональной повестке.

По словам Галины Дзюбы, Дальний Восток — инвестиционно привлекательный регион, которому уделяется большое внимание со стороны федерального центра. В нем — 18 ТОРов, в которых зарегистрировано 192 резидента. Она рассказала: инвестиционный проект означает, что в первые три года компании не будут иметь выручки.

"Однако основные показатели активов баланса внеоборотных и оборотных средств будут превышать заявленные критерии. Но они не попадут под обязательный аудит. Все бы хорошо, если бы был госконтроль. Однако мы видим дополнительные преференции, которые говорят, что этим проектам отводится на государственные контрольные мероприятия всеми органами только 15 дней — от налоговой до таможенной службы. [Читать далее...](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Верховный Суд РФ поддержал позицию ФНС России по вопросу отмены решений налоговых инспекций без срока давности

Судебная коллегия Верховного Суда РФ 25 октября 2017 года рассмотрела спор о праве вышестоящего налогового органа отменять в порядке пункта 3 статьи 31 Налогового кодекса РФ решения, принятые налоговыми органами в пользу налогоплательщика.

С жалобой обратилось общество, которое не согласилось с судами трех инстанций, оставивших без удовлетворения его требования о признании незаконным решения ФНС России от 23 декабря 2015.

Общество указало, что при отмене ФНС России ранее принятого региональным управлением решения, которым отказ инспекции в возмещении НДС был признан незаконным, нарушено его право возражать при повторном рассмотрении материалов налоговой проверки. Ввиду отсутствия в НК РФ порядка и сроков, в рамках которых возможна отмена решения нижестоящего налогового органа, по мнению общества, должен применяться срок, аналогичный предусмотренному для налогоплательщика в случае обжалования решения в ФНС России (ст. 139, 140 НК РФ).

В судебном заседании представители ФНС России указали на невозможность аналогии при различных по своей природе отношениях, а также на то, что право на возражения относительно выявленных инспекцией нарушений уже было обществу предоставлено. Каких-либо новых обстоятельств при проверке законности решений нижестоящих органов ФНС России не устанавливала, оценив лишь те материалы, которые рассматривались нижестоящими органами. После такого решения ФНС России налогоплательщик вправе обратиться в суд и оспорить законность решения инспекции, что он и сделал в другом судебном деле.

Ссылаясь на самостоятельный характер полномочий по проверке законности решений нижестоящих органов, ФНС России также обратила внимание на данные статистики о том, что за период с 2015 года ФНС России всего было принято 27 решений, отменяющих решения нижестоящих органов, при этом 24 из них были приняты в пользу налогоплательщиков, которые жалоб не подавали.

По результатам заседания коллегия Верховного Суда РФ оставила без удовлетворения жалобу общества.

Такое решение во многом обусловлено ранее сформированными последовательными позициями Конституционного и Верховного Судов о том, что решение вышестоящего налогового органа, направленное на восстановление ранее существовавшего положения, не может рассматриваться как новое решение по результатам налоговой проверки, и права на обжалование не нарушены, если плательщику не начислены дополнительные суммы налогов в результате вновь выявленных обстоятельств.

Соответствующие подходы нашли отражение, в частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 N 595-О-О, Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.04.2013 N ВАС-530/13 и Определении Верховного Суда РФ от 13.02.2017 N 307-КГ16-20241.

Документ:

[Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 305-КГ17-5672 по делу N А40-101850/2016](#)

ВС РФ: чтобы уволить работника по собственному желанию, копии заявления об уходе недостаточно

Такая копия - недопустимое доказательство, [посчитал](#) Верховный суд. В ней не было ни даты составления заявления, ни даты увольнения.

Оригинал заявления находился у работника. Последний пояснил, что подал заявление по настоянию руководства, а потом отозвал. Без подлинника работодатель не смог подтвердить, что сотрудник действительно хотел уволиться.

Аналогичная позиция ранее [встречалась](#) в судебной практике.

Вывод ВС РФ может пригодиться в случаях, когда работник передал копию заявления, направил его по факсу или электронной почте.

Документ: [Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2017 N 20-КГ17-7](#)

Суды нашли подозрительным, что директор приносил главбуху все документы по сделке

ООО «Д» (подрядчик) заключило договоры строительного подряда с ОАО «Т» (заказчик) и отразило в отчетности привлечение субподрядчиков – ООО «М» и «О». Согласно договорам субподрядчики собственными силами обязуются выполнить все работы. В подтверждение выполнения субподрядных работ представлены договоры, локальные сметы, счета-фактуры, формы КС-2 и КС-3, дефектные ведомости, счета на оплату.

По результатам выездной проверки ИФНС признала необоснованными вычеты по контрагентам, указав на недостоверность представленных документов, отсутствие контрагентов по адресу госрегистрации и отсутствия у них условий для выполнения работ.

При обращении в суд (дело № [A53-32398/2016](#)) компания указывает на тот факт, что причиной начислений являются противоправные действия не самого налогоплательщика, а его контрагентов.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что по адрес регистрации ООО «М» используется лишь для получения корреспонденции, произошло несколько последовательных реорганизаций субподрядчика. Основные средства отсутствуют, численность сотрудников незначительна, большинство из них отрицают факт трудоустройства в данной фирме, удельный вес вычетов НДС в составляет 99%. Аналогичные обстоятельства установлены и в отношении ООО «О».

Объект, где выполнялись работы, имел пропускной режим. Установлено, что работники субподрядчика на нем не работали, а физлица, производившие строительные работы, в большинстве не оформлены официально ни в одной фирме. Со строителями рассчитывался работник налогоплательщика наличными.

Главный бухгалтер пояснила, что все документы по субподрядчикам приносил директор, что, по мнению судов (постановление кассации Ф08-7352/2017 от 09.10.2017), не характерно для нормальной работы подрядчика при наличии субподрядчиков на нескольких объектах.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Налоговый долг в 46 рублей, погашенный с неверным ОКТМО, привел к потере 130 тысяч

10 августа 2016 года компания, намереваясь продлить алкогольную лицензию, уплатила 130 тысяч рублей госпошлины. Соответствующий орган отказал на основании полученных от налоговой сведений о наличии на дату подачи заявления недоимки по налогам и сборам (46 рублей 50 копеек).

Компания обратилась в суд с иском о признании этих сведений недействительными и взыскании понесенных убытков, поясняя, что уплатила задолженность платежными поручениями от 10 августа.

Суды трех инстанций (дело № [A63-12740/2016](#)) отказали в удовлетворении иска, указав на недоказанность противоправности действий инспекции и связи между действиями налоговой и убытками компании по уплате госпошлины, не подлежащей возврату из-за отказа в продлении лицензии.

Установлено, что в платежных поручениях не заполнено ОКТМО, в результате чего средства были отнесены к невыясненным поступлениям. 11 августа УФК направило в инспекцию запросы на выяснение принадлежности платежей. 15 августа платежи были уточнены. 22 августа сведения были отражены на лицевом счете компании. Таким образом, на момент поступления запроса инспекция не располагала данными об отсутствии у компании задолженности.

Суды пояснили, что, проявив должную осмотрительность, налогоплательщик вправе перед подачей заявления на продление лицензии направить в инспекцию запрос о предоставлении справки о состоянии расчетов. Истцом это сделано не было.

В решении кассации (Ф08-7392/2017 от 09.10.2017) указано: «общество, не воспользовавшись правом сверки расчетов с налоговым органом перед подачей заявления ..., приняло на себя риск наступления неблагоприятных последствий в виде отказа ... и невозврата уплаченной ... государственной пошлины».

Источник: [Audit-it.ru](#)

ИФНС вовремя не провела погашение 4 рублей недоимки – оплатит убыток в 325 тысяч

9 ноября 2016 года компания обратилась в многофункциональный центр предоставления госуслуг за выдачей лицензии на розничную продажу алкоголя, уплатив при этом госпошлину 325 тысяч рублей.

6 декабря было вынесено решение об отказе в выдаче лицензии в связи с наличием задолженности по уплате налогов, сборов (ответ налоговой от 21 ноября).

Компания обратилась в суд (дело № [A41-7098/2017](#)) с иском о взыскании с ИФНС убытка, понесенного в связи с уплатой госпошлины (которая не подлежит возврату), поясняя, что задолженность (4 рубля) погашена 8 ноября.

Суды трех инстанций удовлетворили требования компании, указав, что у налоговой было восемь рабочих дней на корректное отражение сведений о налоговых платежах компании в своем учете. Суды (постановление кассации Ф05-12576/2017 от 09.10.2017) отклонили ссылки налоговой на внутренние регламенты по прохождению сведений о перечислении денежных средств в бюджет, поскольку они не могут ограничивать обязанность налоговых органов по предоставлению достоверной информации.

Недавно мы сообщали о противоположном решении при похожих обстоятельствах, когда

фирме не удалось отсудить убыток по причине неверного ОКТМО в платежах.

Источник: Audit-it.ru

Расплата за обанкроченную фирму настигла самоустранившегося участника-директора

С июня 2000 по октябрь 2011 года руководителем и единственным учредителем ООО являлся Л. В сентябре 2011 года начата [выездная налоговая проверка](#), во время которой сменилось два руководителя компании. По результатам проверки в мае 2012 года компании было доначислено 12,5 млн рублей налогов и пени. Результаты проверки оспорены не были.

Компания задолженность не погасила, и ИФНС обратилась в суд с иском о признании компании банкротом. Конкурсный управляющий установил, что после смены руководства должника права доступа к его банковским операциям не изменялись. Согласно выписке из ЕГРЮЛ Л. является учредителем и руководителем другой фирмы, которая использует сайт должника.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Л., как бывшего руководителя, к субсидиарной ответственности, поскольку Л. не утратил корпоративного контроля над деятельностью должника после прекращения полномочий в качестве директора и учредителя.

Л. пояснил, что вышел из состава участников компании 20 октября 2011 года, передав документы и печать новому руководителю, после снятия полномочий банковских операций не совершал. На момент его выхода из компании она не имела признаков банкротства – на счете компании имелось 683 тысячи рублей. По мнению Л., доначисления произведены не в связи с допущенными в его бытность нарушениями, а в связи с непредставлением новым директором документов для проверки по требованию налоговой.

Суды трех инстанций (дело № [А50-15205/2013](#)) удовлетворили требования конкурсного управляющего. Установлено, что после освобождения Л. от должности руководителя должник деятельности не вел, банковские документы на новых руководителей не оформлялись, отчетность ими не сдавалась, сделки не совершались. Суды признали, что действия по смене руководителей и учредителей носили технический характер.

Суды также учли, что проверка проводилась за период, когда руководителем выступал Л., и указали на отсутствие оснований для освобождения его от субсидиарной ответственности. Судья ВС (309-ЭС16-4810 от 26.05.2017) отказал Л. в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

Дело приведено в обзоре ФНС от 29 июня 2017 г. N СА-4-18/12520@.

Источник: Audit-it.ru

Контроль на монтажом оборудования в РФ по заказу иностранной фирмы облагается НДС

ООО «Ф» (подрядчик) и иностранная фирма (заказчик) заключили договор на оказание услуг по техническому надзору за монтажом и вводом в эксплуатацию оборудования фабрики на территории РФ. В услуги входит проверка оборудования до монтажа, помощь в монтаже и наладке оборудования, технический надзор за монтажом, тестирование логических взаимосвязей и защитных блокировок с последующей пуско-наладкой под нагрузкой, проверка завершения работ по монтажу на предмет их окончания, безопасности, управляемости.

Услуги были оказаны, но не учтены в налоговой базе по НДС. По мнению компании, согласно подпункту 4 пункта 1.1 статьи 148 НК услуги обложению НДС не подлежат, поскольку покупатель деятельность на территории РФ не ведет, а оказанные услуги относятся к консультационно-инжиниринговым.

По результатам выездной проверки налоговая доначислила НДС, пени и штраф.

Суды трех инстанций (дело № [А40-251694/2016](#)) признали законным решение инспекции, указав на подпункт 2 пункта 1 статьи 148 НК, согласно которому местом реализации работ (услуг) признается территория РФ, если работы (услуги) связаны непосредственно с движимым имуществом, находящемся на территории РФ.

К таким работам (услугам) относятся в частности: монтаж, сборка, переработка, обработка, ремонт и техническое обслуживание. Установлено, что услуги по монтажу оборудования, по надзору за монтажом оборудования и по вводу в эксплуатацию оказаны на территории РФ. При этом содержанием условий договора и актов выполненных работ не предусмотрено оказание именно инжиниринговых, инженерно-консультационных услуг, что исключает возможность применения подпункта 4 пункта 1.1 статьи 148 НК, отметили суды (постановление кассации Ф05-14549/2017 от 10.10.2017).

Источник: Audit-it.ru

Подписание липовой отчетности привело учредителя к субсидиарной ответственности

Конкурсный управляющий обратился в ИФНС с заявлением о привлечении бывшего руководителя фирмы-банкрота Р. и ее учредителя О. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 356 млн рублей. В бухгалтерской и налоговой отчетности компании не был отражен ряд сделок на сумму более 1 млрд рублей, [налог на прибыль](#) и [НДС](#) с них уплачены не

были. Также установлено неправомерное отражение в отчетности приобретения услуг у фирм-«однодневок», которые услуги оказать не могли. Годовые отчеты и годовые бухгалтерские балансы утверждены участником компании.

Суды трех инстанций (дело № [A40-4982/2015](#)) удовлетворили заявление истца, признав поведение руководителя должника неправомерным и незаконным, в результате чего у компании образовалась задолженность перед бюджетом, которая впоследствии повлекла несостоятельность должника и была включена в реестр требований кредиторов.

Подписание отчетности с искаженными данными также подтверждает совершение участником действий, которые находятся в причинно-следственной связи с последующим банкротством должника. При этом ответственность руководителя, учредителя (участника) должника является гражданско-правовой, в связи с чем указанные лица обязаны возместить убытки по правилам статьи 15 ГК.

В определении судьи ВС (305-ЭС16-14862 от 09.11.2016) указано: «руководитель должника не проявил заботливости и осмотрительности при составлении недостоверной бухгалтерской и налоговой отчетности. Утвердив отчетность, участник (учредитель) общества не осуществил надлежащего контроля за действиями руководителя. Результатом действий указанных лиц явилось признание общества несостоятельным». В передаче дела в коллегия по экономическим спорам ответчикам отказано.

Дело приведено в обзоре ФНС, изложенном в письме от 29 июня 2017 г. N СА-4-18/12520@.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суды разрешили вычет по выставленным арендодателем счетам-фактурам на электроэнергию

ООО «В» арендовало у ООО «А» помещение. При этом ООО «А» на основании отдельных счетов-фактур перевыставляло стоимость электроэнергии, газоснабжения, техобслуживания видеонаблюдения. ООО «В», оплатив услуги, заявило вычет в декларации по [НДС](#).

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете по счетам-фактурам, выставленным ООО «А». По мнению инспекции, суммы возмещения, полученные от арендатора, не являются доходом арендодателя, поскольку компенсируют приобретенные им самим услуги. При этом услуги не перепродавались, следовательно, арендодатель был не вправе выставлять счета-фактуры.

Суды трех инстанций (дело № [A14-17211/2016](#)) отменили решение инспекции, указав, что право на вычет зависит от наличия счета-фактуры, принятия услуг на учет и их использования облагаемой НДС деятельности.

Коммунальные услуги были потреблены непосредственно налогоплательщиком, оплачены,

сумма НДС выделена в счете-фактуре отдельной строкой. Выставление счетов-фактур на оплату данных услуг арендодателем арендатору не противоречит нормам гражданского и налогового законодательства. Обеспечение помещения электроэнергией, газом и другими видами эксплуатационного обслуживания необходимо для ведения деятельности. Счета-фактуры содержат ссылку на договор аренды, которым предусмотрено возмещение арендатором соответствующих затрат, отметила кассация (Ф10-4184/2017 от 12.10.2017).

Источник: [Audit-it.ru](#)

ВС может разрешить банкам безнаказанно блокировать карты физлиц из-за подозрений

С. заключил с банком договор банковского счета с использованием банковской карты. В мае 2016 года на его счет поступили денежные средства с назначением платежа «Возврат неиспользованных средств из соцсети ВКонтакте» (74,3 тысячи рублей). Банк заблокировал карту, сославшись на признаки обналичивания и указав на пункт 11 статьи 7 антиотмывочного закона № 115-ФЗ.

ООО, от которого поступили деньги, зарегистрировано недавно, имеет массовый адрес регистрации. Средства на карту С. поступали на регулярной основе, что, по мнению банка, свидетельствует об использовании счета в предпринимательских целях. Банк потребовал документы, подтверждающие источник происхождения поступивших денег и экономический смысл операций по счету карты.

С. обратился с заявлением о закрытии банковской карты и переводе остатка денежных средств на его счет, открытый в другом банке. Деньги были переведены С. через 32 дня. Он обратился в суд с иском о взыскании процентов, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Суды двух инстанций (апелляционное определение от 19.12.2016 ВС Татарстана по делу № [33-22168/2016](#)) удовлетворили требования С., указав на недоказанность банком незаконности операций, производимых истцом.

Суды разъяснили, что расторжение договора банковского счета является основанием закрытия счета клиента. Согласно пункту 3 статьи 859 ГК при закрытии счета остаток перечисляется (выдается) клиенту не позднее семи дней после получения заявления. В противном случае банк обязан уплатить проценты. К тому же, банк должен уплатить неустойку, моральный вред и штраф согласно части 5 статьи 28, статье 15, пункту 6 статьи 13 закона "О защите прав потребителей".

Суды также указали на статью 3 этого закона – блокирование безналичных денежных средств возможно в отношении лиц, о которых имеются сведения о принадлежности к экстремистской деятельности или терроризму, или достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности. Доказательств

отношения истца к этим лицам банком не представлено.

Банк подал жалобу в ВС РФ, который нашел основания для [пересмотра](#) решений нижестоящих судов.

Источник: Audit-it.ru

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Финансовые хищения: о чем следует помнить любому профессиональному бухгалтеру?

Специалист в области **финансовой криминалистики** Брэдли Пребер (Bradley Preber) любит ссылаться на знаменитую аббревиатуру “CSI” (популярный в прошлом сериал “Место преступления”), описывая идеальный подход к раскрытию **финансовых хищений**. Будучи партнером офиса Grant Thornton LLP в Фениксе, Пребер видит очень четкие параллели между работой специалиста в области **финансовой криминалистики** и процедурах, продемонстрированных когда-то во всех деталях в популярном телевизионном шоу. “В “Месте преступления” вы могли сказать, что произошло, взглянув на факты вокруг тела и само место преступления. Мы делаем то же самое, но с цифрами – смотрим в бухгалтерские книги и записи”.

У него и Стивена Ричардса (Steven Richards), управляющего директора базирующейся в Вашингтоне Ankura, одинаковый подход к расследованию **финансовых хищений**, что стало понятно из их совместной презентации по ходу недавней конференции AICPA в Лас-Вегасе, посвященной бухгалтерской криминалистике и оценке. Интересно, что самые первые сезоны “Места преступления” также снимались именно в Лас-Вегасе.

Хищения – огромная проблема для бизнеса во всем мире. Ассоциация сертифицированных специалистов в области **финансовой криминалистики** (Association of Certified Fraud Examiners) в своем отчете 2016 года проводит анализ более чем 2410 случаев хищений в 114 странах. Совокупный ущерб, нанесенный во всех этих случаях, составляет \$6.3 млрд., причем практически в одной четверти всех случаев потери превышают \$1 млн. Медианная величина потерь \$150,000 – сумма, достаточная, чтобы потопить небольшую компанию.

Когда так много стоит на кону, вполне понятно желание аудиторских специалистов, вовлеченных в процесс расследования **финансовых хищений**, сфокусироваться больше на предотвращении самого преступления и поимке нарушителя. Однако такой подход во многом ошибочен – считает Брэдли Пребер – и вот почему. “Автоматический позыв, в особенности в случае с неопытными криминалистами, заключается в желании поймать правонарушителей и наказать их. И хотя это идет вразрез с логикой, но на самом деле вы сами как бы участвуете в ситуации, чтобы определить факты и проверить, не несут ли эти факты следы криминальной активности. Мы выискиваем правду”.

Характеристики типового мошенника

Если факты не сигнализируют о криминальной активности, тогда **финансовым криминалистам** следует переключить внимание на потенциального нарушителя, помня о трех ключевых факторах: возможности, стимулах и обосновании. Здесь Пребер имеет в виду описание образа мышления преступника через три вопроса: “Мог ли он(а) это сделать?”, “Нужно ли ему(ей) было это сделать?” и “Кому он(а) причинил(а) ущерб?” Как правило, мошенники находятся в плачевной финансовой ситуации либо ничего не могут поделать со своим желанием быстрого обогащения. И вот возникает возможность, довольно часто – в виде **слабых систем внутреннего контроля** в компании. Как шутливо описывает эту ситуацию Стивен Ричардс, “кто-то оставил баночку с печеньем без присмотра”.

Кроме того, мошенники часто любят представлять свой поступок как преступление, от которого никому не было вреда. Они, безусловно, знают, что кражи несут **финансовый ущерб** людям, но в то же время относятся к преступлению как к безличностному событию: “жертва” – пустое место за столом, т.е. инвестор”, объясняет Ричардс. В конце концов, мы имеем дело не с разбойным нападением, где жертва стоит прямо перед нами.

Хотите избежать хищений? Готовьтесь заранее!

Кибератаки сегодня представляют собой все более распространенный и все более опасный канал для хищений. Найти свой путь в систему хакеры могут различными путями – от простейшего фишинга через электронные рассылки, в ходе которых доверчивые сотрудники раскрывают персональные данные типа паролей к банковским счетам, до более сложных схем, в ходе которых криминальные элементы выдают себя за коллег по работе или друзей и выпрашивают перевод денег на банковский счет. В последнем случае мошенники могут воспользоваться действительной почтой того лица, за которое себя выдают.

Таким образом, все случаи **киберпреступлений** можно условно отнести к использованию двух основных тактик: злоумышленник либо скрывает свою личность, либо выдает себя за кого-то другого. Из недавних случаев один из самых подлых произошел в апреле, когда один литовский гражданин, выдавая себя за поставщика, кинул две компании более чем на \$100 млн. И как бы подтверждая тот факт, что никто в

действительности не застрахован на 100%, так оказалось, что эти две компании - Facebook и Google. Впрочем, все закончилось относительно благополучно в данном случае: почти все деньги удалось вернуть, а злоумышленника нашли и предъявили обвинения.

Очень важно для **профессиональных бухгалтеров** знать и помнить, как могут выглядеть эти схемы, и всегда держать нос по ветру. “В наши дни люди более ясно осознают необходимость быть готовыми к **кибератакам**. Весь вопрос в самой подготовке”, - отмечает Пребер.

Кроме того, есть еще и такой вид мошенничества, в рамках которого люди перепродают что-то своим жертвам, что в действительности им не принадлежит. Стивен Ричардс несколько лет назад работал над расследованием многомиллиардной **схемы Понци Бернарда Мэдоффа**, и он говорит, что часто инвесторов привлекает высокая харизма злоумышленника – эту ситуацию лично он называет “неосознанным подпаданием под воздействие”. “Они хотят верить, что получают реальную сделку, и что другие люди имеют самые чистые намерения в сердце. Но руководящие основы, которые разрабатывались в течение последних 80 лет, звучат как “покупатель, будь настороже!” Все вращается вокруг предоставления информации инвесторам, и если они решают инвестиции провести, это их решение – если, конечно, их не вводят в заблуждение”.

Профессиональным бухгалтерам Ричардс рекомендует следовать своей фидуциарной обязанности с брокерами или инвестиционными консультантами и объективно оценивать то, что те говорят – задавать вопросы, проводить проверки и смотреть, чтобы цифры сходились. Если соблюдать профессиональную осторожность, даже самой изощренной схеме будет сложнее пройти.

Профилактика – лучшее лечение

Если компания нанимает **профессионального бухгалтера-криминалиста**, чтобы тот расследовал потенциальные хищения, она должна четко представлять себе, какие цели преследует такое сотрудничество. “В большинстве случаев, когда я начинал расследование, я садился за стол с ключевыми лицами – начиная с СЕО и заканчивая главным юрисконсультантом или руководителем службы внутреннего аудита – и спрашивал их: “Когда мы завершим расследование, что Вы будете считать успехом?” – рассказывает Брэдли Пребер. – “Вы не представляете, как трудно дать ответ. Я бы определил это как “не обнаружить ничего”.

Именно так – ничего, вроде “расследование не обнаружило признаков финансовых потерь в результате хищений”. А лучший способ прийти к такому исходу (в хорошем смысле) – это сделать все, чтобы подготовиться к расследованию. Помните, что мошенники в вашем коллективе будут действовать быстро, поэтому вы должны быть готовы действовать еще быстрее им на опережение. “У любого, кто посчитает, что находится под подозрением, немедленной реакцией будет уничтожить свидетельства, стереть информацию на жестких дисках и уничтожить документы”, - предупреждает Пребер. – “Необходимо ее сохранить – например, конфисковав ноутбук – и использовать в собственных целях”.

И все равно так много вроде бы опытных финансовых руководителей, которые не делают того, что должны, и попадают на удочку. По словам Пребера, хотя это звучит как нечто само собой разумеющееся, **предотвращение финансовых хищений** – все равно что подход к стоматологу для предотвращения кариеса. Люди часто этого не делают, потому что просто боятся боли. Вроде бы идея стоящая, но в большинстве случаев процедура малоприятная, поэтому многие стараются отложить ее на потом.

Источник: Gaap.ru

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Правило пяти процентов не работает, если товар используется только в не облагаемых НДС операциях

В этом случае принять к вычету "входной" налог не получится. Его нужно учесть в стоимости товара. В новых письмах Минфин поддержал позицию Верховного суда РФ. ФНС также согласна с этой точкой зрения. Поясним ситуацию на примере. Организация ведет деятельность как облагаемую, так и не облагаемую НДС. При этом доля расходов на товары, которые используются в необлагаемых операциях, не выше пяти процентов общей суммы расходов на все приобретенные, произведенные или реализованные товары. Однако у юрлица есть товар, который нужен только для необлагаемой деятельности. Вот по этому товару принять "входной" НДС к вычету нельзя, даже несмотря на то, что в целом по организации правило пяти процентов соблюдено.

Документы:

Письмо Минфина России от 05.10.2017 N [03-07-11/65098](#)

Письмо Минфина России от 02.10.2017 N [03-07-11/63926](#)

Лишняя предоплата зачтена в счет другого договора: в какой момент исчисляется НДС



В письме от 3 октября 2017 г. N [03-07-11/64367](#) Минфин рассказал об НДС с предоплаты в случае уменьшения стоимости выполненных работ и зачета излишка с счет оплаты по другому договору.

Рассмотренная ведомством ситуация такова: НДС, исчисленный налогоплательщиком с суммы полной предоплаты, полученной до выполнения работ, принят затем к вычету. Стоимость работ была уменьшена, и переплата зачтена в качестве предоплаты по другим договорам.

Засчитываемую сумму переплаты следует признавать суммой частичной предоплаты, полученной в счет предстоящего выполнения работ (оказания услуг). В связи с этим данная сумма переплаты включается продавцом в налоговую базу по НДС в налоговом периоде, в котором подтверждено согласие (факт уведомления) покупателя на уменьшение стоимости выполненных работ (оказанных услуг).

Таким подтверждением может быть договор, соглашение, иной первичный документ.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Минфин пояснил, когда вычет по НДС можно заявлять в течение трех лет

Налоговые правила, позволяющие применить вычет НДС не только в том периоде, в котором возникло право на него, но и позже, распространяются не на все вычеты. Об этом напомнил Минфин. Финансисты уже озвучивали такое же мнение. Аналогичную позицию занимает и ФНС.

Нельзя перенести вычеты НДС:

- уплаченного покупателями - налоговыми агентами;
- предъявленного иностранцам, которые не числятся в российских налоговых органах;
- в случае возврата товаров, отказа от них, изменения условий или расторжения договора;
- предъявленного и исчисленного при строительстве и сборке основных средств;
- уплаченного по командировкам и представительским расходам;
- исчисленного с полученной предоплаты;
- уплаченного по "неподтвержденному" экспорту;
- при получении вклада в уставный капитал;
- предъявленного при перечислении предоплаты;
- при изменении стоимости;
- связанного с деятельностью в ОЭЗ Калининградской области.

"Остальной" НДС можно заявить к вычету в течение трех лет после принятия на учет товаров, работ, услуг, имущественных прав.

Документ: *Письмо Минфина России от 17.10.2017 N [03-07-11/67480](#)*

Чем подтвердить посадочный талон при электронной регистрации, кроме штампа о досмотре

Организация обратилась в Минфин, напомнив чиновникам об их же письме о подтверждении командировочных расходов. Ведомство [утверждало](#), что при электронном оформлении авиабилета посадочный талон, полученный при электронной регистрации на рейс, должен содержать реквизиты, подтверждающие факт перевозки. По мнению чиновников, данным реквизитом является штамп о досмотре.

Однако авторы запроса констатируют, что во многих аэропортах за границей не предусмотрено проставление такого штампа, так как используется электронная система, автоматически пропускающая пассажира на досмотр при приложении кода на электронном посадочном талоне к сканирующему турникету.

В ответ Минфин в новом письме от 9 октября 2017 г. N [03-03-06/1/65743](#) привел общие правила: если авиабилет приобретен в бездокументарной форме, для целей налогообложения прибыли подтверждением расходов являются маршрут/квитанция электронного билета и посадочный талон, повторив также свои утверждения о необходимости штампа о досмотре.

[Читать далее...](#)

ФНС объяснила, как исчислять налоги и взносы, если работникам возмещают расходы на наем жилья

[Письмо](#) службы касается исчисления НДФЛ, страховых взносов и налога на прибыль, когда работнику компенсируют плату за жилье в соответствии с локальным актом и трудовым договором.

НДФЛ начислять не нужно, если возмещение расходов на жилье в интересах работодателя. Эта точка зрения основана на [подходе](#) ВС РФ. Как доказать заинтересованность работодателя, мы рассказывали недавно.

Отметим, что в разъяснении ФНС использовала формулировку "исключительно в интересах", а Верховный Суд - "прежде всего в интересах". Полагаем, что ни то, ни другое не имеет значения, поскольку невозможно исключить интерес работника или подтвердить приоритет интересов работодателя. Главное - обосновать, что компания преследовала свою выгоду.

Страховые взносы [придется заплатить](#), считает налоговая служба. При этом не имеет значения, что с иногородним работником пришлось предварительно договариваться о переезде.

Отметим, ВС РФ [указывал](#), что платить не надо, если компенсация носит социальный характер: не является оплатой труда, не зависит от квалификации работника, результатов и условий работы.

В расходы по налогу на прибыль компенсацию можно [включить](#), когда по условиям трудового договора возмещение является оплатой труда.

Напомним, Минфин [считает](#) такую выплату зарплатой в натуральной форме. Поэтому у проверяющих могут возникнуть вопросы, если ее доля в оплате труда превышает [лимит](#) 20 процентов. *Документ: [Письмо ФНС России от 17.10.2017 N ГД-4-11/20938 @](#)*

ФНС и ФСС договорились о возврате перечисленных с ошибкой "старых" взносов

В совместном [письме](#) ФНС N ГД-4-8/20655@, ФСС N 02-11-10/06-02-4386П от 13.10.2017 говорится о договоренности двух структур о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов, образовавшихся за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года. Речь идет о взносах, ошибочно перечисленных на КБК 182 после указанной даты.

Если плательщик взносов по этому поводу обратился в ФСС, то последнему отводится 2 рабочих дня на направление запроса в УФНС о представлении сведений о [сальдо](#), принятом налоговыми органами, а также о суммах излишне уплаченных (взысканных) "старых" взносов, пеней и штрафов, подлежащих возврату, с указанием КБК, на которые поступили вышеуказанные денежные средства. В течение 3 рабочих дней УФНС отвечает. Затем отделение ФСС в течение 2 рабочих дней проводит сверку данных ФНС со своей информацией.

В случае выявления расхождений проводится ряд манипуляций по уточнению и корректировке. Затем отделение ФСС принимает свое решение о возврате, направляет его в УФНС, на основании чего решение о возврате принимает налоговый орган и направляет заявку на возврат в казначейство.

Если же плательщик обратился в налоговый орган, то последний оставляет заявление без рассмотрения и направляет в отделение ФСС, потому что решение о возврате взносов за "старые" периоды должен принять ФСС.

Аналогичные договоренности недавно [достигнуты](#) между ФНС и ПФ.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Как быть IT-организации, утратившей право на льготы по взносам и вскоре вернувшей его

В письме от 21.09.17 № [03-15-06/61133](#) Минфин рассказал о применении пониженных тарифов страховых взносов IT-организацией, у которой доля доходов от IT-деятельности за I квартал составила менее 90%, а за II полугодие – более 90%.

Если организация по итогам деятельности за какой-либо **отчетный период** (по итогам I квартала, полугодия, 9 месяцев) не подтвердила соответствие условию о доле доходов, то она должна применить к выплатам работникам общеустановленный тариф взносов с начала расчетного периода – календарного года и произвести перерасчет ранее уплаченных взносов.

Если организация по итогам за какой-либо последующий отчетный период того же календарного года или за весь календарный год подтверждает соответствие условию о доле доходов, то при соблюдении других установленных условий она вправе применить пониженные тарифы взносов с начала года и произвести перерасчет ранее уплаченных взносов, рассчитанных исходя из максимального тарифа.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ФНС России сообщила о распространенных ошибках при заполнении формы 6-НДФЛ

Причинами нарушений при заполнении расчета являются, в частности: несоблюдение контрольных соотношений показателей расчета, несоблюдение порядка заполнения, а также разъяснений ФНС России.

В письме представлено описание нарушений, причины их возникновения и разъяснения правильного отражения соответствующих показателей расчета.

[<Письмо> ФНС России от 01.11.2017 N ГД-4-11/22216@ "О направлении обзора нарушений в части заполнения и представления расчета по форме 6-НДФЛ"](#)

Минфин и ФНС сообщили, какой день считать датой получения годовой и квартальной премии для НДФЛ

Годовую и единовременную производственные премии следует считать полученными в день выплаты, **полагает** Минфин. Он отметил: нет оснований определять эту дату как последний день месяца, в котором издан приказ о премировании. Поэтому считаем, что вывод можно применить и к квартальным премиям.

ФНС пришла к аналогичному **заклучению**, рассмотрев случаи выплаты таких премий после увольнения работника. При этом налоговики **сослались** на приведенные выше разъяснения Минфина.

Судя по всему, у ведомств теперь единая точка зрения по данному вопросу. Хотя ранее ФНС придерживалась иной **позиции**. Документы: [Письмо Минфина России от 29.09.2017 N 03-04-07/63400](#)

Кто вернет НДФЛ работнику, ставшему в течение года налоговым резидентом РФ



В письме от 26 сентября 2017 г. N [03-04-06/62127](#) Минфин напомнил, что налоговыми резидентами РФ признаются физлица, фактически находящиеся в РФ не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев.

В случае нахождения физлица в РФ менее 183 дней в течение 12 месяцев, предшествующих дате получения дохода, такое лицо не признается налоговым резидентом РФ, и его доходы от источников в РФ облагаются по ставке 30%. Доходы от источников в РФ, получаемые налоговыми резидентами РФ на дату выплаты дохода, подлежат обложению по ставке 13%.

После перерасчета налога после приобретения физлицом статуса налогового резидента **налог** возвращает налоговый орган, в котором физлицо поставлено на учет по месту жительства (пребывания), при подаче налоговой декларации по окончании года, а также документов, подтверждающих статус налогового резидента.

Это касается в том числе сотрудников организаций.

Вместе с тем, если в течение налогового периода работник приобрел статус налогового резидента и этот его статус больше не может измениться (то есть физлицо находится в РФ более 183 дней в текущем налоговом периоде), доходы работника облагаются по ставке 13%. В таких случаях работодателям - налоговым агентам следует руководствоваться положениями пункта 3 статьи 226 НК об общих правилах исчисления **НДФЛ** (нарастающим итогом). [Читать далее...](#)

Работник использует в служебных целях автомобиль, взятый в лизинг: как быть с НДФЛ

В письме от 26.09.17 № [03-04-06/62152](#) Минфин рассказал об [НДФЛ](#) с возмещения работнику расходов, связанных с использованием личных и арендованных автомобилей в служебных целях.

В соответствии с пунктом 3 статьи 217 НК не подлежат обложению НДФЛ все виды установленных законодательством компенсационных выплат (в пределах норм), связанных, в частности, с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей.

Согласно статье 188 Трудового кодекса при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование, износ, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Таким образом, от НДФЛ освобождается возмещение расходов в связи с использованием личного имущества работника в интересах работодателя при выполнении трудовых обязанностей.

При этом в организации должны иметься документы, подтверждающие принадлежность используемого имущества налогоплательщику, расчеты компенсаций, а также документы, подтверждающие расходы и фактическое использование имущества в интересах работодателя.

Все это касается исключительно личного имущества, считает Минфин. Возмещение работодателем расходов работника, связанных с использованием не принадлежащего ему имущества, Трудовым кодексом не предусмотрено.

Транспортное средство, управляемое сотрудником организации - лизингополучателем, не является его личным имуществом, и указанные нормы при освобождении компенсации от НДФЛ не применяются.

При этом к доходам, полученным физлицом в натуральной форме, в частности, относится оплата (полностью или частично) за него организациями товаров (работ, услуг) или имущественных прав (например, лизинговых платежей).

Однако при использовании сотрудниками арендованных автомобилей для служебных поездок указанного дохода не возникает, поскольку транспортные услуги в таких случаях оказываются в интересах организации. При этом в организации должны иметься документы, подтверждающие использование автомобилей в служебных целях, поскольку неподтверждение целей может навести на мысль об экономической выгоде у сотрудника.

Доход в виде сумм оплаты организацией стоимости аренды автомобилей, используемых сотрудниками в личных целях, подлежит обложению НДФЛ.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ИП совмещает ПСН и УСН: при какой сумме доходов он слетит с ПСН, а затем и с УСН

В письме от 18.09.17 № [03-11-11/60066](#) Минфин напомнил, что ИП считается утратившим право на применение [ПСН](#) и перешедшим на общий режим или другой применяемый спецрежим с начала налогового периода, на который был выдан патент, если с начала календарного года доходы от реализации по всем видам деятельности, в отношении которых применяется ПСН, превысили 60 млн рублей.

Если [налогоплательщик](#) применяет одновременно ПСН и [УСН](#), при определении величины доходов для целей соблюдения указанного ограничения учитываются доходы по обоим указанным спецрежимам.

Нормами главы 26.5 НК индексация предельного размера доходов от реализации на коэффициент-дефлятор в рамках ПСН не предусмотрена.

Исходя из этого ИП, применяющий одновременно ПСН и УСН, считается утратившим право на ПСН и полностью перешедшим на УСН с начала налогового периода, на который ему был выдан патент, если с начала года доходы от реализации по обоим указанным спецрежимам превысили 60 млн рублей.

"Слет" с УСН наступает, если доходы превысили 150 млн рублей и (или) допущено несоответствие другим установленным для УСН требованиям, с начала того квартала, в котором допущены указанные несоответствия. Индексация указанной величины дохода приостановлена до 2020 года.

При совмещении УСН и ПСН при определении величины доходов для целей соблюдения ограничения по доходу при УСН учитываются доходы по обоим указанным спецрежимам. В связи с этим для ИП, применяющих УСН и ПСН, предельный размер доходов за налоговый (отчетный) период 2017 года в целях применения УСН не должен превышать 150 млн рублей.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Перед продажей дома в РФ нерезиденту выгоднее пожить 183 дня в России

В письме от 27 сентября 2017 г. № [ГД-3-11/6410@](#) ФНС рассказала об обложении [НДФЛ](#) дохода, полученного физлицом, не являющимся налоговым резидентом РФ, от продажи жилого дома в РФ. Налоговыми резидентами признаются физлица, фактически находящиеся в РФ не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. По итогам года устанавливается налоговый статус, определяющий налогообложение доходов, полученных за год.

Доход от продажи жилого дома в Российской Федерации относится к доходам от источников в РФ. В отношении доходов, полученных от продажи дома лицом, не являющимся налоговым резидентом РФ, [налоговая база](#) определяется без применения вычетов, а также без учета срока владения проданным имуществом. При этом указанный доход облагается НДФЛ по ставке 30%.

Таким образом, если физлицо, не являющееся в 2017 году налоговым резидентом РФ (то есть находящееся в 2017 году на территории РФ менее 183 дней) планирует продать в 2017 году жилой дом, находящийся в РФ, то полученный им доход будет подлежать обложению НДФЛ по ставке 30%. Отчитаться и уплатить [налог](#) надо самостоятельно.

При этом не предусмотрена необходимость подачи документов, подтверждающих нахождение налогоплательщика в иностранном государстве.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Минфин: отсутствие деятельности не освобождает ИП от уплаты взносов за себя

В письме от 21.09.17 № [03-15-05/61112](#) Минфин напомнил, что теперь [страховые взносы](#) на ОПС и ОМС для предпринимателей установлены Налоговым кодексом, который предусматривает только ограниченный перечень случаев, когда ИП может не платить за себя взносы.

Это периоды, в частности, ухода за ребенком до полутора лет, за инвалидом I группы, ребенком-инвалидом или за лицом, достигшим возраста 80 лет. Полный перечень таких периодов перечислен в нормах закона "О страховых пенсиях". Для освобождения от взносов в такие периоды нужно представить документы, подтверждающие отсутствие деятельности. Кстати, в начале года подробно о таком подтверждении [рассказывала](#) ФНС.

Никто не заставляет гражданина числиться среди ИП, если его деятельность не приносит доход, а статус ИП влечет ряд обременений, в том числе - обязанность по уплате взносов, отмечают чиновники.

Такая обязанность возникает с момента приобретения статуса ИП и сохраняется до момента исключения из ЕГРИП. Не предприняв действий по исключению из ЕГРИП, гражданин сохраняет статус ИП и обязан уплачивать взносы независимо от ведения деятельности и наличия дохода.

Чиновники и ранее [разъясняли](#) то же самое. Суды придерживаются той же буквы закона, и [не смиловивались](#) даже над пенсионером-инвалидом, потерявшим бизнес из-за наводнения. Это не единственный случай – суды [требуют](#) подтверждения экстраординарных причин, препятствующих "закрытию" ИП, и, не видя таковых, оставляют доначисления в силе.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ФНС доработала проект, уточняющий форму уведомления о контролируемых сделках

По сравнению с предыдущим проектом, в новом выделим следующие изменения:

- иначе пронумерованы и названы ячейки, куда нужно будет вносить сведения. Теперь они будут именоваться полями, а не пунктами. Так, вместо пункта 140 "Код валюты" в разделе 1Б теперь предусмотрено поле 2.12 с тем же названием;

- вместо запланированного пункта 150 "Процентная ставка по долговым обязательствам" в разделе 1Б теперь выделены три поля: 2.13 "Фиксированная процентная ставка", 2.14 "Плавающая процентная ставка" и 2.15 "Иные методы определения процентной ставки".

Код предмета сделки теперь нужно будет указывать по [ОКПД2](#) или [ОКВЭД2](#).

Документ: Проект приказа ФНС России (<http://regulation.gov.ru/projects#npa=63938>)

Публичное обсуждение завершается 20 октября 2017 года

Трудинспекции смогут проверять соблюдение ряда требований трудового законодательства

Госдума приняла в третьем чтении законопроект № [188810-7](#) о внесении изменения в статью 27 закона о защите прав юрлиц и ИП в ходе госконтроля (надзора). В частности, исключен запрет на проверки требований, установленных нормативными актами СССР и РСФСР, по отдельным вопросам регулирования трудовых отношений. Пунктом 1.1 статьи 15 закона оговорено, что нельзя проверять выполнение требований, установленных нормативными актами СССР и РСФСР, а также выполнение требований нормативных документов, обязательные применения которых не предусмотрена законодательством РФ. До 1 июля 2022 года этот запрет снимается в отношении проведения должностными лицами трудинспекции проверки выполнения требований, установленных в СССР и РСФСР, в области применения единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, списков работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости. [Читать далее...](#)

Аттестация поможет определить, кого при сокращении оставить на других должностях

В письме от 28.09.2017 N [14-2/В-876](#) Минтруд ответил на вопрос об оценке соответствия квалификации работника вакантным должностям при сокращении штата.

Принятие кадровых решений о назначении на должность – это полномочия работодателя.

Работодатель вправе предъявить лицу, претендующему на вакантную должность или работу, особые требования, обязательные в силу прямого предписания федерального закона, либо которые необходимы в дополнение к типовым или типичным профессионально-квалификационным требованиям в силу специфики той или иной работы.

При проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в соответствии с частью третьей статьи 81 ТК.

Увольнение по сокращению численности или штата работников допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности.

Квалификация работника – это уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы.

Чтобы проверить знания и умения сотрудников на соответствие какой-либо должности, нужно провести аттестацию.

[Читать далее...](#)

На официальном сайте Роструда опубликован доклад по соблюдению работодателями обязательных требований трудового законодательства

В нем содержатся разъяснения по следующим вопросам:

- ✓ оплата труда, в том числе компенсационные выплаты, включаемые в состав заработной платы, и выплаты, не входящие в ее состав;
- ✓ виды неденежной формы выплаты заработной платы, в которых выплачивать часть заработной платы запрещено;
- ✓ оплата труда в условиях, отклоняющихся от нормальных, и в особых условиях (в частности, работа с вредными или опасными условиями труда, работа в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, работа в ночное время, сверхурочная работа и т.д.);
- ✓ возможные случаи уменьшения заработной платы (невыполнение норм труда, простой, изготовление продукции, оказавшейся браком);
- ✓ основания и порядок удержания из заработной платы, виды выплат, из которых запрещено производить удержание (в том числе денежные суммы в счет возмещения вреда и др.);
- ✓ порядок расчета средней заработной платы для оплаты отпуска и выплаты компенсации за неиспользованный отпуск.

Также даны ответы с правовым обоснованием по следующим вопросам:

- оплата работы в выходной день;
- установление надбавки за совмещение, оформление приказа при надбавке за совмещение;
- включение районного коэффициента в состав оклада;
- средний заработок при увольнении по сокращению штата.

["Доклад с руководством по соблюдению обязательных требований, дающих разъяснение, какое поведение является правомерным, а также разъяснение новых требований нормативных правовых актов за 3 квартал 2017 г. \(опубликован на сайте Роструда\)"](#)

Получив имущество в безвозмездное пользование, можно возмещать налоги владельцу



В письме от 24 августа 2017 г. N [03-05-04-02/54373](#) Минфин ответил на вопрос о возмещении земельного налога и налога на имущество организаций при заключении договора безвозмездного пользования.

В соответствии со статьей 689 ГК по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В силу статьи 695 ГК ссудополучатель обязан поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования.

Таким образом, в договоре безвозмездного пользования, по мнению Минфина, может быть предусмотрена обязанность ссудополучателя нести расходы на содержание переданного имущества, в том числе возмещать ссудодателю уплаченные им [налог на имущество](#) организаций и [земельный налог](#).

Источник: [Audit-it.ru](#)

ИП совмещает ПСН и УСН: при какой сумме доходов он слетит с ПСН, а затем и с УСН

В письме от 18.09.17 № [03-11-11/60066](#) Минфин напомнил, что ИП считается утратившим право на применение [ПСН](#) и перешедшим на общий режим или другой применяемый спецрежим с начала налогового периода, на который был выдан патент, если с начала календарного года доходы от реализации по всем видам деятельности, в отношении которых применяется ПСН, превысили 60 млн рублей.

Если [налогоплательщик](#) применяет одновременно ПСН и [УСН](#), при определении величины доходов для целей соблюдения указанного ограничения учитываются доходы по обоим указанным спецрежимам.

Нормами главы 26.5 НК индексация предельного размера доходов от реализации на коэффициент-дефлятор в рамках ПСН не предусмотрена.

Исходя из этого ИП, применяющий одновременно ПСН и УСН, считается утратившим право на ПСН и полностью перешедшим на УСН с начала налогового периода, на который ему был выдан патент, если с начала года доходы от реализации по обоим указанным спецрежимам превысили 60 млн рублей.

"Слет" с УСН наступает, если доходы превысили 150 млн рублей и (или) допущено несоответствие другим установленным для УСН требованиям, с начала того квартала, в котором допущены указанные несоответствия. Индексация указанной величины дохода приостановлена до 2020 года.

При совмещении УСН и ПСН при определении величины доходов для целей соблюдения ограничения по доходу при УСН учитываются доходы по обоим указанным спецрежимам. В связи с этим для ИП, применяющих УСН и ПСН, предельный размер доходов за налоговый (отчетный) период 2017 года в целях применения УСН не должен превышать 150 млн рублей.

Источник: [Audit-it.ru](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Информационное сообщение о 34-ой сессии Межправительственной рабочей группы экспертов по международным стандартам учета и отчетности ООН



Представители СРО ААС **Старовойтова Елена Витальевна** (член Правления СРО ААС, доцент кафедры учета, анализа и аудита МГУ им. М.В. Ломоносова, зам. Председателя Совета по стандартам бухгалтерского учета при МФ РФ, член Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности) и **Скобарев Владимир Юлианович** (член Совета РСПП по нефинансовой отчетности, партнер ФБК Грант Торнтон) приняли участие в 34-ой сессии Межправительственной рабочей группы экспертов по международным стандартам учета и отчетности Конференции по торговле и развитию ООН (ЮНКТАД), проходившей в Женеве (Швейцария) 31 октября-4 ноября 2017 года.

В сессии участвовали представители национальных органов регулирования финансовой отчетности и аудита, международных и региональных организаций (Всемирного банка, Организации экономического сотрудничества и развития, Международной федерации бухгалтеров, Совета по МСФО, Глобальной инициативы по отчетности, Всемирного совета предпринимателей по вопросам устойчивого развития, Международного центра содействия развитию предприятий, др.), а также ряда профессиональных объединений бухгалтеров и аудиторов, академических кругов.

В рамках сессии были рассмотрены вопросы повышения сопоставимости отчетности по вопросам устойчивого развития и значение раскрытия информации о рисках компаний.

Участники обсудили, в частности, важнейшие тенденции развития бухгалтерского учета и финансовой отчетности, основные проблемы повышения качества корпоративной отчетности, вопросы обеспечения ее полезности и сопоставимости. При этом особо подчеркивалась роль отчетности по вопросам устойчивости развития, необходимость адаптации всей системы корпоративной отчетности к новым экономическим условиям.

При рассмотрении вопросов раскрытия информации о рисках в корпоративной отчетности особое внимание уделено значению этой информации для инвесторов и других заинтересованных лиц. Отмечено, что данная информация должна отвечать таким критериям, как согласованность, полнота и существенность.

Межправительственная рабочая группа обсудила проект ключевых показателей отчетности компаний о вкладе в достижение целей устойчивого развития. Цель данного проекта – повышение качества, согласованности, сопоставимости и полезности отчетности по вопросам устойчивого развития. Предложено рассматривать ключевые показатели в качестве основы формирования интегрированной отчетности. Предполагается, что показатели будут уточняться по мере совершенствования механизмов мониторинга достижения целей устойчивого развития.

Результаты обсуждения будут учтены при проведении тридцать пятой сессии Межправительственной рабочей группы экспертов по международным стандартам учета и отчетности Конференции по торговле и развитию ООН (ЮНКТАД), которая состоится 24-26 октября 2018 года в Женеве.

Подробнее: на официальном сайте UNCTAD <http://isar.unctad.org/isar-34-documents/>

Пресс-релиз Совещания аудиторов Регионального отделения Республики Бурятия от 25 октября 2017 года



25 октября 2017 года в городе Улан-Удэ состоялось Совещание Регионального отделения СРО ААС Республики Бурятия. В его работе приняли участие член Правления СРО ААС, руководитель Сибирского Территориального отделения СРО ААС Сергей Павлович Жуков, руководитель Регионального отделения СРО ААС Республики Бурятия Дугаров Баир Александрович, а также руководители аудиторских фирм и аудиторы - члены СРО ААС Республики Бурятия.

Жуков С.П. представил участникам Совещания информацию о том, что Советом Сибирского ТО СРО ААС в рамках обсуждения законопроекта от имени аудиторов были направлены письма, содержащие мнение о предлагаемых реформах аудита в адрес региональных органов власти, депутатов Госдумы и Совета Федерации РФ, представителям партий, отделений общественных профессиональных объединений. Подробно рассказал о подготовке от имени аудиторов Сибири обращения к Президенту РФ Путину В.В., содержащего последствия принятия представленного Банком России и Минфином России законопроекта, наиболее значимыми из которых являются риски в сфере информационной и экономической безопасности страны.

В ходе обсуждения аудиторы отмечали, что законопроект носит узковедомственный характер, направлен, в первую очередь, на решение Банком России задач, связанных с проблемами регулирования подконтрольных ему организаций финансового сектора. И еще раз обратили внимание на то, что аудиторы Республики не аудиторят подконтрольные ЦБ РФ организации - банки и финансовые организации, страховые компании. А проблему надзора за подконтрольными ЦБ РФ организациями можно решить через специализацию аудита (лицензирование) по отдельным видам деятельности.

В своем выступлении аудиторы Бурятии выразили несогласие с предложениями разработчиков Законопроекта о введении требования минимальной численности аудиторов в аудиторской организации (не менее 3-х работающих по основному месту работы). Основным аргументом является то, что аудит в регионе носит сезонный характер. И аудиторы заняты не более 6 месяцев в год. И в качестве основной работы занимаются преподавательской деятельностью, работают в сфере бухучета в коммерческих организациях.

Также аудиторы не согласны с требованиями, предъявляемые к проведению обязательного аудита к критериям размеров выручки, активу баланса и количеству работающих. Каждый из перечисленных критериев сам по себе – это признак «стратегического» положения организации с точки зрения обеспечения финансовой стабильности, защиты интересов работников. Особенно это касается регионов, таких как Республика Бурятия, для которых такие организации являются градообразующими.

Аудиторов Бурятии также как и всех, волнует кризис на рынке аудиторских услуг. Все выступающие отметили, что аудит переживает сложные времена, престиж профессии падает, притока новых кадров нет, цены на аудиторские услуги не изменились, а наоборот понизились, никакой речи о развитии аудиторских организаций нет, поскольку аудиторы вынуждены выживать в этих условиях.

Одним из путей выхода из кризиса аудиторы признают необходимость сделать рынок аудита более прозрачным. Информация о субъектах аудиторской деятельности, которые должны работать в общественных интересах и осуществлять контроль, должна быть доступна не только потенциальным заказчикам, но и всем потенциальным пользователям бухгалтерской отчетности. Для этого необходимо создать единый открытый реестр (банк данных) выданных аудиторских заключений, где раскрытие сведений в полном объеме будет размещена на сайте Минфина РФ. Данная информация позволит всем внешним пользователям получить достоверную информацию о количестве выданных аудиторских заключений, что, в первую очередь, выгодно для контролирующих органов.

По поводу конкурсного отбора аудитора по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ, аудиторы отметили, что закон не учитывает специфики оказания аудиторских услуг, у которых, как известно, отсутствует существенная материальная составляющая в затратах. Основным критерием конкурсного отбора до сих пор является цена, что приводит к многочисленным фактам демпинга, снижению качества аудита, нарушению аудиторами норм профессиональной этики и т.д.

Аудиторы считают, что во избежание вышеуказанных негативных фактов, необходимо установить минимальный размер суммы аудиторских услуг, ниже которого аудитор не может снижать цены на конкурсном отборе.

Некоторые аудиторы отметили положительный опыт применения конкурсных процедур отбора аудитора по Постановлению Правительства РФ от 30.11.2005 N 706, действовавших ранее.

При рассмотрении любых критериев обязательного аудита должен быть применен такой подход: обязательный аудит должен быть сохранен для проверки информации, у которой есть реальный потребитель, и в той ситуации, когда характер информации требует повышенных гарантий качества ее подготовки.

[Читать далее...](#)

Подписан Меморандум о взаимопонимании СРО ААС и ICAEW



01 ноября 2017 года между СРО ААС и Институтом присяжных бухгалтеров Англии и Уэльса (ICAEW) в торжественной обстановке подписан Меморандум о взаимопонимании.

Стороны Меморандума подтвердили свою приверженность идее продвижения и развития профессии аудитора в России посредством совместной работы и сотрудничества с использованием передового опыта.

Стороны пришли к соглашению о необходимости обмениваться мнениями по вопросам аудиторской деятельности, как на национальном, так и на международном уровне, при этом обращая особое внимание на дальнейшее возможное расширение сотрудничества в отношении развития системы аттестации аудиторов, совершенствования профессиональных стандартов.

Стороны выразили намерение осуществлять совместную взаимовыгодную деятельность в СМИ для повышения осведомленности о профессии аудитора.

Информационная служба СРО ААС

Источник: [СРО ААС](#)

Итоги проведенного 09 ноября 2017 года Общественной палатой РФ «Нулевого чтения» Законопроекта Банка России

09 ноября 2017 года состоялись проводимые Общественной палатой Российской Федерации Общественные слушания («Нулевое чтение») по обсуждению разработанного Банком России проекта федерального проекта № 273179-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)».

Инициатором проведения данного мероприятия является СРО ААС, организатором проведения выступает Комиссия по развитию экономики, предпринимательства, сферы услуг и потребительского рынка Общественной палаты РФ.

Участие в Слушаниях приняли члены Общественной палаты РФ, представители Банка России, Минфина России, Федерального казначейства, представители общественных объединений «ОПОРА РОССИИ», «Деловая Россия», Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата, представители саморегулируемых организаций аудиторов; руководители аудиторских организаций и аудиторы из различных регионов России.

СРО ААС на Общественных слушаниях представляли:

Ананьев Игорь Владимирович (член Правления СРО ААС, генеральный директор ООО «Аудиторская фирма «Сфера содействия бизнесу»),

Голубцова Ольга Александровна (заместитель директора СРО ААС по развитию, секретарь Экспертно-Консультативного Совета СРО ААС),

Горячева Ольга Викторовна (член Правления СРО ААС, исполнительный директор ООО «Нексия Пачоли»),

Гузov Юрий Николаевич (член Правления СРО ААС, Зам. Председателя Совета ТО СРО ААС по СЗТО),

Жарова Светлана Михайловна (Координатор Московского ТО СРО ААС),

Жуков Сергей Павлович (член Правления СРО Ассоциации «Содружество», руководитель Сибирского ТО СРО ААС),

Кобозева Надежда Васильевна (член Правления СРО ААС, директор по контролю качества СРО ААС),

Кузнецов Александр Павлович (член Правления СРО ААС, Президент НП «Аудиторская палата Санкт-Петербурга»),

Лимаренко Дмитрий Николаевич (член Правления СРО ААС, член Совета по аудиторской деятельности, генеральный директор ЗАО «Аудиторская фирма «Универс-Аудит»),

Массарыгина Вера Федоровна - директор Департамента аудита ООО «Кроу Русаудит»,

[Читать далее...](#)

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Совещания Красноярского Регионального отделения СРО ААС

**Уважаемые аудиторы-
члены Красноярского Регионального отделения СРО ААС!**



Сибирское Территориальное отделение Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» (далее – СибТО СРО ААС) приглашает аудиторов принять участие в Совещании Красноярского Регионального отделения СРО ААС, которое состоится:
 Дата проведения: **13 декабря 2017 г.**
 Время проведения: **15.00 (время местное)**
 Адрес: г. Красноярск, ул. Маерчака, дом. 8, строение 9, аудитория 3-07, КРИНО «Знание» (УМЦ СРО ААС).
Тема совещания:

1. Итоги Встречи аудиторов с представителями ЦБ РФ в Новосибирске 19 октября 2017 г. Позиция аудиторов СибТО СРО ААС в отношении готовящихся изменений государственного регулирования в сфере аудита. (С.П. Жуков, Председатель СибТО СРО ААС).
2. Результаты Общественных слушаний, проходивших 09 ноября 2017г. в Москве, по проведению общественной экспертизы («нулевое чтение») законопроекта № 273179-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)».
3. Согласование Плана работы Красноярского Регионального отделения СРО ААС на 1-е полугодие 2018 года. (О.В. Окулова, руководитель Красноярского РО СРО ААС).
4. Формирование комитетов СибТО СРО ААС с учетом кандидатур – аудиторов Красноярского Регионального отделения СРО ААС.

В работе Совещания принимает участие член Правления СРО ААС, Председатель СибТО СРО ААС Жуков С.П.

Убедительная просьба, для участия направить [заявку](#) на e-mail: SibTO@auditor-sro.org, либо по телефону 8 (923) 10-77-906 (Бондарева Мария Валерьевна), 8 (391) 298-26-11 (Окулова Оксана Владимировна).

Координатор СибТО СРО ААС
Бондарева Мария Валерьевна

Источник: [СРО ААС](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
03.11.17	Муниципальное предприятие трест "Банно-прачечное хозяйство г. Магнитогорска" Услуги по проведению финансового аудита	Магнитогорск	53 333	23.11.17
03.11.17	Открытое акционерное общество "Алтайводсервис" Оказание услуг по проведению обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Алтайводсервис» за 2017 год	Барнаул	70 000	24.11.17
03.11.17	Государственное казенное учреждение "Забайкальский центр государственных закупок" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГК «Забайкалмедстрах» за 2017г., подготовленной в соответствии с планом счетов в некредитных финансовых организациях и отраслевыми стандартами бухгалтерского учета (8724-К)	Чита	525 333	24.11.17
03.11.17	Государственное Омское оптово-розничное производственное предприятие "Фармация" Оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности	Омск	65 000	24.11.17
02.11.17	Открытое акционерное общество "Змеиногорская типография" Открытый конкурс «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытое акционерное общество «Змеиногорская типография» за 2017 год»	Барнаул	15 000	23.11.17
02.11.17	Акционерное общество "Пассажирская компания "Сахалин" № 25814/ОКЭ-АО "ПКС"/2017/ХАБ на право заключения договора оказания аудиторских услуг по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества по итогам работы за 2017 г.	Южно-Сахалинск	377 724	23.11.17
02.11.17	Открытое акционерное общество "Ижавиа" Услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Ижавиа" за 2017 год	Ижевск	891 250	23.11.17
02.11.17	Акционерное общество "Региональный навигационно-информационный центр Нижегородской области" Проведение ежегодной обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учёта и бухгалтерской (финансовой) отчётности АО «РНИЦ Нижегородской области» за 2017 год	Нижний Новгород	141 200	23.11.17
02.11.17	Открытое акционерное общество "Институт промышленного развития "Информэлектро" Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "ИПР "Информэлектро" за 2017-2019 гг.	Москва	637 200	23.11.17

02.11.17	Муниципальное предприятие города Обнинска Калужской области "Водоканал" Услуги по проведению обязательного аудита финансово-хозяйственной деятельности и выражения мнения аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой отчетности) отчетности в 2018 году за 2017 год	Обнинск	89 000	23.11.17
02.11.17	Открытое акционерное общество "Санкт-Петербургский центр доступного жилья" Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества "Санкт-Петербургский центр доступного жилья" за 2017 год	Санкт-Петербург	977 984	23.11.17
02.11.17	Акционерное общество "Мурманэнергосбыт" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества "Мурманэнергосбыт" за 2017 год, подготовленной в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности.	Мурманск	534 800	23.11.17
01.11.17	Акционерное общество "Государственная компания "Северавтодор" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Государственная компания «Северавтодор» за 2017 год	Сургут	2 011 900	22.11.17
01.11.17	Муниципальное унитарное предприятие "Центр информационных технологий" г. Заречного Услуги по проведению финансового аудита	Заречный	105 000	23.11.17
01.11.17	Муниципальное унитарное предприятие "Пуровские коммунальные системы" Оказание услуг по проведению финансового аудита	Салехард	116 666	22.11.17
01.11.17	Акционерное общество "Научно-исследовательский институт микроприборов-К" Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного Общества "Научно-исследовательский институт микроприборов-К" за 2017 год	Зеленоград	383 500	22.11.17
31.10.17	Федеральное казенное предприятие "Нижнетагильский институт испытания металлов" Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 г.	Нижний Тагил	153 400	22.11.17
31.10.17	Администрация города Сочи - исполнительно-распорядительный орган муниципального образования город-курорт Сочи Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия города Сочи «Сочитеплоэнерго» за 2017 год	Сочи	180 666	27.11.17
31.10.17	Закрытое акционерное общество "Футбольный клуб "Локомотив" Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Москва	1 667 764	22.11.17
31.10.17	Департамент по регулированию контрактной системы Краснодарского края Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП КК "Телерадиокомпания "НТК"	Краснодар	400 000	22.11.17
31.10.17	Акционерное общество "Зарубежстройтехнология" Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.	Москва	780 570	28.11.17

31.10.17	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Московский государственный институт культуры" Оказание услуг по проведению аудита финансово-хозяйственной деятельности Московского государственного института культуры в период с 01.01.2015г. по 31.08.2017г.	Химки	1 741 333	22.11.17
31.10.17	Акционерное общество "Российский сельскохозяйственный банк" Открытый аукцион в электронной форме № ОАЭФ208/17-РФ только среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание комплекса услуг по оценке рыночной стоимости движимого и недвижимого имущества, стоимости аренды и права аренды на недвижимость, дебиторской задолженности и прав требований для нужд Санкт-Петербургского РФ АО «Россельхозбанк»	Москва	6 000 000	28.11.17
30.10.17	Государственное унитарное предприятие города Москвы "Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций" Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция по эксплуатации зданий, инженерных сооружений и коммуникаций» (ГУП г. Москвы «ДЭЗ, ИСК») за 2017 год	Москва	151 999	23.11.17
27.10.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" Запрос котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4074/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора оказания услуг по проведению оценки имущества для последующей продажи	Москва	106 200	28.11.17
24.10.17	Акционерное общество "Ханты-Мансийский негосударственный пенсионный фонд" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации на обязательный ежегодный аудит годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с отраслевыми стандартами бухгалтерского учета, и консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности, АО "Ханты-Мансийский НПФ" за 2017, 2018 и 2019 годы	Ханты-Мансийск	23 319 335	22.11.17
19.10.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" Открытый аукцион среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 9895/ОАЭ-ЦМ/17 на право заключения договора оказания услуг по независимой оценке рыночной стоимости объектов имущества	Москва	278 775	01.12.17
19.10.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" Открытый аукцион среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 9894/ОАЭ-ЦМ/17 на право заключения договора оказания услуг по независимой оценке размера арендной платы объектов имущества	Москва	287 625	01.12.17

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Шеремет Анатолий Данилович - Президент СРО ААС, член Правления СРО ААС,, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70



Селянина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru



Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru