



ВЕСТИНИК

Новости аудита

От 03 марта 2017

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по
аудиту в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирова
ния

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ
«СОДРУЖЕСТВО»



8 Марта

Поздравляем!

НОВОСТИ АУДИТА

С сайта Минфина исчезли данные о нарушениях аудиторов

Реформа рынка аудита неожиданно дала побочные эффекты. С сайта Минфина исчезла информация о нарушениях тех игроков, кто в течение 2016 года менял саморегулируемую организацию (СРО), а таких участников рынка было немало. В итоге эти аудиторы получили неожиданное преимущество при участии в тендерах за счет "очищения" своей репутации.

С 1 января 2017 года аудиторская СРО должно иметь не менее 2 тыс. членов (ранее — не менее 500). В итоге в 2016 году пять аудиторских СРО объединились в две, аудиторы активно переходили из одной СРО в другую. Компаниям, сменившим саморегулируемую организацию, присваивался новый номер, где вторая и третья цифры указывали на год вступления в СРО. По каждой организации на сайте Минфина приводятся общие сведения, информация об органах управления, информация о внешнем контроле качества — кем проводился и какие меры дисциплинарного взыскания применялись. Однако по компаниям, сменившим СРО в 2016 году, вместо информации о нарушениях и предписаниях теперь используется формулировка "нет данных". Например, такая запись фигурирует в отношении АО "Бейкер Тилли Рус", хотя в 2014 году в ее адрес выносило предписание Федеральное казначейство. "Нет данных" и по компании "Делойт", в адрес которой Федеральным казначейством было вынесено предписание в октябре 2016 года. Для сравнения: по компании ФБК, много лет состоящей в СРО "Содружество", вся информация о вынесенных предписаниях присутствует.

Таким образом, сменившие СРО в 2016 году аудиторы получили преимущество на тендерах, так как теперь их репутация стала безупречной. "Наличие предписаний в адрес аудитора является одним из факторов, на которые обращает внимание заказчик при выборе аудитора", — отмечает предправления [СДМ-банка](#) Максим Солнцев. Для крупных аудиторских компаний подобная информация решающей роли не играет, важнее их опыт и портфолио. Но для небольших игроков исчезновение информации может стать неожиданным преимуществом (или недостатком, когда "чистой" становится репутация конкурента). "Мы буквально на днях потеряли потенциального клиента именно из-за того, что репутация нашего конкурента в тендере оказалась неожиданно безупречной (что не соответствует действительности), тогда как по нам числилось предписание трехгодичной давности", — рассказал руководитель одной небольшой аудиторской компании.

В Минфине отказались пояснить, почему с сайта вдруг исчезла информация о ранее вынесенных предписаниях. В ведомстве ограничились заявлением, что все необходимые сведения есть у самого Минфина: "В контрольном экземпляре реестра, ведение которого осуществляет Минфин России, содержатся все сведения об аудиторской организации". Впрочем, потенциальный клиент доступа к контрольному реестру не имеет. Сведения обо всех вынесенных им предписаниях в отношении тех или иных игроков также есть на сайте казначейства. "Но чтобы найти на сайте казначейства эту информацию, необходимо четко знать, что и где искать, а это не так просто", — отмечает председатель Межрегионального профсоюза аудиторов, бухгалтеров и финансовых работников Леонид Блинков. — И если заказчики аудиторских услуг привыкли "пробивать" потенциальных проверяющих через сайт Минфина, то дополнительными розысками они заниматься просто не будут".

Позиция Минфина вызывает большую озабоченность у аудиторов. "Налицо явная недоработка со стороны регулятора, исчезновение ряда информации с сайта недопустимо", — отмечает руководитель департамента аудиторских услуг КПМГ Кирилл Алтухов. "Крайне несправедливо с точки зрения Минфина удалять информацию о ранее вынесенных предписаниях по одним компаниям и оставлять по другим, — соглашается глава бывшей СРО ИПАР Дарья Долотенкова. — Если нет возможности оперативно изменить информацию по всем перешедшим, то необходимо удалять по всем".

Половина финансовых аудиторов может уйти с рынка

Центробанк не хочет включать в свои реестры тех, кто в течение трех лет заверил отчетность, оказавшуюся недостоверной

Аудиторские компании, которые в течение последних трех лет заверяли недостоверную отчетность банков, могут не попасть в реестры ЦБ, рассказали «Ведомостям» три человека, изучивших законопроект, направленный Центробанком на согласование в Минфин. ЦБ не хочет включать в реестр (по сути, допускать на рынок) компании и их сотрудников, не заметивших невыполнение установленных ЦБ нормативов и требований к внутреннему контролю и управлению рисками, в том числе если они становятся основанием для принятия санации или отзыва лицензии банков либо приостановки деятельности других поднадзорных ЦБ организаций.

Это касается и индивидуальных аудиторов: руководителям групп проверок, заверившим подобные заключения, ЦБ хочет аннулировать на три года аттестаты (без них нельзя аудировать финансовые компании). Среди оснований – предоставление регулятору ложных сведений, подписание заведомо недостоверных заключений, разглашение аудиторской тайны, перечисляют собеседники «Ведомостей». Через три года отбывший дисквалификацию аудитор сможет пересдать экзамен на аттестат.

Пресс-служба ЦБ подтвердила, что данные вопросы обсуждаются, отказавшись от дальнейших комментариев. Минфин от комментариев отказался.

Аудиторы, не вошедшие в реестр, не смогут продолжать аудировать организации, подконтрольные ЦБ. Список таких компаний может заметно расшириться: кроме финансовых компаний и публичных АО Центробанк планирует регулирование эмитентов любых ценных бумаг независимо от их организационно-правовой формы (даже ООО, если оно, например, выпустило облигации).

Валерий Горегляд главный аудитор ЦБ



В значительной степени все зависит от профессионализма аудитора, и во многих случаях эту недостоверность можно было увидеть в ходе проверок, это говорят наши исследования, которые мы проводим. Мы исследуем каждый кейс, связанный с отзывом лицензий.

Центробанк напрямую связывает достоверность выдаваемых заключений с качеством и добросовестностью проводимого аудита (см. врез). Из 97 банков, у которых ЦБ отозвал лицензии в 2016 г., годовую отчетность 59 аудиторов признали достоверной, говорил главный аудитор ЦБ Валерий Горегляд.

Если закон будет принят в такой формулировке, вне реестра могут оказаться даже крупнейшие игроки, включая большую четверку. Например, Deloitte завершила отчетность Пробизнесбанка за 2014 г., которую ЦБ впоследствии признал недостоверной. Указанных в ней ценных бумаг, якобы хранившихся в иностранном депозитарии, в реальности не оказалось. Представитель Deloitte это не комментирует. От комментариев отказались во всех компаниях четверки.

«Если таким образом подходить, на рынке финансовых аудиторов никого может не остаться», – опасается сотрудник компании аудиторской четверки. «Все компании большой четверки и большой шестерки в последние два года попадали в ситуацию, когда у банка, который они аудировали, была отозвана лицензия за недостоверную отчетность. Допуск компаний в реестр остается на откуп регулятора, если ЦБ решится на радикальный запрет, то аудировать банки будут компании, которые практически не имеют опыт банковского аудита. Надеюсь, что эти предложения не будут приняты», – говорит руководитель банковского аудита одной из крупнейших компаний, выдавшей «немодифицированное» заключение банку, у которого впоследствии была отозвана лицензия.

Половина компаний, оказывающих услуги банковского аудита, не попадут в реестр ЦБ, говорит гендиректор аудиторской СРО ААС Ольга Носова.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Налогоплательщикам нужно готовить убедительное обоснование цен по контролируемым сделкам

Такой вывод можно сделать из первого судебного акта, который касается [правил проверки](#) соответствия цен сделки их рыночному уровню. Дело рассматривал арбитражный суд г. Москвы.

Суд признал законным решение ФНС о доначислении недоимки по налогу на прибыль и пеней из-за того, что организация занизила цены по отношению к уровню рыночных цен.

Следует отметить, что юрлицо полностью погасило задолженность после того, как налоговый орган обратился в суд с заявлением о взыскании недоимки и пеней. Однако суд все равно рассмотрел дело. Это потребовалось, в частности, чтобы решить вопрос о распределении судебных расходов по уплате госпошлины.

Юрлицо поставило по ряду сделок нефть иностранной офшорной компании. Поскольку эта группа сделок оказалась контролируемой, организация представила в инспекцию [уведомление о контролируемых сделках](#). При этом юрлицо в уведомлении не указало [метод ценообразования](#). Кроме того, оно не представило [документацию по контролируемой сделке](#), в том числе о методике определения цены каждой партии товара.

ФНС провела проверку цен и установила, что примененные в сделке цены не соответствуют рыночному уровню. Она доначислила недоимку и пени по налогу на прибыль. За взысканием этих сумм в суд обратился уже территориальный налоговый орган.

Налогоплательщик представил свои доводы по поводу ценообразования в сделке. В частности, он ссылался на то, что он является "малой нефтяной организацией" и не мог влиять на цены, по которым была продана нефть.

Суд установил, что все доводы юрлица противоречат фактическим обстоятельствам, документально не подтверждены и не соответствуют анализу и толкованию налогового законодательства в части трансфертного ценообразования.

Таким образом, налогоплательщик не представил убедительных для суда доводов, которые опровергли бы претензии ФНС.

С учетом первого судебного акта по спору о проверке правильности применения цен налогоплательщикам необходимо обратить особое внимание на обоснование ценообразования. При подготовке [документации по контролируемым сделкам](#) можно воспользоваться [рекомендациями ФНС](#) либо обратиться к налоговым юристам, которые специализируются в области трансфертного ценообразования.

Документ: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.01.2017 по делу N А40-123426/16-140-1066 (<https://kad.arbitr.ru/Card/23957e4c-102e-438e-a467-7c8002a24508>)

Пленум ВС РФ: проценты по ст. 395 ГК РФ в зависимости от периода просрочки рассчитываются по-разному

Верховный суд скорректировал свои [разъяснения](#) по расчету процентов по [ст. 395 ГК РФ](#), которые он дал еще в марте прошлого года. С августа 2016 года эти рекомендации стали неактуальны из-за [поправок к ГК РФ](#), по которым такие проценты по общему правилу нужно рассчитывать по [ключевой ставке](#) ЦБ РФ.

Пленум ВС РФ указал: если просрочка была с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, проценты по [ст. 395 ГК РФ](#) определяются согласно [средним ставкам](#) банковского процента по вкладам физлиц. Речь идет о ставках, которые существовали в месте жительства кредитора-физлица или месте нахождения кредитора-юрлица и имели место в соответствующие периоды просрочки.

Если же просрочка была после 31 июля 2016 года, для расчета процентов по [ст. 395 ГК РФ](#) по нужно использовать ключевую ставку ЦБ РФ, которая действовала в периоды просрочки.

Оба правила не будут работать, если законом или договором установлен иной размер процентов.

Документ: [Постановление](#) Пленума ВС РФ от 07.02.2017 N 6 (размещен на сайте ВС РФ 8 февраля 2017 года)

Суды продолжают отменять требования о выдаче документов по "обоснованной необходимости"

ИФНС направила компании требование о представлении документов, подтверждающих взаимоотношения с рядом фирм. Налоговая перечислила эти документы, и частично они были представлены. В остальной части компания указала на отсутствие в требовании ссылки на конкретную сделку и мероприятия контроля, в рамках которых возникла потребность в получении документов.

Суд первой инстанции (дело № [A75-6717/2016](#)) признал требование законным, пояснив, что отсутствие в нем указания на проведение конкретного мероприятия налогового контроля не свидетельствует о недействительности требования — данный недостаток носит формальный характер.

Апелляция признала требование недействительным, указав на статью 93.1 НК — в требовании должно быть указано, в рамках какого мероприятия контроля запрашиваются документы, а при истребовании документов вне рамок налоговой проверки - идентификационные признаки конкретной сделки, в отношении которой требуется предоставление информации.

В спорном требовании указано лишь на то, что документы и информация запрашиваются «в связи с возникновением обоснованной необходимости получения информации относительно конкретной сделки». Причина истребования документов не обоснована. В оспариваемом требовании поименованы конкретные документы, а не информация относительно определенной сделки, которая может быть истребована вне рамок налоговой проверки.

В решении кассации (Ф04-7101/2017 от 03.02.2017) указано: «требование, возлагающее на Общество обязанность по представлению документов без обоснования причины истребования документов и сведений, позволяющих идентифицировать конкретную сделку, в отношении которой истребуются документы, нарушают его права и законные интересы».

Налоговики не впервые аргументируют истребование документов "обоснованной необходимостью", а суды не впервые признают такие требования недействительными.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Сдача физлицом-не ИП в аренду нежилых помещений приводит к доначислению НДС

Предприниматель зарегистрирован 13 июня 2013 года и применял УСН с объектом налогообложения «доходы», вид деятельности — сдача внаем собственного недвижимого имущества (нежилых помещений) под офисы и магазины. До этого момента (с января 2011 года) он сдавал в аренду это же имущество в аренду без статуса ИП, уплачивая НДФЛ.

По условиям договоров аренды все платежи и налоги по передаваемому имуществу (в том числе платежи за электрическую и тепловую энергию, водоснабжение, охранные и прочие услуги, а также проведение текущего и косметического ремонта) уплачивали арендаторы.

По результатам выездной проверки за 2011-2013 годы ИФНС доначислила НДС, пени и штраф, указав, что имущество, сдаваемое в аренду, не могло использоваться в личных целях.

Суды трех инстанций (дело № [A55-12019/2015](#)) признали законным решение инспекции, указав, что физические лица, ведущие деятельность без госрегистрации в качестве ИП, признаются налогоплательщиками в соответствии с нормами НК. При этом объектом налогообложения НДС признается реализация товаров (работ, услуг) (пункт 1 статьи 146 НК).

Учитывая, что сдача имущества в аренду юрлицам для использования в деятельности была направлена на систематическое получение дохода, истец является налогоплательщиком НДС. При этом уплата НДФЛ не исключает обязанность исчислить и уплатить НДС.

Согласно статье 145 НК предприниматели с оборотом не выше 2 млн. рублей за три месяца имеют право на освобождение от НДС при представлении соответствующего уведомления и документов, подтверждающих право на освобождение, в инспекцию. Истец с таким заявлением не обращался и, по мнению судов (постановление кассации Ф06-16463/2016), инспекция была не вправе в отсутствие волеизъявления налогоплательщика рассматривать вопрос о наличии оснований для освобождения его от уплаты НДС.

Источник: [Audit-it.ru](#)

При доначислении НДС назначение платежа (за товар) важнее предмета договора (заем)

В ходе выездной проверки ИФНС установила поступление на [расчетный счет](#) ООО «Т» денежных средств от ООО «С» с назначением платежа: «за металлический лист по счету, за блоки ...». Однако полученный доход не был отражен в книге продаж, поэтому инспекция доначислила [НДС](#), пени и штраф. При этом руководитель и [главный бухгалтер](#) ООО «С» являлись работниками ООО «Т», но на допрос в инспекцию не явились.

Компания оспорила решение в суде (дело № [А12-24900/2016](#)), сославшись на договор, согласно которому ООО «С» предоставило компании целевой заем. Договор был представлен только в суд.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на неуказание в договоре целей займа, условий о возможном контроле со стороны ООО «С» за целевым использованием займа. Также не представлено доказательств изменения назначения платежа либо отзыва платежного поручения с неправильным указанием платежа.

Суды (постановление кассации Ф06-17037/2016 от 30.01.2016) также отклонили довод компании о том, что инспекция не выяснила обстоятельств платежей, указав на отсутствие для этого возможности ввиду завершения конкурсного производства в отношении ООО «С».

Источник: [Audit-it.ru](#)

Стоимость неиспользованного командированным работником билета не облагается взносами

По результатам выездной проверки ПФ доначислил компании [страховые взносы](#), пени и штраф. Фонд установил, что компания не включала в базу для начисления взносов расходы по найму помещений, неподтвержденные документально, в сумме, определенной в локальном акте, и суточные при направлении работников в однодневные командировки. Также фонд признал неиспользованный железнодорожный билет доходом работника и доначислил взносы с его стоимости. Кроме того, фонд доначислил взносы с выплат работникам, командированным в ЗАО, полагая, что взаимоотношения фирм имеют признаки договора аутстаффинга - эксплуатация работников, фактически предоставленных сторонней организацией в аренду. Также фонд счел неподтвержденной аренду жилых помещений в отсутствие кассовых и товарных чеков.

Суды трех инстанций (дело № [А49-14869/2015](#)) отменили решение фонда, признав суммы, выплаченные работникам при направлении их в служебные командировки, возмещением расходов работника (статья 164 ТК). Аналогично суточные признаны компенсацией расходов работника, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции вне места постоянной работы.

Суды установили, что билет не был использован работником в связи с производственной необходимостью остаться в месте командировки еще на день, при этом денежные средства на покупку данного билета работник получил в кассе, а впоследствии за них отчитался по авансовому отчету. При этом неиспользованный билет был сдан им в бухгалтерию. Суды решили, что стоимость неиспользованного билета является расходом (убытком) компании, а не доходом работника, то есть взносами не облагается.

В отношении работников, командированных в ЗАО, установлено, что они направлялись в рамках договора о взаимопомощи, которым предусмотрено распределение всех расходов, которые возникнут в ходе исполнения договора. Так, одна из сторон несла расходы в виде стоимости авиа, железнодорожных билетов, расходы на проживание, спецодежду, инструмент и прочие, а другая – оплату проезда на общественном транспорте (автобус, троллейбус, трамвай, маршрутное такси, метро), оплату электропоезда, аренду транспортных средств. Факт нахождения работников в местах выполнения работ подтверждается командировочными удостоверениями, приказами о направлении в командировку, авансовыми отчетами, проездными документами. Доказательства «двойного» (ООО и ЗАО) возмещения командировочных расходов работникам, фондом не представлено.

Суды (постановление кассации Ф06-17074/2016 от 30.01.2016) установили, что оплата за арендованные жилые помещения произведена работником в кассу предпринимателя - собственника помещений, за счет подотчетных сумм по приходным кассовым ордерам. Платежи произведены на основании договора, заключенного между предпринимателем и компанией, то есть доходом работника не являются и обложению взносами не подлежат.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Непредставление договоров — не основание для расчетного метода при доначислении УСН

Компания (турагентство) применяла УСН с объектом налогообложения доходы минус расходы.

По результатам выездной проверки ИФНС указала на невозможность проверить правильность отражения доходов от реализации услуг на основании кассовых книг, книг учета доходов и расходов — невозможно установить сумму, фактически оплаченную каждым туристом за поездку, на какое количество дней выехал турист, пункт назначения. Договоры с клиентами представлены в ходе проверки в количестве 192 из 73 000 штук, туристические путевки, являющиеся неотъемлемой частью договора, не представлены, и в ходе проверки не восстановлены. В результате инспекция доначислила налог на основании данных об аналогичных налогоплательщиках.

Компания оспорила решение в суде (дело № А78-13386/2015), полагая, что для исчисления налога по УСН необходимы документы, подтверждающие фактическое получение дохода и фактическое несение расходов. К таким документам, в частности, относятся приходные и расходные кассовые ордера, платежные поручения, которые в ходе проверки представлены в полном объеме.

Суд первой инстанции признал решение инспекции законным.

Апелляция отменила его решение, указав на пункт 1 статьи 346.17 НК — при УСН датой получения доходов признается день поступления денежных средств на счета в банках или в кассу. Таким образом, определяющее значение имеют документы, подтверждающие движение денег. Такие документы (приходные и расходные кассовые ордера, платежные поручения) представлены. Обязательное заключение с туристами предварительных договоров о реализации туристических услуг не предусмотрено действующим законодательством. Доказательства того, что у компании имеются неучтенные в книгах учета доходов приходные кассовые ордера и платежные поручения, инспекцией не представлено.

Кассация (Ф02-6840/2016 от 30.01.2016) оставила в силе решение апелляции.

Источник: Audit-it.ru

**Общий адрес и учредитель,
наличие общих видов
деятельности — не всегда
"дробление бизнеса"**

ООО «Б» применяло общий режим налогообложения, занималось закупкой,

переработкой и реализацией сельскохозяйственной продукции. В 2011 году было зарегистрировано ООО «Солнышко», а в 2012 — ООО «Зернышко», учредителем которых являлся учредитель ООО «Б». Эти две компании применяли УСН, находились по адресу ООО «Б», использовали его имущество, включая склады, и занимались закупкой и реализацией сельхозпродукции.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила ООО «Б» налог на прибыль, НДС, пени и штраф, решив, что компанией создана схема «дробления бизнеса» путем создания подконтрольных фирм. Расчетные счета всех компаний находятся в одном банке, контактный телефон и IP-адрес едины для всех трех фирм.

Суды трех инстанций (дело № А03-6957/2015) отменили решение инспекции. Как выяснилось, договор аренды ООО «Б» не запрещал сдачу помещений в субаренду. Поставщики «Солнышка» и «Зернышка» сообщили, что ООО «Б» им не знакомо. Компании зарегистрированы в установленном законом порядке. Суды пришли к выводу о самостоятельности и неподконтрольности фирм-«близнецов» налогоплательщику.

Суды признают, что компании являются взаимозависимыми лицами, однако сама по себе взаимозависимость не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной. Взаимозависимость имеет значение только тогда, когда используется в действиях, направленных на незаконное занижение налоговой базы.

Суды установили, что цена переработки единицы продукции не была фиксированной, ООО «Б» ее ежемесячно рассчитывало с учетом фактически произведенных для переработки затрат с применением наценки и начислением НДС 18%. ООО «Солнышко» и «Зернышко» продавали аналогичную продукцию по более низким, то есть более конкурентоспособным ценам, чем истец.

Суды (постановление кассации Ф04-6830/2016 от 31.01.2016) также учли наличие у «близнецов» покупателей – плательщиков НДС. По сделкам с ними потери бюджета по НДС отсутствуют, поскольку, покупая товары у «Солнышка» и «Зернышка» без НДС, эти покупатели не ставят его к вычету, в отличие от товаров, купленных у истца. К тому же, у данных фирм имелись поставщики – плательщики НДС, хотя с точки зрения налоговой выгоды закуп у плательщиков НДС выгоднее было производить через истца, предъявляя «входной НДС» к вычету, тогда как «близнецы» такой возможности лишены.

Также отклонен довод инспекции об отсутствии реальной потребности в создании дополнительных взаимозависимых фирм с тем же видом деятельности, указав, что ООО

«Солнышко» и «Зернышко» переработкой не занимались, то есть деятельность фирм не была идентичной.

Источник: Audit-it.ru

Фиктивность членства контрагента в СРО не влияет на право налогоплательщика на вычет

Между ООО «А» (подрядчик) и ООО «П» (субподрядчик) был заключен договор субподряда по выполнению строительно-монтажных работ на объектах ООО «Л». После выполнения работ ООО «А» заявило вычет в налоговой декларации по НДС, представив в подтверждение счета-фактуры, акты о приемке выполненных работ, локальные сметы, справки о стоимости выполненных работ и затрат.

По результатам камеральной проверки налоговая отказала в вычетах, указав, что контрагент по адресу регистрации не находится, материальных и технических ресурсов для ведения работ не имеет. У контрагента отсутствуют расходы на заработную плату, расходы на оплату коммунальных услуг, арендные платежи, среднесписочная численность — 1 человек, свидетельство СРО о допуске к выполнению определенного вида работ оформлено с нарушениями - были поданы заведомо ложные сведения на работников, которые никакого отношения к ООО «П» не имели. Более того, договором подряда не предусмотрено привлечение субподрядчика.

Суд первой инстанции (дело № A12-21154/2016) поддержал выводы инспекции.

Апелляция отменила его решение, установив, что все работы выполнены. Привлечение субподрядчика в отсутствие в договоре такого условия не свидетельствует о нереальности операций и не может указывать на фиктивный характер правоотношений. Информация о материальных и технических ресурсах инспекцией в ходе проведения камеральной проверки не запрашивалась. Факт привлечения ООО «П» подтверждается показаниями руководителя и прораба ООО «А».

Также отклонен довод инспекции о фиктивности полученного ООО «П» свидетельства о членстве в СРО. Суды указали, что это обстоятельство «не может влиять на объем налоговых прав налогоплательщика и препятствовать ему в получении налоговых вычетов». Кассация (Ф06-16851/2016 от 31.01.2016) оставила в силе решение апелляции.

Источник: Audit-it.ru

Вычеты НДС при создании НМА возможны после принятия на учет объекта, а не этапов работ

Компания создавала для себя объекты НМА (программные продукты) с привлечением контрагентов. НМА включали автоматизированную систему сбора отчетности и мониторинга хода производства, подсистему создания, хранения, просмотра и рассылки адресатам электронных сканобrazов подписанных документов, корпоративное хранение данных и другие. Затраты учитывались на счете 08.40 «Приобретение нематериальных активов». Выполненные работы сдавались этапами, каждый из них сопровождался оформлением акта сдачи-приемки этапа работ и составлением счета-фактуры. НДС принимался к вычету по мере предъявления подрядчиками счетов-фактур.

По результатам выездной проверки ИФНС отказала в вычете, доначислила НДС и пени, указав на неправомерность вычетов до принятия объектов на учет в качестве нематериальных активов (абзац 3 пункт 1 статьи 172 НК).

Компания оспорила решение в суде (дело № A40-68072/2016), полагая, что указанная норма распространяется только на приобретение готовых объектов интеллектуальной собственности. В данном случае на учет принят не объект, а работы, следовательно, подлежал применению второй абзац указанной нормы, предусматривающий общие условия для применения вычета – вычету подлежит налог при приобретении товаров (работ, услуг) после принятия их на учет при наличии соответствующих первичных документов.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, разъяснив, что необходимым условием для вычета по объектам интеллектуальной собственности является принятие на учет такого объекта. Абзац 3 пункта 1 статьи 172 НК является специальной нормой, регламентирующей порядок вычета по НМА, и предусматривает дополнительное условие в виде принятия такого объекта к учету. Эти правила распространяются не только на случаи приобретения готового нематериального объекта, но и на случаи приобретения работ, услуг по созданию такого объекта. Таким образом, принятие на учет работ по созданию объекта, который не принят в проверяемом периоде на учет, для вычета недостаточно, указала кассация (Ф05-21530/2016 от 30.01.2016).

Источник: Audit-it.ru

ИФНС не удалось "срезать" расходы по мировому соглашению, усомнившись в договоре поставки

В июне 2011 года между ООО (поставщик) и ЗАО (покупатель) заключен договор поставки гречневой крупы. Через два месяца покупатель уведомил поставщика об отказе от исполнения данного договора в связи с изменением рыночных цен на товар. Поставщик, в свою очередь, выставил покупателю требование о возмещении убытков в сумме 7,8 млн рублей и подал в суд иск об их взыскании. В ходе судебного разбирательства было заключено мировое соглашение, по условиям которого покупатель до конца года обязался возместить заявленные убытки. ЗАО перечислило поставщику компенсацию убытков и учло эти суммы во внереализационных расходах.

По результатам выездной проверки ИФНС решила, что сторонами договора создана видимость гражданско-правового спора в целях получения формальных оснований для последующего перечисления убытков и уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Инспекция сослалась на отсутствие у ООО возможности поставить названный товар налогоплательщику, об отсутствии экономически разумных причин для заключения договора поставки в преддверии падения цен на товар.

Суды трех инстанций (дело № [A65-5571/2016](#)) отменили решение инспекции, указав на отсутствие доказательств намерения создать формальные последствия заключения договора поставки.

Доводы налоговиков о том, что на момент заключения договора у продавца не было гречневой крупы, что деятельность по ее закупке и реализации не свойственна налогоплательщику, что он никогда ранее не делал этого, не являются основанием для признания сделки мнимой.

Налогоплательщиком представлены доказательства несения расходов, задолженность установлена решением суда. Суды (постановление кассации Ф06-16647/2016 от 27.01.2016) признали спорные расходы обоснованными и документально подтвержденными.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суды не против компенсации расходов на пособие по уходу за ребенком при прежней зарплате

Л. являлся одновременно и руководителем ООО и его единственным учредителем. Его зарплата с учетом выплат всех премий и вознаграждений составляла 20 тысяч рублей. В сентябре 2014 года он представил заявление о предоставлении ему отпуска по уходу за ребенком до полутора лет и назначении соответствующего пособия. Приказом ему был установлен 6-часовой рабочий день, назначено ежемесячное [пособие по уходу за ребенком](#) до достижения им возраста полутора лет. К окладу 20 тысяч рублей ему была установлена премия за 100% выполнение плана в размере 5 тысяч рублей, в случае невыполнения плана размер премии должен определяться пропорционально процентам выполнения плана.

По результатам камеральной проверки ФСС отказал в возмещении расходов на выплату пособия. По мнению фонда, получение Л., работающим на условиях неполного рабочего времени, во время нахождения в отпуске по уходу за ребенком оклада в полном размере противоречит действующему законодательству. К тому же, начисление ежемесячной премии только одному работнику противоречит законодательству, поскольку положение об оплате труда распространяется на всех сотрудников.

Суды трех инстанций (дело № [A70-5154/2016](#)) отменили решение фонда, исследовав трудовую книжку работника, [трудовой договор](#), заявление о предоставлении отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет и назначении соответствующего пособия, приказ о работе на условиях неполного рабочего времени, сведения об оплате труда за период нахождения в отпуске по уходу за ребенком. Суды установили, что с сентября 2014 года Л. приступил к работе на условиях неполного рабочего времени (во время отпуска по уходу за ребенком) и работал по 6 часов в день. Ввиду отсутствия доказательств невыполнения необходимого объема работы работнику правомерно была начислена премия. Пособие по уходу за ребенком не выплачивалось по другому месту работы или другому лицу.

Суды (постановление кассации Ф04-6895/2016 от 01.02.2016) не нашли оснований для отказа в выделении средств на выплату пособия.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ПФ не удалось взыскать с ИП, имеющего два регистрационных номера, взносы в двойном размере

М. зарегистрирован в ПФ в качестве страхователя – индивидуального предпринимателя по одному регистрационному

номеру и в качестве страхователя - арбитражного управляющего по другому регистрационному номеру.

М. уплатил фиксированный размер страховых взносов за 2011 год, однако ходе камеральной проверки управление ПФ указало на наличие недоимки по уплате взносов в качестве арбитражного управляющего и выставило требование об их уплате.

Суды трех инстанций (дело № [A14-2899/2016](#)) отменили решение управления.

Если плательщик взносов относится одновременно к нескольким категориям плательщиков страховых взносов, то согласно статье 5 закона № 212-ФЗ он исчисляет и уплачивает страховые взносы по каждому основанию. Аналогичная норма содержится в пункте 1 статьи 6 федерального закона N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в РФ".

Согласно статье 20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" — арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных законом. Таким образом, арбитражные управляющие в целях обязательного пенсионного страхования, как лица, занимающиеся частной практикой, приравниваются к ИП. Следовательно, индивидуальные предприниматели и арбитражные управляющие относятся к одной категории страхователей.

В решении кассации (Ф10-5918/2016 от 31.01.2016) указано: "регистрация ...в качестве страхователя как индивидуального предпринимателя и как арбитражного управляющего не влечет его обязанности уплачивать взносы в виде фиксированного платежа дважды".

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суд разрешил ИП на общем режиме при исчислении взносов уменьшить доходы на расходы

Предприниматель являлся плательщиком НДФЛ и не имел наемных работников. Его доход за 2015 год составил 16,4 млн рублей, а прибыль - около 2 млн рублей.

При уплате взносов по итогам года он исчислил 1% от превышения прибыли над суммой 300 тысяч рублей. По результатам камеральной проверки ПФ доначислил взносы (119 тысяч рублей), пени и штраф, указав, что необходимо исходить из общей суммы дохода, указанной предпринимателем в декларации по НДФЛ. При этом сумму дохода фонд получил от ИФНС.

Суд (дело № [A59-6117/2016](#)) признал недействительным решение фонда, указав на определение КС от 30.11.2016 № 27-П — при исчислении взносов доход ИП, уплачивающего НДФЛ и не производящего выплаты физлицам, должен определяться как валовый доход за минусом документально подтвержденных расходов.

Суд пояснил, что для плательщиков взносов, уплачивающих НДФЛ, доход учитывается в соответствии со статьей 227 НК — по суммам доходов. При этом ИП вправе уменьшить доход на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов (пункт 1 статьи 221 НК). То есть доходом применительно к НДФЛ признается экономическая выгода.

Напомним, что суды высказывали противоположное мнение уже и после выхода упомянутого определения КС. Так, по делу № А17-1186/2016 суды трех инстанций (в том числе АС Волго-Вятского округа) поддержали ПФ, указав, что законодательство о страховых взносах не содержит норм, позволяющих для целей исчисления взносов уменьшать полученные ИП доходы на сумму понесенных им расходов.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Привлечение контрагентом работников без трудовых договоров не говорит о фиктивности сделки

ООО «А» заявило в вычет в декларации по НДС за 1 квартал 2015 года по взаимоотношениям с ООО «С», представив в подтверждение договор подряда по реконструкции здания, книгу покупок и документы к ней (счета-фактуры, акты, справки, оборотно-сальдовые ведомости и карточки счетов). В ответ на требование инспекции также представлена сметная документация.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказа в вычете, установив, что контрагентом представлено две справки 2-НДФЛ за 2014 год при среднесписочной численности в 2014 году — 1 человек. Допрошенный руководитель ООО «С» пояснил, что у него имеется допуск СРО на основные виды работ (земляные,

общестроительные, подготовительные, газосварочные работы). Он также показал, что субподрядчиком при выполнении работ по реконструкции являлось ООО «П». Однако в ответ на запрос инспекции СРО указало, что ООО «С» не является его членом. Согласно выпискам по расчетному счету ООО «С» перечисление ежемесячного членского взноса не установлено. Такая же ситуация была выявлена и с сертификатом соответствия, выданном ООО «С» и удостоверяющим, что система менеджмента качества применительно к ряду работ соответствует требованиям ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008). При этом у ООО «П» также отсутствуют ресурсы для выполнения работ и перечисления третьим лицам – субподрядчикам. Инспекция решила, что ООО «С» работы выполнить не могло.

Суды трех инстанций (дело № [A12-19344/2016](#)) отменили решение инспекции, установив, что контрагент зарегистрирован в ЕГРЮЛ и состоит на налоговом учете. Документы от имени компании подписаны установленным лицом, который подтвердил выполнение работ силами субподрядчика – ООО «П». Доказательств взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика и его контрагента не установлено.

В решении кассации (Ф06-17067/2016 от 01.02.2016) указано: «отсутствие у контрагента лицензии на выполнение определенного вида работ может являться основанием для предъявления иска о признании такой сделки недействительной в порядке статьи 173 Гражданского кодекса РФ и не подтверждает довод инспекции о том, что работы фактически не выполнялись». Более того, инспекция не доказала необходимости лицензий для выполнения спорных работ.

Кроме того, со слов фактических исполнителей работ выяснилось, что работники привлекались ООО «С» без заключения трудовых договоров. Суды отметили, что отсутствие в штате контрагента достаточного количества работников не является доказательством недобросовестности налогоплательщика.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Социальные выплаты не облагаются взносами даже при отсутствии в компании колдоговора

Компания обеспечивала своих работников и членов их семей путевками на базу отдыха, принадлежащую компании той же группы, по льготным ценам. Стоимость путевки для работников компаний группы составляла 30% от стоимости для сторонних лиц.

По результатам выездной проверки ПФ доначислил [страховые взносы](#), пени и штраф, полагая, что указанные выплаты не являются компенсационными.

Суды трех инстанций (дело № [A68-1775/2016](#)) отменили решение фонда, указав, что наличие трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты работникам представляют собой оплату их труда.

Суды учли позицию президиума ВАС, который в постановлении от 14.05.2013 N 17744/12 [указал](#), что такие выплаты не облагаются взносами, поскольку не являются оплатой труда, в том числе из-за того, что не предусмотрены трудовым договором.

Несмотря на отсутствие коллективного договора в компании характер произведенной выплаты является социальным. При этом произведенные компенсации части стоимости путевок, не предусмотренные системой оплаты труда, не зависят от специальности, квалификации сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников. Таким образом, эти выплаты не являются объектом обложения взносами, указала кассация (Ф10-5600/2016 от 06.02.2016).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Директор запутался в показаниях о форме оплаты и источнике средств — в вычете НДС отказано

Между ООО «З» (покупатель) и ООО «Р» (продавец) был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества. В подтверждение были представлены договор купли-продажи, передаточный акт, [счет-фактура](#), [оборотно-сальдовая ведомость](#), свидетельство о регистрации права собственности.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в возмещении НДС, доначислила налог, пени и штраф, признав формальными отношения с ООО «Р». Инспекция установила, что компании принадлежат одной группе, имущество не оплачено в установленный договором срок, приобретенный объект недвижимости фактически остался в пользовании того же лица (которое теперь выступает в качестве арендатора), что и до заключения договора купли-продажи.

Суды трех инстанций (дело № [A67-809/2016](#)) признали законным решение инспекции, указав на противоречивый характер пояснений руководителя налогоплательщика относительно спорной сделки.

Первоначально он пояснил, что расчет за недвижимое имущество произведен в 1 квартале 2015 года в безналичной форме за счет денежных средств, полученных от физлица в качестве займа. Далее он показал, что денежные средства наличными выданы займодавцем непосредственно продавцу ООО «Р». Позднее налогоплательщиком в инспекцию была направлена [пояснительная записка](#), в которой указано, что источником оплаты по договору будет являться выручка от продажи произведенной продукции, а денежные средства для расчета за недвижимость на всякий случай взяты в долг у физлица.

При этом у компании денежных средств для расчетов за имущество не имелось, получение займа не доказано, также как и факт оплаты недвижимости.

Суды (постановление кассации Ф04-6599/2016 от 07.02.2016) признали, что компанией лишь формально соблюдены условия предъявления к вычету спорных сумм НДС.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суды одобрили пособие работнице-супруге ИП, принятой на работу за два месяца до декрета

В феврале 2015 года предприниматель принял на работу продавцом Р. В апреле в связи с ее уходом в декретный отпуск и выплатой соответствующего пособия ИП обратился в ФСС с заявлением о выделении средств на возмещение расходов на выплату пособия.

По результатам камеральной проверки фонд отказал в возмещении расходов, указав на создание искусственной ситуации по трудоустройству работницы ради получения пособия по беременности и родам. Фонд установил, что Р. является супругой предпринимателя. Документы, подтверждающие реальность трудовых отношений (должностные инструкции, табели учета рабочего времени, [штатное расписание](#) и другие) не представлены. В мае 2015 года Р. была уволена по собственному желанию.

Суды трех инстанций (дело № [A42-7268/2015](#)) отменили решение фонда, указав на наличие необходимых документов: трудового договора, заявления работника, листа нетрудоспособности, приказа о предоставлении отпуска по беременности и родам, расходного кассового ордера. Суды пояснили, что ТК не запрещает работодателю укомплектовывать должности по своему усмотрению. При этом в компетенцию фонда не входят полномочия по оценке целесообразности

приема работника на работу и определению его трудовой функции. Отсутствие правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, табелей учета рабочего времени, штатного расписания и иных документов свидетельствует лишь о ненадлежащем ведении предпринимателем кадровой документации, а не об отсутствии трудовых отношений с работником.

Суды указали на статью 64 ТК, согласно которой запрещается отказывать в заключении трудового договора женщинам по мотивам, связанным с беременностью или наличием детей.

В решении кассации (Ф07-12725/2016 от 08.02.2016) указано: «обстоятельство, что Р... была принята на работу незадолго до ухода в отпуск по беременности и родам, само по себе не свидетельствует о незаконности действий предпринимателя. Безусловных доказательств создания ситуации, позволяющей неправомерно возместить за счет средств фонда расходы по выплате пособия по беременности и родам, фондом не представлено».

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суды разрешили уточнить платежи из одного внебюджетного фонда в другой без пени

Платежными поручениями компания перечислила [страховые взносы](#) по дополнительному тарифу и страховые взносы на обязательное пенсионное страхование. В платежках был указан неверный КБК — тот, по которому происходит зачисление взносов на обязательное медицинское страхование. Обнаружив ошибку, компания обратилась в ПФ с заявлениями об уточнении платежей на день фактической уплаты взносов.

Фонд отказал в возможности уточнения и предложил обратиться с заявлением о зачете. Фонд пояснил, что ПФ и ФОМС являются разными внебюджетными фондами и уточнение платежей из одного государственного внебюджетного фонда в другой не допускается. Учитывая, что неправильное указание КБК в платежных поручениях привело к несвоевременному поступлению денежных средств в соответствующий бюджет, компании были начислены пени (289 тысяч рублей).

Суды трех инстанций (дело № [A75-1403/2016](#)) отменили решение фонда, указав, что ПФ как администратор пенсионных и "медицинских" взносов обладает полномочиями по уточнению платежа. Перечисленные компанией средства поступили в бюджет фонда и недоимкой они признаны быть не могут. То обстоятельство, что ПФ и ФОМС являются разными внебюджетными

фондами, не имеет правового значения. Таким образом, основания для начисления пени у фонда отсутствовали, указала кассация (Ф04-6869/2016 от 08.02.2016).

Источник: Audit-it.ru

Оплата налог в обход имеющихся расчетных счетов — не повод для доначислений налогов

Между ЗАО (покупатель) и ООО (поставщик) был заключен договор поставки оборудования и газа. ЗАО заявило вычет в налоговой декларации по НДС, представив в подтверждение товарные накладные (ТОРГ-12), счета-фактуры, квитанции к приходным кассовым ордерам, выставленные контрагентом.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила [налог на прибыль](#), НДС, пени и штраф, указав на недостоверность подписи руководителя контрагента в первичных документах, подтвержденной почерковедческой экспертизой, и ведение расчетов только наличным путем, несмотря на наличие у контрагентов расчетных счетов.

Суды трех инстанций (дело № [A57-5795/2016](#)) отменили решение инспекции, указав, что обязанность по составлению счетов-фактур возлагается на продавца. Следовательно, для вывода об их недостоверности нужны доказательства осведомленности об этом налогоплательщика.

Суды установили, что оборудование было приобретено для собственных нужд и установлено, газ реализован, то есть сделки реально исполнены, подтверждены соответствующими документами, отражены в учете истца.

Контрагентом были открыты расчетные счета, по которым имелось движение денежных средств, в том числе за транспортные услуги, за ГСМ, оборудование, стройматериалы, то есть фирма вела активную деятельность.

Суды отклонили довод инспекции о том, что компания не списывала с расчетного счета денежные средства в кассу, поскольку это обстоятельство свидетельствует лишь о наличии нарушений расчетно-кассовой дисциплины, ответственность за которые в виде доначисления налогов не наступает. Таким образом, суды (постановление кассации Ф06-17164/2016 от 07.02.2016) признали, что расчеты наличными при наличии расчетных счетов не свидетельствуют о формальности сделки.

Источник: Audit-it.ru

Суды против признания движимым имущества, перемещение которого практически невозможно

При исчислении налога на имущество компания не включила в базу стоимость технологического трубопровода. По результатам выездной проверки ИФНС указала на неправомерность такой позиции в результате неверной квалификации компанией имущества как движимого, доначислила [налог](#), пени и штраф.

По мнению компании, технологический трубопровод является движимым имуществом, представляет из себя систему металлических труб и трубопроводной арматуры, объект не связан с землей, а располагается над ней на эстакадах, объект является вспомогательным. В обоснование компанией представлено заключение, согласно которому трубопровод не является объектом недвижимого имущества.

Суды трех инстанций (дело № [A40-98958/2016](#)) признали законным решение инспекции, что спорный объект спроектирован и смонтирован на специально возведенном фундаменте, наличие которого обеспечивает его прочную связь с землей. Объект не предназначен для его последующей разборки, перемещения и сборки на новом месте. Перемещение спорного объекта без нанесения несоразмерного ущерба его конструктивной целостности и проектному функциональному назначению невозможно. То есть, отличительным признаком объектов недвижимого имущества является их неразрывная связь с землей и невозможность их перемещения без нанесения несоразмерного ущерба их назначению. При наличии таких признаков объект подлежит обложению налогом на имущество, указали суды.

Суды отклонили довод компании о невозможности провести госрегистрацию права собственности на этот объект, указав на пункт 1 статьи 130 ГК, согласно которому госрегистрация не является обязательным условием для признания объекта недвижимостью.

Суды (постановление кассации Ф05-22491/2016 от 10.02.2017) также отклонили представленное компанией заключение, признав его недостоверным. В частности, заключение основано не на данных технической документации объекта исследования (анализ которых в заключении полностью отсутствует), а исключительно на визуальном осмотре.

Источник: Audit-it.ru

Суды дополнительно на порядок снизили штраф, не выявляя новых смягчающих обстоятельств

По результатам камеральной проверки ИФНС установила занижение базы для исчисления [НДС](#), и, в том числе, привлекла компанию к ответственности по статье 122 НК в виде штрафа 822 тысяч рублей. Штраф был снижен до 137 тысяч рублей с учетом смягчающих обстоятельств: самостоятельное выявление и устранение правонарушения, суммы налога и пени уплачены до составления акта камеральной проверки, активное участие в благотворительно-спонсорских программах.

Компания обратилась в суд (дело № [A76-10631/2016](#)) с иском о снижении штрафа до 12 тысяч рублей, указав на самостоятельное выявление ошибки, отсутствие за весь период деятельности недоимки по налогам, активное участие в благотворительных и спонсорских программах (за 2012-2013 годы на них потрачено 13,2 млн рублей).

Суды трех инстанций (постановление кассации Ф09-12185/2016 от 09.02.2017) удовлетворили требования компании, признав, что оспариваемое решение не отвечает требованиям справедливости и соразмерности. При этом суды учли в качестве смягчающих те же самые обстоятельства, на которые компания ссылалась в налоговой в ходе привлечения к ответственности. Какие-либо новые обстоятельства судами не устанавливались и в качестве смягчающих ответственность не учитывались.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Разовая продажа здания, не сдаваемого в аренду, признана предпринимательской деятельностью

Предприниматель применял [УСН](#) с объектом налогообложения «доходы» и занимался сдачей в наем собственного недвижимого имущества и предоставлением посреднических услуг, связанных с недвижимым имуществом. В июле 2011 года он приобрел в собственность магазин, зарегистрировал право собственности, а в 2014 году продал его. Однако доходы от реализации не включил в доход, облагаемый по УСН.

По результатам выездной проверки инспекция установила, что предпринимателем не учтен доход от реализации нежилого помещения, доначислила [налог](#), пени и штраф.

Предприниматель обратился в суд (дело № [A42-3269/2016](#)), поясняя, что здание приобретено в личных целях (для хранения личного имущества), не сдавалось в аренду и не участвовало в предпринимательской деятельности.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что спорный объект, как на момент приобретения, так и на момент продажи по своим техническим характеристикам не предназначался для личного использования. Доказательств использования или намерения использовать спорный объект недвижимости в личных целях как физлицом предприниматель не представил.

Отклонен довод истца о том, что им совершена разовая сделка. Суды (постановление кассации Ф07-13905/2016 от 09.02.2016) указали, что с момента регистрации предприниматель занимался сдачей в аренду нежилых помещений – деятельность, направленную на регулярное извлечение прибыли, поэтому реализация нежилого помещения не может быть признана разовой сделкой.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Кредиты нужно возвращать в валюте, указанной в договоре, решил Верховный суд

Возврат суммы займа должен производиться в той же валюте, которая обозначена в договоре, а риск изменения ее курса лежит на заемщике, указал Верховный суд в обзоре судебной практики по гражданским делам.

В качестве примера ВС привел дело заявителя И., которая через суд требовала от банка внести изменения в кредитный договор на €1 млн, заключенный в 2013 году. Денежное обязательство было установлено в рублях по курсу евро, действующему на момент выдачи кредита, однако за несколько лет курс существенно изменился, чего при заключении кредитного договора стороны предвидеть не могли.

Кроме того, заявительница отметила, что она является многодетной матерью и в конце 2014 года лишилась работы, которая гарантировала ей регулярный доход. Также она просила признать недействительными договоры ипотеки и залога автомобиля, заключенные с банком в обеспечение обязательств, и изменить график погашения суммы долга.

Суд первой инстанции требования удовлетворил, указав, что в период исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору в течение

незначительного времени произошло существенное повышение курса валюты договора по отношению к рублю, значительно выходящее за пределы обычных колебаний курса. При этом суд также отметил, что в тот же период И. была уволена с работы. Апелляция с выводами суда первой инстанции согласилась.

Все риски – на заемщике

Однако коллегия ВС по гражданским делам решения отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. ВС признал, что выводы судов сделаны с нарушением норм действующего законодательства. Так, например, в судебных актах не указано, каким образом "неизменное" исполнение кредитного договора нарушает баланс имущественных интересов сторон не в пользу И.

При заключении договора стороны добровольно договорились о займе в иностранной валюте. Таким образом, возвращать кредит нужно в той же валюте, что указана в договоре, с учетом уплаты процентов, указал ВС. А предположение заемщика о выгоде займа в той или иной валюте само по себе не означает, что стороны не могли и не должны были предвидеть возможность изменения курса валют. Таким образом, внося изменения в заключенный между банком и И. кредитный договор, суд возложил все риски (изменения курса валюты долга и изменения имущественного положения истца) только на одну сторону договора – кредитора.

Ссылка суда на то, что И. является многодетной матерью и не работает, также не может служить подтверждением существенного изменения обстоятельств, поскольку это не говорит о лишении истца того, на что она вправе была рассчитывать при заключении договора, заключил ВС (дело № 18-КГ16-102).

Источник: [Право.ru](http://Pravo.ru)

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Как аудиторы могут предотвратить криминал?

Источник: GAAP.RU

Опубликовано: 24 февраля 2017

*Представителям бухгалтерско-аудиторской профессии стоит постоянно быть настороже и не упустить возможности обнаружить **отмывание денежных средств** у себя под носом*

Как и в России, в Великобритании действует свой Закон “О противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности” - [Proceeds of Crime Act \(POCA\) 2002](#). В соответствии с ним аудиторы обязаны при наличии подозрений относительно участия их клиента в нелегальной деятельности по **отмыванию денежных средств** проинформировать об этом Национальное агентство по борьбе с преступностью (National Crime Agency). Если они этого не сделают, их самих ожидает криминальное наказание, потому что неинформирование властей о подозрениях открывает “грязным” деньгам прямой путь в здоровую экономическую систему страны. Основная трудность для аудитора в том, что нечистые на руку клиенты прекрасно об этом осведомлены и делают все возможное, чтобы ничем не отличаться от сотен других клиентов аудитора. Как распознать “волка в овечьей шкуре”?

Большой проблемой даже для такой развитой отрасли как британский аудит являются устаревшие методы **сбора данных о клиентах**. Если к тому же это очень давний клиент (что в Британии часто вызывало недовольство регуляторов до введения в действие новых требований по ротации), то общая тенденция такова, что либо в результате слишком дружественных отношений и/или боязни их испортить, либо из-за нехватки внимания в результате слишком долгой совместной работы аудиторы просто не замечают тревожные сигналы. Это, впрочем, никоим образом не снимает с них ответственности за проверку отчетности по **средствам сомнительного происхождения**.

“То, что вы имели с кем-то дела более 30 лет, это не делает никакой разницы. Если вдруг вы говорите себе “Хм, странно. Никогда бы не подумал, что Джим на такое способен” – это уже **“красный флажок”** – говорит Анжела Фойл (Angela Foyle), глава направления финансовых преступлений и отмывания в аудиторско-консалтинговой группе BDO.

Сертифицированный институт специалистов по управленческому учету (**СІМА**) всегда подчеркивал необходимость постоянно обновлять информацию о своих клиентах, дабы самим не стать жертвой их криминальной активности. По мнению экспертов, пересматривать механизмы проверки следует, по меньшей мере, раз в два года, причем оговаривать это в качестве обязательного требования еще до вступления в деловые отношения с новым клиентом, чтобы потом не возникало лишних вопросов.

Недавний отчет PwC по теме **экономических преступлений** также подчеркивает этот момент: по мнению экспертов, проверка клиентов на благонадежность “должна быть динамическим, а не статическим действием”. В отчете говорится: “Важно продолжать отслеживать **“красные флажки”** и подозрительную деятельность на регулярной основе. Особое внимание нужно уделять деловым связям клиентов и транзакциям – особенно если они ведут бизнес с лицами, находящимися в странах со слабым или недостаточным регулированием против **отмывания денежных средств**”.

Очень важно, чтобы аудиторы постоянно сохраняли объективный взгляд и **профессиональный скептицизм** – говорит представитель Института сертифицированных бухгалтеров Англии и Уэльса (**ІСАЕW**) Дэвид Стивенс (David Stevens). “В нашем **кодексе профессиональной этики** одним из фундаментальных принципов является объективность. В любых отношениях присутствует риск компрометации объективности, но наш кодекс требует защищаться от этого риска” – отметил он.

Усиление защиты против растущих угроз

По мнению **ІСАЕW**, аудиторам следует обратиться к методу **“событий-триггеров”**, чтобы обеспечить постоянную актуальность своих механизмов **контроля действующих клиентов**. Примерами таких триггеров являются, например, смена владельцев компании, существенные изменения в характере торговых операций, появление новых связанных сторон или рынков – в этих и похожих случаях аудиторам следует проверить, не повлияли ли изменения на профили риска их клиентов. Предположим, например, компания неожиданно стала вести дела с контрагентом в юрисдикции, относимой **FATF** (Группой по разработке финансовых мер по борьбе с отмыванием) к категории рисковых. Или приходит новый владелец – а новая метла, как говорится, по-новому метет... Во всех этих случаях пренебрежение пересмотром защитных мер **контроля риска клиента** ставит аудитора под угрозу столкнуться с серьезными штрафами за непредставление властям информации о нелегальной деятельности, если она на самом деле произойдет.

И абсолютно аналогичный механизм роста риска, только по иной причине: меняется не клиент, а меняется сама аудиторская компания, например, вследствие расширения. Консультативный Комитет Бухгалтерских Институтов (Consultative Committee of Accountancy Bodies, **ССАВ**) проводил исследования по теме **экономических преступлений**, отчеты по результатам которых содержали вымышленные, но при этом основанные на реальных событиях примеры: некая аудиторская компания Xavier LLP открывает новый офис за рубежом и в дальнейшем передает результаты работы в свой головной офис в Великобритании. Вопрос: должен ли британский офис вслепую доверять результатам, поступившим из зарубежной, притом рискованной юрисдикции в предположении, что тщательная проверка там уже была проведена? Нет, потому что в этом случае головной офис рискует пропустить **сомнительную деятельность**, поэтому информацию даже от доверенных источников – к которым в этом случае можно ошибочно отнести зарубежный офис родной организации – нужно перепроверять. Если говорить в практических терминах, то примером адекватного контроля в этом случае будет настоять на ознакомлении с “бумажной” документацией по итогам **проверки клиента**, проведенного зарубежным офисом, прежде чем давать согласие на заключение соглашения с этим новым клиентом.

Если речь идет о давнем клиенте, то в случае возникновения “**события-триггера**” – например, неожиданного изменения деловой линии - Анжела Фойл рекомендует, “тщательно подбирая слова”, поинтересоваться причинами таких перемен. “Вы должны спросить почему, выслушать и оценить. Возможно, вы будете удовлетворены, или вам придется копнуть еще глубже, если вы все еще думаете, что это действительно странно”. В большинстве случаев, если это ваш давний клиент, который не совершает ничего противозаконного, его объяснения должны развеять все сомнения. Если же этого не происходит, поднятие “**красного флага**” может означать огромную разницу между сохранением своей многолетней репутации и полной ее потерей – стоит ли того даже очень давний клиент с хорошим к вам отношением?

В Великобритании работающие в сфере **профессиональных услуг** компании часто подвергаются риску со стороны организаций, вовлеченных в незаконную деятельность по **отмыванию денежных средств**: с помощью аудиторов и консультантов они пытаются внедрить в экономику большие денежные массы криминального происхождения, и довольно часто им это удается. Британский Хоум-офис (Home Office) – правительственный департамент, отвечающий за вопросы миграции, общественного порядка и безопасности – запустил для организаций в сфере **профессиональных услуг** кампанию “Flag It Up!”, что примерно можно перевести как “Проинформируй!” (о нарушениях). Это нужно самим аудиторским и консалтинговым фирмам, желающим оставаться честными и не служить инструментом доступа криминальных денег в экономическую систему.

По материалам: [Telegraph](#)

Источник: [GAAP.RU](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Об учете в целях налога на прибыль суммы НДС, не предъявленной покупателю

В письме МФ РФ от 20 января 2017 г. N 03-03-06/1/3257 разъяснены случаи, когда суммы НДС, не предъявленные покупателю, могут быть учтены в налоговых расходах. Пунктом 1 статьи 252 определено, что в целях главы 25 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса). В соответствии с пунктом 19 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы не учитываются, в частности, расходы в виде сумм налогов, предъявленных в соответствии с Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав), если иное не предусмотрено Кодексом. Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 264 Кодекса в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, учитываются суммы налогов и сборов, таможенных пошлин и сборов, страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, в Фонд социального страхования Российской Федерации на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование, начисленные в установленном Кодексом порядке, за исключением перечисленных в статье 270 Кодекса.

[Читать далее...](#)

Оплата комиссии банка включается в расходы, если является экономически оправданной



В письме от 18 января 2017 г. № [03-03-06/1/1916](#) Минфин напомнил, что согласно подпункту 25 пункта 1 статьи 264 НК к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на почтовые, телефонные, телеграфные и другие подобные услуги, на оплату услуг связи, вычислительных центров и банков, включая расходы на услуги факсимильной и спутниковой связи, электронной почты, а также информационных систем (СВИФТ, интернет и иных аналогичных систем). Кроме того, в соответствии с подпунктом 15 пункта 1 статьи 265 НК расходы на услуги банков относятся к внереализационным расходам. Таким образом, затраты налогоплательщика по оплате комиссии банков включаются в состав расходов, если указанные расходы экономически оправданны.

Источник: [Audit-it.ru](#)

НДС, указанный в кассовом чеке, фирма не может принять к вычету и учесть в расходах

В письме от 24.01.17 № [03-07-11/3094](#) Минфин рассказал о вычете НДС по товарам, приобретенным за наличный расчет в розничной торговле сотрудниками организации, на основании кассовых чеков, в которых сумма налога выделена отдельной строкой.

Вычеты НДС производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров в РФ, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК.

Указанными пунктами статьи 171 НК предусмотрены особенности вычета сумм НДС, уплаченных налогоплательщиком непосредственно в бюджет, а также сумм налога, уплаченных сотрудниками организации в составе командировочных и представительских расходов.

Таким образом, особенности вычета сумм НДС в отношении товаров, приобретаемых в розничной торговле, НК не предусмотрены. В связи с этим суммы налога по товарам, приобретенным в розничной торговле, без наличия счетов-фактур к вычету не принимаются.

Согласно пункту 1 статьи 170 НК предъявленные суммы НДС не включаются в расходы в целях налога на прибыль, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи НК. Отсутствие у налогоплательщика документов, в том числе счетов-фактур указанным перечнем не предусмотрено. Поэтому Оснований для включения данного налога в стоимость товаров (работ, услуг) при налогообложении прибыли в этих случаях также не имеется.

Учитывая изложенное, организация не вправе учесть в составе расходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль сумму НДС, предъявленную покупателю и указанную в кассовом чеке при приобретении товаров в розничной торговле и не принятую к вычету в целях НДС.

[Читать далее...](#)

Минфин разъяснил, при каких условиях в расходы могут включаться премии работникам

В письме от 10 января 2017 г. № [03-03-06/1/80071](#) Минфин напомнил, что установленный статьей 255 НК перечень расходов на оплату труда не является закрытым, и согласно пункту 25 указанной статьи к расходам на оплату труда относятся также другие виды расходов, произведенных в пользу работника, при условии, что они предусмотрены трудовым и (или) коллективным договором.

При этом в пунктах 21, 22 статьи 270 НК указано, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются расходы на любые виды вознаграждений, предоставляемых руководству или работникам организации помимо вознаграждений, выплачиваемых на основании трудовых договоров (контрактов), а также расходы в виде премий, выплачиваемых работникам за счет средств специального назначения или целевых поступлений.

Статьей 135 Трудового кодекса определено, что зарплата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

[Читать далее...](#)

Взносы могут уплачиваться обособленными подразделениями самостоятельно

В письме от 28 декабря 2016 г. № [ПА-4-11/25226@](#) ФНС напомнила, что на плательщиков страховых взносов возложена обязанность сообщать в налоговый орган по месту своего нахождения о наделении обособленного подразделения (включая филиал, представительство), созданного на территории РФ, полномочиями по начислению выплат и вознаграждений в пользу физлиц в течение одного месяца со дня наделения его соответствующими полномочиями.

Эти нормы применяются к обособленным подразделениям, получившим соответствующие полномочия начиная с 01.01.2017.

Положения статьи 431 НК в части уплаты и представления расчетов по взносам по месту нахождения обособленных подразделений применяются к подразделениям, наделенным соответствующими полномочиями и самостоятельно выплачивающим вознаграждения в пользу физлиц.

Принятие решения о наделении обособленного подразделения (включая филиал, представительство), созданного на территории РФ, полномочиями по начислению выплат и вознаграждений в пользу физлиц принимается плательщиком взносов самостоятельно. [Читать далее...](#)

Юрлица при подтверждении ставки НДС 0% смогут проверить, правильно ли они заполнили реестры документов



ФНС [направила](#) инспекциям контрольные соотношения по [реестрам](#) сведений, которые юрлица [подают](#) для подтверждения нулевой ставки НДС. [Письмом](#) ФНС могут воспользоваться и налогоплательщики. В декабре 2016 года ведомство [передало](#) инспекциям соотношения только к двум формам реестров.

В [письме](#) ФНС среди прочего содержится 14 контрольных соотношений показателей форм реестров. Именно столько форм реестров налоговое ведомство [утвердило](#) еще в 2015 году. В конце прошлого года ФНС [направляла](#) контрольные соотношения к формам [1155110](#) и [1155111](#). Эти соотношения есть и в [новом письме](#) ФНС. В них внесены лишь исправления технического характера.

Для примера выделим [контрольные соотношения](#) к форме реестра [1155113](#). Такую форму реестра [вправе представить](#), в том числе, организации, занимающиеся международной перевозкой автомобильным транспортом.

Так, налогоплательщику нужно обратить внимание на то, чтобы [показатель](#) реестра "ИТОГО налоговая база (в рублях)" [был равен](#) сумме значений налоговой базы по всем строкам [реестра](#). Если равенства не будет, инспекция [направит](#) организации требование о представлении в течение пяти рабочих дней пояснений или внесении соответствующих исправлений.

Кроме того, данные [реестра](#) можно будет [соотнести](#) со сведениями [декларации](#) по НДС. В частности, указанный в реестре [код операции](#) должен [соответствовать](#) коду, который отражен в [строке 010](#) раздела 4 декларации по НДС.

Таким образом, во избежание возможных недочетов в реестрах сведений организациям полезно свериться с контрольными соотношениями, которые ФНС [направила](#) нижестоящим налоговым органам.

Документ: [Письмо ФНС России от 07.02.2017 N ЕД-4-15/2130@](#)

Утверждена форма сообщения о наделении обособленного подразделения правом начислять выплаты физлицам

Форма принята приказом ФНС, который вступит в силу 18 февраля. Ее должны использовать российские юрлица - плательщики взносов для сообщения о наделении обособленного подразделения полномочиями по начислению выплат и вознаграждений в пользу физлиц либо о лишении таких полномочий. Новым приказом ФНС утвердила порядок заполнения формы сообщения, формат представления документа в электронной форме.

Напомним, обязанность сообщать в налоговый орган о наделении обособленного подразделения, созданного на территории РФ, полномочиями по начислению выплат и вознаграждений в пользу физлиц появилась у российских юрлиц - плательщиков страховых взносов с 1 января 2017 года. Информировать необходимо и о лишении обособленных подразделений таких полномочий. Исполнить эту обязанность нужно в течение одного месяца со дня наделения обособленного подразделения соответствующими полномочиями или лишения полномочий.

Отметим, что новая обязанность применяется только к созданным на территории РФ обособленным подразделениям, которые наделяются российской организацией полномочиями по начислению выплат и вознаграждений в пользу физлиц после 1 января 2017 года.

Документ: Приказ ФНС России от 10.01.2017 N ММВ-7-14/4@ 15.02.2017

Минфин: передача подарков работникам по договору дарения в письменной форме не облагается взносами

Данный вывод ведомства интересен тем, что именно Минфин с 1 января 2017 года уполномочен давать разъяснения по вопросам уплаты страховых взносов. Ранее эти вопросы пояснял Минтруд.

Позиция Минфина, изложенная в письме, согласуется с подходом Минтруда. Минфин еще в ноябре прошлого года сообщал, что юрлица смогут применять разъяснения Минтруда об исчислении и уплате взносов и после 1 января 2017 года.

В 2015 году Минтруд указывал: передача подарков работнику по договору дарения не облагается страховыми взносами. При этом ведомство уточняло, что стоимость подарка не имеет значения.

Отметим, что стоимость подарка влияет на форму договора дарения. По ГК РФ она должна быть письменной, в частности, если дарителем движимого имущества является юрлицо и стоимость дара превышает 3000 руб.

[Читать далее...](#)

ФНС поддержала Минфин: компенсация иностранному работнику расходов на аренду жилья облагается НДФЛ



Работодатель исчисляет НДФЛ с суммы компенсации аренды жилья иностранцу - следует из письма ФНС. Такие же разъяснения давал Минфин. Но у судов другое мнение.

В письме ФНС ссылается на Закон о правовом положении иностранных граждан в РФ. В нем указано, что приглашающая сторона предоставляет гарантии, в частности по обеспечению иностранного гражданина жильем на период пребывания в РФ. Отметим, такая обязанность возникает, как правило, у работодателя, привлекающего работника из страны, для которой установлен визовый режим въезда в РФ. ФНС отмечает, что принятие организацией - приглашающей стороной обязательств по обеспечению работника-иностранца жильем предусмотрено положением, утвержденным Правительством РФ. В этом документе, как разъяснило ведомство, не установлено, что юрлицо должно возмещать расходы иностранца по найму жилья. На суммы компенсации таких расходов не распространяются положения НК РФ об освобождении от обложения НДФЛ. Минфин неоднократно приходил к выводу: у иностранных граждан в случае компенсации работодателем затрат на аренду жилья возникает доход, облагаемый НДФЛ. Однако суды считают иначе: когда организация обязана гарантировать обеспечение жильем работников-иностранцев на период их пребывания в РФ, у них не образуется облагаемого НДФЛ дохода в виде компенсации сумм арендной платы.

[Читать далее...](#)

ИП и адвокаты на НДФЛ смогут вернуть переплаченные за себя взносы за три прошлых года

Письмом от 10.02.2017 N [БС-4-11/2494@](#) ФНС разослала позицию Минфина насчет определения дохода плательщиков страховых взносов, не производящих выплаты физлицам, уплачивающих [НДФЛ](#), изложенную в письме от 06.02.2017 N 03-15-07/6070.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 430 НК частнопрактикующие лица и ИП уплачивают взносы за себя на обязательное пенсионное страхование в размере, определяемом как произведение МРОТ, увеличенного в 12 раз, и тарифа взносов, плюс 1% суммы дохода плательщика, превышающего 300 000 рублей за расчетный период.

При этом согласно подпункту 1 пункта 9 статьи 430 НК в этих целях для плательщиков, уплачивающих НДФЛ, доход учитывается в соответствии со статьей 210 НК (в части дохода от предпринимательской и (или) иной профессиональной деятельности).

Исходя из пункта 3 статьи 210 НК [налоговая база](#) определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму соответствующих налоговых вычетов.

В силу взаимосвязанных положений статей 210, 221 и 227 НК указанные лица при исчислении налоговой базы по доходам от предпринимательской и иной профессиональной деятельности имеют право уменьшить доход на профессиональные налоговые вычеты в размере фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. Если ИП не в состоянии документально подтвердить свои расходы, вычет принимается в размере 20% общей суммы доходов, полученной ИП от предпринимательской деятельности.

Учитывая изложенное, в целях определения размера взносов, уплачиваемых за себя указанными плательщиками, уплачивающими НДФЛ, величина дохода подлежит уменьшению на сумму профессиональных вычетов.

На другое письмо Минфина по этой же теме (от 13 января 2017 г. N 03-15-05/10319) [ссылается](#) Федеральная палата адвокатов, разъясняя правила исчисления взносов своим подопечным, сделав вывод, что с 1 января 2017 года адвокаты при расчете взносов могут уменьшать полученные от адвокатской деятельности доходы на суммы налоговых вычетов, указанных в статье 221 НК.

При расчете страховых взносов, подлежащих исчислению за прошлые налоговые периоды (2016 год и ранее) на основании закона 212-ФЗ, в соответствии с правовой позицией, изложенной в [определении](#) КС от 30 ноября 2016 г. N 27-П, адвокаты также вправе свои доходы уменьшать на суммы профессиональных налоговых вычетов.

Адвокаты, уплатившие за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, [страховые взносы](#) (пени, штрафы), расчет которых был произведен без учета профвычетов, и имеющие документы, подтверждающие расходы, вправе обратиться за возвратом излишне уплаченных взносов (пени, штрафов) в органы ПФ. Это касается предшествующих периодов, но не более трех лет.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Удержанный при выплате отпускных НДФЛ налоговый агент может перечислить в конце месяца

В письме от 17.01.17 № [03-04-06/1618](#) Минфин напомнил, что в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 223 НК дата фактического получения физлицом дохода определяется как день его выплаты, в том числе перечисления на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц — при получении доходов в денежной форме.

Следовательно, датой фактического получения дохода в виде отпускных признается дата их выплаты наличными либо перечисления на банковскую карточку работника.

Согласно абзацу второму пункта 6 статьи 226 НК при выплате налогоплательщику доходов в виде пособий по временной нетрудоспособности (включая пособие по уходу за больным ребенком) и в виде оплаты отпусков налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее последнего числа месяца, в котором производились такие выплаты.

Следовательно, [НДФЛ](#) с отпускных [налоговый агент](#) обязан исчислить и удержать при их фактической выплате, а перечислить в бюджет — не позднее последнего числа месяца, в котором производились такие выплаты.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ФНС указала, как отразить годовые премии, заполняя 6-НДФЛ за первый квартал

В письме от 24.01.2017 № [БС-4-11/1139@](#) ФНС рассказала об определении даты фактического получения работником дохода в виде премии для целей уплаты [НДФЛ](#).

С учетом [определения](#) ВС от 16.04.2015 N 307-КГ15-2718 датой фактического получения дохода в виде премии, связанной с выполнением работником трудовых обязанностей, в соответствии с пунктом 2 статьи 223 НК признается последний день месяца, за который налогоплательщику был начислен указанный доход в соответствии с трудовым договором (контрактом).

В этой связи датой фактического получения дохода в виде премии за выполнение трудовых обязанностей по итогам работы за месяц с учетом пункта 2 статьи 223 НК признается последний день месяца, за который налогоплательщику был начислен указанный доход.

При этом датой фактического получения дохода работника в виде премии за выполнение трудовых обязанностей по итогам работы за квартал (год), по мнению ФНС, признается последний день месяца, которым датирован приказ о выплате работникам премии по итогам работы за квартал (год).

Таким образом, например, если работнику доход в виде премии по итогам работы за 2016 год на основании приказа выплачен 2.02.2017, то данная операция отражается в расчете [6-НДФЛ](#) за первый квартал 2017 года следующим образом.

Раздел 1:

по строкам 020, 040, 070 - соответствующие суммовые показатели;
по строке 060 - количество физлиц, получивших доход.

Раздел 2:

по строке 100 указывается 31.01.2017;
по строке 110 - 02.02.2017;
по строке 120 - 03.02.2017;
по строкам 130, 140 - соответствующие суммовые показатели.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Доходы и расходы при УСН можно подтвердить платежками, выписками, чеками, квитанциями

В письме от 6 декабря 2016 г. № [03-11-06/2/72657](#) Минфин напомнил, что при [УСН](#) датой получения доходов признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности (оплаты) налогоплательщику иным способом (кассовый метод).

Расходами налогоплательщика признаются затраты после их фактической оплаты.

Доходы и расходы при УСН учитываются налогоплательщиками в книге учета доходов и расходов организаций и ИП, применяющих УСН. В соответствии с пунктом 2.2 раздела II порядка заполнения в графе 2 книги указываются дата и номер первичного документа, на основании которого осуществлена регистрируемая операция.

При этом к первичным документам, на основании которых производятся записи в книге, относятся, в том числе, платежные документы ([платежное поручение](#), выписка банка по операциям на расчетном счете, кассовый чек и иные документы (товарные чеки, квитанции), подтверждающие прием (оплату) денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу)).

Источник: [Audit-it.ru](#)

ФНС разослала ответы на часто задаваемые вопросы по имущественным налогам физлиц

Письмом от 07.11.2016 N [БС-4-21/21044@](#) ФНС направила в налоговые органы типовые вопросы и ответы об уплате имущественных налогов физлицами в 2016 году для проведения публичной информационной кампании.

ФНС разъяснила, что следует делать физлицу при неполучении налогового уведомления; рассказала:

- о вычете по налогу на имущество, если у физлица в собственности две квартиры;
- об отсутствии необходимости самостоятельно подавать справку об угоне автомобиля;
- об [отмене](#) федзаконом от 29.11.2014 № 382-ФЗ льгот по налогу на имущество физлиц для ИП в отношении объектов недвижимости, включенных в "кадастровый" перечень;
- о перерасчете земельного налога в случае изменения кадастровой стоимости;
- о погрешностях "Налогового калькулятора" на сайте ФНС – в частности, сервис может не учитывать последние изменения кадастровой стоимости, поэтому теперь реализована возможность ее ввода вручную;
- других вопросах (всего их 19).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Машино-места – теперь отдельный вид недвижимости. Как собственнику уточнить налог

В письме от 7 декабря 2016 г. N [БС-4-21/23301@](#) ФНС рассказала о налогообложении машино-мест налогом на имущество физлиц.

В случае определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости налоговые ставки местными властями устанавливаются в размерах, не превышающих 0,1%, в том числе в отношении машино-мест. При этом налоговые ставки могут быть уменьшены до нуля или увеличены, но не более чем в три раза.

Машино-место – предназначенная исключительно для размещения транспортного средства индивидуально-определенная часть здания или сооружения, которая не ограничена либо частично ограничена строительной или иной ограждающей конструкцией и границы которой описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке. Это понятие впервые определено в федеральном законе от 03.07.2016 N [315-ФЗ](#).

Одновременно с 01.01.2017 в федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" внесены изменения, согласно которым машино-место признано отдельным видом недвижимости.

Соответствующие изменения планируется учесть в проекте приказа ФНС "Об утверждении формы, формата предоставления сведений о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним, правообладателях недвижимого имущества и об объектах недвижимости, а также порядка заполнения формы" (в настоящее время проходит согласование).

Сейчас имеется возможность "выгрузить" из органов Росреестра сведений о зданиях или сооружениях с наименованием "машино-место" либо о помещениях нежилого назначения без указания на наименование "машино-место". При этом в ряде случаев в составе сведений об адресе или описании места нахождения объекта могут содержаться указания на признаки машино-места (записи типа "м/м", "м.-место", "бокс", "паркинг", "помещение-гараж" и т.п.).

Объект недвижимости, который отвечает требованиям и характеристикам машино-места и права на который были зарегистрированы до дня вступления в силу закона N 315-ФЗ, признается машино-местом. Не требуется замены ранее выданных документов или внесения в них изменений, внесения изменений в запись Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) в отношении объекта недвижимости с характеристиками машино-места. Полученные до дня вступления в силу Закона N 315-ФЗ документы, которые удостоверяют право собственности на объекты недвижимости и в которых в качестве вида объекта указывается машино-место, сохраняют свою юридическую силу и не требуют переоформления.

Таким образом, до начала реализации закона N 315-ФЗ при поступлении в налоговый орган обращений, касающихся налоговых уведомлений с расчетом налога, не учитывающим (по мнению заявителя) назначение объекта недвижимости в качестве машино-места (в том числе при одновременном представлении налогоплательщиком копии правоустанавливающего или правоудостоверяющего документа, в котором указано индивидуальное наименование объекта недвижимости - "машино-место"), налоговому органу необходимо в каждом случае:

- запросить в Росреестре сведения из государственного кадастра недвижимости и ЕГРП (с 01.01.2017 - ЕГРН) в части содержания сведений о виде, назначении, индивидуальном наименовании, адресе (местоположении), принадлежности соответствующего объекта (на [налоговый период](#), за который сформировано налоговое обязательство);

[Читать далее...](#)

Невозможно заключение трудового договора с дистанционным работником, трудящимся за границей



В письме от 16.01.17 № [14-2/ООГ-245](#) Минтруд напомнил, что Трудовой кодекс не предусматривает возможность заключения трудового договора о дистанционной работе с гражданином РФ, иностранным гражданином или лицом без гражданства, ведущим трудовую деятельность за пределами территории РФ.

Причина в том, что статья 312.3 ТК обязывает работодателя обеспечить безопасные условия и охрану труда дистанционных работников. С учетом того, что положения статьи 13 ТК устанавливают сферу его действия только на территории РФ, обеспечение работодателем безопасных условий труда для дистанционных работников, работающих за пределами РФ, не представляется возможным.

Источник: [Audit-it.ru](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Комитет Государственной Думы РФ не поддержал законопроект об отмене требований к минимальной численности членов СРО ААС

Комитет Государственной Думы не поддержал законопроект об отмене требований к минимальной численности членов СРО ААС, введенных ФЗ-403

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел в качестве комитета-соисполнителя проект федерального закона № 42645-7 «О признании утратившими силу отдельных изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» (в части изменения требований к минимальному количеству членов саморегулируемых организаций аудиторов).

В своем Заключении от 09.02.2017 года Комитет отметил, что «законопроект не позволит достичь заявленных целей, поскольку им предлагается признать утратившими силу те положения, которые вступили в силу с 1 января 2017 года, в соответствии с которыми из пяти действующих СРО к концу года сформировались две. В настоящее время, когда ситуация стабилизировалась и практика применения новых требований еще не сложилась, очередное изменение требований создаст неопределенность для профессионального сообщества».

Исходя из вышеизложенного, Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

[Заключение Комитета Государственной Думы от 09.02.2017](#)

Источник: [Официальный сайт Государственной Думы ФС РФ](#)

Об отношении СРО ААС к рекламе консультационных и посреднических услуг при проведении ВККР членов СРО ААС

Настоящим Саморегулируемая организация аудиторов Ассоциация Содружество» (далее – СРО ААС) информирует своих членов и иных заинтересованных лиц о том, что с начала 2017 года установлены факты рассылки по электронной почте информации и предложений рекламного характера об оказании информационных, консультационных и посреднических услуг при проведении проверок внешнего контроля качества работы членов СРО ААС.

В частности, за вознаграждение предлагаются услуги по формированию документов (аудиторский файл) для проверки ВККР, экспертизе аудиторского файла с целью оценки соответствия его содержимого стандартам ВККР, заполнению анкеты на аудиторскую организацию, в т. ч. на аудиторов – физических лиц, расчету взносов, предоставлению стандартных рабочих документов.

Кроме того, рекламируются услуги представителя для взаимодействия с контролирующим органом, общения с уполномоченными экспертами, решения вопросов непосредственно с СРО аудиторов, в т. ч. о переносе срока проверки.

Обращаем внимание членов СРО ААС, в том числе включенных в План ВККР на 2017 год, что все документы, на основании которых организуется и осуществляется ВККР, находятся в свободном доступе на официальном сайте СРО ААС.

Проведение проверки ВККР, включая все процедурные вопросы и рассмотрение результатов, осуществляются исключительно на основании и в соответствии с требованиями законодательства РФ, стандартов аудиторской деятельности, Кодекса профессиональной этики аудиторов, Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, внутренних документов и регламентов СРО ААС.

Получить всю необходимую информацию для успешного прохождения проверки ВККР можно на официальном сайте СРО ААС. Любые вопросы, связанные с прохождением проверки, разъяснением порядка и сроков процедур, заполнением документов, можно задать сотрудникам отдела по контролю качества СРО ААС (контактная информация размещена на сайте СРО ААС).

Также по запросу можно получить примерные формы рабочих документов аудитора.

Все консультации бесплатны.

Взаимодействие с уполномоченными экспертами, Кураторами проверки, Комиссией по контролю качества регламентировано Правилами организации и осуществления ВККР.

[Читать далее...](#)

Круглый стол 28 февраля 2017 года в г. Краснодаре

28 февраля 2017 года Южным территориальным отделением по ЮФО и СКФО Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» был проведен **Круглый стол-вебинар** на тему «**Проведение в 2017 году аудита в соответствии МСА и внешний контроль качества в СРО ААС**».

В очно-заочном формате данного мероприятия приняли участие руководители (представители) из 48 аудиторских организаций Южного ТО по ЮФО и СКФО из Краснодарского края, Республики Адыгея, г. Ставрополя, Карачаево–Черкесской Республики, г. Астрахани, Республики Калмыкия, Ростовской области, г. Волгограда, Чеченской Республики, Республики Дагестан, Кабардино-Балкарской Республика, Республики Северная Осетия-Алания.



С приветственным словом к аудиторам, участникам Круглого стола выступил руководитель Южного ТО по ЮФО и СКФО СРО ААС Голенко Валерий Сергеевич:

Добрый день! Уважаемые коллеги!

Сегодня, в последний день февраля, первая встреча с Вами в необычном для Южного отделения по ЮФО и СКФО в очно-заочном формате, который позволил всем желающим принять участие независимо от своего места нахождения.

Уважаемые коллеги, с Вашего позволения, разрешите поздравить всех Вас с историческим событием в нашем аудиторском сообществе включением 8 декабря 2016 года в реестр СРО аудиторов в соответствии с новыми критериями численности. Этому событию предшествовал серьезный процесс объединения трех профессиональных сообществ на базе «Аудиторская Ассоциация Содружество».

В этом процессе активное участие приняли руководители и аудиторы АПР и ИПАР.

Главенствующая роль несомненно принадлежала руководству и коллективу «Содружество», да и каждое региональное отделение внесло свой посильный вклад по созданию объединенного СРО.

Уважаемые коллеги, путь в 1000 миль начинается с одного единственного шага. Этот шаг мы с Вами осуществили. Впереди нам предстоит огромная работа по оказанию реальной помощи нашим членам и укреплению доверия профессионального сообщества к нашему СРО.

А для этого Южное отделения совместно и при поддержке «Содружество» приступил к формированию и совершенствованию региональной сети 11 субъектов, новых кандидатур в состав Совета, комитетов, комиссии, рабочих групп Южного отделения, делегирование своих представителей в соответствующие комитеты и комиссии «Содружество».

Решения практического перехода, методического обеспечения ВККР в условиях объединенного СРО и применения Международных стандартов аудита будет сопровождаться бесплатными вебинарами, круглыми столами, работой специальной рабочей группой СРО, сайта и информационных центров «Содружество» и Южного отделения.

Одним словом, есть полная уверенность использование интеллектуального и профессионального потенциала каждого члена «Содружества» позволит преодолеть возникающие на пути трудности и сделать последующие шаги по качественному выполнению функций СРО.

Как гласит житейская мудрость: «Все в наших руках, поэтому их нельзя опускать».

Успехов, удачи, любви.

[Читать далее...](#)

Об итогах Международной научно-практической конференции

Об итогах Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития аудита, бухгалтерского учета и финансового анализа в Российской Федерации».

17 февраля 2017 года в Туле прошла Международная научно-практическая конференция «Современные тенденции развития аудита, бухгалтерского учета и финансового анализа в Российской Федерации», соорганизатором которой выступила СРО аудиторов Ассоциация «Содружество».

В конференции приняли участие аудиторы, бухгалтеры, оценщики, представители иных профессий экономического профиля, преподаватели и студенты ВУЗов, представители органов власти субъекта РФ.

На пленарном заседании конференции выступили с докладами представители СРО ААС: Н.Н. Бережная, к.э.н., директор ООО «Аудитцентр», заслуженный экономист РФ, член СРО ААС, с докладом «Ключевые вопросы аудита в МСА»; А.В. Щепотьев, член Правления СРО ААС, к.э.н., доцент, с докладом «Тенденции трансформации регулирования консалтинговой деятельности в России к международным нормам и правилам»; Н.В. Кобозева, член Правления СРО ААС, заместитель председателя Комиссии СРО ААС по контролю качества, к.э.н., директор ООО «Консалт-Аудит», с докладом «Состояние российского аудита, перспективы дальнейшего развития аудиторской деятельности».

В ходе пленарного заседания также рассмотрены вопросы, связанные с проблематикой развития бухгалтерского учета и рынка финансового консалтинга, налогообложения в условиях рецессии экономики, профессионального образования и квалификации оценщиков.

В рамках конференции проведены тематические секции по следующим направлениям:

- Популяризация профессии «аудитор» и вовлечение молодых специалистов в профессию аудиторской деятельности (от ассистента аудитора к руководителю аудиторской компании).
- Современные тенденции организации бухгалтерского учета и проведения экономического анализа деятельности предприятия
- Финансы и кредит: проблемы и перспективы развития.
- Тенденции трансформации регулирования оценочной деятельности
- При подведении итогов конференции прошло торжественное награждение нагрудным знаком НП «Центральная экспертная палата».

[Программа Международной научно-практической конференции](#)

Источник: [СРО ААС](#)

Для членов некоммерческих организаций «АПР», «ИПАР» и «Российская Коллегия аудиторов»

В связи с исключением Минфином России 9 января 2017 г. сведений о саморегулируемой организации аудиторов «Аудиторская палата России» (Ассоциация) (далее – АПР), некоммерческом партнерстве «Институт Профессиональных Аудиторов» (далее – ИПАР) и саморегулируемой организации аудиторов некоммерческом партнерстве «Российская Коллегия аудиторов» (далее – РКА) из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов, обращается внимание членов АПР, ИПАР и РКА на следующее

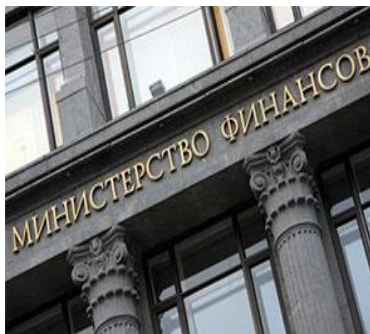
1. Со сведениями об исключении АПР, ИПАР и РКА из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов можно ознакомиться на официальном Интернет-сайте Минфина России по адресу www.minfin.ru в разделе «Аудиторская деятельность - Государственный реестр саморегулируемых организаций аудиторов».

Предоставление государственной услуги «Предоставление сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов» осуществляется Минфином России в соответствии с Административным регламентом предоставления Министерством финансов Российской Федерации государственной услуги по предоставлению сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов, утвержденным приказом Минфина России от 24 февраля 2012 г. № 30н.

2. В течение 60 рабочих дней со дня, следующего за днем исключения сведений о саморегулируемой организации аудиторов из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов (т.е. с 10 января 2017 г. по 6 апреля 2017 г. включительно), аудиторские организации, аудиторы, являвшиеся членами этой саморегулируемой организации и не вступившие в члены иной саморегулируемой организации аудиторов, осуществляют аудиторскую деятельность (участвуют в аудиторской деятельности) в порядке, установленном Федеральным законом «Об аудиторской деятельности», а именно: осуществляют деятельность по проведению аудита (в том числе обязательного), оказанию сопутствующих аудиту услуг, оказанию прочих, связанных с аудиторской деятельностью услуг, в том числе услуг, указанных в части 7 статьи 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности».

[Читать далее...](#)

Для пользователей аудиторских услуг, оказываемых членами АПР, ИПАР и Российской Коллегии аудиторов



Минфин России информирует, что 9 января 2017 г. сведения о саморегулируемой организации аудиторов «Аудиторская палата России» (Ассоциация), некоммерческом партнерстве «Институт Профессиональных Аудиторов» и саморегулируемой организации аудиторов Некоммерческом партнерстве «Российская Коллегия аудиторов» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов.

В связи с указанным решением обращается внимание пользователей аудиторских услуг, оказываемых членами указанных некоммерческих организаций, на следующее.

Согласно Федеральному закону «Об аудиторской деятельности» аудиторская организация – коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов; аудитор – физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. Исходя из названного Федерального закона аудиторскую деятельность, т.е. деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, вправе осуществлять лишь аудиторские организации, индивидуальные аудиторы, а участвовать в осуществлении такой деятельности – только аудиторы.

В соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» в течение 60 рабочих дней со дня, следующего за днем исключения сведений о саморегулируемой организации аудиторов из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов (т.е. с 10 января по 6 апреля 2017 г. включительно), аудиторские организации, аудиторы, являющиеся членами этой саморегулируемой организации и не вступившие в члены иной саморегулируемой организации аудиторов, осуществляют аудиторскую деятельность в порядке, установленном Федеральным законом «Об аудиторской деятельности», при этом аудиторские организации и индивидуальные аудиторы не вправе заключать договоры оказания аудиторских услуг. По истечении указанного срока (т.е. с 7 апреля 2017 г.) сведения об аудиторских организациях, аудиторах, не вступивших в члены иной саморегулируемой организации аудиторов, исключаются уполномоченным федеральным органом (Минфином России) из контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов.

Пресс-служба Минфина России

[Прикрепленный файл: doc, 32.5 кБ](#)

Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации: <http://minfin.ru/ru/#ixzz4VlbYKmEC>

Об исключении сведений о СРО НП «ИПАР» из государственного реестра СРО аудиторов



Минфин России информирует, что 9 января 2017 г. сведения о саморегулируемой организации аудиторов Некоммерческом партнерстве «Институт профессиональных аудиторов» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов.

Данное решение принято Минфином России в соответствии с Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 403-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с непредоставлением в установленный срок доказательства исполнения установленного пунктом 1 части 3 статьи 17 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» требования к количеству членов саморегулируемой организации аудиторов.

Пресс-служба Минфина России

Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации: <http://minfin.ru/ru/document/#ixzz4VIYtWn8x>

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Приглашаем принять участие в работе Круглого стола в Краснодаре 10 марта 2017 года



Южное территориальное отделение по ЮФО и СКФО Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» приглашает аудиторов принять участие в работе Круглого стола на тему:

«Итоги создания объединенного СРО аудиторов Ассоциация «Содружество»: проблемы, решения, задачи. СРО ААС 2017 – актуальные вопросы контроля качества аудиторской деятельности».

Дата мероприятия: **10 марта 2017 года.**

Место проведения: г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 197/1

Время проведения: с **12.00.**

Участие **бесплатное.** Формат на выбор: очный или заочный.

К участию в мероприятии приглашаются руководители и аудиторы аудиторских организаций Южного Территориального отделения по ЮФО и СКФО Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество».

В рамках Круглого стола будут рассмотрены следующие вопросы:

- «Итоги создания объединенной Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциация «Содружество». О реформировании региональной структуры СРО ААС: настоящее и будущее»,
Голенко В.С. – член Правления, Вице-президент СРО ААС, руководитель Южного ТО по ЮФО и СКФО СРО ААС, заслуженный экономист Кубани.
- «Актуальные вопросы контроля качества аудиторской деятельности, проводимого СРО ААС в 2017 году. Пути взаимодействия Южного ТО с надзорным органом Федерального казначейства по Краснодарскому краю»,
Стругова Т.В. - к.э.н., руководитель комиссии Южного ТО и член комиссии СРО ААС по контролю за качеством аудиторской деятельности, директор ООО «АФ «АТВ»;
Скогорева О.Б. – начальник отдела по надзору за аудиторской деятельностью Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю;
Губарева Н.Н. – начальник контрольно-ревизионного отдела в социальной сфере, сфере межбюджетных отношений и социального страхования Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю.
- «Документирование внутрифирменной системы контроля качества (документы, разработанные методологами СРО ААС)»,
Шатилова Е.В. – руководитель комитета по стандартизации и методологии аудиторской деятельности Южного ТО и член комитета СРО ААС, директор ООО «ЦАКЭ».

Внимание!

Для личного участия в работе Круглого стола необходимо обязательно не позднее 09.03.2017г. направить заявку с указанием ФИО участника, контактный телефон на e-mail: apur_kpa@bk.ru или по тел/факсу 8 (861) 232-66-37.

Для участия в Круглом столе в режиме вебинара необходимо направить заявку на e-mail: apur_kpa@bk.ru или по тел/факсу 8 (861) 232-66-37 с указанием ФИО участника, контактный телефон, адрес электронной почты для отправки ссылки на подключение.

Надеемся на Ваше участие!

Источник: [СРО ААС](#)

ТЕНДЕРЫ

Опубл.	Заказчик	Город	Начальн. цена, руб.	Дата окончания
16.02.17	Государственное унитарное предприятие города Севастополя "Водоканал" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУПС "Водоканал" за 2016 год	Севастополь	439 900	09.03.17
16.02.17	Открытое акционерное общество "Карелагро" Оказание комплекса услуг по проведению годовой аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год.	Петрозаводск	62 500	10.03.17
16.02.17	Открытое акционерное общество "Эксплуатационное предприятие" Открытый конкурс на право заключения контракта на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Эксплуатационное предприятие" за 2016, 2017, 2018 года	Батайск	285 000	10.03.17
15.02.17	Муниципальное унитарное предприятие "Шелеховские тепловые сети" Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия «Шелеховские тепловые сети» за 3 финансовых года 2016, 2017, 2018 года	Шелехов	177 000	09.03.17
15.02.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Михайловское" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год	Михайловка	60 000	07.03.17
15.02.17	Федеральное государственное унитарное элитно-семеноводческое предприятие "Красное" Всероссийского научно-исследовательского института риса Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУЭСР "Красное" ВНИИ риса за 2016 год	Краснодар	115 000	15.03.17
15.02.17	Государственное предприятие Омской области "Полтавское дорожное ремонтно-строительное управление" Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГП «Полтавское ДРСУ» за 2016 год	Омск	99 000	07.03.17
15.02.17	Открытое акционерное общество "Межотраслевой инженерно-информационный центр "Химмос" Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО МИЦ «ХИММОС» за 2016 год	Москва	150 933	09.03.17
15.02.17	Открытое акционерное общество "Птицефабрика "Свердловская" Проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации для	Екатеринбург	225 000	09.03.17

оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Птицефабрика "Свердловская" за 2016, 2017 и 2018 годы

15.02.17	Департамент закупок для муниципальных нужд города Курска <u>услуги по проведению обязательного финансового аудита</u>	Курск	51 666	09.03.17
15.02.17	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева" <u>«Оказание аудиторских услуг в отношении бухгалтерской отчетности Самарского университета за 2016г. в соответствии с Российскими правилами ведения бухгалтерского учета (РПБУ)»</u>	Самара	439 933	09.03.17
15.02.17	Акционерное общество "Институт микроэкономики" <u>Оказание услуг обязательного ежегодного аудита за 2016 год</u>	Москва	204 000	09.03.17
15.02.17	государственное унитарное предприятие Волгоградской области "Волгоградавтотранс" <u>Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской, налоговой отчетности за 2016 год</u>	Волгоград	401 666	09.03.17
15.02.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Пансионат "Автомобилист" <u>Осуществление обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Пансионат «Автомобилист» за 2016 г.</u>	Сочи	126 666	09.03.17
15.02.17	Акционерное общество "Российская электроника" <u>Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Росэлектроника» за 2017 год</u>	Москва	2 100 000	09.03.17
14.02.17	Казенное предприятие Приморского края "Единая дирекция по строительству объектов на территории Приморского края" <u>Оказание аудиторских услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия по итогам деятельности за 2016 год.</u>	Владивосток	358 000	07.03.17
14.02.17	Акционерное общество "Балтийское аэрогеодезическое предприятие" <u>Оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности акционерного общества "Балтийское аэрогеодезическое предприятие" (АО "Балт АГП") за 2017 год.</u>	Калининград	150 000	10.03.17
14.02.17	Открытое акционерное общество "Ритуал" <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества "Ритуал" за 2017 год</u>	Санкт-Петербург	60 000	14.03.17
14.02.17	Акционерное общество "Красная	Москва	839 900	10.03.17

	звезда"Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества "Красная Звезда" за 2017 год			
14.02.17	Комитет государственных закупок Мурманской области Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2016 год Государственного областного унитарного сельскохозяйственного предприятия (племенной репродуктор) «Тулома»	Мурманск	361 600	09.03.17
14.02.17	Открытое акционерное общество "Тюменский издательский дом" оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (обязательный аудит) ОАО Тюменский издательский дом за 2016 год.	Тюмень	250 000	07.03.17
14.02.17	Муниципальное предприятие заполярного района "Севержилкомсервис" Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МП ЗР «Севержилкомсервис» за 2016- 2018 гг.	Нарьян-Мар	1 585 560	10.03.17
14.02.17	Управление организации торгов администрации городского округа Самара Закупка услуг по проведению обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 г. для нужд Муниципального предприятия городского округа Самара "Центр организации дорожного движения"	Самара	78 000	09.03.17
14.02.17	Открытое акционерное общество "Железнодорожная торговая компания" Оказание услуг по оценке объектов недвижимости Иркутского филиала для сдачи указанных объектов в аренду	Москва	550 000	03.03.17
14.02.17	Открытое акционерное общество "Управляющая компания №1" Проведение обязательного ежегодного аудита финансовой(бухгалтерской) отчетности ОАО "УК №1" за 2017-2018гг	Нижевартовск	160 000	15.03.17
14.02.17	Открытое акционерное общество "Железнодорожная торговая компания" Конкурс №21816/КПО-ОАО "ЖТК"/2017/ЯРО на право заключения договора на оказание услуг по оценке объектов движимого и недвижимого имущества ТПО Вологодское для сдачи в аренду	Москва	429 520	06.03.17
14.02.17	Акционерное общество "Ямалавтодор" на право заключения договора на проведение обязательного аудита АО "Ямалавтодор" за 2016 год	Салехард	720 000	06.03.17
14.02.17	Открытое акционерное общество "Иглинский весовой завод" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности ОАО "Иглинский весовой завод" за 2016 год	Уфа	100 000	07.03.17
14.02.17	Федеральное государственное унитарное	Московская область	800 000	09.03.17

	<p>предприятие "Мытищинский научно-исследовательский институт радиоизмерительных приборов"Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам 2016 года для нужд Федерального государственного унитарного предприятия «Мытищинский научно-исследовательский институт радиоизмерительных приборов»</p>			
14.02.17	<p>Санкт-петербургское государственное унитарное предприятие по предоставлению банных и оздоровительных услуг "Баня № 72"Услуги по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год.</p>	Санкт-Петербург	48 500	07.03.17
14.02.17	<p>Акционерное общество "Институт микроэкономики"Услуги по проведению финансового аудита за 2016г.</p>	Москва	204 000	07.03.17
14.02.17	<p>Федеральное государственное унитарное предприятие "Федеральный научно-производственный центр "Прогресс"Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП "ФНПЦ "Прогресс" за 2016 год</p>	Омск	250 000	07.03.17
14.02.17	<p>Федеральное государственное унитарное предприятие "Племзавод Кубань"Проведение обязательного бухгалтерского (финансового) аудита</p>	Краснодар	90 000	09.03.17
14.02.17	<p>Акционерное общество "Транснефть - Сибирь"АУП/ТСИБ/380/2017/003 «Оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов АО "Транснефть-Сибирь"»</p>	Тюмень	1 377 000	09.03.17
13.02.17	<p>Акционерное общество "Научно-исследовательское проектно-технологическое бюро "Онега"Оказание услуг на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "НИПТБ "Онега" за 2017 год</p>	Северодвинск	560 000	13.03.17
13.02.17	<p>Государственное унитарное предприятие санаторий "Янган-Тау" Республики БашкортостанЗакупка услуг по проведению аудита</p>	Уфа	210 000	06.03.17
13.02.17	<p>Муниципальное казенное учреждение города Костромы "Агентство муниципальных закупок"Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП города Костромы «Костромагортранс» за 2016 год</p>	Кострома	52 833	06.03.17
13.02.17	<p>Пермское краевое государственное унитарное предприятие "Автовокзал"оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской отчетности</p>	Пермь	93 413	06.03.17
13.02.17	<p>Муниципальное унитарное предприятие "Управление капитального строительства города Екатеринбурга"Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой)</p>	Екатеринбург	73 000	06.03.17

[отчетности МУП "УКС г. Екатеринбурга" за 2016 год](#)

13.02.17	Департамент закупок для муниципальных нужд города Курска Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП "КГТПО" за 2016 год	Курск	206 500	06.03.17
13.02.17	Акционерное общество "Корпорация развития Тамбовской области" Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Корпорация развития Тамбовской области» за 2017, 2018 и 2019 годы	Тамбов	400 000	06.03.17
13.02.17	Муниципальное казенное учреждение города Рязани "Муниципальный центр торгов" Оказание услуг по проведению обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального предприятия города Рязани «Кустовой вычислительный центр» за 2016 год	Рязань	82 000	09.03.17
13.02.17	Федеральное государственное унитарное предприятие имени Калинина Краснодарского научно-исследовательского института сельского хозяйства имени П.П. Лукьяненко Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия по итогам деятельности за 2016 год	Краснодар	54 333	06.03.17
13.02.17	Акционерное общество "Корпорация развития Калининградской области" Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества «Корпорация развития Калининградской области» за 2016 год	Калининград	183 333	06.03.17
13.02.17	Муниципальное унитарное предприятие "Волгоградское пассажирское автотранспортное предприятие № 7" Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия «Волгоградское пассажирское автотранспортное предприятие №7» (МУП «ВПАТП №7») за 2016 год	Волгоград	69 000	06.03.17
13.02.17	Государственное унитарное предприятие Республики Крым "Универсал-авиа" Услуги проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Симферополь	178 250	06.03.17
13.02.17	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа "Город Йошкар-Ола" Оказание услуг по проведению аудиторских проверок	Йошкар-Ола	123 500	06.03.17
13.02.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Радиочастотный центр центрального Федерального округа" Оказание услуг по проведению ежегодного аудита за 2016 год	Москва	1 674 058	06.03.17
10.02.17	Акционерное общество "Российский сельскохозяйственный банк" Оказание услуг по	Москва	3 000 000	06.03.17

[оценке рыночной стоимости имущества и прав \(требований\) по кредитным договорам для нужд Алтайского РФ АО «Россельхозбанк»](#)

10.02.17	Публичное акционерное общество "Государственная транспортная лизинговая компания" "Оказание услуг по оценке имущества"	Москва	3 800 000	06.03.17
10.02.17	Пермское муниципальное предприятие "Ветеран" "Услуги по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности."	Пермь	309 999	06.03.17
10.02.17	Открытое акционерное общество "Московская аптека" "Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Московская аптека" за 2016 год"	Москва	138 533	06.03.17
10.02.17	Открытое акционерное общество "Гостиничный комплекс "Зелёная роща" "Договор на оказание аудиторских услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Гостиничный комплекс «Зелёная роща» (ОАО «ГК «Зелёная роща») за 2016 год"	Екатеринбург	41 666	06.03.17
10.02.17	Министерство развития конкуренции и экономики Ульяновской области "Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год"	Ульяновск	116 333	06.03.17
10.02.17	Акционерное общество "Брянский химический завод имени 50-летия СССР" "Оказание услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2017г."	Брянск	1 500 000	06.03.17
10.02.17	Акционерное общество "Всероссийский научно-исследовательский институт "Сигнал" "Право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности АО «ВНИИ «Сигнал» за 2017 год"	Ковров	3 040 000	16.03.17
09.02.17	Муниципальное предприятие "Пермводоканал" "аудит годовой бухгалтерской отчетности"	Пермь	114 960	06.03.17
09.02.17	Открытое акционерное общество "Башкирский холод" "Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 год"	Уфа	50 000	15.03.17
08.02.17	Акционерное общество "Конструкторское бюро завода "Россия" "Оказание аудиторских услуг"	Санкт-Петербург	60 000	13.03.17

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Шерemet Анатолий Данилович - Президент СРО ААС, член Правления СРО ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: sheremet@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org
Телефон (495) 734-04-70



Селянина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru



Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru