



ВЕСТИНИК

Новости аудита

От 19 апреля 2017

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по
аудиту в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирова
ния

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ
«СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

Аудиторы - участники рэнкинга заработали в 2016 году 22,17 млрд рублей



Очередной ежегодный рэнкинг крупнейших аудиторских организаций России, составленный рейтинговым агентством RAEX (Эксперт РА), выявил отсутствие роста доходов в сегменте аудита и их ощутимый прирост в сегменте услуг, связанных с аудиторской деятельностью.

Изменяй, но проверяй

Нынешний выпуск ежегодных рэнкингов аудиторских групп и организаций, двадцать второй по счету, отличается от предыдущих - и по принципам отбора участников, и по методике, которая подверглась обновлению (см. справку "Как мы считали"; подробная методика доступна на сайте www.raexpert.ru).

Причин пересмотреть подходы к составлению рэнкингов несколько. Во-первых, государство поступательно усиливает регулирование и надзор на финансовом рынке в целом. Аудиторов этот процесс затронул пока косвенно, но весьма неприятным образом: в ходе чистки банков ЦБ выявил, что многие из лишившихся лицензий структур располагали вполне положительными заключениями аудиторов. В СМИ даже проходила информация о возможном введении уголовной ответственности аудиторских компаний в подобных случаях.

Во-вторых, сам отечественный рынок аудиторско-консалтинговых услуг достиг определенного уровня зрелости - в России уже сформировались субъекты аудиторской деятельности. Прежде всего это собственно аудиторские компании - юридические лица, которые и оказывают аудиторско-консалтинговые услуги. Рэнкинг таких структур представлен в таблице 1. Активно идет процесс кристаллизации групп аудиторских компаний, аффилированных по вполне определенным принципам: либо через участие в капитале, либо через управленческую иерархию.

А вот с партнерскими сетями в России, как говорится, не срослось. В международной практике эти объединения аудиторских компаний занимаются гармонизацией бизнес-процессов, формулированием предложений по отраслевым стандартам и т.д. У нас же такие сети нередко формировались не столько в целях развития общего бизнеса, да и самой отрасли аудита, сколько для механического наращивания масштаба деятельности группы компаний. Таким методом достигалась вполне понятная цель - принадлежность к солидному по внешним признакам объединению позволяло ее участникам повышать шансы на победу в тендерах на оказание услуг. На деле же принципы формирования таких сетей во многих случаях оказались размытыми, а условия участия - ни к чему по большому счету не обязывающими. Это и послужило основанием для отказа от составления рэнкингов российских партнерских сетей. Во всяком случае до момента формирования соответствующего реестра со стороны госрегулятора (реестр национальный сетей).

[Читать далее...](#)

Казначейство будет проверять аудиторские организации по перечню типовых вопросов

На общественное обсуждение вынесен [проект](#) административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных законом «Об аудиторской деятельности».

В пояснительной записке Минфин напомнил, что Федеральное казначейство является органом, несущим правоприменительную функцию по ВККР аудиторских организаций.

Проектом приказа предполагается, среди прочего, установить права и обязанности должностных лиц ФК (его территориального органа) при проведении государственного контроля, а также лиц, в отношении которых проводятся мероприятия по контролю; требования к порядку исполнения государственной функции; состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий), требования к порядку их выполнения; порядок и формы контроля за исполнением госфункции; досудебный (внесудебный) порядок обжалования решений и действий (бездействия) ФК (территориальных органов) и их должностных лиц.

В приложениях к регламенту приведены: перечень территориальных органов, уполномоченных на ВККР аудиторских организаций; блок-схема исполнения госфункции; перечень типовых вопросов программы проверки качества работы аудиторской организации. Всего содержится 41 типовой вопрос, включая соблюдение требований антиотмывочного и антикоррупционного законодательства.

[Читать далее...](#)

Центробанк определит стоимость входного билета для аудиторов

Центробанк готовит аудиторскому рынку более глобальную реформу, чем предполагалось ранее, уверены три участника совещания аудиторов с ЦБ. В пятницу руководство Центробанка обсуждало с аудиторскими компаниями, отраслевыми СРО, а также федеральными чиновниками вопросы передачи мегарегулятору полномочий по надзору и регулированию аудита, а также грядущему изменению законодательства.

Отдельные реплики первого зампреда ЦБ Сергея Швецова, а также вопросы, которые присутствующим задавала руководитель департамента корпоративных отношений Елена Курицына, дают представление о переменах, уверяют собеседники «Ведомостей». Первые предложения ЦБ по регулированию аудита, направленные в Минфин в начале года, в основном касались ужесточения ответственности за выданные заключения. Но теперь ЦБ готов бороться с демпингом, повышать эффективность механизмов СРО и контроля, говорят участники встречи. Из пятничного сообщения ЦБ о встрече следует, что регулятор обсуждает с рынком уточнение критериев обязательного аудита, повышение требований к входному билету на рынок аудиторских услуг, усиление ответственности аудиторов и более плотное взаимодействие с надзорными органами. При этом ЦБ готов усилить роль СРО «в очищении и оздоровлении аудиторского рынка».

[Читать далее...](#)

Вправе ли аудитор получить вычет по НДФЛ на повышение квалификации по программе СРО

В письме от 17.03.2017 № [03-04-05/15994](#) Минфин напомнил, что согласно части 9 статьи 11 закона "Об аудиторской деятельности" [аудитор](#) обязан в течение каждого календарного года проходить обучение по программам повышения квалификации, утвержденным СРО. Минимальная продолжительность такого обучения устанавливается СРО для своих членов и не может быть менее 120 часов за три последовательных календарных года, но не менее 20 часов в каждый год.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 219 НК [налогоплательщик](#) имеет право на получение социального налогового вычета в сумме, уплаченной им в налоговом периоде за свое обучение в образовательных учреждениях, в размере расходов на обучение с учетом ограничения, установленного пунктом 2 статьи 219 НК.

Вычет предоставляется при наличии у образовательного учреждения лицензии или иного документа, который подтверждает статус учебного заведения, а также при представлении налогоплательщиком документов, подтверждающих его фактические расходы за обучение.

Образовательной организацией является [некоммерческая организация](#), занимающаяся на основании лицензии образовательной деятельностью в качестве основного вида деятельности. Вместе с тем, законом об образовании предусмотрен такой вид организаций, как организация, осуществляющая обучение. Это юрлицо, ведущее на основании лицензии наряду с основной деятельностью образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности.

[Читать далее...](#)

Минфин напомнил об изменениях в регламенте выдачи выписок из госреестра СРО аудиторов



Минфин выпустил информационное [сообщение](#) от 03.04.2017 об изменениях административного регламента предоставления Минфином госуслуги по предоставлению сведений из государственного реестра СРО аудиторов. В регламент [внесены](#) изменения приказом Минфина от 29 декабря 2016 г. N 247н. В частности, отменено обязательное заверение запроса о предоставлении госуслуги юридическим лицом. При подаче запроса он заверяется печатью только при ее наличии у юрлица.

Предусмотрены дополнительные меры информирования лиц, обратившихся за предоставлением госуслуги по предоставлению сведений из реестра СРО аудиторов. Информация о госуслуге раскрывается на сайте Минфина и в федеральной государственной информационной системе "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)". Кроме того, заявитель вправе получить информацию о госуслуге путем обращения в Минфин по телефону, по почте, посредством сайта или электронной почты, единого портала. Установлены требования к оформлению письменного обращения по вопросам предоставления госуслуги и срок рассмотрения и направления ответа заявителю (20 рабочих дней со дня регистрации обращения).

[Читать далее...](#)

Аудиторы не приходят к заключению

Законопроект об уголовной ответственности для них вызвал много вопросов

Подготовленный Минфином законопроект по введению уголовной и административной ответственности для аудиторов за заведомо ложное заключение нежизнеспособен, отмечают эксперты. При этом, как стало известно "Ъ", уже завтра рабочий орган совета по аудиту при Минфине планирует рекомендовать его к принятию. Если это произойдет, то в Госдуму может попасть законопроект, опираясь на текст которого повышать ответственность аудиторов будет затруднительно.

Завтра, 11 апреля, рабочий орган совета по аудиту при Минфине решит судьбу проекта закона, вводящего уголовную и административную ответственность для аудиторов. Проект дополняет Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях статьями об ответственности за подписание заведомо ложного аудиторского заключения.

Если это "деяние повлекло причинение существенного вреда", ответственность для подписавшего заключение будет уголовная, если ущерба нет — административная. За это преступление аудитор может лишиться свободы на срок до трех лет. Административная же ответственность для самого подписавшего составит до 50 тыс. руб. штрафа, для аудиторской организации — до 500 тыс. руб. Составлять протоколы об административных нарушениях будут "должностные лица органов исполнительной власти, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере". Согласно документам рабочего органа, подготовленным к заседанию, предлагается "рекомендовать совету по аудиторской деятельности одобрить проект федерального закона".

Вместе с тем после полугодовой разработки (о начале см. "Ъ" от 27 июля 2016 года) законопроект, по оценке экспертов, оказался сырым и нежизнеспособным. В процесс составления заключения вовлечено несколько аудиторов — заключивший договор, вышедший с проверкой, проводивший контроль качества, подписавший заключение. "Противоправные действия могут быть на любом этапе, почему решили привлекать подписавшего?" — недоумевает заместитель главы "Финэкспертизы" Наталья Борзова. "Правильнее было бы привлекать к ответственности за составление аудиторского заключения, а это возможно и на основании действующей сейчас ст. 202 УК", — отмечает глава московской коллегии адвокатов "Международное партнерство" Татьяна Проценко.

Определение термина "заведомо ложное аудиторское заключение" есть лишь в законе "Об аудиторской деятельности", однако толковать его можно по-разному. Как поясняет управляющий партнер АБ "Коблев и партнеры" Руслан Коблев, к нему может относиться заключение, которое противоречит содержанию представленных аудитору документов. "Признать заключение заведомо ложным может лишь суд, а значит, привлечь аудитора к ответственности можно лишь после судебного признания заключения ложным", — считает господин Коблев.

Формулировка про размер ущерба, по мнению юристов, также некорректна. "В проекте есть термин "существенный ущерб", который является оценочным понятием, не имеющим стоимостной характеристики, — отметила Татьяна Проценко. — И тут понадобятся разъяснения пленума Верховного суда — что считать существенным ущербом, а что нет". И для защиты интересов тех же аудиторов было бы правильнее определить размеры ущерба, выраженные в конкретных цифрах, не дожидаясь разъяснений пленума, отметил управляющий партнер "Ренессанс-Lex" Георгий Хурушвили.

Юристы выделяют еще один неоднозначный нюанс законопроекта. "Заведомо ложное заключение — это всегда умысел, — отмечает Татьяна Проценко. — А если умысел был у аудитора, заключившего договор или проводившего проверку, но его не было у поставившего свою подпись, то не будет ни состава преступления, ни административного правонарушения". Составить же внутренний регламент проведения аудита так, чтобы у аудитора, ставящего подпись на заключении, априори не могло быть умысла, вполне возможно, считает она.

[Читать далее...](#)

Главный аудитор ЦБ ждет поправок о создании «черных списков» аудиторов в 2017 году

Главный аудитор ЦБ Валерий Горегляд ожидает принятия поправок о включении недобросовестных аудиторов в «черные списки» по аналогии с «черными списками» банкиров в 2017 году.

«Точно будет в 2017 году. Может быть, не в первом полугодии, это зависит не от нас, это зависит от того органа, который принимает законы, и того органа, который вносит законы. Движение в этом направлении есть, и очень заметное», — сказал RNS Горегляд в кулуарах форума «Госзаказ — за честные закупки».

Он уточнил, что принятие поправок позволит Банку России регулировать рынок аудиторских услуг в России и выделять недобросовестных аудиторов.

«"Черные списки" — это очень условное понятие, таких терминов, конечно, не будет. Но если мы получим полномочия регулировать этот рынок, естественно, мы будем отделять добросовестных аудиторов от недобросовестных, как это делается в любом сегменте. Кто-то может называть это "черным списком"», — уточнил главный аудитор ЦБ.

Источник: [RNS](#)

Следственный комитет провёл обыск в российском филиале компании Deloitte



Руководитель группы по связям с общественностью компании Екатерина Куценко подтвердила [ТАСС](#), что в офисе российского филиала компании "Делойт и Туш СНГ" в Москве прошли обыски.

Она отметила, что события связаны с "продолжающимся расследованием одного из наших бывших клиентов".

Как выяснил ["Коммерсантъ"](#), обыски проводились в офисе компании на улице Лесной на восьмом этаже, где хранится бухгалтерская документация компании, и на девятом этаже, где находится архив документов по проверкам компаний банковского сектора.

По словам источников издания, обыски проходят в рамках завершившегося расследования уголовного дела по выводу активов собственниками Пробизнесбанка. Банк лишился лицензии летом 2015 года. У СК возникли вопросы к аудиторской компании "относительно положительного заключения о деятельности банка за 2014 год, данного незадолго до отзыва лицензии". В октябре прошлого года Федеральное казначейство вынесло [предписание](#) о приостановке членства компании в СРО из-за нарушений, допущенных аудиторами при проверке одного из клиентов. По данным источников "Ъ", этим клиентом являлся Пробизнесбанк.

[Читать далее...](#)

Отчет Совета по аудиторской деятельности о деятельности за 2016 год



Отчет Совета по аудиторской деятельности о деятельности за 2016 год

О заседании Рабочей группы по разработке проекта Соглашения об аудиторской деятельности на территории Евразийского экономического союза

Информационное сообщение о заседании Рабочей группы по разработке проекта Соглашения об аудиторской деятельности на территории Евразийского экономического союза

12 апреля 2017 г. состоялось очередное заседание Рабочей группы по разработке проекта Соглашения об аудиторской деятельности на территории Евразийского экономического союза. В заседании Рабочей группы приняли участие эксперты из Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Евразийской экономической комиссии.

На заседании начато рассмотрение предложений, поступивших в рамках общественного обсуждения проекта Соглашения.

Пресс-служба Минфина России

Минфин России на совещании с представителями СРО обсудили результаты государственного контроля (надзора) за деятельностью СРО

04 апреля 2017 года состоялось организованное Минфином России совещание на тему: «Анализ практики исполнения саморегулируемыми организациями аудиторов требований Федерального закона «Об аудиторской деятельности» и принятых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов».

В совещании приняли участие представители Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Минфина России, представители саморегулируемых организаций аудиторов.

В ходе совещания были представлены доклады, посвященные нормативным правовым актам, устанавливавшим обязательные требования для СРО, обобщению и анализу результатов государственного контроля (надзора) за деятельностью СРО и мониторинга, осуществленного Минфином России в 2016 году, вопросам профилактики нарушений обязательных требований. Докладчики ответили на вопросы участников совещания.

Участники совещания обсудили наиболее актуальные проблемы в сфере саморегулирования аудиторской деятельности, обменялись мнениями о причинах и факторах, влияющих на возникновение нарушений обязательных требований саморегулируемыми организациями аудиторов.

Обсуждение законопроекта: изменение в статьи 7 и 8 Федерального закона "Об аудиторской деятельности"

Обсуждение законопроекта: изменение в статьи 7 и 8 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части уточнения положений о независимости и профессиональной этике).

На сайте Федерального портала проектов нормативных правовых актов проходит публичное обсуждение разработанного Минфином России проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части уточнения положений о независимости и профессиональной этике). Разработка законопроекта призвана устранить проблему отсутствия в Федеральном законе "Об аудиторской деятельности" общих положений, определяющих термин "независимость" и предусматривающих соблюдение аудиторскими организациями, аудиторами требования о независимости. Проект разработан в целях включения в понятийный аппарат Федерального закона "Об аудиторской деятельности" термина "независимости аудиторской организации, аудитора". Необходимость внесения изменений, по мнению разработчика, появилась в результате анализа практики применения Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Ранее, 23 марта 2017 года, законопроект был рассмотрен и одобрен решением Совета по аудиторской деятельности. Публичное обсуждение проекта на портале продлится до 27 апреля 2017 г. Дата окончания независимой антикоррупционной экспертизы 27 апреля 2017 г. [Проект законопроекта О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» \(в части уточнения положений о независимости и профессиональной этике\)](#)

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов - regulation.gov.ru

Источник: [СРО ААС](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Нарушение налогоплательщиком сроков представления квартальных (полугодовых) расчетов по налогу на прибыль организаций не порождает право налогового органа на приостановление операций по счетам в банке

[Определение Верховного Суда РФ N 305-КГ16-16245 от 27.03.2017 по делу N А40-168230/2015](#)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений налогового органа о приостановлении операций по счетам в банке.

Оспариваемые решения вынесены в соответствии со ст. 76 НК РФ в связи с непредставлением налоговых деклараций (расчета) по налогам на прибыль организаций.

Общество сослалось на п. п. 17 и 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", согласно которым налоговый орган не мог принимать решения по ст. 76 НК РФ в связи с непредставлением квартальных (полугодовых) деклараций (расчетов) по налогу на прибыль, так как **они по существу представляют собой не налоговые декларации, а расчеты авансовых платежей.**

В п. 17 данного постановления разъяснено, что из п. 3 ст. 58 НК РФ вытекают существенные различия между налогом и авансовым платежом, то есть предварительным платежом по налогу, который в отличие от налога уплачивается не по итогам, а в течение налогового периода. Из взаимосвязанного толкования этой нормы и п. 1 ст. 80 НК РФ следует разграничение двух самостоятельных документов - налоговой декларации, представляемой по итогам налогового периода, и расчета авансового платежа, представляемого по итогам отчетного периода.

В связи с этим судам необходимо исходить из того, что установленной ст. 119 НК РФ ответственностью за несвоевременное представление налоговой декларации не охватываются деяния, выразившиеся в непредставлении либо в несвоевременном представлении по итогам отчетного периода

расчета авансовых платежей, вне зависимости от того, как назван этот документ в НК РФ. Его правовая природа должна оцениваться с точки зрения того, что в п. 1 ст. 80 НК РФ разграничиваются понятия налоговой декларации и иных документов, представляемых обязанными лицами в налоговые органы (в том числе расчета авансового платежа, расчета сбора, расчета сумм налога на доходы физических лиц и др.).

В силу п. 1 ст. 289 НК РФ налогоплательщики независимо от наличия у них обязанности по уплате налога и (или) авансовых платежей по налогу, особенностей исчисления и уплаты налога обязаны по истечении каждого отчетного и налогового периода представлять в налоговые органы соответствующие налоговые декларации в порядке, определенном данной статьей. **Следовательно, в терминологии п. 1 ст. 80 НК РФ налоговой декларацией по налогу на прибыль является только документ, подлежащий представлению налогоплательщиком по истечении налогового периода.**

Применительно к п. 23 Постановления Пленума N 57, поскольку п. 3 ст. 76 НК РФ возможность приостановления операций по счетам в банках связывает с несвоевременным представлением закрытого перечня документов, в том числе налоговых деклараций, эта мера не может быть применена к обязанному лицу в случае нарушения им сроков представления иных документов, предусмотренных НК РФ.

В связи с тем что квартальные (полугодовые) расчеты по налогу на прибыль не входят в перечень документов, приведенный в п. 3 ст. 76 НК РФ, нарушение сроков их представления не порождает право налогового органа на приостановление операций по счетам в банке.

С учетом п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Судебная коллегия по экономическим спорам отменила все судебные акты по делу и признала решения о приостановлении операций по счетам в банке недействительными.

Источник: [КонсультантПлюс](#)**Доначислив налоги по "черной бухгалтерии", налоговая выиграла суды с рядом фирм сети**

Опубликован ряд судебных решений о доначислениях компаниям, относящимся к единой ресторанной сети («Корчма Тарас Бульба») и ведущих «двойную бухгалтерию». Данные о реальных доходах ресторанов были получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками МВД, в частности, в результате обследования помещений управляющей компании были изъяты документы – флеш-накопители, ноутбуки, системные блоки. Доначисления по сети составили около 1 млрд. рублей. О судебном споре по одной из таких фирм мы сообщали [ранее](#) (дело № А40-249895/2015).

По делу № [А40-149785/2016](#) оспаривались результаты выездной проверки ООО «К», применяющего УСН с объектом «доходы». ИФНС доначислила налоги на основании электронных таблиц (как и по делу № А40-249895/2015). В ходе детального анализа ЭКЛЗ были установлены многочисленные факты, указывающие на корректировку данных ЭКЛЗ с целью полного удаления чеков или уменьшения общей цены розничной реализации внутри одного чека. Ведение учета доходов управляющей компанией подтверждено показаниями главных бухгалтеров ресторанов и финансовым аналитиком управляющей компании. Суды (постановление кассации Ф05-2294/2017 от 15.03.2017) согласились с доначислением компании налога по УСН, пени и штрафа.

В отношении другой фирмы (дело № [А40-147367/2016](#)), аналогичным образом определив доходы, инспекция указала на утрату права на УСН и доначислила налоги по общей системе налогообложения. Установлено, что ресторан не отражал большую часть ежедневно получаемых от клиентов наличных денежных средств в кассовой книге, не применял ко всем операциям с наличными [ККТ](#), не вносил остатки наличных денежных средств на конец дня в банк на [расчетный счет](#), а выводил полученные денежные средства из-под налогообложения и из легального оборота. Суды трех инстанций признали таблицы в формате Excel надлежащими и допустимыми доказательствами реального дохода ресторанов. Поддержали эти выводы суды и по делу № [А40-147580/2016](#).

Источник: [Audit-it.ru](#)**ВС РФ напомнил: договор поручительства можно заключать независимо от платежеспособности поручителя**

Такую позицию ВС РФ уже [занимал ранее](#). Истица требовала признать недействительным договор поручительства, который [заключила](#) с банком. Поручительство обеспечивало исполнение заемщиком банка [договора](#) об открытии кредитной линии.

По мнению истицы, она заведомо не смогла бы исполнить договор поручительства — не имела нужных для этого имущества и доходов. Этот и другие [доводы](#) истица-поручитель приводила, прося признать сделку мнимой.

Суды первой и апелляционной инстанций [поддержали](#) требование. Но ВС РФ [не согласился](#) с этим и направил дело на новое рассмотрение.

Верховный суд среди прочего отметил: если у поручителя на момент заключения оспариваемого договора нет имущества, это само по себе [не свидетельствует](#) о мнимости сделки. Отсутствие имущества не означает и того, что поручитель не сможет удовлетворить требования кредитора в будущем.

Действующее законодательство не ставит возможность заключения договора поручительства в зависимость от платежеспособности поручителя или наличия у него имущества, достаточного для исполнения. Оценивать риски при заключении договора поручительства [должен поручитель](#), а не кредитор.

Документ: [Определение ВС РФ от 28.02.2017 N 22-КГ16-16](#)**Банк может не закрывать по заявлению клиента банковский счет, который еще нужен для возврата кредита**

Гражданская коллегия Верховного суда [сочла](#), что закрытие счета по требованию клиента означает его отказ от исполнения договора. А этого [ГК](#) РФ не допускает.

По смешанному договору банк выдал гражданину кредитную карту с [овердрафтом](#) и открыл ему банковский счет. Впоследствии клиент потребовал его закрыть и открыть ссудный счет для учета кредиторской задолженности. Банк отказался это делать, и тогда гражданин обратился в суд.

Первая и апелляционная инстанции поддержали клиента. По их [мнению](#), потребитель вправе расторгнуть договор банковского счета. Этот счет гражданин уже не использует для погашения кредита или совершения других операций. Клиент сможет вернуть кредит и в случае расторжения договора банковского счета.

Верховный суд с таким подходом [не согласился](#). Он отметил: стороны добровольно договорились, что операции по договору, среди которых получение и возврат кредита, неразрывно связаны с использованием счета.

Позиция ВС РФ поможет банкам отстоять свою правоту в подобных спорах с клиентами-гражданами.

Документ: [Определение](#) ВС РФ от 07.03.2017 N 7-КГ16-6

**Штраф за ошибочное
представление декларации в
другую налоговую суды снизили в
900 раз**

В марте 2012 года предприниматель по почте направил в инспекцию декларацию по [УСН](#) за 2011 год, что подтверждается описью вложения в ценное письмо со штампом почты, почтовой квитанцией, уведомлением о вручении. Обнаружив, что декларация ошибочно направлена в другую инспекцию, предприниматель в августе 2013 повторно направил декларацию. При этом [налог](#) был уплачен своевременно.

По результатам камеральной проверки ИФНС привлекла предпринимателя к ответственности по статье 119 НК в виде штрафа в размере 901 тысячи рублей.

Суды трех инстанций (дело № [A40-59626/2016](#)) разъяснили, что привлечение к ответственности должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным правонарушению. Ответственность по статье 119 НК предусмотрена в размере 5% от суммы, указанной в декларации, но не менее 1 тысячи рублей.

Суды (Ф05-2521/2017 от 21.03.2017) учли смягчающие обстоятельства (отсутствие неблагоприятных последствий, отсутствие умысла) и снизили размер штрафа до 1 тысячи рублей.

Источник: [Audit-it.ru](#)

**Собственник, передавший товар,
при неоплате вправе требовать
или его возврата, или уплаты
стоимости**

Эту позицию, которую [занимал](#) в том числе ВАС РФ, обозначил АС Московского округа. Он применил ее в споре продавца с конкурсным управляющим покупателя-банкрота.

Продавец, который сохранил право собственности на переданный покупателю товар, обжаловал в суде действия (бездействие) конкурсного управляющего. Он, по [мнению](#) продавца, незаконно включил в инвентаризационную опись имущество, не принадлежащее должнику. Продавец требовал возврата оборудования. Суды установили, что покупатель уже частично [выплатил](#) долг. Кроме того, в реестр требований кредиторов покупателя-должника [был](#) [включен](#) среди прочего остаток долга по договору купли-продажи.

АС Московского округа [отметил](#): [ГК](#) РФ позволяет поставщику, сохранившему право собственности на переданный товар, выбрать только один способ защиты нарушенного права. Речь идет о требовании возратить товар или уплатить его стоимость. Возможность использовать одновременно оба способа законодательство не предусматривает.

Кассация [установила](#), что продавец уже выбрал способ защиты нарушенного права, включив сумму долга по оплате переданного товара в реестр требований кредиторов. Конкурсный управляющий правомерно внес один из спорных товаров в конкурсную массу.

Хотя подход АС Московского округа и не новый, он может пригодиться при отстаивании позиции в суде.

Документ: [Постановление](#) АС Московского округа от 06.03.2017 по делу N A40-106765/14

**Суды отменили штраф за
непредставление кадровых
документов, наличие которых не
доказано**

В ходе выездной проверки ПФ истребовал у компании документы: [трудовой договор](#) с директором, приказы о приеме на работу (назначении) и расторжении договора, табель учета рабочего времени директора за период с ноября 2012 года по октябрь 2013 года. Документы представлены не были, и фонд привлек компанию к ответственности за непредставление документов по статье 48 закона 212-ФЗ.

Компания оспорила решение в суде (дело № [A27-594/2016](#)), поясняя, что такие документы не оформлялись ввиду отсутствия необходимости в их составлении, так как в период с 22 ноября 2012 по 24 октября 2013 года директор являлся единственным участником, письменный трудовой договор с ним не заключался, поскольку глава фирмы полагал, что наличие договора не обязательно. Более того,

трудовых обязанностей он реально не выполнял, зарплата ему не начислялась и не выплачивалась, что подтверждается выпиской со счета компании, отсутствуют и приказы о приеме на работу (о назначении) и расторжении трудового договора и табель учета рабочего времени.

Документ: [Постановление](#) АС [Московского округа](#) от 09.03.2017 по делу N А40-53124/2016

Суды трех инстанций признали незаконным решение фонда, указав, что статьей 48 закона 212-ФЗ установлена ответственность только за непредставление документов, которые имеются у плательщика взносов в наличии. В данном случае компания истребуемыми документами не располагала, о чем сообщила фонду.

Суды (постановление кассации Ф04-90/2017 от 10.03.2017) признали неправомерным привлечение к ответственности за непредставление документов, наличие которых у страхователя не подтверждено.

Источник: Audit-it.ru

Оплату работ нельзя поставить в зависимость от подписания акта о вводе объекта в эксплуатацию

Подрядчик выполнил работы, но заказчик не оплатил их полностью. Акт о приемке, справку о стоимости работ и о затратах он не подписал. Заказчик полагал, что рассчитаться за выполненные работы можно только после подписания акта ввода объекта в эксплуатацию.

Однако первая и апелляционная инстанции взыскали с заказчика долг. Они сочли работы принятыми в одностороннем порядке. Обязанность оплатить работы возникает с момента их приемки.

Апелляция при этом [отклонила](#) приведенный выше довод заказчика. Суд отметил: положение договора об оплате результата работ после наступления обстоятельства, зависящего от действий третьих лиц, - не условие о сроке. Это обстоятельство не является событием, которое должно неизбежно наступить. Например, по мнению суда, не является таким событием получение положительного заключения экспертизы.

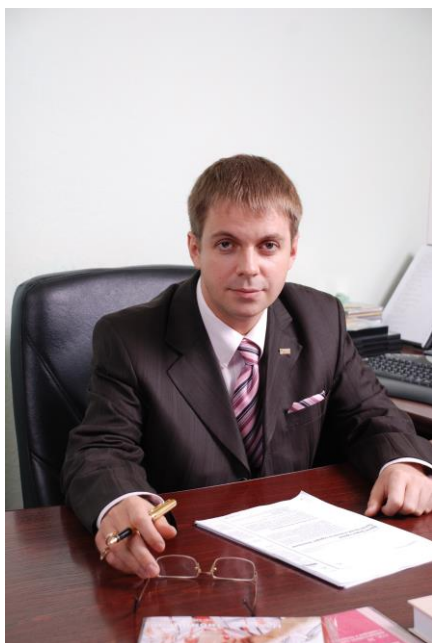
Такую позицию кассация сочла обоснованной. Однако акты нижестоящих судов она все же отменила из-за [отсутствия](#) доказательств того, что подрядчик передал заказчику [исполнительную документацию](#).

Рекомендуем заказчикам проверять, правильно ли в договоре определен момент оплаты выполненных подрядчиком работ.

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

ЦБ взялся за аудиторский рынок – мнение экспертов

О планах Центробанка на **аудиторский рынок** за последнюю неделю стало известно немало. Буквально сегодня в новостях промелькнула информация о проведенном в этот понедельник закрытом совещании с представителями крупнейших аудиторских компаний, по ходу которого было высказано предложение отказаться от **саморегулирования** и вернуться к **лицензированию** (причем, судя по отсутствию активных возражений участников, вероятность такого исхода уже сейчас немаленькая). Но еще до этого совещания мы спросили у экспертов, что они думают по поводу **перехода части контролирующих функций к ЦБ** теперь, когда стало известно, в каком именно виде это реализуется. Насколько неожиданно? Касается ли это лично их как, возможно, аудиторов именно того оговоренного сегмента финансовых компаний и ПАО? Ждут ли они, как это уже успели допустить некоторые участники рынка, роста количества претензий и, возможно, приостановления деятельности? Ответы на эти и другие вопросы в сегодняшнем материале.



Борис Федосимов, Председатель комитета по правовым вопросам аудиторской деятельности, аудитор, СРО Ассоциация «Содружество»:

Желание ЦБ РФ забрать себе **контроль над аудиторскими организациями** обсуждался уже давно. И когда некоторое время назад почти закрепилось решение, что ЦБ отойдет только **контроль над аудиторскими фирмами**, проверяющие банки, страховые компании и прочие финансовые организации - это было понятно и отчасти оправдано. Но вот полная **передача надзорной функции ЦБ** удивляет, поскольку в структуре ЦБ нет необходимых специалистов, которые могли бы на должном уровне контролировать аудиторов и аудиторские фирмы, и вообще регулировать этот рынок в целом. Более того, такая передача пугает, поскольку известно желание руководства ЦБ провести **чистку и на аудиторском рынке**, оставив не более 20-30 аудиторских фирм, которые могут проверять общезначимые хозяйствующие субъекты. Учитывая, что **аудиторский рынок** и так перерегулирован, переконтролируем со стороны СРО, Минфина (Казначейства), он стагнирует последние годы, то такие решения могут вообще убить **профессию аудитора**, а аудиторские фирмы сделать еще одним контрольным звеном государственной машины, как ЦБ или ФНС.

Виктория Языкова, руководитель департамента аудита **КСК групп**:

Внешний контролер, который осуществляет контроль и мониторинг работы аудиторских организаций, был и ранее (для контроля по общественно значимым аудируемым лицам ранее эту функцию до своего упразднения выполнял **Росфиннадзор**, а в настоящее время контролером является **Казначейство**, по всем остальным аудируемым лицам - **СРО**). Эта ситуация полностью укладывается в требования Федеральных стандартов аудиторской деятельности. Вместе с тем, насколько я понимаю, в настоящее время идет речь о том, чтобы ввести **дополнительный контроль** (так как речи об отмене контроля со стороны **СРО** и **Казначейства** не идет).

Вопрос о прохождении **дополнительной аккредитации** для того, чтобы получить право проводить внешний аудит наиболее важных и значимых финансовых организаций и публичных акционерных обществ, имеет две стороны медали:

1. **Усиление контроля** со стороны внешних проверяющих повысит общий уровень **качества услуг аудита**, а это то, что для ЦБ РФ в настоящей реальности последних 1,5 лет имеет важное значение в свете чистки, проводимой в банковском секторе банков, которым **недобросовестные аудиторы** подтвердили **недостоверную отчетность**.

Повышение качества оказываемых аудиторами услуг – это безусловная польза клиентам, которые будут понимать, что все, что аудитор отразил в заключении, реально, и будут к самому заключению относиться не как к формальности (т.к. тенденция со стороны клиентов проводить **обязательный аудит** формально для соблюдения требований закона тоже прослеживается).

2. Существует реальный риск того, что **рынок аудиторских услуг** в данном сегменте будет ограничен незначительным количеством аудиторских компаний, которые получают соответствующую аккредитацию от ЦБ РФ. В пользу этого говорит и отсутствие понимания на данный момент порядка проведения этой аккредитации, и отсутствие конкретики, какие компании ЦБ РФ отнесет к наиболее важным и значимым (есть сомнения в том, что перечень таких организаций будет значительно больше, так как будет отличаться от перечня компаний, признаваемыми общественно значимыми, и не будет ограничиваться только ПАО).

Вывод в отношении того, готовы ли мы аккредитовываться в ЦБ РФ, очевиден: если хочешь остаться в занимаемой нише – ты должен будешь получать аккредитацию и работать по тем правилам, которые будут установлены регулятором.

Ужесточение требований, включение в игру нового контролера в лице ЦБ РФ только повысит качество, но в переходный период, конечно, мы ожидаем и рост претензий, и, возможно, **приостановление деятельности** аудиторских компаний, которые не смогут своевременно перенастроиться под новые требования.

Анна Попова, юрист компании “Туров и партнеры”:

Идея передачи **контролирующей функции в отношении аудита ЦБ** не нова, она уже возникала в прошлом – например, в 90-х годах экзамен у претендентов в аудиторы кредитных организаций принимал ЦБ РФ, он же и выдавал им аттестаты. Затем эти функции решили передать Минфину, типа у Центробанка и так много вопросов, которые ему нужно контролировать. Мне почему-то кажется, что в этот раз все-таки опять произойдет смена контролера. В одной из статей наткнулась на высказывание, что якобы ЦБ - из-за плохого контроля.

У ЦБ есть веские основания не допускать **недобросовестных аудиторов** до проверки банков, поскольку в последнее время участились случаи **отзыва лицензий** у банков, которым выдавались **положительные аудиторские заключения**, не соответствующие реальному положению дел. ЦБ сильно заинтересован в **повышении качества** и правдивости аудиторских проверок, ведь он несет ответственность за финансовый рынок.

Центральный банк много раз заявлял о необходимости **дополнительного регулирования аудиторской деятельности** с целью **повышения качества работы**, надежности и ответственности аудиторов.

С передачей части аудиторских компаний под контроль ЦБ к этим компаниям, скорее всего, появятся **дополнительные требования**, что может привести к **прекращению деятельности** некоторых аудиторских компаний, обслуживающих банки, и **росту стоимости услуг** тех, кто все же смог соответствовать этим **дополнительным требованиям**. На сегодняшний день **аудиторская деятельность** контролируется уполномоченным федеральным органом и саморегулируемой организацией, членом которой является аудиторская компания, а теперь хотят для некоторых аудиторских компаний добавить еще одного контролера в лице Центробанка. Не слишком ли много контролеров для бизнесменов этого направления? А кто-то обещал уменьшить нагрузку на бизнес относительно всевозможных проверок!

Еще очень часто обсуждается кризис в стране. Интересно, сколько всевозможных затрат, чтобы наладить эту функцию в ЦБ? Вопрос – оправданы ли такие затраты в **период кризиса** в стране?

Анна Кунегина, Заместитель Генерального директора, ООО “Нексия Пачоли”:

Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать

И. А. Крылов “Волк и ягненок”

Эта тема уже поднималась на виртуальных страницах нашего СМИ около полугода назад. Изменилось ли что-либо с тех пор? Да, конечно. Желание Центробанка вернуть себе утраченный в начале двухтысячных годов **контроль над аудиторами** из намерений перешло в стадию высокой доли вероятности. Все остальные аргументы, высказываемые “за” и “против”, остались, пожалуй, прежними.

Еще раз хотелось бы подчеркнуть, что включение аудиторов, которым предписывается осуществлять **независимые проверки финансовой отчетности** организаций, контролируемых Центробанком России, в число тех, кого ЦБ РФ контролирует, может серьезно пошатнуть основу аудита – **независимость**. Кроме того, вызывает опасение, что ожидаемые изменения приведут к увеличению **контрольной нагрузки на аудиторский бизнес**, ведь проверки, регулярно осуществляемые саморегулируемыми организациями аудиторов и Федеральным Казначейством, никто не отменял.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Правительство разрешило продавцам и производителям применять ставку НДС 10% к большему числу товаров

Опубликованы поправки к льготному [перечню](#) продовольственных товаров. Изменения имеют обратную силу и касаются правоотношений, возникших с начала года.

В [перечень](#) кодов видов продовольственных товаров, которые облагаются НДС по ставке 10% при реализации, в основном внесены дополнения.

Пленум ВАС РФ [разъяснял](#), что применение пониженной ставки не может быть поставлено в зависимость от того, имела место реализация этого товара на территории России или товар был ввезен в РФ.

Исходя из этого для применения ставки НДС 10% достаточно было, что товарная позиция предусмотрена в одном из перечней: основанном на [ОКПД2](#) или на [ТН ВЭД](#).

Документ: [Постановление Правительства РФ от 28.03.2017 N 341](#) (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201703290004>) (вступило в силу 29 марта 2017 года)

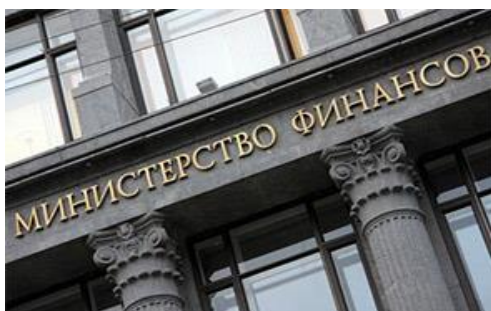
Деньги, полученные в виде отступного при отказе от услуг, налоговую базу по НДС не увеличат



В письме от 07.02.17 № [03-07-08/6476](#) Минфин напомнил, что в налоговую базу по НДС включаются полученные налогоплательщиком денежные средства, связанные с оплатой реализованных им товаров (работ, услуг). Денежные средства, полученные налогоплательщиком, не связанные с реализацией товаров (работ, услуг), в налоговую базу по НДС не включаются. Поскольку в случае одностороннего отказа от исполнения договора на оказание услуг такие услуги не оказываются, суммы денежных средств, получаемые исполнителем услуг, в налоговой базе по НДС не учитываются.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Минфин напомнил, на какую дату учитывать доход от реализации услуг при общем режиме



В письме от 17.02.2017 № [03-03-06/1/9283](#) Минфин напомнил, что под услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе этой деятельности.

Под реализацией услуг понимается, в частности, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК, оказание услуг одним лицом другому лицу на безвозмездной основе.

По общему правилу, установленному статьями 271 и 272 НК, в целях налогообложения прибыли доходы (расходы) признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место (к которому они относятся), независимо от фактического поступления (от времени фактической выплаты) денежных средств, иных благ (метод начисления). Датой получения дохода для доходов от реализации в общем случае признается дата реализации независимо от фактического поступления денежных средств в их оплату.

Следовательно, при применении организацией метода начисления датой признания дохода от реализации услуг будет признаваться дата фактического оказания таких услуг заказчику. Доходы организации, полученные по договору об оказании услуг, следует учитывать для целей налогообложения прибыли организаций в том налоговом периоде, в котором документально подтвержден факт оказания услуг.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Расходы на проезд командированного работника на такси юрлицо учитывает при расчете налога на прибыль

Минфин [указал](#), что эти затраты должны быть подтверждены чеком или квитанцией, оформленными с учетом требований законодательства. Так, обязательные реквизиты квитанции установлены в одном из [приложений](#) к Правилам перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом. Ведомство уже [неоднократно разрешало](#) учитывать расходы на такси для сотрудников в командировке.

Документ: [Письмо](#) Минфина России от 02.03.2017 N 03-03-07/11901

Для расчета страховых взносов суточные в валюте юрлицо пересчитывает в рубли по курсу на дату их начисления работнику

[Пояснения](#) Минфина понадобились в связи с тем, что для целей исчисления страховых взносов в [НК](#) РФ не установлены особенности пересчета в рубли сумм суточных.

Ведомство [сообщило](#), что при расчете пенсионных, медицинских взносов, а также взносов по временной нетрудоспособности и в связи с материнством суточные, предоставленные работнику в иностранной валюте, нужно пересчитать в рубли. При этом используется курс ЦБ РФ, установленный на дату начисления данных выплат.

Как указал Минфин, по [НК](#) РФ для организации - плательщика страховых взносов датой осуществления выплаты признается день ее начисления в пользу работника. Из этого правила исключений нет.

Напомним, что суточные для заграничных командировок [не облагаются](#) пенсионными, медицинскими, а также взносами по временной нетрудоспособности и в связи с материнством в размере не более 2500 рублей за каждый день поездки. С сумм превышения установленной нормы юрлицо обязано данные взносы исчислить. Что касается взносов на травматизм, то ими [не облагаются](#) суточные в размере, определенном в коллективном договоре или локальном нормативном акте организации.

Документ: [Письмо](#) Минфина России от 16.03.2017 N 03-15-06/15230

Раздел 3 расчета по взносам заполняется, в том числе, на уволенных в прошлом периоде

В письме от 17 марта 2017 г. № [БС-4-11/4859](#) ФНС рассказала о заполнении расчета по страховым взносам.

Согласно статье 431 НК, если в представляемом расчете сведения о совокупной сумме взносов на обязательное пенсионное страхование, исчисленных плательщиком за каждый из последних трех месяцев расчетного (отчетного) периода в целом по плательщику исходя из базы до предельной величины, не соответствуют сведениям о сумме исчисленных взносов по каждому застрахованному лицу за указанный период, и (или) указаны недостоверные персональные данные, идентифицирующие застрахованных физлиц, такой расчет считается непредставленным. Об этом плательщику не позднее дня, следующего за днем получения расчета в электронной форме (10 дней, следующих за днем получения расчета на бумажном носителе), направляется соответствующее уведомление.



Раздел 3 расчета заполняется плательщиком на всех застрахованных лиц, в пользу которых в отчетном периоде начислены вознаграждения, в том числе и на уволенных в предыдущем отчетном периоде. При этом указывается признак застрахованного лица, в том числе и по уволенным лицам, «1» — является застрахованным лицом, и соответствующий код категории застрахованного лица, например, «НР».

Если в персонифицированных сведениях о застрахованных лицах отсутствуют данные о сумме выплат за последние три месяца отчетного (расчетного) периода, подраздел 3.2 раздела 3 расчета не заполняется.

Таким образом, в отношении застрахованных лиц, которым за последние три месяца отчетного (расчетного) периода не начислялись выплаты и иные вознаграждения, плательщиком заполняется раздел 3 расчета за исключением подраздела 3.2.

При этом количество сведений о застрахованных лицах за отчетный (расчетный) период раздела 3 расчета учитывается в соответствующих графах строки 010 подраздела 1.1 приложения 1 к разделу 1 расчета.

Источник: [Audit-it.ru](#)

При использовании служебного транспорта в личных целях возникает доход, облагаемый НДФЛ

В письме от 09.03.17 № [03-04-05/13125](#) Минфин рассказал об [НДФЛ](#) при использовании сотрудниками организации служебных автомобилей в личных целях. К доходам, полученным физлицом в натуральной форме, в частности, относится оплата за него организациями товаров (работ, услуг).

По общему правилу оплата организацией стоимости поездок на автомобиле, совершаемых сотрудниками в личных целях, является их доходом, полученным в натуральной форме, и суммы такой оплаты включаются в налоговую базу указанных физлиц.

[Налоговая база](#) при этом определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), иного имущества, исчисленная исходя из их цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному статьей 105.3 НК.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Работник остался в месте командировки на выходные - НДФЛ со стоимости билета исчислять не нужно

Минфин снова [пояснил](#), что обложение НДФЛ стоимости проезда командированного работника зависит от срока, на который он остается в месте командировки.

Если срок, на который работник остался в месте командирования, значителен, то в результате оплаты стоимости обратного билета у него появляется [доход в натуральной форме](#) - экономическая выгода. Ведомство приводит пример значительного превышения срока: сотрудник остается в месте командировки, чтобы отгулять отпуск.

Если же срок незначительный, то и облагаемой НДФЛ выгоды у работника не появляется при оплате юрлицом стоимости обратного билета. В качестве случая незначительной задержки Минфин упоминает проведение сотрудником в месте командировки выходных или праздников. Аналогичный подход организации нужно применять и в ситуации, когда сотрудник выезжает к месту командировки до даты ее начала. Ранее Минфин уже давал [подобные разъяснения](#).

Напомним, что срок пребывания в командировке устанавливается в приказе о командировании.

Документ: [Письмо Минфина России от 21.03.2017 N 03-04-06/16282](#)

Какие штрафы будут положены за неприменение ККТ нового образца с 1 июля 2017 года

В письме от 31 января 2017 г. N [ЕД-4-20/1602](#) ФНС рассказала о применении [ККТ](#), в том числе без фискального накопителя, после 1 июля 2017 года.

Контрольно-кассовой техникой с указанной даты будут считаться электронные вычислительные машины, иные компьютерные устройства и их комплексы, обеспечивающие запись и хранение фискальных данных в фискальных накопителях, формирующие фискальные документы, обеспечивающие передачу фискальных документов в налоговые органы через оператора и печать фискальных документов на бумажных носителях.

Если выявлена ККТ, не соответствующая требованиям законодательства, то она будет подлежать снятию налоговым органом с регистрационного учета в одностороннем порядке без заявления пользователя. ККТ, соответствующая "старым" требованиям, без фискального накопителя, в том числе снятая с регистрационного учета в одностороннем порядке налоговым органом, с указанной даты не сможет квалифицироваться в качестве ККТ. Федеральный закон N 54-ФЗ (в новой редакции) не предусматривает учет устройств, не отвечающих новым требованиям, после 1.07.2017.

Проведение расчетов за реализованные товары (работы, услуги) с использованием такого устройства влечет привлечение к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 [КоАП](#) – как за неприменение ККТ. Штраф за такое деяние установлен в зависимости от суммы расчета, но не менее 10 тысяч рублей для должностных лиц и не менее 30 тысяч для юрлиц.

Требования, предъявляемые к ККТ, перечислены в статье 4 закона 54-ФЗ (в новой редакции). При этом согласно пункту 3 статьи 4 данного закона правительство РФ вправе устанавливать дополнительные технические требования к ККТ. За применение ККТ, не соответствующей требованиям, указанным в статье 4 закона 54-ФЗ (в новой редакции), предусмотрена административная ответственность по части 4 статьи 14.5 КоАП. Состав данной статьи – применение ККТ, которая не соответствует установленным требованиям, либо применение ККТ с нарушением установленных порядка регистрации ККТ, порядка, сроков и условий ее применения. Такое нарушение грозит наложением штрафа на должностных лиц 1,5 - 3 тысячи рублей; на юрлиц – предупреждением или наложением штрафа в размере от 5 - 10 тысяч рублей.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суммы оплаты жилья для сотрудника, переехавшего на работу в другую местность, облагаются НДФЛ

В [новом письме](#) Минфин [подтвердил свое мнение](#), которое высказывал ранее. Однако у арбитражных судов [противоположная точка зрения](#).

Ведомство [указало](#), что на суммы оплаты или возмещения организацией расходов сотрудников на наем жилья не распространяется освобождение от обложения НДФЛ. По [НК РФ](#) не облагаются компенсационные выплаты, связанные с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей. Как считает Минфин, это освобождение применимо только к суммам возмещения расходов работников на переезд в другую местность.

Однако есть судебные акты, из которых следует, что суммы оплаты проживания или компенсации расходов по найму жилья для сотрудника, переехавшего на работу в другую местность, [не облагаются НДФЛ](#). Например, в Постановлении АС Северо-Западного округа сделан [вывод](#), согласно которому юристы правомерно не включали в базу по НДФЛ суммы возмещения расходов сотрудников по найму жилья. Судьи учли, что компенсации были предусмотрены трудовыми договорами с работниками и были связаны с исполнением трудовых обязанностей.

Таким образом, организация вправе не исчислять НДФЛ с сумм компенсаций или оплаты найма жилья. Однако в этом случае нужно быть готовым к возможному спору с проверяющими.

Документ: [Письмо Минфина России от 17.03.2017 N 03-04-06/15550](#)

Создание представительства теперь не влечет утрату права на применение УСН



В письме от 06.03.17 № [03-11-11/12586](#) Минфин указал, что филиалом является [обособленное подразделение](#) юрлица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиалы действуют на основании положений. Сведения о филиалах указываются в ЕГРЮЛ. Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 346.12 НК (в редакции до 1.01.2016) не вправе были применять [УСН](#) организации, имеющие филиалы и (или) представительства. Федеральный закон от 6 апреля 2015 г. N 84-ФЗ в указанный подпункт [внесены](#) изменения, в соответствии с которыми с 1 января 2016 года не вправе применять УСН организации, имеющие филиалы.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Организация не может зачесть свою налоговую переплату в счет недоимки другого лица



Такой вывод следует из [разъяснения](#) Минфина. Ведомство [указало](#), что в [НК РФ](#) не предусмотрена возможность зачета переплаты по налогам, пеням и штрафам в счет предстоящих платежей или погашения недоимки, задолженности по пеням и штрафам иного лица. Также нет правил зачета излишне взысканных с налогоплательщика сумм в данной ситуации.

Напомним, с 30 ноября прошлого года уплатить налоги за плательщика [может](#) иное лицо. Ранее это допускалось в исключительных случаях. Например, правопреемник [перечислял](#) налог за реорганизованное юрлицо. Данная обязанность [сохранилась](#) и сейчас.

Документ: [Письмо Минфина России от 06.03.2017 N 03-02-08/12572](#)

Трудинспекция напомнила о предостережениях при нарушении закона юрлицами и ИП

Госинспекция труда в Челябинской области [напомнила](#), что постановлением правительства РФ от 10.02.2017 № 166 [утверждены](#) правила вынесения предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований.

В документе закреплено, что государственные и муниципальные контрольно-надзорные органы могут объявить юрлицам и ИП предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований. Данная мера предусмотрена федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных лиц при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Предостережение направляется при наличии у органа сведений о готовящихся нарушениях или о признаках нарушений обязательных требований, полученных в ходе контрольных мероприятий, которые проводились без взаимодействия с юрлицом или ИП, либо содержащихся в поступивших обращениях и заявлениях (кроме анонимных), информации от других органов и СМИ.

Нарушение обязательных требований, при котором можно отделаться предостережением, не должно причинять вред жизни, здоровью граждан, вред животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры), безопасности государства, а также приводить к возникновению чрезвычайных ситуаций или созданию угрозы указанных последствий. Еще одно условие, при котором возможно предостережение – юрлицо, ИП ранее не привлекались к ответственности за нарушение соответствующих требований.

При отсутствии возражений юрлицо, ИП в указанный в предостережении срок направляет в орган контроля уведомление об исполнении предостережения.

Источник: Audit-it.ru

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

ЦБ предпочитает лицензии: аудиторский рынок может лишиться саморегулирования

Не успев получить полномочия по надзору за аудиторской отраслью, Банк России уже начал знакомиться с рынком. По информации "Ъ", в понедельник состоялась закрытая встреча с крупнейшими участниками рынка для обсуждения его дальнейшего регулирования. Судя по дискуссии, одним из первых вопросов может стать отказ от саморегулирования и возвращение к практике выдачи лицензий аудиторским компаниям.

Как стало известно "Ъ", в понедельник вечером состоялась закрытая встреча руководителя департамента корпоративных отношений и будущего куратора аудиторского рынка Елены Курицыной с представителями крупнейших аудиторских компаний. По информации "Ъ", на встрече присутствовали представители "большой четверки", а также ФБК и БДО "Юникон". "С учетом поручений, данных на совещании у Игоря Шувалова, Банк России изучает позиции и мнения различных заинтересованных в развитии аудиторского рынка сторон,— сообщили в пресс-службе ЦБ.— Для этого в понедельник было проведено рабочее совещание, на котором присутствовали представители аудиторской отрасли, в том числе и из "большой четверки"".

По словам участников встречи, основной темой обсуждения стало регулирование отрасли после передачи надзорных полномочий ЦБ. "У Банка России, насколько я понял, нет сформированной позиции по развитию рынка аудита,— отметил один из собеседников "Ъ".— Именно поэтому ЦБ предложил начать совместную работу по составлению плана реформы регулирования в аудите". По мнению партнера ЕУ Игоря Буяна, это логично и правильно, что, перед тем как приступить к непосредственному регулированию, ЦБ знакомится с представителями бизнеса и узнает их мнение. "Начинать работу с рынком с самых крупных участников — устоявшаяся практика,— отмечает представитель одной из крупных брокерских компаний.— На нашем рынке принята такая схема работы: самые крупные компании общаются напрямую с центральным аппаратом ЦБ, за ними закреплены отдельные кураторы; компании средних размеров взаимодействуют с регулятором через ЦФО; мелкие — через территориальные органы".

Примечательно, что на встречу не пригласили представителей двух саморегулируемых организаций (СРО) на аудиторском рынке, хотя сейчас именно они выступают, по сути, посредниками между регулятором и рынком. По словам собеседников "Ъ", в СРО узнали о встрече в ЦБ постфактум. Впрочем, на то были причины, указывают участники встречи. "Регулятор задал важный вопрос, нужно ли рынку аудита саморегулирование,— рассказывает собеседник "Ъ".— И ни один из присутствовавших на встрече не нашел аргументов в пользу саморегулирования". Велика вероятность, что в дальнейшем рынок аудита будет функционировать без СРО, решили участники рынка, отметив, что такая перспектива их устраивает. Такой подход означает, по сути, возврат лицензирования на аудиторский рынок. "ЦБ в свое время был весьма жестким регулятором в сфере аудита, но рынок понимал его требования и старался им соответствовать,— считает замглавы компании "Финэкспертиза" Наталья Борзова.— Сейчас же саморегулирование в аудите не работает, так как, по сути, дублируется госконтролем".

[Читать далее...](#)

Пресс-релиз Конференции Дальневосточного Территориального отделения СРО ААС

Пресс-релиз открытой научно – практической Конференции Дальневосточного Территориального отделения Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество».

«Практика и методика перехода российских аудиторов и аудиторских организаций на международные стандарты аудита. Роль и место внешнего и внутреннего контроля в деле улучшения качества работы».

10 апреля 2017 года в Хабаровске прошла открытая научно – практическая Конференция аудиторов. В работе данной конференции приняли участие руководители комитетов и комиссий Территориального отделения, руководители Территориальных отделений СРО ААС, аудиторы различных общественных объединений, представители контролирующих органов.



С докладами выступили:

- Чая В.Т. - член Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности, Председатель Комиссии по контролю качества аудиторской деятельности СРО ААС;
- Зражевская Е.В. – начальник отдела надзорной деятельности и правового обеспечения Межрегионального Управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по ДФО;
- Рукин В.В. – руководитель Дальневосточного ТО СРО ААС;
- Юхименко И.М. – председатель Комитета Дальневосточного ТО СРО ААС по стандартизации и методологии аудиторской деятельности;
- Зайцева М.В. - член Совета Дальневосточного ТО СРО ААС, председатель Комиссии по контролю качества ДВ ТО СРО ААС);
- Ремизова Д.А. - директор по аудиту ООО "Моор Стивенс Владивосток";
- Паутова Е.В. - член Совета Дальневосточного ТО СРО ААС;
- Кучерова Е.В. – руководитель методического отдела ООО «Аудит – Центр».



Пресс-релиз Общего собрания членов Дальневосточного Территориального отделения СРО ААС

Пресс-релиз Общего собрания членов Дальневосточного Территориального отделения Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество».



10 апреля 2017 года в г. Хабаровске состоялось Общее собрание членов Дальневосточного Территориального отделения Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество».

От руководства СРО ААС в работе собрания принял участие **Чая Владимир Тигранович** – член Правления СРО ААС, член Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности, Председатель Комиссии по контролю качества аудиторской деятельности СРО ААС, д.э.н.

В собрании лично и через своих представителей приняли участие более 73 процентов членов СРО ААС, работающих в ДФО, в том числе 146 аудиторов и 40 аудиторских организаций. В зале находились представители Хабаровского, Приморского, Камчатского, Амурского и Якутского отделений, Еврейской автономной области.

С приветственным словом от имени руководства СРО ААС выступил Чая В.Т., а затем вручил аудиторам - членам Дальневосточного ТО СРО ААС свидетельства о членстве.



С отчетным докладом о работе Дальневосточного ТО СРО ААС за 2016 год выступил руководитель Дальневосточного ТО СРО ААС **Рукин Владимир Васильевич**, который в своем выступлении остановился на отдельных направлениях деятельности членов Совета Дальневосточного ТО СРО ААС, в частности: на вопросе объединения дальневосточных представителей СРО ААС, СРО АПР и СРО ИПАР, на вопросах взаимодействия со всеми ветвями власти субъектов Дальневосточного Федерального округа.

[Читать далее...](#)

Информация о проведении Общего собрания членов НП «ИПАР» 17 мая 2017 года

Информируем Вас, что решением Совета НП «ИПАР» от 08.02.2017 года (протокол № 350) проведение годового Общего собрания членов НП «ИПАР» в 2017 году назначено на **17 мая 2017 года (среда)**.

Председателем Общего собрания членов НП «ИПАР» в 2017 году избран Председатель Совета НП «ИПАР» Щербенок Юрий Александрович.

1. О предложениях и дополнениях в повестку Общего собрания членов НП «ИПАР».

В соответствии с п. 27 Положения об Общем собрании членов НП «ИПАР» окончательная повестка дня Общего собрания формируется Председателем Совета НП «ИПАР» в том числе по **предложениям членов НП «ИПАР» и их представителей**, представленным любыми доступными средствами связи **не позднее 30 (тридцати) календарных дней до даты** проведения Общего собрания членов НП «ИПАР». Согласно п. 28 Положения об Общем собрании членов НП «ИПАР» предложение о внесении вопросов в повестку дня Общего собрания членов НП «ИПАР» **должно содержать формулировку каждого предлагаемого вопроса с пояснительной запиской**.

Предложение о внесении вопросов в повестку дня Общего собрания членов НП «ИПАР» **может содержать** формулировку решения по каждому предлагаемому вопросу.

Перечень вопросов, входящих в компетенцию Общего собрания членов НП «ИПАР», предусмотрены п. 9 Положения об Общем собрании членов НП «ИПАР» (Приложение №1).

Предложения по включению в повестку дня заседания Общего собрания членов НП «ИПАР», вопросы и доверенности должны быть направлены в аппарат НП «ИПАР» по электронной почте ipar@e-ipar.ru (отсканированную копию) или почтовым отправлением по адресу: 119192, г. Москва, Мичуринский проспект, д.21, к. 4.

2. О предоставлении доверенностей.

Общее собрание членов НП «ИПАР» формируется из всех членов НП «ИПАР» и их представителей, при этом каждого члена НП «ИПАР» вправе представлять на Общем собрании **не более чем один представитель**. Представителями членов НП «ИПАР» - юридических лиц могут являться лица, имеющие право представлять членов НП «ИПАР» **на основании учредительных документов или доверенности**. Представительство в Общем собрании членов НП «ИПАР» на основании учредительных документов допускается только в отношении руководителей членов НП «ИПАР» - юридических лиц. Во всех остальных случаях представительство в Общем собрании осуществляется на основании доверенности, которая оформляется с соблюдением следующих требований:

письменная форма;

сведения о том, от имени кого и кому выдана;

подробный перечень полномочий представителя;

срок действия доверенности (на одно или на несколько заседаний, с указанием их формы

(очной, заочной, смешанной));

[Читайте далее...](#)



Пресс-релиз Конференции Санкт-Петербург 07 апреля 2017г.

Пресс-релиз

Конференции, прошедшей в городе Санкт-Петербурге 07 апреля 2017г. на тему «Об эффективности осуществления Федеральным казначейством функции по ВККР аудиторских организаций и актуальные вопросы развития аудиторской деятельности»

7 апреля 2017 года в Санкт-Петербурге состоялась Конференция «Об эффективности осуществления Федеральным казначейством функции по ВККР аудиторских организаций и актуальные вопросы развития аудиторской деятельности».

Организатором Конференции выступило Северо-Западное Территориальное отделение СРО ААС. В работе Конференции приняли участие более 100 человек – руководители аудиторских организаций, аудиторы - члены СРО ААС. Для тех, кто не смог принять личное участие в работе Конференции, была обеспечена возможность дистанционного участия в сети Интернет.

С докладами на конференции выступили:

- **Кузьмин Михаил Анатольевич** - заместитель начальника отдела Межрегионального управления Росфинмониторинга по СЗФО;
- **Коротаева Татьяна Игоревна** - заместитель начальника Управления по надзору за аудиторской деятельностью Федерального казначейства;
- **Мельников Максим Викторович** - начальник отдела по надзору за аудиторской деятельностью Управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу;
- **Кобозева Надежда Васильевна** - председатель Комиссии по контролю качества работы Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности Минфина РФ, член Правления СРО ААС, заместитель председателя комиссии СРО ААС по контролю качества аудиторской деятельности, к.э.н.

Доклады выступающих вызвали профессиональный интерес и живой отклик аудитории. Трибуна конференции была открыта для всех желающих выступить, задать вопрос, озвучить свои предложения. В ходе конференции участники спорили, делились опытом, высказывали сомнения и предложения по решению проблем, с которыми они сталкиваются в своей работе. Все участники конференции высоко оценили её уровень, своевременность и профессиональную пользу и предложили поддерживать формат данной конференции, которая позволила собрать аудиторов со всех регионов России.

С записью конференции можно ознакомиться по ссылке: https://youtu.be/JQC_hUUK1Mo

Источник: [СРО ААС](#)

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Очередной Съезд СРО ААС 26 мая 2017 года



Правлением СРО ААС 24 марта 2017г. принято решение о проведении Очередного Съезда СРО ААС в 2017 году, утверждены дата, время и место проведения Съезда, а также норма представительства для избрания делегатов Съезда и первоначальная повестка дня Съезда.

Дата проведения очередного Съезда: **26 мая 2017 года.**

Время работы Съезда: **с 11-00 до 14-00.**

Начало регистрации делегатов - **9-30.**

Место проведения Съезда: **г. Москва**, ул. Хамовнический вал, дом 34, гостиница «Юность», конференц-зал.

Норма представительства на Съезде – **1 делегат от 100 членов СРО ААС.** [Подробнее »](#)

Материалы к Съезду:

(публикуются не позднее, чем за 30 дней до проведения Съезда, 26.04.2017г.)

- Первоначальная повестка дня
- Проект редакции № 5 Устава СРО ААС
- Проект редакции № 7 Порядка применения мер дисциплинарного воздействия к членам СРО ААС
- Аудиторское заключение

Дополнительная информация для членов СРО ААС:

1. Права членов СРО ААС, связанные с работой Съезда:

- Участвовать в избрании делегатов для участия в проведении Съезда.
- Выдвигать свою кандидатуру для избрания делегатом Съезда.

2. Порядок избрания делегатов Съезда:

2.1. Избрание делегатов Съезда осуществляется через территориальные отделения СРО ААС (ТО СРО ААС) с учетом нормы представительства, установленной Правлением СРО ААС.

2.2. Для проведения выборов ТО СРО ААС проводят общие собрания ТО СРО ААС, в которых участвуют члены СРО ААС, относящиеся к соответствующему ТО СРО ААС по месту регистрации.

2.3. Делегатом Съезда от ТО может быть избран любой член СРО ААС. Исключение составляют члены Правления СРО ААС, являющиеся делегатами Съезда согласно Устава.

2.4. Информация о выдвижении кандидатуры для избрания делегатом Съезда должна быть направлена руководителю соответствующего ТО СРО ААС не менее, чем за 5 рабочих дней до даты проведения Общего собрания этого ТО.

2.5. Проезд и проживание избранных делегатов для участия в Съезде со стороны СРО не оплачивается.

3. Участие в Съезде в качестве участника (без права голоса).

Приглашаем членов СРО ААС, не избранных в качестве делегатов Съезда, принять участие в Съезде в качестве слушателей.

Для участия необходимо не позднее 21 мая 2017г. направить в СРО ААС заявку на участие, содержащую сведения (ФИО и ОРНЗ) о члене СРО ААС, желающего присутствовать на Съезде.

Без предварительной регистрации лица допускаться на Съезд не будут.

Источник: [СРО ААС](#)

Приглашаем принять участие в работе конференции в г. Ростов-на-Дону**27 апреля 2017 года.****V НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА АУДИТА В ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО
КОНТРОЛЯ РОССИИ»****г.Ростов-на-Дону 27 апреля 2017 года****САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АУДИТОРОВ
АССОЦИАЦИЯ «СОДРУЖЕСТВО»
Волго-Донское территориальное отделение СРО ААС
совместно с ФГБОУ ВО
«РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ(РИНХ)».**

Приглашают аудиторов, представителей Федерального Казначейства, Росфинмониторинга, контрольно-счетной палаты, финансовых директоров организаций, к участию в работе конференции. Основные вопросы конференции:

- Итоги создания и реформирование объединенного СРО аудиторов Ассоциация «Содружество»: задачи и перспективы развития;
- Актуальные вопросы реформирования российского аудита;
- Переход на Международные стандарты аудита: проблемы и пути решения. Новации и порядок оказания аудиторско-консалтинговых услуг, их классификация и согласование условий аудиторских заданий с 2017года. Подходы к составлению аудиторских заключений и их содержание;
- Информирование заказчиков аудиторских услуг об изменениях в аудиторской деятельности в связи с переходом на МСА;
- Взаимодействие аудиторов с Росфинмониторингом: законодательные инициативы и перспективы их внедрения;
- Изменения в проведении внешнего контроля качества после признания МСА в России, расширение предмета контроля. Классификатор нарушений, обновленный Порядок применения мер воздействия. Новое в работе УФК на 2017-2018г.г., типичные и нетипичные нарушения, выявленные в ходе проверки, результаты внешнего контроля, осуществляемого УФК;
- Организация и осуществление внешнего контроля качества аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов, аудиторов в СРО ААС;
- Актуальные тенденции налоговой политики и налогового администрирования.

Среди докладчиков и участников Конференции планируются представители организаций, органов управления и контроля регионов Южного Федерального округа, городов Москвы, Санкт-Петербурга и других регионов России.

Начало конференции: **27 апреля 2017 года в 12 час. 30 мин.**

Место проведения: **РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69, ауд.323**

Для участия в работе конференции необходимо направить заявку с указанием ФИО участника на e.mail: vdto@auditor-sro.org; aas-yug@ro.ru или передать по факсу (863) 207-80-09

Для участников из удаленных регионов будет организована видео-конференция. Подключение будет осуществляться на основании заявки с указанием адреса электронной почты, направленной на выше указанные адреса.

**Предварительная регистрация участников обязательна
(при входе в РГЭУ (РИНХ) пропускной режим)!**

Программа Конференции:

27 апреля 2017 года

Регистрация участников Конференции: 12час.00мин.

Начало работы Конференции: 12час.30мин.

12:30 - 15:00 Пленарное заседание

15:00 - 15:30 Кофе-пауза

15:30 - 17:30 Продолжение пленарного заседания

[Читать далее...](#)

**Общее собрание членов
Южного территориального отделения СРО ААС по ЮФО и СКФО**

Дата проведения - **26 апреля 2017 года.**

Место проведения - **г. Краснодар, ул. Пастовая, 41, гостиница «Платан», Конференц-зал, 2 этаж**

Начало регистрации - 10-30.

Форма проведения Общего собрания членов Южного ТО СРО ААС по ЮФО и СКФО – **очная.**

Повестка дня

Открытие Общего собрания Южного ТО СРО ААС.

Процедурные вопросы.

1. Вступительное слово.
2. Об итогах деятельности Южного ТО СРО ААС по ЮФО и СКФО за 2016 год.
3. О приоритетных направлениях развития Южного ТО СРО ААС по ЮФО и СКФО на 2017-2018 гг.
4. Утверждение плана работы Южного ТО СРО ААС по ЮФО и СКФО на 2017 год
5. Утверждение плана проведения мероприятий Южного ТО СРО ААС по ЮФО и СКФО на 2017 О внесении изменений в состав членов Совета Южного ТО СРО ААС по ЮФО и СКФО
6. Избрание председателя Совета Южного ТО СРО ААС по ЮФО и СКФО.
7. Утверждение перечня комитетов Южного ТО СРО ААС по ЮФО и СКФО.
Избрание председателей комитетов.
8. Выборы делегатов на Съезд СРО ААС, проводимый 26 мая 2017 г. в г. Москве
9. Обмен мнениями, разное.

В рамках проведения Общего собрания **Круглый стол с участием:**

- * член Правления СРО ААС, генеральный директор СРО ААС **Носова Ольга Александровна** «Итоги создания и реформирования объединенного СРО аудиторов Ассоциация «Содружество»: задачи, стратегия, перспективы».
- * заместитель руководителя МРУ Росфинмониторинга по СКФО **Борисов Денис Александрович**, «О международных стандартах по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и оценка их технического соответствия рекомендациям ФАТФ».
- * начальник отдела надзорной деятельности и правового обеспечения МРУ Росфинмониторинга по СКФО **Земцев Федор Владимирович** «Об основных требованиях Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и критериях по выявлению и определению признаков необычных сделок».
- * заместитель начальника отдела надзорной деятельности и правового обеспечения МРУ Росфинмониторинга по ЮФО **Фильчакова Наталья Юрьевна** «О повышении эффективности исполнения норм законодательства о ПОД/ФТ»

Программа дня (26 апреля 2017г.)

10:30 – Начало регистрации

11:00 - 12:15 - Круглый стол

12:15 - 12:45 - Кофе-пауза

12:45 - 14:45 - Общее собрание членов Южного ТО

Предварительная заявка на участие до 18.04.2017 – обязательна!!!

(e-mail: apur_kpa@bk.ru, (861) 232-66-37, 232-58-92)

Надеемся на Ваше участие!

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
31.03.17	Открытое акционерное общество "Научно-производственное предприятие "Восток" 0525-2017-00101.Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "НПП "Восток" за 2017 год	Новосибирск	897 000	21.04.17
31.03.17	Акционерное общество "Ново-Вятка" 0843-2017-00291 Оказание аудиторских услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Ново-Вятка" за 2017 год	Киров	828 800	20.04.17
31.03.17	Открытое акционерное общество "Московский завод электромеханизмов" Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «МЗЭМ» за 2017 год.	Москва	247 191	20.04.17
31.03.17	Открытое акционерное общество "Научно-производственная корпорация "Конструкторское бюро машиностроения" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности АО «НПК «КБМ» за 2017 год.	Коломна	7 578 400	27.04.17
31.03.17	Администрация муниципального образования город Алапаевск Оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов недвижимости на территории МО город Алапаевск.	Алапаевск	64 800	24.04.17
31.03.17	Открытое акционерное общество "Кузбассфарма" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Кузбассфарма" за 2017 год	Кемерово	237 300	25.04.17
31.03.17	Государственное предприятие Омской области "Знаменское дорожное ремонтно-строительное управление" Оказание услуг по осуществлению аудита промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности	Омск	95 000	24.04.17
31.03.17	Администрация Суксунского муниципального района На право заключения муниципального контракта на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП "Суксунская коммунальная служба" за 2016 год	Пермь	72 100	25.04.17
31.03.17	Акционерное общество "Региональный навигационно-информационный центр Новосибирской области" Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за период с 01 января 2017 г. по 31 декабря 2017 г.	Новосибирск	51 600	21.04.17

31.03.17	Акционерное общество коммерческий банк "Оренбург" Открытый конкурс на право заключения Контракта на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «БАНК ОРЕНБУРГ» за 2017 год.	Оренбург	1 080 800	20.04.17
31.03.17	Открытое акционерное общество "Ипотечное агентство Астраханской области" Право заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Ипотечное агентство Астраханской области" за 2017 год	Астрахань	50 000	20.04.17
31.03.17	Администрация городского округа Новокуйбышевск Услуги по проведению финансового аудита	Новокуйбышевск	61 333	21.04.17
31.03.17	Администрация городского округа Новокуйбышевск Услуги по проведению финансового аудита Новокуйбышевского муниципального унитарного предприятия "Банно-оздоровительный комплекс" за 2016 год	Новокуйбышевск	45 000	21.04.17
31.03.17	Акционерное общество "Научно-исследовательский институт теплоэнергетического приборостроения" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг на обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «НИИТеплоприбор» за 2016 и 2017 годы.	Москва	686 408	21.04.17
30.03.17	Акционерное общество "Центральный научно-исследовательский технологический институт "Техномаш" Приобретение услуг для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Москва	177 000	20.04.17
30.03.17	Акционерное общество "Центральное конструкторское бюро специальных радиоматериалов" Договор на услуги по проведению обязательного аудита Общества за 2017 год	Москва	286 000	20.04.17
30.03.17	Областное государственное унитарное предприятие "Областная казна" услуги обязательного аудита	Челябинск	35 333	20.04.17
30.03.17	Министерство имущественных отношений Омской области Оказание услуг по оценке рыночной стоимости для нужд Омской области	Омск	100 000	20.04.17
30.03.17	Комитет государственных закупок Мурманской области Аудиторские услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГОУП "Оленегорскводоканал" за 2016 год	Мурманск	157 333	21.04.17
30.03.17	Публичное акционерное общество "Авиакомпания "Ютэйр" Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 год	Ханты-Мансийск	5 740 000	25.04.17
30.03.17	Акционерное общество	Ставрополь	380 000	27.04.17

	"Труновскрайгаз" Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "ТРУНОВСКРАЙГАЗ" за 2017 год.			
30.03.17	Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения Медицинское объединение Дальневосточного отделения Российской академии наук Оценка рыночной стоимости величины арендной платы за недвижимое имущество	Владивосток	40 000	20.04.17
30.03.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" Конкурс № 62/КПОЭ-РЖДС/17 на право заключения договора оказания услуг по оценке объектов недвижимого имущества Санкт-Петербургской дирекции материально-технического обеспечения с целью определения рыночной стоимости продажи объекта оценки	Москва	39 825	20.04.17
30.03.17	Администрация городского округа Шуя Осуществление обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности муниципальных предприятий городского округа Шуя	Шуя	200 000	21.04.17
30.03.17	Открытое акционерное общество "Соликамский завод "Урал" Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Соликамский завод «Урал» за 2017 год.	Соликамск	1 870 000	21.04.17
30.03.17	Акционерное общество "Рязанская ипотечная корпорация" Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Рязанская ипотечная корпорация" за 2017 год	Рязань	80 000	26.04.17
30.03.17	Северодвинское муниципальное предприятие "Комбинат школьного питания" Услуги по проведению финансового аудита	Северодвинск	148 208	20.04.17
30.03.17	Акционерное общество "Центр выставочных и музейных проектов" Оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Центр выставочных и музейных проектов» за 2016 год. (Открытый конкурс по 44 ФЗ)	Санкт-Петербург	89 466	20.04.17
30.03.17	Федеральное казенное предприятие "Горный" Проведение аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2016 год	Саратов	218 906	20.04.17
30.03.17	Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области Услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год	Белгород	100 000	24.04.17
30.03.17	Акционерное общество "Росгеология" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества	Москва	39 360 961	20.04.17

"Росгеология" и группы АО "Росгео" за 2017, 2018, 2019 гг.

29.03.17	Главное управление организации торгов Самарской области <u>Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного аудита бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2016 год</u>	Самара	149 300	21.04.17
29.03.17	Администрация города Каменки Каменского района Пензенской области <u>Проведение аудита финансово-хозяйственной деятельности муниципальных унитарных предприятий</u>	Каменка	300 000	03.05.17
29.03.17	Открытое акционерное общество «Полиграфическое объединение «Север» <u>Проведение ежегодного обязательного аудита бухгалтерской и финансовой отчетности ОАО "ПО "Север" за 2016 год</u>	Серов	81 333	27.04.17
29.03.17	Открытое акционерное общество "Югорская территориальная энергетическая компания - Энергия" <u>Открытый конкурс №14/2017 по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «ЮТЭК – Энергия»</u>	Урай	212 400	21.04.17
29.03.17	Открытое акционерное общество "Содружество" <u>Проведение ежегодного обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности</u>	Казань	140 666	20.04.17
28.03.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" <u>Конкурс в электронной форме № 53/КПОЭ-Ю-УР/17 среди организаций, прошедших предварительный квалификационный отбор № 343/ПО-Ю-УР/14, по определению рыночного размера стоимости земельных участков для уточнения размера кадастровой стоимости (второй этап конкурса с предварительным квалификационным отбором)</u>	Москва	152 220	24.04.17
28.03.17	Акционерное общество "Научно-исследовательский проектно-технологический институт "Микрон" <u>Проведение открытого конкурса по отбору аудиторских организаций для осуществления обязательного ежегодного аудита АО НИПТИ «МИКРОН» за 2017 год</u>	Владимир	80 000	21.04.17
27.03.17	Акционерное общество "Народный банк Тувы" <u>Отбор аудиторской организации в целях заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с Российскими стандартами бухгалтерского учета, за 2017 г.</u>	Кызыл	200 000	25.04.17
27.03.17	Акционерное общество "Зеленокумскгаз" <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности АО Зеленокумскгаз за 2017 год</u>	Зеленокумск	380 000	26.04.17
24.03.17	Акционерное общество "Центральный научно-	Москва	3 900 000	21.04.17

исследовательский институт автоматики и
гидравлики"[Оказание услуг по проведению
обязательного ежегодного аудита бухгалтерской
отчетности АО "ЦНИИАГ" за 2017 год](#)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Шеремет Анатолий Данилович - Президент СРО ААС, член Правления СРО ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70



Сеязнина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru



Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru