



# ВЕСТИНИК

Новости аудита

*От 1 мая 2017*

Арбитражная  
практика для  
аудиторов

Статьи по  
аудиту в СМИ

Новости  
бухгалтерского  
учета

Новости СРО  
аудиторов и  
вопросы  
саморегулирова  
ния

Конференции,  
совещания и  
мероприятия по  
аудиту

Тендеры

Редакционная  
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ  
«СОДРУЖЕСТВО»

**Уважаемые коллеги!**

**Поздравляем Вас с  
Днем Великой  
Победы!**



## НОВОСТИ АУДИТА

### Бизнесмены выступают против отмены аудиторской тайны

[Проект](#) поправок в [Налоговый кодекс](#), который открывает налоговикам доступ к аудиторской информации и, по сути, отменяет аудиторскую тайну, грозит аудиторам потерей доверия со стороны значительной части бизнеса. Об этом говорится в коллективном письме предпринимателей и аудиторов Санкт-Петербурга спикеру Госдумы Вячеславу Володину, пишут «Ведомости».

«Наличие аудиторской тайны является важным элементом профессиональной этики и никогда не являлось преградой для расследования финансовых преступлений», — указывает председатель правления саморегулируемой организации «Российский союз аудиторов» (СРО РСА) Людмила Козлова. Она предполагает, что отмена аудиторской тайны негативно скажется и на результатах аудита.

В феврале 2017 года законопроект, позволяющий налоговикам получить доступ к аудиторской тайне, был внесен в Госдуму и принят к рассмотрению комитетом по бюджету и налогам. Проект позволяет налоговикам собирать, использовать и распространять данные о налогоплательщиках, полученные от их аудиторов. Понятие «аудиторская тайна» из Налогового кодекса законопроект предлагает исключить, получить данные налоговики смогут, если [налогоплательщик](#) отказался сам их предоставить.

Предприниматели будут обращаться за этими услугами в консалтинговые фирмы, которые не обязаны составлять рабочую документацию и получать копии документов, говорится в письме. Авторы ведут речь об инициативном аудите — который совершается по желанию компании.

Сейчас закон защищает аудиторской тайной любую клиентскую информацию, а требование о сохранении конфиденциальности распространяется не только на аудиторов, но и на любых их проверяющих, включая сотрудников аудиторских СРО и уполномоченные органы по контролю и надзору (Федеральное казначейство), но законопроект не предусматривает ответственности за разглашение информации для должностных лиц — налоговиков, а отсутствие перечня налоговых документов позволяет трактовать его максимально широко, сказано в письме, к тому же обязанности делать копии документов у аудитора нет.

Представитель Минфина указывает, что право налоговых органов требовать документы у аудиторов «не является всеобъемлющим», в законопроекте есть система ограничений: налоговая может потребовать документы, по которым рассчитываются налоговые платежи, которые доступны аудитору и не были представлены налогоплательщиком, лишь в двух случаях — при проведении налоговой проверки либо на основании запроса от иностранных государств.

Отказ от предоставления документов или задержка будут признаваться налоговым правонарушением и повлекут взыскание штрафа в размере 10 тыс. рублей, сообщил представитель Минфина.

## Аудиторским организациям придется уведомлять Казначейство о начале аудита ОЗХС



На сегодняшнем заседании Совет Федерации одобрил законопроект № 1132191-6 о внесении изменений в статью 1 федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и федеральный закон "Об аудиторской деятельности".

В закон о защите прав ИП и юрлиц при госконтроле вносится поправка о том, что по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций (проводимому уполномоченным органом) особенности организации и проведения проверок могут устанавливаться другими федеральными законами.

Из части 7 статьи 10 закона об аудиторской деятельности исключается положение о том, что порядок назначения и проведения проверки аудиторской организации уполномоченным органом, перечень типовых вопросов программы проверки, порядок оформления ее результатов устанавливаются данным органом.

Пунктом 8 статьи 10 будет установлено, что плановая внешняя проверка со стороны СРО проводится в отношении аудиторской организации, аудирующей ОЗХС, не чаще раза в год и не реже раза в три года (пункт 9, устанавливающий это сейчас, упраздняется). Иным организациям и индивидуальным аудиторам проверки СРО грозят не чаще раза в год и не реже раза в 5 лет.

Положения о проверках аудиторских организаций, проводящих аудит ОЗХС, уполномоченным органом выносятся в отдельную статью 10.1. Аудиторские организации должны будут однократно уведомлять госорган о начале аудита ОЗХС. Это надо будет делать в течение 20 рабочих дней после заключения первого договора на проведение обязательного аудита в текущем году. Те, кто заключит договоры до вступления поправок в силу, должны будут направить такое уведомление в течение 20 рабочих дней с того момента, как госорган утвердит форму уведомления.

Устанавливается, что плановые внешние проверки со стороны госоргана проводятся не чаще одного раза в три года (сейчас – не чаще одного раза в два года).

Основание для проведения внеплановой проверки со стороны госоргана, установленное сейчас частью 10 статьи 10 (жалоба), переносится в новую статью 10.1 и дополняется еще одним основанием – истечение срока устранения выявленных ранее нарушений.

[Читать далее...](#)

## Банкам оставили аудиторов: реформа рынка отложена на год

Большинство банковских аудиторов не соответствуют одному из новых критериев ЦБ — не менее 12 аудиторов в штате.

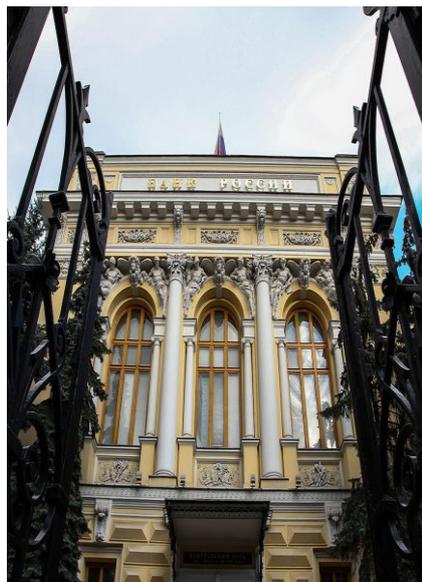
Учитывая, что многие кредитные организации уже выбрали аудиторов на 2017 год, а реестр допущенных ЦБ к аудиту отчетности финансовых организаций еще не готов, регулятор даст рынку отсрочку. Выбирать аудитора по новым требованиям придется, начиная с отчетности за 2018 год.

Согласно исследованию Коллегии налоговых консультантов, в 2016 году 70% из 690 аудиторских заключений (отчетности по российским стандартам) кредитным организациям было выдано всего 26 аудиторами. Всего же в 2016 году аудитом банков занимались 97 компаний. При этом новому требованию регулятора (к компаниям, аудирующим в том числе банковскую отчетность) — иметь в штате не менее 12 аудиторов с единым аттестатом — соответствуют далеко не все лидеры в сфере банковского аудита. Согласно рейтингу "Эксперт.РА", из топ-50 крупнейших аудиторских компаний 23 имеют в штате менее 12 аудиторов с единым аттестатом. Например, у третьей по выручке от банковского аудита компании "Екатеринбургский аудиторский центр", которая в 2016 году завершила отчетность 32 банков, всего 8 аудиторов с единым аттестатом. У проаудировавшей в 2016 году отчетность 15 банков компании "Балтийский аудит" (7-е место по выручке среди банковских аудиторов) в штате всего 1 [аудитор](#) с единым аттестатом. При этом многие компании не раскрывают численность аудиторов с единым аттестатом вовсе.

Крупнейшие игроки — "большая четверка", ВДО, ФБК, "Финэкспертиза" — требованиям ЦБ соответствуют. Если ориентироваться на них уже сейчас, выбирать придется аудитора из числа крупнейших. Однако их цены слишком высоки для небольших банков. Минимальная стоимость аудита в таких компаниях начинается от 1 млн руб., отмечают участники рынка. "Для банков даже из третьей сотни это огромная сумма,— отмечает банковский аналитик Райффайзенбанка Денис Порывай.— У большинства из них годовой финансовый результат исчисляется в миллионах, реже — в десятках миллионов рублей, причем далеко не всегда он положительный".

До сих пор столь жестких требований по числу аудиторов с единым аттестатом к компаниям, работающим с банками, не было. Небольшим игрокам просто не имело смысла иметь 12 таких специалистов, отмечает замглавы "Финэкспертизы" Наталья Борзова. Банковские аудиторы готовы подстроиться под новые требования ЦБ, но не моментально. "Даже тем, кто состоит в холдингах, где на группу компаний есть 12 аудиторов с единым аттестатом, на каждую фирму — нет,— отмечает директор коммерческого департамента Коллегии налоговых консультантов Александр Андрианов.— Реорганизация — дело не одного дня". В то же время тендеры по выбору аудиторов идут уже сейчас. "Большинство определяется с аудитором уже к середине мая, чтобы утвердить его на годовом собрании акционеров в июне",— отметил гендиректор "БДО Юникон" Владислав Погуляев. "В условиях неопределенности с реестром аудиторов, аккредитованных ЦБ, банки оказались в затруднительной ситуации",— добавляет Наталья Борзова. Как сообщили "Ъ" в Банке России, реестр будет сформирован лишь к маю 2018 года.

[Читать далее...](#)

**ЦБ подошел к аудиту комплексно: реформа отрасли сократит число игроков**

Банк России решил не ограничиваться регулированием аудита в финансовой сфере, а сразу реформировать весь рынок. Новый регулятор намерен сократить число компаний, для которых аудит обязателен, и ужесточить требования к аудиторам. Эти меры приведут к резкому сокращению числа игроков на рынке аудита.

О законопроекте, наделяющем ЦБ регуляторными и надзорными полномочиями в отношении auditors, рассказала глава корпоративного департамента ЦБ Елена Курицына. По ее словам, вчера проект был внесен в Минфин. В отличие от ранее представленных предложений — по регулированию аудита лишь в финансовой сфере, поправки направлены на реформирование всей отрасли. Документ может вступить в силу уже с 1 января 2018 года.

ЦБ намерен существенно сузить круг лиц, подлежащих обязательному аудиту. Согласно статистике Минфина за 2015 год (более поздние данные недоступны), 88,7% от общего количества аудиторских проверок было проведено в рамках обязательного аудита. Из них 49,7% проверок проводилось в организациях, чья годовая выручка более 400 млн руб. или их активы более 60 млн руб. Новый регулятор намерен отменить обязательный аудит в привязке к выручке и активам. Благодаря данному решению количество проверок по обязательному аудиту сократится на 50%. Для ФГУПов и акционерных обществ с госучастием аудит будет обязательным, только если они состоят в правительственном списке (сейчас это пять ФГУПов и 19 акционерных обществ).

Реформа отрасли направлена не только на сокращение числа клиентов auditors, но и на повышения требований к участникам рынка. Сейчас аудиторской компании необходимо иметь не менее трех auditors в штате (не важно — по основному месту работу или совместителей). «На практике такая лояльность в регулировании приводит к тому, что auditors числятся в 10-15 и даже 20 аудиторских компаниях»,— отметила Елена Курицына. ЦБ не уверен, что при подобном подходе можно гарантировать качество, потому «совместителей» при подтверждении статуса аудиторской компании учитывать не будет. «Более 20% аудиторских организаций в России не имеют в штате ни одного auditors по основному месту работы, а менее трех auditors имеют 60% компаний»,— отмечает председатель Национального союза auditors Сергей Никифоров.

К auditors общественно значимых организаций (ОЗХС) — таких, как банки, НПФ, страховщики, эмитенты ценных бумаг, компании с госучастием (более 25%) — требования будут еще жестче. По данным Минфина, к ОЗХС относится около 5 тыс. организаций. Проводить их аудит смогут компании, в штате которых (по основному месту работы) не менее 12 специалистов с единым аттестатом, причем не менее трех из них должны иметь опыт аналогичных проверок не менее пяти лет, они смогут подписывать заключения.

[Читать далее...](#)

## Обязательно ли терять дружественность для аудиторского скептицизма

Так ли обязательно сохранять недоверие в отношении финансовых директоров и исполнительных лиц компании, чтобы соответствовать требованиям профессионального аудиторского скептицизма? Исследование показывает, что это не так.

После бухгалтерских скандалов прошлого десятилетия, после одного из которых аудиторский гигант Arthur Andersen вообще ушел из бизнеса, аудиторы всего мира (хотя в первую очередь, конечно, США) получили установку выражать больший скептицизм в отношении сведений, которые они получают от клиентов. Иначе говоря, их обязали сохранять адекватную дистанцию. Именно это предписывалось требованиями к аудиторской независимости Акта Сарбейнса-Оксли 2002 года, который, как известно, запретил оказание неаудиторских услуг аудиторским клиентам и обязал руководителей аудиторских комиссий сменяться каждые пять лет.

В каком-то смысле ощущение, что определенное недоверие в отношении клиентов в любом случае необходимо для правильного выполнения обязанностей аудитором, так и осталось в умах даже спустя 15 лет после того случая с Enron. Однако новое исследование с говорящим названием “Доверие и профессиональный скептицизм в отношениях между аудиторами и клиентами: развенчание мифа о дихотомии”, опубликованное в весеннем выпуске журнала от Американской бухгалтерской ассоциации (American Accounting Association), стремится оспорить идею о взаимоисключающей природе доверия аудитора к клиенту и профессионального скептицизма.

Исследование проводилось на основе данных 233 парных групп (рассматривали пары “аудитор-клиент”, причем в роли клиента выступали, как правило, CFO или CEO), преимущественно из Германии. Авторы исследования пришли к выводу, что доверие к клиенту позитивно коррелируется с ощущением самого клиента профессионального скептицизма со стороны проверяющего аудитора. Эта же мысль иными словами: аудиторы, которые доверяют своим клиентам, более свободны в использовании скептицизма в отношении отчетности (видимо, не беспокоясь о том, что могут обидеть своих клиентов). И хотя причинно-следственная связь тут обратная (не скептицизм порождает теплые отношения, а наоборот), результаты все равно доказывают необоснованность гипотезы той самой дихотомии, невозможности одновременного существования одного с другим.

Для дополнительной иллюстрации ключевой идеи авторы даже представили некоторые цитаты участников, которых попросили определить “хорошие отношения”. Конкретные имена не назывались, но известно, что хотя бы часть “определений” точно давали сами аудиторы. Один, например, сказал так: “Если вам кто-то нравится, намного проще сказать, что что-то является неверным и должно быть скорректировано”. Еще один отметил: “Хорошие отношения проверяются в конфликтных ситуациях, когда я все еще могу полагаться на их слово”. А вот как определил хорошие отношения кто-то из клиентов: “Доверие означает, что поведение аудитора предсказуемо, что он ведет себя, как обещал”. А еще один добавил, что межличностное доверие означает уверенность в том, чего ожидать от другого, и в том, чего другой при этом ожидает от тебя.

[Читать далее...](#)

## ЦБ существенно ужесточит требования к аудиторам

ЦБ подготовил предложения о реформе рынка аудита и направил их в Минфин. Работать на рынке станет заметно сложнее, но качество аудиторских услуг должно повыситься, таков замысел Банка России.

ЦБ подготовил предложения для доработки законопроекта об аудиторской деятельности в рамках передачи ему полномочий по надзору за значительной частью этого рынка, сейчас подконтрольной Минфину и Федеральному казначейству. В сферу ответственности Банка России перейдут компании, оказывающие услуги обязательного аудита. По закону «Об аудиторской деятельности» обязательному аудиту подлежат акционерные общества, фирмы, торгующиеся на бирже, все финансовые организации, подконтрольные ЦБ (банки, страховщики, негосударственные пенсионные фонды и пр.), компании с годовой выручкой от 400 млн руб. или активами от 60 млн руб., гос- и квазигосструктуры. Минфину останется контроль за аудиторам, оказывающими услуги необязательного аудита.

Разработанные ЦБ предложения направлены в Минфин. В банке рассчитывают начать работать в качестве регулятора на этом рынке с 1 января 2018 года. Поручение передать часть полномочий Минфина и казначейства к Центробанку было дано 29 марта на совещании у первого вице-преьера правительства Игоря Шувалова.

Каким будет взаимодействие регулятора с новыми подопечными, рассказала на пресс-конференции в понедельник, 24 апреля, директор департамента корпоративных отношений ЦБ Елена Курицына.

### **Пять ключевых изменений для аудиторов**

Для начала ЦБ предлагает сузить круг компаний, подлежащих обязательному аудиту. По словам Курицыной, речь идет об исключении из закона пункта об обязательном аудите предприятий с определенной величиной выручки и активов вне зависимости от их статуса. «Мы так и не выявили, кто является потребителем такого аудита, если компания не является общественно значимой: публичной, торгующейся, финансовой или государственной. К сожалению, отсутствие мотивированного заказчика приводит к формированию на рынке аудита в кавычках, который осуществляется за небольшую плату и является не проведением нормальных аудиторских услуг, а продажей подписи под аудиторским заключением», — пояснила она предложенное нововведение.

Также ЦБ собирается ужесточить требования ко входу на аудиторский рынок. Сейчас работать на нем можно при включении аудиторской компании в реестр одной из действующих на рынке саморегулируемых организаций (СРО). «Сейчас аудиторская организация имеет право быть включенной в реестр СРО, если она предоставит информацию, что у нее есть три аудитора с аттестатами, которые работают по трудовому договору. Но эти аудиторы могут работать в нескольких аудиторских организациях. Это приводит к тому, что аудиторы числятся в 15-20 компаниях, что позволяет всем им получить свой статус», — пояснила Курицына.

[Читать далее...](#)

# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

## Заказчик вправе удержать неустойку из цены просроченных работ, если это предусмотрено договором

Вывод суда поможет заказчикам обойтись без взыскания неустойки в суде. Позиция устоялась в практике окружных судов. Ее придерживался и [ВАС](#) РФ.

Подрядчик требовал взыскать с заказчика задолженность по оплате выполненных работ. Первая инстанция и апелляция подрядчика не поддержали. Среди прочего суд первой инстанции [отметил](#), что заказчик зачел неустойку на основании договора и уведомил об этом.

По мнению АС Северо-Западного округа, суды разрешили спор [правильно](#). Удержание неустойки в счет оплаты выполненных работ является взаимозачетом. Это допускал договор. Стороны [согласовали](#) правомерное основание прекращения обязательства заказчика по оплате работ. Следовательно, заказчик [не обязан](#) выплачивать долг, возникший в результате такого удержания.

Документ: [Постановление АС Северо-Западного округа от 27.03.2017 по делу N А56-23058/2016](#)

## Банк должен доказать наличие оснований для одностороннего повышения процентной ставки по кредиту

АС Северо-Западного округа [применил](#) такой вывод в споре с заемщиком-ИП. Аналогичную позицию не раз обозначали окружные суды и [ВАС](#) РФ. Подобный подход и у [ВС](#) РФ.

По кредитному договору банк [мог](#) в одностороннем порядке менять процентную ставку в некоторых случаях. Среди них - изменение курса валют, индекса ММВБ, РТС, ставки рефинансирования ЦБ РФ (ключевой ставки). Когда эти события произошли, банк уведомил заемщика об одностороннем увеличении процентной ставки. Последний с этим не согласился и хотел вернуть проценты, которые уплатил после повышения ставки.

Нижестоящие суды это требование не удовлетворили. АС Северо-Западного округа [поддержал](#) такое решение. Банк [доказал](#) наступление обстоятельств, при

которых был вправе в одностороннем порядке изменить проценты по кредиту. Заемщик же, заключив договор с банком, [принял](#) на себя риск негативных последствий в случае, если произойдут указанные экономические события.

Полагаем, вывод суда поможет банкам отстоять свои права в подобных ситуациях.

Документ: [Постановление АС Северо-Западного округа от 23.03.2017 по делу N А13-7946/2016](#)

## После прекращения договора арендатор и дальше должен платить за имущество, пока его не вернет

Такая позиция уже прочно закрепилась в практике окружных судов, [ВС](#) РФ и [ВАС](#) РФ. Очередным подтверждением этому стало [постановление АС Северо-Западного округа](#).

После расторжения договора арендатор здание не вернул и за его пользование, в том числе с момента прекращения договора, плату не внес. В связи с этим арендодатель [обратился](#) в суд, чтобы взыскать долг по арендной плате и пени за просрочку внесения платежей.

АС Северо-Западного округа согласился с выводами нижестоящих инстанций, которые поддержали арендодателя. Ответчик несвоевременно оплачивал аренду, прекращение договора подтвердилось. Арендатор не доказал возврат здания, изменение порядка расчетов, а также то, что арендодатель изъял имущество путем силового захвата.

Кассация сослалась на информационное [письмо](#) ВАС РФ 2002 года: прекращение договора само по себе не означает, что арендатор больше не обязан вносить арендную плату. Это обязательство прекратится лишь тогда, когда он надлежащим образом вернет имущество.

Чтобы избежать подобных споров и финансовых потерь, рекомендуем арендаторам после расторжения договора своевременно возвращать имущество. Арендодателям же в случае просрочки не следует забывать о рассмотренной позиции, которая поможет [взыскать](#) плату за фактическое использование имущества, убытки и неустойку.

Документ: [Постановление АС Северо-Западного округа от 27.03.2017 по делу N А56-26277/2016](#)

**Покупатель заплатит договорную неустойку за просрочку оплаты товара, принятого в большом количестве**

Покупатель принял товар на сумму сверх цены договора. Поставщик через суд потребовал возместить стоимость этого товара и договорную неустойку за задержку оплаты.

По условиям [договора](#) неустойка предусматривалась на случай, если заказчик вовремя не исполнит обязательства по оплате.

Первая и апелляционная инстанции взыскали с покупателя долг. При этом [суды отказали](#) во взыскании неустойки в той части, которую истец требовал за просрочку оплаты товара, поставленного вне договора.

Кассация [посчитала иначе](#). Она подчеркнула, что наименование и количество товара стороны [определяли](#) в спецификациях к [рамочному](#) договору поставки. Во всех товарных накладных ссылка на него стоит. Покупатель [принял товар](#) в количестве, указанном в накладных, без замечаний и возражений.

Отметим, что за просрочку оплаты в подобном случае продавец [может потребовать](#) вместо неустойки проценты по [ст. 395](#) ГК РФ.

Документ: [Постановление АС Северо-Западного округа от 20.03.2017 по делу N А56-27801/2016](#)

**ИП на общем режиме массово оспаривают доначисления взносов "за себя" с доходов**

Предприниматель без наемных работников, применяющий общую систему налогообложения, уплатил [страховые взносы](#) за 2014 год, исходя из полученной прибыли (доходов за вычетом расходов).

ПФ исчислил взносы на основании данных о полученных предпринимателем доходах (без учета понесенных расходов), доначислил взносы, пени и штраф и выставил требование об уплате задолженности. Предприниматель оспорил решение в суде, полагая, что при исчислении суммы взносов, подлежащей уплате за расчетный период страхователями,

применяющими ОСН, чья величина дохода превысила 300 тысяч рублей, 1% должен исчисляться от доходов, уменьшенных на величину расходов, а не от выручки, как исчислил фонд.

Суд первой инстанции, апелляция и окружной арбитражный суд (дело № [А39-6230/2015](#)) признали решение фонда законным, указав, что статья 14 федерального закона 212-ФЗ ставит страховые взносы в зависимость от размера дохода ИП и не связывает с порядком определения налоговой базы по [НДФЛ](#) (с учетом понесенных обоснованных и документально подтвержденных расходов).

После рассмотрения судами дела появилось постановление КС от 30.11.2016 № 27-П, где [разъяснено](#), что доход предпринимателя, уплачивающего НДФЛ и не производящего выплаты физлицам, подлежит уменьшению на расходы в соответствии с правилами их учета для целей НДФЛ. ИП обратился в ВС, и судебная коллегия по экономическим спорам (301-КГ16-16732 от 04.04.2017) отменила решение судов, признав доначисления незаконными.

В другом споре при аналогичных обстоятельствах другой предприниматель обратился в суд, оспаривая доначисление взносов и полагая, что исчисление взносов из всей суммы доходов без учета расходов приводит к возложению бремени уплаты обязательных платежей, несоизмерных результатам его экономической деятельности. Суд первой инстанции, апелляция и окружной арбитражный суд (дело № [А63-10544/2015](#)) оставили в силе решение фонда, указав на отсутствие оснований для определения размера страховых взносов исходя из дохода с учетом расходов. Судья ВС (308-КГ16-19401 от 04.04.2017) передал дело для рассмотрения в судебную по экономическим спорам ВС, также указав на позицию КС.

Суды разрешили уменьшить доходы на расходы при исчислении взносов при аналогичных обстоятельствах также в делах №№ [А59-6117/2016](#), [А32-12907/2016](#). В судебной базе встречаются и другие аналогичные споры. Таким образом, после публикации постановления КС предприниматели без наемных работников и применяющие общую систему налогообложения массово оспаривают доначисления взносов.

Напомним также, что по делу А82-965/2016 кассация [распространила](#) позицию КС и на предпринимателей, применяющих [УСН](#) с объектом налогообложения «доходы минус расходы».

Источник: [Audit-it.ru](#)

### Равная разовая премия всем работникам признана социальной и не облагающейся взносами

В мае 2015 года на основании приказа руководителя компании работникам выплачена премия к 70-летию Победы в Великой Отечественной Войне.

По результатам выездной проверки ПФ доначислил [страховые взносы](#), пени и штраф, указав на неправомерное занижение базы для исчисления взносов.

Суды трех инстанций (дело № [A45-9846/2016](#)) отменили решение фонда, указав, что спорные выплаты являются разовыми, фиксированными и не связаны с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Часть 1 статьи 191 ТК закрепляет право работодателя поощрять работников. Однако наличие трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты являются оплатой труда. Предоставляемые работникам выплаты включаются в базу для начисления страховых взносов, если могут быть расценены как вознаграждение в связи с выполнением работы.

Поскольку указанная выплата не предусмотрена ни трудовым, ни коллективным договором, носила разовый характер и была выплачена всем работникам в равной сумме, суды квалифицировали ее как единовременную выплату социального характера, не являющуюся вознаграждением за труд и не подлежащую обложению взносами. То обстоятельство, что в приказе она обозначена как премия, по мнению судов (постановление кассации Ф04-285/2017 от 28.03.2017), не является достаточным основанием для признания ее частью оплаты труда.

Источник: [Audit-it.ru](#)

### Оформление документов тремя фирмами на бумаге разного цвета доказало дробление бизнеса

ОАО «М» занималось производством молочных продуктов и применяло [УСН](#).

По результатам выездной проверки ИФНС указала на получение необоснованной налоговой выгоды вследствие создания между взаимозависимыми лицами (ОАО «М», ООО «М» и ООО «М+») финансовой схемы с целью

минимизации налоговых обязательств и уклонения от уплаты налогов по общей системе налогообложения, по которой инспекция и доначислила налоги.

Инспекцией установлено расположение компаний по одному адресу, ведение одного вида деятельности при применении всеми фирмами УСН. При этом ООО «М» и «М+» использовали оборудование ОАО «М», работники ООО «М» занимались приемкой молока, в том числе для ОАО «М» и ООО «М+», административно-управленческий аппарат выполнял должностные обязанности по совместительству в ООО «М» и «М+». Компании имели одних и тех же поставщиков, молочная продукция вырабатывалась в одном цехе на одном и том же оборудовании и впоследствии распределялась между тремя фирмами, продукция производилась по плану выработки, установленному для всех компаний.

Суд первой инстанции (дело № [A43-18706/2015](#)) отменил решение инспекции, сославшись на недоказанность единого производственного процесса по производству молочных продуктов с использованием материально-технической базы и трудовых ресурсов ОАО «М» всеми фирмами.

Апелляция признала законным решение инспекции, указав на свидетельские показания бывшего начальника цеха ОАО «М», кассира и диспетчера, согласно которым выпущенная продукция делилась на три фирмы и сдавалась на склад по накладным разного цвета, документы от диспетчера и доверенности также поступали на бланках разного цвета, документация по каждой фирме хранилась в шкафу на отдельных полках и различалась по цвету. Окружной суд согласился с выводами апелляции, отметив, что продукция между фирмами распределялась только на стадии поступления на склад и дальнейшей ее реализации.

Судья ВС (301-КГ17-1205 от 16.03.2017) отказал компании в передаче дела в коллегия по экономическим спорам.

Источник: [Audit-it.ru](#)

### За уклонение фирмы от уплаты налогов понес ответственность бенефициарный владелец

ФНС выпустила [информацию](#) о решении Конституционного суда, поддержавшего взыскание в судебном порядке ущерба с фактического руководителя, который довел предприятие до банкротства, уклоняясь от уплаты налогов.

Гражданин обратился в КС, посчитав, что нарушаются его конституционные права, поскольку он не получил экономической выгоды от уклонения уплаты налогов с юрлица.

Ранее в ходе судебных разбирательств было доказано, что именно фактический руководитель, а не номинальный директор предприятия умышленно уклонился от уплаты налогов в особо крупном размере, тем самым причинив ущерб государству. Суд установил, что собственник фактически контролировал деятельность предприятия, несмотря на то, что не являлся его директором. Контролирующее предприятие лицо привлекло фирму-однодневку, которая использовалась для уменьшения суммы уплачиваемых налогов от предприятия.

Предприятие не смогло заплатить доначисленные налоги, в результате налоговые органы подали заявление о его банкротстве. По итогам процедуры банкротства предприятия задолженность также не была погашена.

Суд установил как вину контролирующего предприятия лица, так и причинно-следственную связь между его действиями и ущербом, причиненным государству. В результате именно фактический руководитель признан виновным в уклонении предприятия от уплаты налогов.

КС отказал в рассмотрении жалобы гражданина, указав, что Конституция одинаково защищает государственную, муниципальную и иные формы собственности, в том числе имущественные права государства как потерпевшего от преступления.

Принятое решение позволит налоговикам продолжить взыскивать ущерб в пользу государства с недобросовестных руководителей и бенефициаров организаций, уклоняющихся от уплаты налогов с предприятий, пишет ФНС.

Источник: [Audit-it.ru](http://Audit-it.ru)

**ВС решил взимать взносы с ежемесячных подарков работникам в сумме до двух окладов**

Опубликовано определение судьи ВС по делу № [A44-1285/2016](http://www.audit-it.ru/news/44-1285/2016). Истец по этому делу (компания) выплачивал работникам денежные средства по договорам дарения ежемесячно в течение двух лет.

По результатам выездной проверки ФСС доначислил [страховые взносы](#), пени и штраф, установив, что размер выплат составлял от 50% до 200% оклада работника. При этом компания не пояснила, в связи с чем производились выплаты, и каким образом определялась сумма

для дарения каждому лицу. Вместе с тем, размер выплаты зависел от должности работника, размера его оплаты.

Суд первой инстанции, апелляция и окружной арбитражный суд признали законным решение фонда, указав, что договоры дарения денег фактически прикрывают оплату труда и носят стимулирующий характер, и, следовательно, подлежат обложению взносами.

Суды пояснили, что фонд был бы не вправе требовать от страхователя уплаты взносов со стоимости подарков, если бы вручение подарков не было связано с трудовыми отношениями, а объяснялось бы праздником или иным знаменательным событием.

Судья ВС (307-КГ17-54 от 06.03.2017) отказал компании в передаче дела в коллегия по экономическим спорам.

Источник: [Audit-it.ru](http://Audit-it.ru)

**Суды постановили ликвидировать компанию из-за фальшивого адреса и отказа его изменить**

ООО было зарегистрировано в феврале 2013 года, единственным участником являлся Ш. При проверке в феврале 2015 года инспекция установила отсутствие компании по адресу регистрации. По этому адресу находится магазин, принадлежащий другой фирме. Ее директор пояснил, что разрешений на регистрацию других фирм по этому адресу не выдавал. В результате инспекция направила Ш. письмо с требованием о представлении достоверного адреса, не получив данные о котором обратилась в суд (дело № [A41-89559/2015](http://www.audit-it.ru/news/41-89559/2015)).

Суд первой инстанции предложил представить достоверные сведения об адресе. Учитывая, что сведения представлены не были, суд указал на подпункт "в" пункта 1 статьи 5 федерального закона 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", согласно которому в ЕГРЮЛ должен быть указан адрес компании в пределах ее места нахождения. Аналогичное требование содержит и пункт 3 статьи 54 ГК. При этом согласно подпункту 2 пункта 25 закона инспекция вправе обратиться в суд с иском о ликвидации компании, в том числе в случаях отказа от представления достоверных сведений об адресе. Более того, согласно пункту 3 статьи 61 ГК юрлицо может быть ликвидировано по решению суда при ведении деятельности с неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов. Суд постановил ликвидировать ООО и возложить обязанности по ликвидации на Ш. Апелляция и кассация (Ф05-

19852/2016 от 29.12.2016) поддержали его решение.

Отметим, что фатальная для фирмы проверка прошла еще до принятия федерального закона от 30.03.2015 № 67-ФЗ, которым в ряд законов были [внесены](#) изменения в части обеспечения достоверности сведений в ЕГРЮЛ.

Источник: [Audit-it.ru](http://Audit-it.ru)

**ВС разрешил учесть в расходах выплаты до 5 окладов при увольнении по соглашению сторон**

По результатам выездной проверки ИФНС исключила из расходов компенсации при увольнении по соглашению сторон, посчитав их экономически необоснованными, поскольку они выплачивались работникам, с которыми прекращены трудовые отношения.

Компания оспорила решение в суде (№ [A40-213762/2014](#)), поясняя, что выплаты при расторжении трудовых договоров по соглашению сторон являются экономически обоснованными, так как позволили минимизировать налоговые обязательства, избежать конфликтных ситуаций и послужили формированию положительного имиджа работодателя на рынке труда.

Суд первой инстанции, апелляция и окружной суд отказали в удовлетворении требований, указав, что выплачиваемые по соглашению о расторжении трудовых договоров суммы выходных пособий не являются расходами на оплату труда, поскольку производились на основании дополнительных соглашений к трудовым договорам - одновременно с изданием приказа об увольнении сотрудников.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС (постановление 305-КГ16-18369 от 27.03.2017) отменила решение судов, разъяснив, что увольнение работника является завершающим этапом его вовлечения в деятельность налогоплательщика, при этом обоснованность расходов не зависит от возможности приносить доход в будущем. Суд пояснил, что лишь при значительном размере таких выплат, их явной несопоставимости обычному размеру выходного пособия компания должна обосновать произведенные выплаты и их экономическую оправданность. Суд отметил, что размер выплат при увольнении по соглашению сторон может и не совпадать в полной мере с размером выплат, предусмотренных ТК, поскольку такая выплата является платой за согласие работника на отказ от дальнейшего наличия оплачиваемой работы.

В данном случае компания учла выплаты в размере 1,3 млн. рублей при увольнении 8

работников. При этом размер произведенных выплат каждому работнику составил от одного до пяти среднемесячных зарплаток, что сопоставимо с расходами работодателя, производимыми в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников. Инспекцией не оспорено достижение обществом цели увольнения работника без последующего трудоустройства в данной компании и получение истцом экономического эффекта от заключения соглашений об увольнении. Таким образом, требования компании удовлетворены.

Источник: [Audit-it.ru](http://Audit-it.ru)

**Непредставление квартальных расчетов по налогу на прибыль не влечет блокировку счета**

Опубликовано определение судебной коллегии ВС по экономическим спорам по делу № [A40-168230/2015](#).

В связи с непредставлением компанией ряда деклараций (расчетов) по налогу на прибыль налоговая вынесла решения о приостановлении операций по счетам компании. С претензией об отмене решения компания представила декларации (расчеты), которые инспекция не приняла со ссылкой на неустановленную форму (расчеты были составлены по форме утвержденной приказом ФНС от 22.03.2012 № ММВ-7-3/174@, в то время как начиная с 1 января 2014 года они должны быть представлены по форме утвержденной приказом от 14.11.2013 № ММВ-7-3/501@).

Компания обратилась в суд с иском о признании незаконными решений о приостановлении операций по счетам и взыскании убытков за счет казны.

Суд первой инстанции, апелляция и окружной арбитражный суд признали законным решение инспекции, указав на статью 289 НК, которой предусмотрена обязанность налогоплательщика представлять декларацию по налогу на прибыль по истечении каждого налогового и отчетного периода, независимо от наличия обязанности по уплате налога.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС отменила решение судов, указав на различия между налогом и авансовым платежом, то есть предварительным платежом по налогу, который в отличие от налога уплачивается не по итогам, а в течение налогового периода. В терминологии пункта 1 статьи 80 НК налоговой декларацией по налогу на прибыль является только документ, подлежащий представлению налогоплательщиком по истечении налогового периода. При этом установленные статьей 76 НК

последствия предусмотрены за несвоевременное представление декларации и не охватывают деяния, выразившиеся в непредставлении расчета авансовых платежей.

В решении судебной коллегии (305-КГ16-16245 от 28.03.2017) указано: «квартальные (полугодовые) расчеты по налогу на прибыль организаций не входят в перечень документов, приведенный в пункте 3 статьи 76 НК РФ, нарушение налогоплательщиком сроков их представления не порождает право налогового органа на приостановление операций по счетам в банке». Таким образом, решения инспекции о приостановлении операций по счетам приняты незаконно.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления наличия и размера убытков компании в связи с блокировкой счета, которые не устанавливались ранее.

Источник: [Audit-it.ru](http://Audit-it.ru)

### Суды освободили от НДС безвозмездно переданные рекламные материалы дороже 100 рублей

По результатам выездной проверки фирмы налоговая доначислила НДС, пени и штраф, указав на занижение базы на стоимость открыток и календарей, переданных на безвозмездной основе в рекламных целях, и расходы на приобретение которых превысили 100 рублей за единицу продукции. Инспекция указала на подпункт 25 пункта 3 статьи 146 НК, который освобождает от обложения НДС только безвозмездную передачу товара в рекламных целях стоимостью менее 100 рублей.

Суды трех инстанций (дело № [A40-94917/2016](http://Audit-it.ru)) отменили решение инспекции, указав, что объектом налогообложения НДС согласно статье 146 НК является реализация товаров. Понятие товара приводится в статье 38 НК - товаром признается любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации. При этом статьей 3 закона "О рекламе" закреплено, что товар – это продукт деятельности, предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот, а реклама – информация, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования и его продвижение на рынке.

В данном случае рекламные материалы (календари, блокноты, открытки с логотипом компании) не предназначались для самостоятельной реализации, а были изготовлены и приобретены исключительно в рекламных целях. Эта продукция

предназначалась для раздачи в качестве подарков с целью рекламы компании и выпускаемой ею продукции.

Суды отклонили довод инспекции о том, что стоимость единицы рекламного товара выше 100 рублей, указав на пункт 12 постановления пленума ВАС РФ от 30.05.2014 г. N 33, согласно которому стоимость единицы продукции имеет значение лишь в случае, когда продукция является товаром.

В решении кассации (Ф05-3154/2017 от 29.03.2017) указано: «не может рассматриваться в качестве операции, формирующей самостоятельный объект налогообложения, распространение рекламных материалов, являющееся частью деятельности налогоплательщика по продвижению на рынке производимых и (или) реализуемых им товаров (работ, услуг) в целях увеличения объема продаж, если эти рекламные материалы не отвечают признакам товара, то есть имущества, предназначенного для реализации в собственном качестве».

Источник: [Audit-it.ru](http://Audit-it.ru)

### Суды против отнесения аренды демонстрационного зала к нормируемым расходам на рекламу

Компания арендовала нежилые помещения для использования под магазины и заключила договоры на их охрану. Все указанные расходы были учтены при исчислении налога на прибыль.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль, пени и штраф, установив, что помещения оборудованы демонстрационными торговыми залами, при этом товар отгружается с другого адреса – юридического адреса налогоплательщика. Инспекция решила, что спорные помещения использовались компанией для рекламы и продвижения реализуемых товаров, в связи с чем, по мнению инспекции, расходы по помещениям, согласно правилам абзаца 5 пункта 4 статьи 264 НК, относятся к числу нормируемых – подлежат учету в расходах в размере не более 1% от выручки от реализации.

Суды трех инстанций (дело № [A47-70/2016](http://Audit-it.ru)) отменили решение инспекции, указав на договоры поставки и товарные накладные, подтверждающие использование помещений непосредственно в оптовой торговле, а именно, для размещения товара, хранения и передачи его покупателю.

Налоговики не доказали факт использования спорных помещений исключительно в целях рекламы.

Суды также отметили, что НК не предусмотрена возможность отнесения расходов по арендной плате к числу расходов на рекламу, тем более, к числу нормируемых расходов. Суды (постановление кассации Ф09-905/2017 от 31.03.2017) учли, что компания списывала другие расходы на рекламу – на изготовление/размещение/монтаж рекламной информации (баннера), изготовление и размещение рекламы на боковых поверхностях трамвая, на изготовление визитных карточек. При этом сумма этих расходов не превышала 1% выручки налогоплательщика.

Источник: [Audit-it.ru](http://Audit-it.ru)

# СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

## Обратно к лицензированию аудиторов?

Источник: [GAAP.RU](http://GAAP.RU)

Опубликовано: 18 апреля 2017

В [одной из недавних новостей](#) было сделано допущение о, возможно, гораздо более радикальном изменении **регулирования аудиторской деятельности в России**, чем простая передача части надзорных функций в ведение Центробанка (этот момент мы недавно [уже успели обсудить](#) с экспертами). Здесь же речь зашла о возврате к **лицензированию** и, соответственно, **отмене саморегулирования аудита**, как это уже было несколько лет назад, но успело забыться. На прошедшем совещании с представителями основных аудиторских организаций (потому что из “неосновных” никого, как выяснилось, не пригласили) новоявленный регулятор высказал такое допущение, и представители крупнейшего сегмента **аудиторского рынка** вроде бы были не против. Мы решили поинтересоваться, что думают, возможно, не самые крупные аудиторские организации по этому поводу. Может, и правда **система саморегулирования** за прошедшие годы себя уже выработала, и пришло время что-то поменять? А если и так - не слишком ли велика будет ноша для ЦБ, хватит ли у него кадров для того, чтобы отказаться от **саморегулирования** довольно обширного рынка? Мы отдельно попросили тех, кто помнит те времена, напомнить читателям, почему в свое время вообще приняли решение перейти к **саморегулированию** – какие тогда были причины.

**Наталья Борзова**, заместитель генерального директора компании “ФинЭкспертиза”:

Я считаю, что **институт саморегулирования** так и не заработал в полной мере. Он принял на себя часть функций, но отсутствует стройная **система аудита** как отрасли. В чем был смысл резких нововведений – СРО, новые единые аттестаты, возникновение госконтроля ВКК и т.п., если спустя столько лет мы вдруг получили снова со стороны Государства претензии, что почему-то не так работаем, и все нуждается в реформировании? Я за последовательность и преемственность действий и против революций в любых ее проявлениях.

ЦБ в свое время был весьма жестким регулятором в **сфере аудита**, но рынок понимал его требования и старался им соответствовать. Сейчас же **саморегулирование в аудите** не работает, так как, по сути, дублируется госконтролем.

**Елена Васильева**, аудитор, руководитель компании “Форос Аудит”:

Здравствуйте, я аудитор, руководитель компании. Мы вели деятельность до введения СРО.

Мне кажется, что система эффективна. Многие вопросы решаются быстро. **Контроль качества** проводится регулярно, в то время как при **лицензировании** проверок качества было очень мало. Еще плюсы: постоянно проводится обучение, **повышение квалификации**, разъяснения. Небольшие членские взносы. Открытость, честность и объективность при общении. Единые рабочие документы. Какие минусы СРО? Постоянно переживают из-за количества членов, нервничают. Больше минусов не вижу.

До **СРО** члены были разрознены, не информированы, напуганы. У государства не хватало средств не то что для роста отрасли, а даже для необходимых проверок. Переход в **СРО** был обусловлен тем, что государству, по большому счету, было плевать на жизнь аудиторов, их нужды, их проблемы. Государство лишь контролировало оплату и ежегодное **подтверждение квалификации**. Думаю, при обратном переходе ничего не изменится. Сообщество научится выживать без **СРО**, а собираться будет по прежнему в рамках НКО аудиторов для обсуждения своих сложностей роста и поиска решений.

**Анна Кунегина, Заместитель Генерального директора, ООО “Нексиа Пачоли”:**

*Дальше – тишина....*

*У. Шекспир “Гамлет”*

В связи с подтвердившимися слухами о передаче контрольных функций за аудиторами к Центробанку вопрос об **отмене саморегулирования** в аудите не мог не возникнуть.

Что касается истории этого вопроса, то введение **саморегулирования в аудите** было инициировано господином Плескачевским. Не будучи лично знакомой с этим человеком, не буду гадать, нужна ли была ему эта тема, чтобы набрать “политический капитал”, или чтобы оправдать свое нахождение в Госдуме, или он действительно считал, что именно это жизненно необходимо **российскому аудиту**. Довольно продолжительное время (с 2003 года) проект Закона **“Об аудиторской деятельности”**, основной задачей которого было утвердить **саморегулирование аудита** в России, пройдя 1-ое чтение, был приостановлен, и аудиторы, сначала активно обсудив грядущие изменения в своей жизни, вернулись к своим обыденным занятиям. Помню что на одном из обсуждений, организованном существовавшим уже тогда ИПАРом, выступал аудитор из Франции, и он, с удивлением послушав наши споры о пользе и вреде **саморегулирования**, рассказал, что во Франции они это увлечение **саморегулированием** прошли уже в 80-х годах, а в 90-х стали возвращаться к государственному регулированию этой отрасли как одной из общественно значимых и не подлежащих пуску “на самотек”. Как Вы понимаете, российских инициаторов **саморегулирования в аудите** это не остановило.

В ноябре 2008 года практически из ниоткуда появился другой вариант этого же Закона, и он, почти никем из заинтересованных лиц не рассмотренный, был сразу же принят Госдумой и вступил в силу с 1 января 2009 года. Именно с этой даты ведет отсчет своего времени **саморегулирование аудита** в России.

Насколько мне известно, те самые средние и малые аудиторские компании и аудиторы-физические лица, о которых так ратуют на словах представители саморегулируемых организаций, всегда воспринимали необходимость членства в **СРО** как дополнительную повинность, отъем у них “кровных” нескольких тысяч рублей. В мероприятиях, организованных **СРО**, участвуют одни и те же люди – представители одних и тех же компаний, имеющие возможность позволить себе общественную жизнь помимо профессиональной, направленной на зарабатывание денег. Таких – единицы. Остальные пишут доверенность и никак не участвуют в общественной жизни.

Если говорить о моем личном отношении к **саморегулированию** и его возможной отмене, то мне как аудитору, долгое время активно работавшему в **СРО** в Контрольном комитете, жаль, что это время осталось позади, и пока нет желающих использовать накопленный за эти годы опыт. Что же касается наличия у Центробанка достаточного числа компетентных специалистов, то это, я надеюсь, для них не проблема: привлекут и обучат, если понадобится.

[Читать далее...](#)

# НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

## Услуги по предоставлению иностранной компанией прав на использование программ для ЭВМ путем предоставления кода доступа к ним не облагаются НДС

Услуги по предоставлению прав на использование программ для ЭВМ путем предоставления удаленного доступа к ним относятся к услугам в электронной форме, поименованным в статье 174.2 НК РФ, устанавливающей особенности исчисления и уплаты налога при оказании иностранными организациями услуг в электронной форме ([Письмо Минфина России от 03.04.2017 N 03-07-08/19407](#)).

При этом Минфин России указал, что услуги по предоставлению прав на использование программ для ЭВМ на основании лицензионного договора подлежат освобождению от налогообложения НДС на основании подпункта 26 пункта 2 статьи 149 НК РФ.

Источник: [КонсультантПлюс](#)

## Если гарантия продлена допсоглашением к договору, ремонт и техобслуживание НДС не облагаются

В письме от 13.03.17 № [03-07-07/13896](#) Минфин рассказал об НДС при оказании услуг по ремонту и техническому обслуживанию товаров в период гарантийного срока, увеличенного дополнительным соглашением к договору купли-продажи.

Согласно подпункту 13 пункта 2 статьи 149 главы 21 НК от НДС освобождена реализация услуг, оказываемых без взимания дополнительной платы, по ремонту и техобслуживанию товаров и бытовых приборов в период гарантийного срока их эксплуатации, включая стоимость запасных частей для них и деталей к ним.

При увеличении гарантийного срока, предусмотренного допсоглашением, услуги по гарантийному ремонту и техобслуживанию товаров, оказываемые организацией, уполномоченной на оказание данных услуг, освобождаются от НДС при условии фактического оказания таких услуг без взимания с покупателя дополнительной платы за оказанные услуги.

Источник: [Audit-it.ru](#)

## Налоговая оштрафует, если в срок не представлен в том числе нулевой расчет по взносам



В письме от 24.03.17 № [03-15-07/17273](#) Минфин указал, что НК не предусмотрено освобождение от исполнения обязанности по представлению расчетов по взносам, если организация не ведет финансово-хозяйственную деятельность.

Представляя расчеты с нулевыми показателями, плательщик заявляет в налоговый орган об отсутствии в конкретном отчетном периоде выплат и вознаграждений в пользу физлиц, являющихся объектом обложения взносами, и, соответственно, об отсутствии сумм взносов, подлежащих уплате за этот же [отчетный период](#).

Кроме того, представляемые расчеты с нулевыми показателями позволяют налоговым органам отделить плательщиков, не производящих в конкретном отчетном периоде выплат физлицам и не ведущих деятельность, от плательщиков, которые нарушают установленный срок для представления расчетов, и, следовательно, не штрафовать первых по пункту 1 статьи 119 НК. Непредставление расчета в установленный срок, в том числе с нулевыми показателями, влечет взыскание штрафа от 1000 рублей.

Таким образом, в случае отсутствия у плательщика взносов выплат в пользу физлиц в течение того или иного расчетного (отчетного) периода плательщик обязан представить в установленный срок в налоговый орган расчет с нулевыми показателями.

Также ведомству был задан вопрос о применении пониженных тарифов взносов при [УСН](#) в производственной или социальных сферах, если в связи с введением нового ОКВЭД2 код вида экономической деятельности изменился или был включен в другую группировку, не поименованную в подпункте 5 пункта 1 статьи 422 НК – в перечне льготников. Минфин по этому поводу ответить затруднился и обратился в Минэкономразвития.

Источник: [Audit-it.ru](#)

### Подписан закон о дополнении реквизитов счета-фактуры идентификатором госконтракта

Федеральным законом от 03.04.2017 N [56-ФЗ](#) внесены изменения в статьи 169 и 251 НК, касающиеся расширения состава сведений, указываемых в счете-фактуре, а также доходов, не учитываемых при определении налоговой базы.

Перечень реквизитов, указываемых в счетах-фактурах, выставляемых при реализации, при получении предоплаты, а также в корректировочных счетах-фактурах, дополнится — там будет указываться также идентификатор государственного контракта, договора (соглашения) при наличии. Это вступит в силу с начала ближайшего квартала после истечения месяца после принятия закона.

Кроме того, освобождаются от налогообложения доходы в виде имущества, получаемого управляющими компаниями территорий опережающего развития, существующими в форме АО. Это распространяется на правоотношения, возникшие с 31 марта 2015 года.

Источник: [Audit-it.ru](#)

### Минфин: бесплатно вручаемые покупателям подарочные сертификаты облагаются НДС



В письме от 10.03.17 № [03-07-11/13704](#) Минфин рассказал о налогообложении при реализации товаров в рекламных целях.

Объектом налогообложения [НДС](#) признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ, в том числе на безвозмездной основе. Реализацией товаров признается передача права собственности на товары.

Таким образом, передача товаров по врученным в ходе рекламной акции подарочным сертификатам является операцией по реализации товаров, подлежащей налогообложению НДС в общеустановленном порядке, считает ведомство.

Также Минфин напомнил, что расходы учитываются при условии, что они произведены для ведения деятельности, направленной на получение дохода.

Из положений абзаца пятого пункта 4 статьи 264 НК следует, что расходы налогоплательщика на приобретение (изготовление) призов, вручаемых победителям розыгрышей таких призов во время проведения массовых рекламных кампаний, признаются в размере, не превышающем 1% выручки от реализации.

Если призы (сертификаты) передаются покупателям в рамках проведения рекламной акции, то стоимость указанных призов должна учитываться в размере, не превышающем 1% выручки от реализации.

Источник: [Audit-it.ru](#)

### В целях учета потерь в расходах организации самостоятельно определяют нормативы

В письме от 16.02.2017 № [03-03-06/1/8847](#) Минфин напомнил, что на основании подпункта 3 пункта 7 статьи 254 НК к материальным расходам в целях налогообложения прибыли приравниваются технологические потери при производстве и (или) транспортировке.

Таковыми признаются потери, обусловленные технологическими особенностями производственного цикла и (или) процесса транспортировки, а также физико-химическими характеристиками применяемого сырья.

Учитывая технологические особенности собственного производственного цикла и процесса транспортировки, налогоплательщики могут определять нормативы образования безвозвратных отходов каждого конкретного вида сырья и материалов, используемых в производстве. Данные нормативы могут быть установлены, в частности, технологическими картами, сметами технологического процесса или иными аналогичными документами, являющимися внутренними документами, которые разрабатываются специалистами организации, контролирующими технологический процесс (например, технологами), и утверждаются уполномоченными лицами организации.

Источник: [Audit-it.ru](#)

### Минфин: организации обязаны начислять страховые взносы на сумму компенсаций за задержку зарплаты

Ведомство впервые [высказалось](#) по этому вопросу, опираясь на нормы [НК](#) РФ. Ранее оно [указывало](#), что нужно руководствоваться подобными разъяснениями Минтруда.

Минфин отметил: [компенсация](#) за нарушение работодателем срока выплаты зарплаты не упомянута в перечне необлагаемых выплат, установленном в [НК](#) РФ. Следовательно, на ее сумму нужно начислить страховые взносы.

Аналогичный перечень содержался в [Законе](#) о страховых взносах, который утратил силу с 2017 года. На основании этого [Закон Минтруд](#) приходил к выводу, что платить взносы нужно, а суды, в том числе [ВС](#) РФ и [ВАС](#) РФ, - что нет.

Полагаем, позицией судов можно руководствоваться и сейчас, но ее правомерность, скорее всего, придется доказывать в суде.

Документ: [Письмо](#) Минфина России от 21.03.2017 N 03-15-06/16239

### Выплаты председателю ЖСК облагаются взносами, потому что его деятельность – трудовая

Письмом от 30.03.2017 N [БС-4-11/5736@](#) ФНС направила письмо Минфина от 13.03.2017 N 03-15-07/13856 об исчислении взносов с сумм вознаграждений, выплачиваемых председателю правления жилищно-строительного кооператива.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 420 НК объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физлиц, производимые, в частности, в рамках трудовых отношений.

Согласно положениям части 3 статьи 118 Жилищного кодекса текущей деятельностью ЖСК руководит его правление. Правление ЖСК избирает из своего состава председателя.

Исходя из положений статьи 16 Трудового кодекса в случаях и порядке, которые установлены трудовым законодательством или уставом (положением) организации, трудовые отношения возникают, в частности, в результате избрания на должность.

Учитывая, что положениями статьи 119 Жилищного кодекса на председателя правления ЖСК возложено выполнение определенных функций по этой выборной должности, то его деятельность относится к трудовой деятельности физлица.

Таким образом, выплаты, производимые председателю правления ЖСК за выполнение им трудовых обязанностей, подлежат обложению страховыми взносами.

Источник: [Audit-it.ru](#)

### Физлицо, сдающее помещение в аренду, не получает профессиональный вычет по НДФЛ

В письме от 15.03.2017 № [03-04-05/15280](#) Минфин рассмотрел вопрос об [НДФЛ](#) при получении арендной платы, включающей сумму коммунальных платежей.

Содержание имущества, в том числе и уплата коммунальных платежей, является обязанностью собственника вне зависимости от того, используется это помещение самим владельцем или сдается им в аренду.

Доход, полученный физлицом - арендодателем в виде арендной платы (включая оплату коммунальных платежей), является объектом налогообложения по НДФЛ.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 228 НК исчисление и уплату налога производят физлица исходя из сумм вознаграждений, полученных от физлиц и организаций, не являющихся налоговыми агентами, на основе заключенных трудовых договоров и договоров гражданско-правового характера, включая доходы по договорам найма или договорам аренды любого имущества.

Такие налогоплательщики обязаны представить в налоговый орган по месту жительства декларацию по НДФЛ не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

При исчислении налоговой базы налогоплательщики, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, имеют право на получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ (оказанием услуг) (пункт 2 статьи 221 НК).

[Гражданский кодекс](#) предусматривает самостоятельное правовое регулирование договоров аренды и договоров возмездного оказания услуг (соответственно главы 34 «[Аренда](#)» и 39 «Возмездное оказание услуг»).

Учитывая, что договор аренды является самостоятельным видом договора, не относящимся к договорам оказания услуг, профвычеты в отношении доходов физлиц, не являющихся ИП, полученных от сдачи в аренду помещения, не применяются.

Источник: [Audit-it.ru](#)

## ИП на УСН, ЕНВД, ПСН не учитывают расходы при исчислении взносов, уплачиваемых за себя

В письме от 27.03.17 № [03-11-11/17394](#) Минфин напомнил о том, как ИП исчисляют **страховые взносы** в ПФ, уплачиваемые за себя. Если годовой доход превысил 300 тысяч рублей, то, помимо взносов исходя из МРОТ, уплачивается 1% с превышения доходом этой величины.

Для ИП, применяющих УСН, доход учитывается в соответствии со статьей 346.15 НК – как сумма фактически полученного ими дохода от предпринимательской деятельности за расчетный период. Расходы, предусмотренные статьей 346.16 НК, в этих случаях не учитываются. Уменьшение доходов ИП на **ЕНВД** или ПСН на сумму произведенных расходов НК также не предусмотрено.

Постановление КС от 30.11.2016 года № 27-П касается только ИП, уплачивающих **НДФЛ**, – их доход в целях взносов подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода.

Источник: [Audit-it.ru](#)

## ФНС составила перечни нормативных актов, соблюдение которых проверяет при надзоре



Приказом от 3 апреля 2017 г. № [ММВ-7-2/278@](#) ФНС утвердила перечни правовых актов и их отдельных частей (положений), содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при проведении ФНС государственного контроля (надзора).

Разработаны перечни, в частности, для следующих видов госконтроля со стороны ФНС:

- лицензионного контроля за деятельностью по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции;
- лицензионного контроля за деятельностью по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах;
- федерального государственного надзора за проведением лотерей;
- государственного надзора в области организации и проведения азартных игр;
- государственного надзора за деятельностью СРО организаторов азартных игр в букмекерских конторах и СРО организаторов азартных игр в тотализаторах;
- налогового контроля;
- валютного контроля;
- контроля за применением контрольно-кассовой техники, полнотой учета выручки денежных средств в организациях и у ИП;
- контроля за исполнением организациями, содержащими тотализаторы и букмекерские конторы, а также организующими и проводящими лотереи, тотализаторы (взаимное пари) и иные основанные на риске игры, в том числе в электронной форме, антиотмывочного закона в части фиксирования, хранения и представления информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, а также за организацией и проведением внутреннего контроля.

Источник: [Audit-it.ru](#)

## Отпуск – ни больше, ни меньше: Минтруд вступил в дискуссию

Нельзя ни сокращать, ни увеличивать отпуска, скорее можно усовершенствовать графики работы. Об этом заявил руководитель Минтруда Максим Топилин, раскритиковав предложение депутатов Госдумы давать сотрудникам дополнительные отпуска за ненормированный рабочий день.

Эту идею с энтузиазмом обсуждали на прошлой неделе, когда в Госдуму поступил [проект закона](#) с поправками в трудовое законодательство. Его авторы считают, что количество часов переработки не должно превышать 120 в год, а продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за ненормированный рабочий день нужно увеличить с 3 до 15 дней.

"В трудовом законодательстве, регулирующем длительность отпусков, все сбалансировано: есть требования к оплате сверхурочных, есть достаточное количество дополнительных отпусков", - пояснил свою позицию Максим Топилин.

В министерстве, добавил он, прорабатывались предложения сократить отпуска для тех категорий работников, у которых длительность отдыха большая, компенсируя денежными выплатами. Но подробности он не раскрыл.

Кроме того, как сообщил Топилин на заседании коллегии Минтруда, доходы россиян начали расти. В январе-феврале реальные доходы людей по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросли на 1 процент, а реальная зарплата - на 2,3 процента. В прошлом году реальные доходы падали, а реальная зарплата по итогам года выросла меньше чем на один процент.

При этом сильный разрыв между двумя столицами и рядом регионов сохраняется. Если в Москве среднемесячная зарплата составляет 66,9 тысячи рублей, то в Смоленской области, которая тоже входит в ЦФО, она равна всего 20 тысячам. А в Орловской и вовсе не достигает 17 тысяч при средней по стране в 36,2 тысячи рублей.

Максим Топилин поручил региональным властям разработать план действий, который позволит увеличить доходы населения. Также он отметил, что в 54 регионах реальные доходы в 2016 году были ниже, чем в среднем по России. А значит, там нужно изучить ситуацию, понять, почему так происходит, и улучшить положение жителей.

Источник: [Российская газета](#)

## Отменяется письмо о комиссиях по легализации налоговой базы по большей части налогов

В письме от 21 марта 2017 г. № [ЕД-4-15/5183@](#) ФНС сообщила о частичной отмене своего письма от 17.07.2013 № АС-4-2/12722 «О работе комиссий налоговых органов по легализации налоговой базы» (комиссий по вопросам правильности формирования налоговой базы и полноты уплаты налогов).

Отменяется часть письма, касающаяся организации работы комиссий в отношении НДС, налога на прибыль, налога на имущество организаций, налога на имущество физлиц, земельного налога, транспортного налога, налога по УСН, [ЕНВД](#), [ЕСХН](#).

Отмена письма о комиссиях не коснулась [НДФЛ](#). Таким образом, комиссии по НДФЛ будут и далее функционировать по описанным в письме принципам.

Напомним, что это было обширное письмо, в котором ФНС [разъяснила](#) порядок и основания вызова налогоплательщиков на комиссию, привела [конкретные](#) критерии, при соответствии которым было рекомендовано вызвать налогоплательщика на комиссию, [рассказала](#), что налоговики могут предпринять по результатам заседания комиссии.

Источник: [Audit-it.ru](#)

## Утверждена форма уведомления инспекции о невозможности подать в срок истребуемые документы

Приказ ФНС, которым установлены форма и формат уведомления, вступает в силу 15 апреля. Пока утвержденных форм и формата нет, информировать налоговую о том, что невозможно представить в установленный срок истребуемые документы, юрище может в произвольной форме. Напомним: инспекция вправе истребовать документы у лица, в отношении которого проводится налоговая проверка, а также у третьих лиц в рамках встречной проверки. Часто из-за значительного объема передать документы в срок невозможно. В таких случаях следует уведомлять налоговый орган:

- в течение одного рабочего дня после даты получения требования, если оно адресовано проверяемому лицу;

- в течение пяти рабочих дней со дня получения требования, если оно адресовано иному лицу. Хотя направление в инспекцию уведомления не гарантирует, что срок представления документов будет продлен, рекомендуем все-таки представлять такой документ. Если проверяющие срок не увеличат и выпишут штраф, вышестоящий налоговый орган или суд могут учесть факт подачи уведомления и снизить размер штрафа или вовсе освободить организацию от ответственности.

Документ: [Приказ ФНС России от 25.01.2017 N ММВ-7-2/34@](#) (вступает в силу 15 апреля 2017 года)

## Налоговики будут взыскивать с физических лиц незаконно предоставленные имущественные вычеты



В письме от 4 апреля 2017 г. № [СА-4-7/6265@](#) ФНС напомнила о [постановлении](#) КС о взыскании с физлиц денежных средств, полученных вследствие неправомерно (ошибочно) предоставленного имущественного вычета.

Заявителям, обратившимся впоследствии в КС, по результатам камеральных проверок деклараций по [НДФЛ](#) были ошибочно предоставлены имущественные вычеты в связи с приобретением ими квартир за счёт целевого жилищного займа, предоставленного им как участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Налоговые органы обратились в суды общей юрисдикции с требованием о взыскании с заявителей неосновательного обогащения. Суды заявленные налоговиками требования удовлетворили.

Обращаясь в КС, физлица отметили, что действующее правовое регулирование выявления недоимки по налогу и её взыскания в достаточной степени является определённым, и взыскание недоимки по налогу должно производиться с соблюдением строго регламентированной НК процедуры, которая в рассматриваемом случае налоговыми органами не была соблюдена: акт налоговой проверки не составлялся, решение по её результатам не было вынесено, требование об уплате налога налогоплательщикам не направлялось. В обоснование вывода о невозможности квалификации суммы незаконно предоставленных им вычетов в качестве неосновательного обогащения заявители ссылались на пункт 3 статьи 2 ГК, которым установлен прямой запрет на применение к налоговым отношениям гражданского законодательства. Также заявители оспаривали само право налоговых органов на обращение в суд с исками о взыскании неосновательного обогащения.

КС с доводами заявителей не согласился, а оспариваемые ими нормы НК и ГК были признаны не противоречащими Конституции.

В этой связи ФНС рекомендует налоговым органам следующее. В случае выявления фактов неправомерно (ошибочно) предоставления налогоплательщикам имущественных вычетов налоговые органы вправе без проведения налоговых проверок и мероприятий по принудительному взысканию недоимки обратиться в суды общей юрисдикции с исками о взыскании с указанных лиц сумм неосновательного обогащения по правилам статьи 1102 ГК.

Данное право налоговых органов обусловлено отсутствием в НК каких-либо специальных правил, регулирующих основания и порядок взыскания денежных средств, неправомерно (ошибочно) выделенных налогоплательщику из бюджета в результате предоставления ему имущественного вычета.

При этом налоговым органам следует учитывать, что обращение в суды с такими исками не должно носить произвольный характер и возможно только в том случае, когда данная мера оказывается единственно возможным способом защиты интересов бюджета.

Налоговым органам необходимо оперативно реагировать на допущенные нарушения и предпринимать меры по своевременному предъявлению в суды исков о взыскании с налогоплательщика сумм неосновательного обогащения.

ФНС указывает налоговым органам на недопустимость пропуска срока на обращение в суд по данной категории споров. Также ФНС обращает внимание на то, что предметом судебного разбирательства в рамках таких споров является, в том числе, законность и обоснованность действий налогового органа, выразившихся в предоставлении налогоплательщику имущественного вычета.

Общее правило о том, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, в данном случае не применяется. Это означает, что суды при рассмотрении указанных исков в любом случае проверяют соблюдение налоговыми органами сроков на обращение в суд, то есть вне зависимости от того, заявляет ли [налогоплательщик](#) о пропуске этого срока налоговым органом.

Если предоставление имущественного вычета было обусловлено ошибкой самого налогового органа, требование о взыскании может быть заявлено налоговым органом в течение трех лет с момента принятия ошибочного решения (если предоставление суммы вычета производилось в течение нескольких налоговых периодов, - с момента принятия первого решения о предоставлении вычета).

Если предоставление вычета было обусловлено противоправными действиями налогоплательщика (например, представление налогоплательщиком подложных документов), налоговый орган вправе обратиться в суд в течение трех лет с момента, когда он узнал или должен был узнать об отсутствии оснований для предоставления вычета налогоплательщику.

Налоговым органам при обращении в суд с исками о взыскании неосновательного обогащения следует, прежде всего, учитывать интересы каждого конкретного налогоплательщика, которому такой вычет был предоставлен неправомерно, и не допускать его чрезмерного обременения, в том числе выходящего за рамки, определённые для подобных случаев в законодательстве о налогах и сборах. Это означает, что налоговый орган вправе требовать взыскания с налогоплательщика только сумму ошибочно (неправомерно) предоставленного вычета.

[Читать далее...](#)

## Возмещение расходов на оплату коммунальных услуг учитывается в доходах при УСН

В письме от 21.03.2017 № [03-11-11/16222](#) Минфин напомнил, что при [УСН](#) учитываются доходы, определяемые в порядке, установленном пунктами 1 и 2 статьи 248 НК, и не учитываются доходы, указанные в статье 251 НК.

Статья 251 НК не предусматривает исключение из доходов возмещения расходов на оплату коммунальных услуг.

Таким образом, сумма возмещения расходов на оплату коммунальных услуг учитывается налогоплательщиками в доходах при исчислении налоговой базы по УСН. Ведомство напомнило также о кассовом методе при УСН.

Источник: [Audit-it.ru](#)

## Платить будут только за отработанные часы



В России начинают действовать международные нормы защиты тех, кто трудится неполный день. С 30 апреля страна [присоединяется](#) к Конвенции о работе на условиях неполного рабочего времени.

Как пояснил "Российской газете" управляющий партнер московской коллегии адвокатов Владимир Старинский, по существующим сегодня трудовым нормам полным рабочим днем считается восьмичасовое пребывание сотрудника на своем рабочем месте. Так как в России пятидневная рабочая неделя, то 40 часов в неделю - это и будет полная трудовая неделя. Однако зачастую работодатели по собственной инициативе сокращают продолжительность рабочего времени.

"Происходит это, как правило, тогда, когда руководство компании, предприятия хочет сохранить трудовой коллектив в период финансовых трудностей, - объясняет профессор кафедры труда и социальной политики Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ Любовь Храпылина. - Работодатели надеются, что трудности временные и они их скоро преодолеют. Только надо потуже затянуть пояса и чуть-чуть потерпеть".

Эксперт подчеркивает, что при сокращении рабочего времени платить будут только за фактически отработанные часы. И это законно. Ни Трудовой кодекс, ни международные нормы, к которым присоединяется Россия, не обязывают работодателей платить по полной.

Но вот все другие права трудящихся работодатели теперь обязаны соблюдать с особой тщательностью. А именно - гарантировать непрерывный трудовой стаж, ежегодный оплачиваемый отпуск и оплачиваемые праздничные дни, нахождение на больничном. Женщинам в декрете должны также выплачивать все положенные по закону деньги. Их не могут уволить во время отпуска по уходу за ребенком. Уволить без веской причины вообще не могут человека, работающего неполную неделю. Но для того, чтобы все эти нормы неукоснительно соблюдались, подчеркивает Любовь Храпылина, решение о сокращении продолжительности рабочего дня должно быть в обязательном порядке прописано в индивидуальном трудовом договоре. А если в организации есть коллективный [трудовой договор](#) - то и в нем. "Не верьте никому на слово", - предупреждает эксперт.

А вообще Любовь Храпылина настоятельно советует: если речь пошла о сокращении рабочего времени, то лучше всего начать поиски нового места работы. "Необязательно сразу уходить, - советует она. - Но искать надо. По моему опыту, многие проблемные компании сначала надеются на лучшее, но происходит худшее. Руководство, владельцы бизнеса, понятно, будут до конца спасать "тонущее судно", а вот наемным работникам лучше не ждать печального исхода".

Но половина россиян опасаются, что в случае ухода с текущего места работы у них возникнут серьезные проблемы с поиском нового рабочего места или эта "миссия" будет вовсе невыполнима, показывал прошлогодний опрос Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Вторая половина респондентов считает, что в случае увольнения трудностей при поиске "равнозначной замены" текущему рабочему месту у них не возникнет. Таким образом, согласно результатам опроса, поведение индекса проблем с трудоустройством было достаточно стабильно в первой половине 2016 года.

Источник: [Российская газета](#)

## Для целей соотношения с пороговым значением прибыль КИК определяется без учета ее уменьшения на величину выплаченных дивидендов

[Письмо Минфина России от 31.03.2017 N 03-12-11/2/19039](#) разъясняет, что положения НК РФ о порядке пересчета в рубли прибыли (убытка) КИК, выраженной в иностранной валюте, уменьшенной на величину дивидендов (распределенной прибыли), относятся к порядку расчета налоговой базы по налогу на прибыль, а не к определению ее величины в целях сопоставления с пороговыми значениями.

Источник: [КонсультантПлюс](#)

## Выигрыш иностранца в российскую лотерею облагается НДФЛ в РФ по ставке 30%



В письме от 03.03.2017 № [03-08-05/12133](#) Минфин рассказал о налогообложения доходов гражданина Белоруссии от выигрыша в российскую лотерею.

Между правительствами РФ и РБ и действует соглашение об избежании двойного налогообложения, согласно статье 18 которого виды доходов, возникающие из источников в Договаривающемся Государстве, о которых не говорится в предыдущих статьях соглашения, могут облагаться налогом в этом Государстве.

Выражение «могут облагаться в этом государстве» означает, что данному государству предоставлено право взимать **налог** с такого дохода, если это предусмотрено его национальным законодательством. Подпунктом 5 пункта 1 статьи 228 НК установлено, что физлица, получающие выигрыши, выплачиваемые организаторами лотерей и организаторами азартных игр, за исключением выигрышей, выплачиваемых в букмекерской конторе и тотализаторе, производят исчисление и уплату **НДФЛ** исходя из сумм таких выигрышей.

Таким образом, выигрыш в российскую лотерею, полученный лицом, не являющимся налоговым резидентом РФ, подлежит обложению НДФЛ в РФ по ставке 30%. При этом гражданин может получить **налоговый вычет** в РБ.

Источник: [Audit-it.ru](#)

# НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

## Пресс-релиз Конференции Дальневосточного Территориального отделения СРО ААС

Пресс-релиз открытой научно – практической Конференции Дальневосточного Территориального отделения Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество».

**«Практика и методика перехода российских аудиторов и аудиторских организаций на международные стандарты аудита. Роль и место внешнего и внутреннего контроля в деле улучшения качества работы».**

**10 апреля 2017 года в Хабаровске** прошла открытая научно – практическая Конференция аудиторов. В работе данной конференции приняли участие руководители комитетов и комиссий Территориального отделения, руководители Территориальных отделений СРО ААС, аудиторы различных общественных объединений, представители контролирующих органов.



С докладами выступили:

- Чая В.Т. - член Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности, Председатель Комиссии по контролю качества аудиторской деятельности СРО ААС;
- Зражевская Е.В. – начальник отдела надзорной деятельности и правового обеспечения Межрегионального Управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по ДФО;
- Рукин В.В. – руководитель Дальневосточного ТО СРО ААС;
- Юхименко И.М. – председатель Комитета Дальневосточного ТО СРО ААС по стандартизации и методологии аудиторской деятельности;
- Зайцева М.В. - член Совета Дальневосточного ТО СРО ААС, председатель Комиссии по контролю качества ДВ ТО СРО ААС);
- Ремизова Д.А. - директор по аудиту ООО "Моор Стивенс Владивосток";

- Паутова Е.В. - член Совета Дальневосточного ТО СРО ААС;
- Кучерова Е.В. – руководитель методического отдела ООО «Аудит – Центр».



Вопросы, на которых останавливались докладчики волновали всех участников конференции, ведь согласно российского законодательства с 01.01.2017 года российские аудиторы в своей работе должны руководствоваться международными стандартами аудита. С учетом того, что данные стандарты были зарегистрированы в Минюсте России только в середине ноября 2016 года, времени на их внимательное изучение было явно недостаточно.

Многие докладчики обращали внимание на противоречивость положений МСА и нашего российского законодательства.

[Читать далее...](#)



## Пресс-релиз Конференции Санкт-Петербург 07 апреля 2017г.

### Пресс-релиз

#### Конференции, прошедшей в городе Санкт-Петербурге 07 апреля 2017г. на тему «Об эффективности осуществления Федеральным казначейством функции по ВККР аудиторских организаций и актуальные вопросы развития аудиторской деятельности»

7 апреля 2017 года в Санкт-Петербурге состоялась Конференция «Об эффективности осуществления Федеральным казначейством функции по ВККР аудиторских организаций и актуальные вопросы развития аудиторской деятельности».

Организатором Конференции выступило Северо-Западное Территориальное отделение СРО ААС. В работе Конференции приняли участие более 100 человек – руководители аудиторских организаций, аудиторы - члены СРО ААС. Для тех, кто не смог принять личное участие в работе Конференции, была обеспечена возможность дистанционного участия в сети Интернет. С докладами на конференции выступили:

- **Кузьмин Михаил Анатольевич** - заместитель начальника отдела Межрегионального управления Росфинмониторинга по СЗФО;
- **Коротаева Татьяна Игоревна** - заместитель начальника Управления по надзору за аудиторской деятельностью Федерального казначейства;
- **Мельников Максим Викторович** - начальник отдела по надзору за аудиторской деятельностью Управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу;
- **Кобозева Надежда Васильевна** - председатель Комиссии по контролю качества работы Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности Минфина РФ, член Правления СРО ААС, заместитель председателя комиссии СРО ААС по контролю качества аудиторской деятельности, к.э.н.

Доклады выступающих вызвали профессиональный интерес и живой отклик аудитории. Трибуна конференции была открыта для всех желающих выступить, задать вопрос, озвучить свои предложения. В ходе конференции участники спорили, делились опытом, высказывали сомнения и предложения по решению проблем, с которыми они сталкиваются в своей работе. Все участники конференции высоко оценили её уровень, своевременность и профессиональную пользу и предложили поддерживать формат данной конференции, которая позволила собрать аудиторов со всех регионов России.

С записью конференции можно ознакомиться по ссылке: [https://youtu.be/JQC\\_hUuk1Mo](https://youtu.be/JQC_hUuk1Mo)

Источник: [СРО ААС](#)

## Решения заседания Правления СРО ААС, протокол № 306 от 24 марта 2017 года

Состоялось заседание Правления Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» (протокол № 306) 24 марта 2017 года.

Форма проведения: очная.  
По состоянию на 24 марта 2017 г. в состав Правления СРО ААС входит 47 членов.

**На заседании присутствовали члены Правления СРО ААС:**  
Шеремет А.Д. (председатель Правления), Ананьев И.В. (доверенность Кобозевой Н.В.), Бородина Н.В., Бутовский В.В., Веренков А.И., Голенко В.С. (дистанционно), Горячева О.В., Гузов Ю.Н. (дистанционно), Желтяков Д.В., Жуков С.В. (доверенность Шеремету А.Д.), Задубровская А.В. (дистанционно), Кобозева Н.В., Кожура Р.В., Константинова И.Г., Кромин А.Ю., Кузнецов А.П., Лимаренко Д.Н., Майданчик М.И., Малофеева Н.А., Мелентьева В.И., Михайлович Т.Н. (доверенность Шеремету А.Д.), Новокрещенова Л.Г., Носова О.А., Полторанин В.В. (доверенность Малофеевой Н.А.) Рукин В.В. (дистанционно), Рыбенко Г.А., Самойлов Е.В., Селезнев А.В. (дистанционно), Степанова С.И. (дистанционно), Сухова И.А., Филипьев Д.Ю. (доверенность Желтякову Д.В.), Чая В.Т., Черкасова Н.В., Чепик Н.А. (дистанционно), Щепотьев А.В.

Итого на момент начала заседания Правления СРО ААС в заседании участвует 35 из 47 членов Правления СРО ААС, что составляет 74% от общей численности Правления СРО ААС. Кворум для принятия решений имеется.

### Приглашенные лица:

Голубцова О.А., Гришаев А.В., Савельева М.Е., Сорокина Е.Л.

### Процедурные вопросы:

1. Избрать Председателем заседания Правления СРО ААС Шеремета А.Д.
2. Избрать Секретарем заседания Правления СРО ААС Савельеву М.Е.
3. Утвердить Повестку дня с учетом поступивших замечаний и предложений.

Решения приняты единогласно.

[Читать далее...](#)

## Информация о проведении Общего собрания членов НП "ИПАР" 17 мая 2017 года



Информируем Вас, что решением Совета НП «ИПАР» от 08.02.2017 года (протокол № 350) проведение годового Общего собрания членов НП «ИПАР» в 2017 году назначено на **17 мая 2017 года (среда)**.

Председателем Общего собрания членов НП «ИПАР» в 2017 году избран Председатель Совета НП «ИПАР» Щербенок Юрий Александрович.

### 1. О предложениях и дополнениях в повестку Общего собрания членов НП «ИПАР».

В соответствии с п. 27 Положения об Общем собрании членов НП «ИПАР» окончательная повестка дня Общего собрания формируется Председателем Совета НП «ИПАР» в том числе по **предложениям членов НП «ИПАР» и их представителей**, представленным любыми доступными средствами связи **не позднее 30 (тридцати) календарных дней до даты** проведения Общего собрания членов НП «ИПАР».

Согласно п. 28 Положения об Общем собрании членов НП «ИПАР» предложение о внесении вопросов в повестку дня Общего собрания членов НП «ИПАР» **должно содержать формулировку каждого предлагаемого вопроса с пояснительной запиской**.

Предложение о внесении вопросов в повестку дня Общего собрания членов НП «ИПАР» **может содержать** формулировку решения по каждому предлагаемому вопросу.

Перечень вопросов, входящих в компетенцию Общего собрания членов НП «ИПАР», предусмотрены п. 9 Положения об Общем собрании членов НП «ИПАР» (Приложение №1).

Предложения по включению в повестку дня заседания Общего собрания членов НП «ИПАР», вопросы и доверенности должны быть направлены в аппарат НП «ИПАР» по электронной почте [ipar@e-ipar.ru](mailto:ipar@e-ipar.ru) (отсканированную копию) или почтовым отправлением по адресу: 119192, г. Москва, Мичуринский проспект, д.21, к. 4.

### 2. О предоставлении доверенностей.

Общее собрание членов НП «ИПАР» формируется из всех членов НП «ИПАР» и их представителей, при этом каждого члена НП «ИПАР» вправе представлять на Общем собрании **не более чем один представитель**.

**Представителями** членов НП «ИПАР» - юридических лиц могут являться лица, имеющие право представлять членов НП «ИПАР» **на основании учредительных документов или доверенности**.

Представительство в Общем собрании членов НП «ИПАР» на основании учредительных документов допускается только в отношении руководителей членов НП «ИПАР» - юридических лиц.

Во всех остальных случаях представительство в Общем собрании осуществляется на основании доверенности, которая оформляется с соблюдением следующих требований:

- письменная форма;
- сведения о том, от имени кого и кому выдана;
- подробный перечень полномочий представителя;

[Читать далее...](#)

## Информация о принятии Советом по аудиторской деятельности отчета СРО ААС о принятых мерах по устранению недостатков, выявленных в ходе проведения плановой выездной проверки СРО ААС



Совет по аудиторской деятельности в заседании 23 марта 2017 года рассмотрел информацию Минфина России о результатах анализа отчета и представленных СРО ААС документов о принятых мерах по устранению недостатков в организации работы по применению мер дисциплинарного воздействия в отношении аудиторских организаций, аудиторов, по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) аудиторских организаций, аудиторов, а также по совершенствованию действующей системы внутреннего контроля.

Совет по аудиторской деятельности принял к сведению информацию, согласно которой анализ представленных документов показал, что СРО ААС приняты надлежащие достаточные меры по устранению недостатков в организации работы и по совершенствованию действующей системы внутреннего контроля.

Напоминаем, что плановая выездная проверка соблюдения СРО ААС требований ФЗ «Об аудиторской деятельности» и принятых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов в части применения мер дисциплинарного воздействия в отношении аудиторских организаций, аудиторов, допустивших нарушения требований ФЗ «Об аудиторской деятельности», стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов, рассмотрения жалоб на действия (бездействие) аудиторских организаций, аудиторов, проводилась Минфином России в период 10 октября – 7 ноября 2016 г. По результатам проведенной проверки в СРО ААС было направлено письмо, в котором указаны выявленные недостатки, и предложено было принять меры в срок до 1 марта 2017 г.

Источник: [СРО ААС](#)

## КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

### Очередной Съезд СРО ААС 26 мая 2017 года

Правлением СРО ААС 24 марта 2017г. принято решение о проведении Очередного Съезда СРО ААС в 2017 году, утверждены дата, время и место проведения Съезда, а также норма представительства для избрания делегатов Съезда и первоначальная повестка дня Съезда.

Дата проведения очередного Съезда: **26 мая 2017 года**.

Время работы Съезда: **с 11-00 до 14-00**.

Начало регистрации делегатов - **9-30**.

Место проведения Съезда: **г. Москва**, ул. Хамовнический вал, дом 34, гостиница «Юность», конференц-зал.

Норма представительства на Съезде – **1 делегат от 100 членов СРО ААС**. [Подробнее »](#)

#### Материалы к Съезду:

(публикуются не позднее, чем за 30 дней до проведения Съезда, 26.04.2017г.)

1. [Первоначальная повестка дня;](#)
2. [Проект редакции № 5 Устава СРО ААС;](#)
3. [Проект редакции № 7 Порядка применения мер дисциплинарного воздействия к членам СРО ААС;](#)
4. [Отчет Исполнительного органа \(Генерального директора\) о результатах финансово-хозяйственной и организационной деятельности СРО ААС;](#)
5. [Отчет о деятельности Правления СРО ААС за период с июля 2016 по июнь 2017 года;](#)
6. [Аудиторское заключение о бухгалтерской отчетности СРО ААС за 2016 год;](#)
7. [Бухгалтерская отчетность СРО ААС за 2016 год.](#)

#### Дополнительная информация для членов СРО ААС:

1. Права членов СРО ААС, связанные с работой Съезда:

- Участвовать в избрании делегатов для участия в проведении Съезда.
- Выдвигать свою кандидатуру для избрания делегатом Съезда.

2. Порядок избрания делегатов Съезда:

2.1. Избрание делегатов Съезда осуществляется через территориальные отделения СРО ААС (ТО СРО ААС) с учетом нормы представительства, установленной Правлением СРО ААС.

2.2. Для проведения выборов ТО СРО ААС проводят общие собрания ТО СРО ААС, в которых участвуют члены СРО ААС, относящиеся к соответствующему ТО СРО ААС по месту регистрации.

2.3. Делегатом Съезда от ТО может быть избран любой член СРО ААС. Исключение составляют члены Правления СРО ААС, являющиеся делегатами Съезда согласно Устава.

2.4. Информация о выдвижении кандидатуры для избрания делегатом Съезда должна быть направлена руководителю соответствующего ТО СРО ААС не менее, чем за 5 рабочих дней до даты проведения Общего собрания этого ТО.

2.5. Проезд и проживание избранных делегатов для участия в Съезде со стороны СРО не оплачивается.

3. Участие в Съезде в качестве участника (без права голоса).

Приглашаем членов СРО ААС, не избранных в качестве делегатов Съезда, принять участие в Съезде в качестве слушателей.

Для участия необходимо не позднее 21 мая 2017г. направить в СРО ААС заявку на участие, содержащую сведения (ФИО и ОРНЗ) о члене СРО ААС, желающего присутствовать на Съезде.

Без предварительной регистрации лица допускаться на Съезд не будут.

Источник: [СРО ААС](#)

## Всероссийский конкурс «Лучший по профессии-2017»

**Уважаемые бухгалтеры, аудиторы, работники финансовых и налоговых служб, преподаватели и студенты выпускных курсов!**



Саморегулируемая организация аудиторов Ассоциация «Содружество» приглашает Вас принять участие во Всероссийском конкурсе «Лучший по профессии-2017», который стартует **15 мая 2017 года**.

Организатором Всероссийского конкурса является НП «Международный институт сертифицированных бухгалтеров и аудиторов» (НП «МИСБА»).

Соорганизаторами Конкурса выступили:

- Администрация Краснодарского края;
- СРО аудиторов Ассоциация «Содружество» (г. Москва);
- НП «Кубанская Палата Аудиторов»;
- НОУ «Кубанский учебный центр «Возрождение»;
- НП «Палата профессиональных бухгалтеров и аудиторов России» (г. Санкт-Петербург).

В рамках Всероссийского конкурса Вы сможете попробовать свои силы на звание:

- «Лучший бухгалтер России-2017»;
- «Лучший аудитор России-2017»;
- «Лучший бухгалтер Федерального округа -2017»;
- «Лучший аудитор Федерального округа-2017»;
- «Лучший бухгалтер Кубани по бухгалтерскому учету и налогообложению в коммерческих организациях-2017»;
- «Лучший бухгалтер Кубани по бухгалтерскому учету казенных, бюджетных и автономных учреждений-2017»;
- «Лучший бухгалтер муниципального образования-2017»;
- «Лучший аудитор Кубани-2017»;
- «Лучший преподаватель Вуза-2017 по специальностям: «Бухгалтерский учет и аудит», «Финансы и кредит», «Налоги - Налогообложение»;
- «Лучший выпускник ВУЗа-2017 по специальностям: «Бухгалтерский учет и аудит», «Финансы и кредит», «Налоги - Налогообложение»;
- «Молодые таланты – экономическому процветанию Кубани-2017».

Проведение данного Конкурса способствует росту престижа и общественной значимости бухгалтерской и аудиторской профессии, повышению профессионального мастерства представителей профессии.

Принять участие в Конкурсе смогут практикующие бухгалтеры, аудиторы, работники финансовых и налоговых служб, а также преподаватели, студенты выпускных курсов по специальностям «Бухгалтерский учет и аудит», «Финансы и кредит», «Налоги и налогообложение».

Конкурс проходит в три тура:

- 1-ый и 2-ой туры Конкурса проводятся Конкурсным Советом в заочной форме;
- 3-ий тур Конкурса проводится заочно в дистанционной форме в системе электронного тестирования.

Победители и Лауреаты номинаций Всероссийского конкурса награждаются Почетными дипломами, медалями, ценными подарками.

Церемония объявления и награждения победителей Всероссийского конкурса будет проводиться Конкурсным Советом 1 декабря 2017 года в городе Краснодаре на ежегодном праздновании «День аудитора и бухгалтера Краснодарского края».

Ознакомиться с Положением о Всероссийском конкурсе на звание «Лучший по профессии-2017» можно на сайте [www.misba.ru](http://www.misba.ru), [www.apur-kpa.ru](http://www.apur-kpa.ru)

По вопросам участия в Конкурсе можно обращаться по тел/факс: (861) 232-66-37, или по электронной почте e-mail: [info@misba.ru](mailto:info@misba.ru).

Генеральный директор НП «МИСБА»,  
член Правления, вице-президент СРО ААС В.С. Голенко

Источник: [СРО ААС](http://СРО ААС)

# ТЕНДЕРЫ

Опубл.	Заказчик	Город	Начальн. цена, руб.	Дата окончания
14.04.17	Акционерное общество "Оптрон" <u>Осуществление обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности</u>	Москва	904 275	15.05.17
14.04.17	Акционерное общество "Вилюйская ГЭС-3" <u>Оказание услуг по проведению ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Вилюйская ГЭС-3»</u>	Якутск	1 207 000	04.05.17
14.04.17	Акционерное общество "Ротор" <u>0211-2017-00003 Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РПБУ за 2017 год</u>	Вологда	120 000	10.05.17
14.04.17	Акционерное общество "Концерн "Океанприбор" <u>Оказание услуг по обязательному аудиту годовой (бухгалтерской) отчетности за 2017 год</u>	Санкт-Петербург	1 442 450	05.05.17
14.04.17	Общество с ограниченной ответственностью "Фонд жилищного строительства" <u>Открытый конкурс по 44-ФЗ на право заключения контракта на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год</u>	Хабаровск	253 334	05.05.17
14.04.17	Муниципальное унитарное предприятие Белорецкий центральный рынок <u>Обязательный ежегодный аудит бухгалтерской отчетности МУП Белорецкий центральный рынок за 2015, 2016 годы</u>	Белорецк	164 433	05.05.17
14.04.17	Непубличное акционерное общество "Каневское дорожное ремонтно-строительное управление" <u>Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности НАО "Каневское ДРСУ" за 2017 г., 2018 г., 2019 г.</u>	Каневская	304 698	05.05.17
13.04.17	Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области <u>Оказание услуг по оценке объектов федерального имущества, составляющего государственную казну Российской Федерации</u>	Иркутск	39 500	04.05.17
13.04.17	Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области <u>Оказание услуг по оценке объектов федерального имущества, составляющего государственную казну Российской Федерации</u>	Иркутск	9 000	03.05.17
13.04.17	Открытое акционерное общество "Советская Сибирь" <u>Открытый конкурс на право заключения государственного контракта для осуществления обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности 2017г.</u>	Новосибирск	185 000	03.05.17

13.04.17	Государственное предприятие Омской области "Оконешниковское дорожное ремонтно-строительное управление" <a href="#">Услуги по проведению финансового аудита</a>	Омск	80 000	04.05.17
13.04.17	Акционерное общество "Корпорация Развития" <a href="#">Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Корпорация Развития" за 2017 год</a>	Екатеринбург	1 595 233	04.05.17
13.04.17	Открытое акционерное общество "Дирекция по строительству железной дороги Беркакит-Томмот-Якутск" <a href="#">Договор на проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Дирекция по строительству железной дороги Беркакит-Томмот-Якутск» за 2017 год</a>	Алдан	319 434	04.05.17
13.04.17	Акционерное общество "Территориальный проектный институт гражданского строительства "Кургангражданпроект" <a href="#">Проведение обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Кургангражданпроект"за 2016г</a>	Курган	65 000	03.05.17
13.04.17	Открытое акционерное общество "Свердловская пригородная компания" <a href="#">Оказание услуг по осуществлению ежегодного обязательного аудита ОАО "Свердловская пригородная компания" за 2017-2018 год.</a>	Екатеринбург	992 000	03.05.17
13.04.17	Государственное унитарное предприятие города Москвы "Мосремонт" <a href="#">Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год</a>	Москва	330 000	04.05.17
13.04.17	Открытое акционерное общество "31 завод авиационного технологического оборудования" <a href="#">Открытый конкурс на право заключения договора для оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "31 ЗАТО" за 2017год.</a>	Новочеркасск	220 000	04.05.17
13.04.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" <a href="#">Конкурс №78/КПОЭ-КБШ/17 на право заключения договора оказания услуг по оценке недвижимого имущества</a>	Москва	1 449 925	02.05.17
13.04.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" <a href="#">Конкурс №77/КПОЭ-КБШ/17 на право заключения договора оказания услуг по оценке недвижимого имущества</a>	Москва	569 940	02.05.17
13.04.17	Государственное предприятие Омской области "Павлоградское дорожное ремонтно - строительное управление" <a href="#">оказание услуг по проведению аудита промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности и результатов инвентаризации имущества и обязательств за первый квартал 2017 г. ГП "Павлоградское ДРСУ" имущественный комплекс которого подлежит приватизации</a>	Омск	21 000	05.05.17

13.04.17	Открытое акционерное общество "Цифровое телевидение" <u>На право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской отчетности (обязательный аудит) ОАО «ЦТ» за 2017 год</u>	Екатеринбург	70 533	11.05.17
13.04.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" <u>конкурс № 79/КПОЭ-ЦМ/17 на право заключения договора оказания услуг по проведению оценки объектов имущества</u>	Москва	567 636	16.05.17
12.04.17	открытое акционерное общество "Мост" <u>Оказание услуг по проведению аудиторской проверки ОАО «Мост» за 2017 г.</u>	Благовещенск	85 000	03.05.17
12.04.17	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом <u>на оказание услуг по оценке рыночной стоимости находящихся в федеральной собственности акций акционерных обществ</u>	Москва	1 173 500	03.05.17
12.04.17	Акционерное общество "Центральное конструкторское бюро транспортного машиностроения" <u>Открытый конкурс на право заключения контракта (договора) на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества "Центральное конструкторское бюро транспортного машиностроения" за 2017 год</u>	Тверь	234 000	03.05.17
12.04.17	Открытое акционерное общество "Железнодорожная торговая компания" <u>Оказание услуг по экспертизе и оценке объектов недвижимости Пермского ТПО для сдачи указанных объектов в аренду</u>	Москва	202 548	10.05.17
12.04.17	Акционерное общество "Красноярский машиностроительный завод" <u>Услуги по проведению финансового аудита</u>	Красноярск	1 617 622	04.05.17
12.04.17	Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие "Ритуальные услуги" <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год.</u>	Санкт-Петербург	508 500	03.05.17
12.04.17	Администрация Сургутского района <u>Оказание услуг по проведению финансового аудита</u>	Сургут	80 250	04.05.17
12.04.17	Акционерное общество "Научно-исследовательский институт автоматизированных систем планирования и управления" <u>Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности АО «НИИсистем» за 2016 и 2017 годы.</u>	Новосибирск	130 000	02.05.17
12.04.17	Открытое акционерное общество санаторий "Белые ключи" <u>Договор на оказание услуг по проведению обязательного аудита ОАО санаторий "Белые ключи" за 2017 г.</u>	Петрозаводск	90 000	11.05.17
12.04.17	Акционерное общество "Иннополис" <u>оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Иннополис» за период с 01 января 2017 года по 31</u>	Казань	130 000	03.05.17

декабря 2017 года

12.04.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Книжная экспедиция Управления делами Президента Российской Федерации" <u>оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита</u>	Москва	111 666	11.05.17
12.04.17	Акционерное общество "Агентство по привлечению инвестиций Курской области" <u>Услуги по осуществлению обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности АО "Агентство по привлечению инвестиций Курской области"</u>	Курск	40 000	15.05.17
11.04.17	Акционерное общество "Научно-производственное предприятие "Респиратор" <u>Оказание услуг проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «НПП «Респиратор», составленной в соответствии с российскими положениями бухгалтерского учета, за 2017 год.</u>	Орехово-Зуево	845 325	03.05.17
11.04.17	Муниципальное унитарное предприятие города Владивостока "Магазин "Медтехника" <u>Проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУПВ "Магазин "Медтехника" за 2016 год</u>	Владивосток	136 666	02.05.17
11.04.17	Акционерное общество "Наш дом - Приморье" <u>оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Наш дом - Приморье" за 2017 год</u>	Владивосток	683 335	03.05.17
11.04.17	Открытое акционерное общество "Алтайское краевое агентство воздушных сообщений" <u>Аудиторские услуги</u>	Барнаул	40 000	10.05.17
11.04.17	Областное государственное казённое предприятие "Служба обеспечения общественного питания" <u>услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности</u>	Ульяновск	104 650	04.05.17
11.04.17	Администрация городского округа Сызрань Самарской области <u>Проведение обязательного аудита бухгалтерской(финансовой) отчётности МУП КБУ за 2016г.</u>	Сызрань	33 666	03.05.17
11.04.17	Акционерное общество "123 авиационный ремонтный завод" <u>Открытый конкурс по выбору аудиторской организации на оказание аудиторских услуг на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «123 АРЗ», подготовленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета, за 2017 год</u>	Старая Русса	667 900	03.05.17
11.04.17	Акционерное общество "Телевизионная сеть" <u>на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской отчетности (обязательный аудит) АО «Телевизионная сеть» за 2017 год</u>	Екатеринбург	74 000	12.05.17
11.04.17	Муниципальное унитарное предприятие города	Сочи	325 000	04.05.17

Сочи "Сочитеплоэнерго"Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год

11.04.17	Акционерное общество "Научно-производственный центр газотурбостроения "Салют" <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности для АО "НПЦ газотурбостроения "Салют" за 2017 год</u>	Москва	2 051 467	02.05.17
11.04.17	Акционерное общество "Торговый дом "Росэл" <u>Оказание аудиторских услуг</u>	Москва	1 847 023	03.05.17
11.04.17	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом <u>на оказание услуг по аудиту и управленческому консультированию, связанному с финансово-хозяйственной деятельностью федеральных государственных унитарных предприятий, в том числе по вопросам приватизации (для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций)</u>	Москва	1 060 000	05.05.17
10.04.17	Акционерное общество "Технодинамика" <u>Оказание услуг проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Технодинамика», составленной в соответствии с российскими положениями бухгалтерского учета, за 2017 год</u>	Москва	2 055 105	03.05.17
10.04.17	Государственное предприятие Омской области "Одесское дорожное ремонтно-строительное управление" <u>Услуги по проведению финансового аудита</u>	Омск	92 000	02.05.17
10.04.17	Акционерное общество "Камчатская мельница" <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества "Камчатская мельница" за 2017,2018,2019 годы</u>	Петропавловск-Камчатский	952 030	02.05.17
10.04.17	Акционерное общество "Амурское ипотечное агентство" <u>Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества "Амурское ипотечное агентство" за 2017, 2018, 2019 годы</u>	Благовещенск	532 333	02.05.17
10.04.17	Открытое акционерное общество "Типография "Транспорт" <u>оказание услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Типография «Транспорт» за 2016 год</u>	Челябинск	38 333	02.05.17
10.04.17	Акционерное общество "Научно-исследовательский конструкторско-технологический институт двигателей" <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита финансовой отчетности в соответствии с РСБУ за 2017 г.</u>	Владимир	600 000	15.05.17
10.04.17	Акционерное общество "2-ой Архангельский объединенный авиаотряд" <u>Услуги по проведению обязательного ежегодного аудита отчетности АО "2-</u>	Архангельск	220 068	11.05.17

ой Архангельский объединенный авиаотряд" за 2017 год, т.е. независимая проверка финансовой (бухгалтерской) отчетности в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.

10.04.17	Акционерное общество "Калужский завод телеграфной аппаратуры" <u>Проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества "Калужский завод телеграфной аппаратуры" за 2017 год</u>	Калуга	672 000	02.05.17
10.04.17	Открытое акционерное общество "Челябинское полиграфическое объединение "КНИГА" <u>оказание услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности отчетности АО «ЧПО «КНИГА» за 2016год</u>	Челябинск	58 666	02.05.17
10.04.17	Акционерное общество "Центральный научно-исследовательский институт точного машиностроения" <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 г.</u>	Климовск	2 813 000	03.05.17
08.04.17	Открытое акционерное общество "Тимашевское дорожное ремонтно - строительное управление" <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности НАО "Тимашевское ДРСУ" за 2017 год</u>	Тимашевск	100 000	03.05.17
07.04.17	Акционерное общество "Роснефтегаз" <u>аудит за 2017-2018 г.</u>	Москва	2 836 000	11.05.17
06.04.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Кристалл" <u>Оказание услуг по проведению обязательной ежегодной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности ФГУП «Кристалл» за 2016 год</u>	Томск	69 767	02.05.17
06.04.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" <u>Конкурс № 76/КПОЭ-В-СИБ/17 среди организаций, прошедших предварительный квалификационный отбор № 352/ПО-В-СИБ/14, на право заключения договора на оказание услуг по оценке недвижимого имущества (земельных участков)</u>	Москва	59 000	02.05.17
06.04.17	Акционерное общество "Фонд имущества Санкт-Петербурга" <u>Аккредитация на право оказания услуг по оценке государственного имущества для нужд АО "Фонд имущества Санкт-Петербурга"</u>	Санкт-Петербург	любая	05.05.17
05.04.17	Акционерное общество "Племенной завод имени А.С. Георгиевского" <u>оказание услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности АО "Племенной завод имени А.С. Георгиевского" за 2017 год</u>	Орел	80 000	05.05.17
04.04.17	Муниципальное унитарное киноvideозрелищное предприятие "Спутник" г. Сочи <u>Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУКВЗП «Спутник» за 2016 год</u>	Сочи	61 660	05.05.17

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



**Шерemet Анатолий Данилович** - Президент СРО ААС, член Правления СРО ААС,, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: [sheremet@auditor-sro.org](mailto:sheremet@auditor-sro.org)

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



**Носова Ольга Александровна** - генеральный директор СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: [nosova@auditor-sro.org](mailto:nosova@auditor-sro.org)

Телефон: (495) 734-22-22



**Чая Владимир Тигранович** - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: [chaya@auditor-sro.org](mailto:chaya@auditor-sro.org)

Телефон (495) 734-04-70



**Селянина Елена Николаевна** – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: [selm@mail.ru](mailto:selm@mail.ru)



**Крушинская Мария Юрьевна** - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: [Liberty.89@mail.ru](mailto:Liberty.89@mail.ru)