



ВЕСТИНИК

Новости аудита

От 4 сентября 2017

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по
аудиту в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирова
ния

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ
«СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

Аудиторы воспользуются ситуацией – компаниям предлагается добавить обязанностей по аудиту

В России может появиться обязательный ситуативный аудит — при подаче компанией заявки на кредит, участии в госзакупках, серьезных изменениях структуры собственности. Такие предложения наряду с сохранением обязательности аудита при выручке от 800 млн руб. может внести Минфин в рамках работы над проектом по реформе рынка. Поправки дадут аудиторам дополнительный объем работы, однако ситуативный аудит может оказаться неподъемным для небольших компаний.

На следующей неделе рабочий орган совета по аудиторской деятельности при Минфине внесет ясность относительно критериев обязательности аудита. Сейчас аудит обязателен для компаний с выручкой от 400 млн руб. в год или активами от 80 млн руб. в год. В апреле будущий регулятор отрасли — ЦБ — в рамках поправок к закону «Об аудиторской деятельности» предложил вовсе отказаться от аудита по количественным критериям как избыточного. Если совет 5 сентября одобрит предложения рабочего органа (это происходит в подавляющем большинстве случаев), то эти предложения будут отражены в доработанном законопроекте ЦБ, который Минфин направит в конце сентября — начале октября в правительство.

К заседанию рабочего органа комиссией по мониторингу рынка аудиторских услуг при совете подготовлен обзор рынка и сформированы предложения по критериям. Согласно обзору, в России аудит отчетности за 2016 год был лишь у 1,6% всех компаний страны (74,5 тыс. из 4,5 млн). Поэтому комиссия рекомендует сохранить аудит по критериям, увеличив вдвое критерий по выручке (от 800 млн руб.). Также предлагается ввести обязательность аудита для компаний ЖКХ, работающих по регулируемым государством ценам (тарифам), и градообразующих предприятий. Также комиссия выступила с инициативой ввести в России ситуативный аудит, если компания не попадает под аудит по другим критериям. К таким ситуациям предложено отнести подачу заявок на кредит, участие в госзакупках, существенные изменения структуры собственности, а также если «в деятельности организации по результатам проверки государственного финансового контроля обнаружены нарушения». К органам финансового контроля относятся, в частности, ФНС, Счетная палата, Минфин, ЦБ, таможня и т. д.

Вероятность утверждения предложенных комиссией новых критериев по выручке близка к 100%, отмечают эксперты. «В большинстве стран критерии аудита по выручке близки к 800 млн руб., этот критерий оставляет обязательность аудита для среднего и крупного бизнеса,— отмечает член рабочего органа Ольга Носова.— Я думаю, что рабочий орган его утвердит». Источник, знакомый с позицией Минфина, отметил, что к критерию в 800 млн руб. по выручке склоняются и в финансовом министерстве.

Другие критерии, предложенные комиссией, пока не обсуждались широко рынком и регулятором. От их введения выиграют аудиторы, но могут пострадать небольшие компании. «Несомненно, компании с подтвержденной аудиторами отчетностью являются более прозрачными для внешних контрагентов, в том числе банков,— отмечает зампред правления “Уралсиба” Наталья Тутова.— Вероятность возникновения ошибок при проведении кредитного анализа на основе такой отчетности ниже, что в целом снижает риск кредитования таких заемщиков». По мнению члена комиссии Сергея Никифорова Банк России при отзыве лицензии у банков ЦБ часто выявляет кредитовании кэптивного бизнеса либо в клиентов с недостаточной платежеспособностью. Обязательность аудита могла бы снизить остроту этой проблемы при условии, что ЦБ станет регулятором.

В то же время для компаний, относящихся к сегменту малого бизнеса, расходы на проведение аудита могут оказаться слишком высокими, что затруднит для них доступ к кредитным ресурсам, указывает госпожа Тутова. «Аудиторы предлагают компаниям после проверки налоговиками, по итогам которой были доначисления, также проводить обязательный аудит,— рассуждает председатель коллегии адвокатов “Старинский, Корчаго и партнеры” Евгений Корчаго.— То есть **малое предприятие**, заплатившее в бюджет штрафы, заплатит еще и аудиторам? Если же речь идет о средних и крупных компаниях, то они итак подлежат обязательному аудиту».

Впрочем, последнее слова за регуляторами. В ЦБ сообщили, что «Банк России с Минфином после консультаций с участниками рынка финализирует и согласовывает текст законопроекта, в котором будет учтено в том числе мнение профессионального сообщества».

ВККР отрегулируют по-новому: появится административный регламент казначейства



© Ghost Words Inc.

Опубликован [проект](#) поправки в закон "Об аудиторской деятельности", в частности, в первую часть статьи 10.1. Разработчик – Минфин.

Сейчас ею установлено, что внешний контроль качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 упомянутого закона, проводится уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом.

Фразу "в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом" уберут. Вместо этого будет оговорено, что порядок организации и осуществления указанного контроля устанавливается положением о внешнем контроле качества работы таких аудиторских организаций, утверждаемым правительством РФ, а также принимаемым в соответствии с ним административным регламентом.

Таким образом, в случае принятия поправки один нормативный акт заменят двумя – постановлением кабмина и административным регламентом Федерального казначейства.

Источник: Audit-it.ru

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

ВС РФ напомнил, что грозит продавцам, не передавшим потребителю документы к предоплаченному товару

В таком случае придется уплатить законную неустойку, отмечает Верховный суд. Он уже [не впервые](#) делает подобный вывод.

Известно, что Закон о защите прав потребителей предусматривает [неустойку](#) за несвоевременную передачу именно товара. Однако ВС РФ пояснил, что к товару [относятся](#) и необходимые документы на него. Например, если нет оригинала ПТС, это недостаток автомобиля как товара. А если недостаток по требованию потребителя не устранить, продавец [обязан](#) уплатить неустойку.

Напомним, неустойка по Закону о защите прав потребителей выплачивается за каждый день просрочки в размере 0,5% от суммы предоплаты за товар. Период, за который может быть взыскана неустойка, определяется следующими моментами:

- со дня, когда товар нужно было передать;
- до передачи товара потребителю либо до удовлетворения его требования о возврате предварительно уплаченной суммы.

Важно помнить, что сумма неустойки не может быть больше предоплаты за товар.

Документ: [Определение ВС РФ от 18.07.2017 N 47-КГ17-8](#)

ВС РФ вновь "успокоил" истцов, которые вместо неустойки требуют проценты по ст. 395 ГК РФ

Истцу не откажут в иске только потому, что он вместо установленной договором или законом неустойки требует проценты по [ст. 395](#) ГК РФ. Правда, проценты, которые истец первоначально рассчитал по этой статье, он сможет получить лишь в пределах суммы неустойки. Это следует из [определения](#) ВС РФ.

Из выводов Верховного суда [следует](#), что на стадии подготовки к разбирательству истец может уточнить сумму своих требований с учетом положений о неустойке, а ответчик -

заявить об ее [уменьшении](#). Полагаем, это позволит сторонам не останавливаться на данных вопросах при рассмотрении дела по существу и сэкономить время.

Сходное мнение Верховный суд [уже высказывал](#) чуть более года назад.

Документ: [Определение ВС РФ от 27.07.2017 N 305-ЭС17-2343](#)

Суды не поверили в консалтинг от водителя с четырьмя высшими образованиями

ООО «Б» (заказчик) и ООО «Л» (исполнитель) заключили договор об оказании консультационных услуг по сопровождению финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельности. ООО «Б» заявило вычет в декларации по [НДС](#) за 2 квартал 2015 года, представив в подтверждение договор, счета-фактуры, акты, отчет о выполненных услугах. По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете, доначислила НДС, пени и штраф, установив, что численность сотрудников контрагента составляла 1 человек, при том, что оказание таких услуг требует наличие у исполнителя квалифицированного персонала, обладающего высшим образованием в сфере экономики, финансов и права. При этом контрагент по юридическому адресу не находится, какого-либо имущества не имеет.

Согласно письменным пояснениям единственного работника - генерального директора - контрагента он имеет четыре высших образования - в области филологии, экономики, бухучета и юриспруденции. Где и когда он получил высшее образование - не указал. Причем, в период с октября 2012 года по май 2015 года он работал водителем у третьего лица.

Суды трех инстанций (дело № [А09-9845/2016](#)) признали законным решение инспекции, указав, что представленные документы не позволяют определить объем оказанных услуг и принцип формирования их стоимости, содержат недостоверный и противоречивый характер. Кассация (Ф10-2817/2017 от 03.08.2017) отметила, что [налогоплательщик](#) не представил пояснений относительно выбора контрагента, не указал, кто непосредственно оказал услуги, и в чем конкретно данные услуги выражались.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Директор против юрадреса в своем доме - суды поддержали исключение адреса из ЕГРЮЛ

Решением единственного участника ООО на должность генерального директора избран С., а местонахождение компании определено по месту его регистрации.

Компания обратилась в ИФНС для внесения этих изменений в ЕГРЮЛ. Изменения были внесены. Затем в "старую" инспекцию поступило заключение инспекции по новому адресу о недостоверности сведений о месте нахождения компании. Установлено, что С. заявил об отсутствии у компании разрешения на использование его квартиры в качестве места нахождения фирмы. УФСНС отменило решение о регистрации изменений в ЕГРЮЛ в части сведений о месте нахождения фирмы - соответствующая запись признана недействительной.

Компания обратилась в суд (дело № [A21-9511/2015](#)), полагая, что регистрирующий орган не вправе вносить изменения в ЕГРЮЛ без соответствующего волеизъявления компании.

Суд первой инстанции удовлетворил требования компании, указав, что сведения в ЕГРЮЛ могут вноситься на основании заявлений заинтересованных лиц, а при их отсутствии – лишь по решению суда. Апелляция и кассация (Ф07-5562/2017 от 01.08.2017) отменили решение суда, разъяснив, что в данном случае документы, представленные для госрегистрации изменений адреса, содержали недостоверные сведения. При этом согласно подпункту «р» пункта 1 статьи 23 закона 129-ФЗ наличие у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности сведений об адресе является основанием для отказа в госрегистрации.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Налоговую уведомляли о долге, но контрагент ликвидирован - суды вернули его в ЕГРЮЛ

В феврале 2016 года единственным участником ООО «А» было принято решение о ликвидации в связи с нерентабельностью деятельности. Сообщение о ликвидации и адресе, куда могут быть заявлены требования кредиторов, было опубликовано в соответствующем издании. В мае 2016 года составлен промежуточный ликвидационный баланс, в июне утвержден ликвидационный баланс. 29 июня запись о ликвидации ООО внесена в ЕГРЮЛ.

Кредитор ООО – АО - обратилось в суд (дело № [A64-5800/2016](#)) с иском о признании этой записи недействительной, поясняя, что 29 апреля направило в адрес должника - по адресу, указанному в сообщении о предстоящей ликвидации - и в адрес ИФНС письма с требованиями кредитора. Последним днем срока в данном случае было 10 мая 2016 года. Письмо получено инспекцией 4 мая, к должнику оно должно было прийти 10 мая.

Суды первой инстанции признал законным решение инспекции, указав, что кредитор не заявил ликвидатору своих требований в установленный срок.

Апелляция отменила решение суда, указав, что на момент составления ликвидационного баланса ликвидатор знал о наличии неисполненных обязательств. То есть, ликвидатор представил в регистрирующий орган недостоверную информацию, поскольку ни промежуточный ликвидационный баланс, ни ликвидационный баланс ООО не содержал в себе информацию о наличии задолженности перед АО. Вместе с тем, при внесении записи о ликвидации об ООО в ЕГРЮЛ данные обстоятельства неправомерно не были приняты ИФНС во внимание, отметила кассация (Ф10-2742/2017 от 03.08.2017).

Источник: [Audit-it.ru](#)

У ИП не вышло замаскировать деньги, систематически поступавшие за товар, под займы

В 2013-2014 годах между ИП (продавцом) и другими предпринимателями (покупателями) были заключены договоры поставки. В этот же период тот же ИП, но уже в амплуа заемщика, с теми же лицами (выступившими в роли займодавцев) заключил беспроцентные договоры займа. ИП получал заем, а после отгрузки товара обязательства исполнялись взаимозачетом.

По результатам выездной проверки ИФНС сочла договоры займа притворными, указала на создание фиктивного документооборота, составление актов взаимозачетов для переноса срока уплаты налога, доначислила [НДС](#), [НДФЛ](#), пени и штрафы.

Суды трех инстанций (дело № [A70-14066/2016](#)) признали законным решение инспекции. Суды учли, что денежные средства, поступившие по договорам займа, использовались налогоплательщиком для закупки товара, впоследствии поставляемого контрагентам-покупателям (заимодавцам). Займы поступали на постоянной основе перед приобретением товара. Договоры займа заключались только с покупателями товара. По договорам займа возврат "живых" денег не производился. Изначально заключались беспроцентные договоры

займа, но после претензий налоговиков были заключены допсоглашения, предусматривающие взимание процентов (со ставкой 5,5% годовых) с предпринимателя.

Кроме того, предприниматель систематически самостоятельно по своему усмотрению изменял назначение платежей, проходящих по расчетному счету: платежи «по договору поставки за товар» переименованы в «оплату по договору займа». В ходе дополнительных мероприятий по запросу инспекции ИП представил письма с односторонним изменением назначения произведенного платежа. Суды отклонили довод предпринимателя об ошибочном указании назначения платежа по причине отсутствия квалификации заполняющего документ специалиста, поскольку исправления в платежных документах носили систематический характер.

Таким образом, суды (Ф04-2930/2017 от 01.08.2017) признали, что денежные средства, полученные по договорам займа, фактически являлись авансами в счет будущей поставки товаров, в связи с чем [налогоплательщик](#) обязан был включить эти суммы в налоговую базу по НДС, относящуюся к тому налоговому периоду, в котором фактически эти платежи получены, и учесть в налоговой базе по НДФЛ.

Источник: Audit-it.ru

Мосгорсуд по иску прокурора прикрыл один из притонов для фирм-однодневок

Прокурор округа обратился в суд с иском к ряду фирм, в том числе собственникам одного помещения, об установлении запрета на регистрацию места нахождения юрлиц по этому адресу. Установлено, что в этом помещении, являющемся адресом массовой регистрации юрлиц (206 фирм), отсутствуют рабочие места, постоянно действующие исполнительные органы, а также вывески с наименованиями. На каждую фирму приходится площадь помещения 0,18 кв.м. - это гораздо менее, чем установлена для одного работающего (4,5 кв.м). Цель иска прокурора - защита прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

Собственники помещения возразили, что требование об установлении запрета на регистрацию юрлиц в этом помещении не основано на законе, а также пояснили, что помещение в аренду не сдавалось.

Суд (решение 02-1312/2017 от 21 июля 2017 года) разъяснил, что место нахождения фирмы является местом исполнения обязательств в силу статьи 316 ГК. Госрегистрация фирмы по месту, где она фактически не находится, противоречит требованиям части 2 статьи 54 ГК, поскольку это затрагивает экономические интересы

неопределенного круга лиц, которые вступают с ней во взаимоотношения.

Установлено, что на момент проверки (11 апреля 2017 года) помещение было закрыто, отключено от телефонной связи и электроснабжения.

Представитель управляющей компании, обслуживающей данное нежилое помещение, пояснил, что помещение с ноября 2013 года (с момента смены собственников и по настоящее время) закрыто и ни разу не открывалось, собственники помещения никогда не появлялись, офисная техника и мебель не завозились, телефонная и интернет-связь к данному помещению не подключена, почтовый ящик для корреспонденции отсутствует, пропуск для посетителей и работников не заказывались, электроэнергия не потреблялась. По данному адресу периодически приходят сотрудники правоохранительных органов и различных ИФНС для розыска фирм.

В данном случае для госрегистрации фирмы представляли в ИФНС гарантийные письма ООО (собственника этого помещения), в которых последнее подтверждало правомерность использования адреса и гарантировало заключение договоров аренды в течение 5 рабочих дней после их госрегистрации. Другие собственники помещения также предоставляли письменные согласия на сдачу помещения в аренду юрлицам. При этом договоры аренды фактически заключены не были. Также установлено, что ООО выдало некоему ИП доверенность на право предоставлять адрес помещения в качестве юрадреса. Этот адрес был выставлен на продажу в интернете - за 22 тысячи рублей за 11 месяцев пользования.

Более того, собственники помещения также являются сособственниками ряда других помещений, которые предоставляются в качестве адреса местонахождения 3724 юридическим лицам.

Суд признал приведенные обстоятельства достаточными для удовлетворения требования прокурора, установил запрет на регистрацию юрлиц по спорному адресу и признал недостоверными сведения о нем.

Источник: Audit-it.ru

Не взять доверенность на лицо, подписавшее счет-фактуру от контрагента - не прокол

Компания заявила вычет НДС по покупке цемента. [Счет-фактура](#) со стороны контрагента ООО «Л» был подписан Р. по доверенности.

В ходе камеральной проверки инспекция направила в адрес контрагента требование о предоставлении документов: книги продаж;

счетов-фактур с приложением [ТТН](#), актов, а также повестку о вызове гендиректора на допрос в качестве свидетеля. Документы представлены не были, гендиректор для дачи показаний не явился. Анализ движения денежных средств по расчетному счету контрагента показал отсутствие расходных операций, подтверждающих ведение деятельности. Установлено отсутствие контрагента по месту регистрации.

По результатам проверки ИФНС отказала в вычете по счету-фактуре, выставленному ООО «Л», сославшись на отсутствие доказательств проявления должной осмотрительности при выборе контрагента - компания не удостоверилась в полномочиях лица, подписавшего счет-фактуру по доверенности, не истребовала ее у контрагента.

Суд первой инстанции (дело № [A24-5324/2016](#)) поддержал выводы инспекции. Апелляция и кассация с ним не согласились. Установлено, что цемент был оплачен, получен, его покупка была обусловлена производственной необходимостью и являлась разовой сделкой. Признаков взаимозависимости, согласованности действий участвующих в сделке лиц не установлено.

Доводы инспекции о подписании счета-фактуры по доверенности, которая отсутствует у покупателя, суды отклонили. В решении кассации (Ф03-2721/2017 от 08.08.2017) указано: «сам по себе факт подписания счета-фактуры со стороны спорного контрагента по доверенности и отсутствие этой доверенности у покупателя не может являться безусловным основанием признания налоговой выгоды необоснованной». Инспекция не привела доказательств, что спорный счет-фактура подписан лицом, не обладавшим соответствующими полномочиями.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суды против вычета по затратам на функционирование офиса через 10 лет бездействия

Компания заявила вычеты по НДС в декларации за 3 квартал 2015 года в связи с оплатой информационного обслуживания КонсультантПлюс, бензина, базового объема телефонных соединений, абонентской платы за интернет, аренды помещений, бумаги, полотенец бумажных, питьевой воды, комиссионных авиасборов и прочего.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычетах, установив, что с момента своего образования (2006) до вынесения решения компания деятельность не вела, то есть товары (работы, услуги) приобретались не для ведения облагаемой НДС деятельности.

Компания обратилась в суд (дело № [A60-44974/2016](#)), поясняя, что в 2015 году занималась организацией финансирования проекта строительства завода.

Суд первой инстанции оставил в силе решение инспекции, указав, что этап привлечения инвестиций не может быть расценен как деятельность, облагаемая НДС. Апелляция удовлетворила требования налогоплательщика, указав, что реализация товаров (работ, услуг) по конкретным операциям в том же налоговом периоде не является в силу закона условием применения вычетов. При этом отсутствие выручки при наличии у налогоплательщика намерения вести деятельность, облагаемую НДС, не может влечь отказ в применении вычетов.

В кассационной жалобе инспекция обратила внимание судов, что с момента организации компания планировала строить завод, для чего были получены земельный участок в аренду сроком до 2018 года, санитарно-эпидемиологическое заключение по земельному участку, разработана проектная документация. Однако на момент рассмотрения дела (в течение 10 лет) иных действий компания не произвела, ссылаясь на нехватку денежных средств.

Кассация (Ф09-3940/2017 от 20.07.2017) оставила в силе решение суда первой инстанции, установив, что за период более 10 лет зарплата выплачивалась из уставного капитала и доходов, полученных от размещения средств на депозитах. Деятельность компании сводилась лишь к поиску потенциальных инвесторов. К ведению другой деятельности, направленной на получение прибыли, компания не приступила.

На протяжении 40 налоговых периодов налогоплательщиком заявлялся единственный объект обложения НДС - передача на безвозмездной основе своим работникам чая, кофе и продуктов питания, что в 249 раз меньше суммы спорных вычетов. Суд отметил, что затраты, по которым заявлены вычеты, носят исключительно общехозяйственный характер, направленный только на обеспечение функционирования офиса (телефон, интернет, [аренда](#), питьевая вода, туалетная бумага и пр.) При этом статья 172 НК применение вычетов ставит в зависимость от фактического ведения налогоплательщиком облагаемой НДС деятельности, а не намерения ее вести, не реализованного в разумные сроки.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суды против ЕНВД, если транспорт не предназначен для дорог общего пользования

Предприниматель применял [ЕНВД](#) по деятельности автомобильного грузового транспорта (услуги по перевозке транспортными средствами марки «БелАЗ» горнорудной массы в адрес ОАО) и [УСН](#) - производство земляных работ (организация погрузки рудной массы в транспортные средства).

По результатам выездной проверки ИФНС указала на неправомерность применения ЕНВД и доначислила [налог](#) по общей системе. Инспекция указала, что карьерные самосвалы не относятся к категории «грузовые автомобили».

Суд первой инстанции (дело № [А58-4948/2015](#)) отменил решение инспекции, указав, что применение ЕНВД не зависит ни от типа дорог, ни от вида автотранспорта.

Апелляция признала законным решение инспекции, указав на статью 346.27 НК, которая дает определение понятия транспортные средства в целях применения ЕНВД (в целях подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 НК), как автотранспортные средства, предназначенные для перевозки по дорогам пассажиров и грузов.

При этом в соответствии с пунктом 3.1 Межгосударственного стандарта «Самосвалы карьерные. Общие технические условия» ГОСТ 30537-97 самосвал карьерный является самоходной колесной машиной, эксплуатирующийся вне автомобильных дорог общего пользования. На его эксплуатацию вне дорог общего пользования указано также в инструкции по эксплуатации карьерного самосвала марки «БелАЗ», а также в ОСТ 37.001.490-90, согласующемся с указанным ГОСТом.

Окружной суд (Ф02-972/2017 от 13.04.2017) согласился с апелляцией, что самосвалы карьерные не относятся к транспортным средствам в понимании статьи 326.27 НК, и указал на неправомерное применение ЕНВД в отношении услуг по транспортировке горнорудной массы на самосвалах.

Предприниматель обратился в ВС с кассационной жалобой, рассмотрение пока не состоялось.

Источник: [Audit-it.ru](#)

фиксированной сумме, потому что обычно за двух детей присуждают платить 33% от суммы доходов, как это предусмотрено Семейным кодексом РФ. В результате, с дохода примерно 20 тысяч рублей, защитник перечисляет детям 15,4 тысячи рублей. Учитывая, что при это он еще должен нести расходы, связанные с ведением частной адвокатской деятельности, куда входят отчисления в Адвокатскую палату Москвы, канцтовары и расходы на сайт, на жизнь ему остается менее 3 тысяч рублей в месяц.

Поскольку эта сумма ниже прожиточного минимума по Московской области, который в 2017 году установлен на уровне 11,2 тысяч рублей, адвокат обратился в Верховный суд с иском об изменении правил уплаты алиментов в принципе и внесении поправок в соответствующее постановление Правительства РФ. Адвокат считает, что размер алиментов нужно определять не из суммы всех доходов, а из суммы, оставшейся после уплаты налогов и расходов, связанных с профессиональной деятельностью.

Верховный суд с этой позицией не согласился и напомнил защитнику, что адвокатская деятельность не является предпринимательством. А порядок расчета, указанный адвокатом, действует по отношению к индивидуальным предпринимателям. Для них алименты действительно исчисляются из суммы полученного дохода, за вычетом сумм понесенных расходов, которые непосредственно "связаны с осуществлением предпринимательской деятельности". Данная норма закреплена в постановлении Правительства №841 от 1996 года. В этом документе перечислены все виды заработка, из которых удерживаются алименты. Адвокатской деятельности в этом документе нет. Представитель кабинета, присутствующий на заседании суда, рекомендовал адвокату обратиться в суд за изменением размера алиментов в своем частном случае.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Верховный суд отказал адвокату в уменьшении суммы алиментов

Верховный суд отказал московскому адвокату в изменении правил уплаты алиментов. В определении по делу АКПИ17-470 судьи не разрешили учитывать при расчете алиментов профессиональные расходы защитника.

Адвокат имеет инвалидность второй группы и получает пенсию по инвалидности. Со всех своих доходов он платит алименты в общем размере более 70%. Поскольку детей двое, то, скорее всего, алименты установлены в

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

СОХРАНИТЬ РЫНОК АУДИТА

С. Л. Никифоров,

заслуженный экономист Российской Федерации и Республики Татарстан,
генеральный директор ООО «ФБК Поволжье»; e-mail: acg-pkf@mail.ru

Статья посвящена анализу основных положений предложений Банка России по изменению федерального законодательства, регулирующего аудиторскую деятельность в Российской Федерации. Автор на базе имеющихся в его распоряжении данных проанализировал возможные изменения ключевых параметров аудиторского рынка в результате принятия этих предложений. По итогам анализа автор делает вывод о том, что предложения Банка России могут стать основой для реформирования российского аудиторского рынка.

The paper analyzes the main provisions of the proposals of the Bank of Russia on amending the Federal Law regulating audit activities in the Russian Federation. Using the statistical data available to the author, possible changes in the key parameters of the audit market resulting from the adoption of these proposals are analyzed. Based on the analysis results, the author draws conclusions that the Bank of Russia's proposals can become the framework for reforming the Russian audit market.

Ключевые слова: аудит; аудитор; аудиторская организация; рынок аудита.

Key words: audit; auditor; audit company; audit market.

Проблемы российского аудиторского рынка давно вышли за рамки аудиторского сообщества и его отношений с регулятором аудиторской деятельности. Недобросовестная конкуренция, демпинг, низкое качество аудита и другие негативные факторы существенно снижают эффективность аудиторской деятельности в целом. Названные проблемы российского аудита в определенной степени обусловлены недостатками существующей системы регулирования аудиторской деятельности.

На фоне отсутствия свидетельств о намерениях действующего регулятора аудиторской деятельности – Минфина России – предпринять значимые шаги в направлении изменения подходов к регулированию аудиторской отрасли информация о возможном появлении нового регулятора, в лице Банка России, у профессиональных участников рынка вызвала определенную надежду на начало реального реформирования аудита в стране.

Первые шаги Банка России, обозначившего свои намерения по изменению подходов к регулированию аудиторской отрасли, дали основания для осторожного оптимизма. В апреле 2017 г. предложения Банка России по изменению законодательства, регулирующего аудиторскую деятельность, были вынесены на публичное обсуждение. Очевидно, что они самым кардинальным образом могут сказаться на масштабах аудиторского рынка, существенно повлиять на численность как аудиторских организаций, так и аудируемых лиц. Неудивительно, что данные предложения вызвали бурную дискуссию, сопровождавшуюся критикой, причем как обоснованной, так и необоснованной.

Вместе с тем концептуальный подход к определению целеполагания независимого аудита, анализ данных (в том числе органов государственной статистики), учет практического опыта работы в этой сфере позволили бы непредвзято и профессионально дать оценку вышеуказанным предложениям Банка России на соответствие их задачам реформирования аудиторской отрасли и аргументировать их возможные корректировки.

При рассмотрении предложений Банка России прежде всего следует исходить из того, что для аудиторского рынка критически важными вопросами являются два – критерии обязательности аудита и требования к минимальной численности аудиторов в субъектах аудиторской деятельности. Неоднократное обсуждение проблем аудита, и в частности названных вопросов, выявило ряд обстоятельств, напрямую влияющих на эффективность аудиторской деятельности.

Критерии обязательности аудита, предусмотренные действующим законодательством, сегодня возлагают обязанность его проведения на чрезмерное количество организаций. Не секрет, что деятельность многих из них не является предметом общественного интереса и их проаудированная отчетность не находит своего заинтересованного внешнего пользователя.

Как следствие, данные организации не заинтересованы не только в качестве аудита, но и в самом его проведении. Нужно ли в данной ситуации искать ответы на вопросы, почему организации уклоняются от обязательного аудита, почему качество аудита подобных организаций не выдерживает никакой критики и почему появляются аудиторские организации, предлагающие услуги неподобающего качества с соответствующим низким уровнем цен?

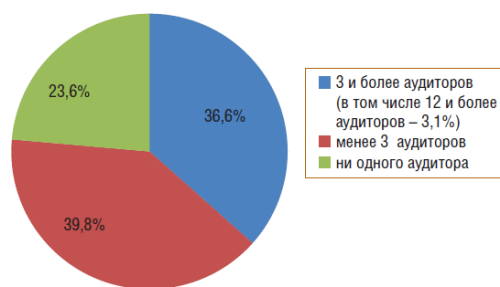
Что касается проблемы минимальной численности аудиторов в субъектах аудиторской деятельности, то недостатки нормативного регулирования аудиторской деятельности в этой части привели к появлению грандиозного «пузыря», что искажает реальную картину состояния аудиторского рынка, приводит к снижению качества аудита и дискредитации самой профессии аудитора.

С одной стороны, законодатель определяет требования к проведению обязательного аудита общественно значимых хозяйствующих субъектов (ОЗХС), устанавливая, что данный аудит могут проводить только аудиторские организации [1]. С другой стороны, он же оставляет лазейку, которая позволяет аудиторам подтверждать статус аудиторской организации, в штате которой должно быть не менее трех аудиторов, с помощью множественного совместительства.

В результате только около 36% аудиторских организаций имеют трех и более аудиторов в штате по основному месту работы, а почти четверть всех аудиторских организаций в стране – ни одного! [2] (рис. 1) И в этой связи возникает вопрос к регулятору аудиторской деятельности – почему к аудиту ОЗХС допускаются аудиторские организации, не имеющие ни одного аудитора в штате по основному месту работы?

Да и аудиторские ли это организации в принципе?

Рис. 1. Удельный вес аудиторских организаций в группировке по количеству аудиторов, работающих в них на постоянной основе [2]

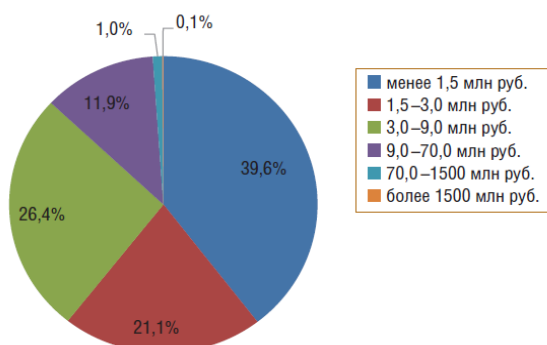


Источник: [2].

Справедливости ради необходимо отметить, что не только одними совместителями подтверждается «дутое» количество аудиторских организаций на рынке. Известно, что многие из 20 тыс. аудиторов, номинально числящихся в реестрах Министерства финансов Российской Федерации и саморегулируемых организаций (СРО) аудиторов, давно работают в реальном секторе, зачастую физически не имея возможности участвовать в аудиторской деятельности [3]. Но и аттестат свой им терять жалко. В результате никто на сегодня не знает, сколько на рынке «живых» аудиторов и сколько из них могут принимать реальное участие в аудиторской деятельности.

Далее, из официальной статистики Минфина России следует, что свыше 60% всех аудиторских организаций по итогам работы за 2016 г. имеют выручку менее 3 млн руб. в год (рис. 2), что, судя по данным рейтингового агентства «РАЕХ», примерно соответствует годовой выручке, приходящейся на одного аудитора, осуществляющего свою деятельность в аудиторской организации на постоянной основе [7]. С учетом того, что почти в 64% аудиторских организаций в штате отсутствуют три аудитора, осуществляющих свою деятельность в них на постоянной основе, можно сделать вывод о том, что более 60% всех аудиторских организаций являются завуалированными формами индивидуального предпринимательства и их допуск на рынок обязательного аудита ОЗХС фактически является нарушением Федерального закона «Об аудиторской деятельности» [2].

Рис. 2. Удельный вес аудиторских организаций в группировке по размеру годовой выручки



Источник: [3].

Почему же тогда на фоне указанных фактов предложения Банка России вызвали такую критику? Ответ на этот вопрос можно получить, проанализировав имеющиеся статистические данные, в том числе данные государственной статистики. В качестве исходной базы были использованы данные статистики Минфина России [3], саморегулируемых организаций аудиторов [2] (Приложение 2) и органов государственной статистики одного из крупных субъектов Российской Федерации – Республики Татарстан. Наличие значительного количества юридически самостоятельных хозяйствующих субъектов в Республике Татарстан, на наш взгляд, позволяет делать экстраполяцию цифровых данных на масштаб страны в целом (Приложение 1).

При этом необходимо отметить два обстоятельства. Во-первых, данные государственной статистики о параметрах аудиторского рынка нигде и никогда не публиковались и не учитывались при принятии управленческих решений. Во-вторых, выводы, приведенные в статье, свидетельствующие о чрезмерном количестве хозяйствующих субъектов, на которые возложено обременение по проведению обязательного аудита, могли бы быть сделаны на основе данных статистики любого иного сопоставимого региона, так как вопросы регулирования аудиторской деятельности относятся к ведению федеральных органов государственного управления.

Предложения Банка России по изменению критериев обязательности аудита (предполагающие сохранение обязательности аудита только для организаций финансового рынка; публичных акционерных обществ;

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

С 19 августа станет проще выдавать работникам деньги под отчет и составлять кассовые документы

Новшества в порядке ведения кассовых операций следующие:

- не обязательно получать от работника заявление на выдачу денег под отчет. Оформить ее можно будет распорядительным документом юрлица, например приказом руководителя;

- деньги под отчет работнику можно будет выдать, даже если он еще полностью не погасил задолженность по предыдущей сумме. Сейчас это запрещено;

- можно будет составлять один общий расходник по окончании проведения кассовых операций, например в конце смены. Это касается только расходников, которые оформляются на основании фискальных документов, предусмотренных законодательством о ККТ. Такими документами могут быть чеки, пробитые при возврате денег покупателем;

- квитанцию к электронному приходнику можно будет отправить на электронную почту вносителя денег, если он об этом попросит.

Документ: Указание Банка России от 19.06.2017 N 4416-У (вступает в силу 19 августа 2017 года)

При каком условии от НДС освобождены услуги дополнительного профобразования

Письмом от 01.08.2017 N [СД-4-3/15051@](#) ФНС разослала налоговикам письмо Минфина от 13.07.2017 N 03-07-15/44544 об освобождении от НДС образовательных услуг по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки, оказываемых государственным бюджетным образовательным учреждением, на основании лицензии на образовательную деятельность по дополнительному профобразованию.

Согласно подпункту 14 пункта 2 статьи 149 НК не подлежит налогообложению НДС реализация на территории РФ услуг в сфере образования, оказываемых некоммерческими образовательными организациями по реализации общеобразовательных и (или) профессиональных образовательных программ (основных и (или) дополнительных), программ профессиональной подготовки, указанных в лицензии, или воспитательного процесса, а также дополнительных образовательных услуг (соответствующих уровню и направленности образовательных программ, указанных в лицензии), за исключением консультационных услуг, а также услуг по сдаче в аренду помещений.

[Читать далее...](#)

Как считать налоги при безвозмездной передаче товаров в рекламных целях



В письме от 20.07.17 № [03-07-11/46167](#) Минфин рассказал о применении НДС и налога на прибыль при безвозмездной передаче товаров в рекламных целях.

Реализацией товаров в целях НДС признается также передача права собственности на товары на безвозмездной основе. Таким образом, безвозмездная передача товаров в рекламных целях подлежит налогообложению НДС. Однако подпунктом 25 пункта 3 статьи 149 НК предусмотрено освобождение от НДС в отношении передачи в рекламных целях товаров, расходы на приобретение (создание) единицы которых не превышают 100 рублей.

При реализации товаров на безвозмездной основе налоговая база по НДС определяется как стоимость данных товаров, исчисленная исходя из цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному статьей 105.3 НК, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них НДС. При этом на основании статьи 105.3 НК цены, применяемые в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, признаются рыночными.

В случае невозможности определения рыночной цены указанных рекламных товаров налоговую базу по НДС, по мнению Минфина, следует определять как стоимость этих рекламных товаров, исчисленную исходя из всех фактических расходов налогоплательщика на их приобретение (создание) и передачу.

В целях налога на прибыль к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на рекламу производимых (приобретенных) и (или) реализуемых товаров (работ, услуг), деятельности налогоплательщика, товарного знака и знака обслуживания, включая участие в выставках и ярмарках, с учетом положений пункта 4 статьи 264 НК.

[Читать далее...](#)

ИП приобрел имущество для бизнеса как физлицо - право на вычет НДС не утрачивает

В письме от 17.07.17 № [03-07-14/45360](#) Минфин ответил на вопрос ИП, применяющего общий режим. ИП приобрел грузовой автомобиль как физлицо - без указания в счете-фактуре и других документах на статус ИП.

Ведомство указало, что исходя из общих правил в случае приобретения физлицом грузового автомобиля для использования в предпринимательской деятельности суммы НДС, предъявленные продавцом, принимаются к вычету в случае использования автомобиля для операций, облагаемых НДС, и на основании счета-фактуры, выставленного продавцом этому физлицу, а также при наличии соответствующих первичных документов.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Минфин: датой предъявления документов по услугам считается дата их составления



С выплат каким иностранным работникам из стран ЕАЭС надо платить пенсионные взносы

В письме от 12.07.17 № [03-15-06/44430](#) Минфин рассказал об обложении страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование выплат в адрес иностранных работников, временно пребывающих на территории РФ, являющихся гражданами страны ЕАЭС, в том числе являющихся высококвалифицированными специалистами. Также ведомство остановилось на вопросе о заполнении раздела 3 «Персонифицированные сведения о застрахованных лицах» расчета по страховым взносам.

Иностранные граждане, временно пребывающие и работающие на территории РФ по трудовым договорам, являются застрахованными лицами в системе обязательного пенсионного страхования. При этом иностранные граждане, временно пребывающие на территории РФ, являющиеся высококвалифицированными специалистами, к застрахованным лицам по этому виду страхования не относятся.

Исходя из норм Договора о ЕАЭС социальное обеспечение (социальное страхование) трудящихся государств-членов и членов семей (кроме пенсионного) осуществляется на тех же условиях и в том же порядке, что и граждан государства трудоустройства.

Договор не содержит специальных положений, определяющих условия обязательного пенсионного страхования, а отдельный договор по пенсионному страхованию не принят. Поэтому в части вопросов пенсионного страхования применяется законодательство страны трудоустройства.

Так что с выплат в пользу граждан Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Армения и Кыргызской Республики, временно пребывающих и работающих по трудовым договорам на территории РФ, уплачиваются взносы на обязательное пенсионное страхование в установленном НК порядке.

[Читать далее...](#)

В письме от 12.07.17 № [03-03-06/1/44099](#) Минфин напомнил, что согласно статье 272 НК в целях исчисления налога на прибыль при применении налогоплательщиком метода начисления расходы признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени оплаты.

Расходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором возникают исходя из условий сделок.

При этом установленные НК правила признания расходов в виде затрат на приобретение работ (услуг) различаются и зависят от характера расходов, а также условий ведения и направлений деятельности.

Подпунктом 3 пункта 7 статьи 272 НК определено, что датой осуществления прочих расходов признается дата расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров или дата предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов, либо последний день отчетного (налогового) периода - для расходов на оплату сторонним организациям за выполненные ими работы (предоставленные услуги).

При этом под датой предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов, следует понимать дату составления указанных документов.

Таким образом, расходы налогоплательщика на приобретение работ (услуг), выполненных (оказанных) сторонними организациями, признаются для целей налогообложения прибыли в том отчетном (налоговом) периоде, в котором документально подтвержден факт выполнения работ (оказания услуг).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Стипендии по ученическим договорам не облагаются взносами, указал Минфин

В письме от 03.07.17 № [03-15-06/41745](#) Минфин напомнил, что если организация заключила с действующим или будущим своим работником ученический договор, то должна выплачивать ему стипендию.

Ученический договор не является трудовым договором или гражданско-правовым договором на выполнение работ, оказание услуг. Это следует из статей 56, 198, 199 Трудового кодекса.

Следовательно, стипендии, выплачиваемые по ученическому договору, заключенному с физлицом, ищущим работу, а также по ученическому договору на получение образования без отрыва от работы, заключенному с работником, не признаются объектом обложения взносами на основании пункта 1 статьи 420 НК как выплаты, производимые не в рамках трудовых отношений или гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Компенсация за досрочное увольнение освобождена от НДФЛ полностью: новое мнение

В письме от 03.08.17 № [03-04-06/49795](#) Минфин высказался об [НДФЛ](#) с дополнительной компенсации, выплачиваемой при расторжении трудового договора до истечения срока предупреждения об увольнении.

Согласно пункту 3 статьи 217 НК освобождаются от НДФЛ все виды установленных законодательством компенсационных выплат (в пределах норм), связанных с увольнением работников, за некоторыми исключениями и кроме выплат в виде выходного пособия, среднего месячного заработка на период трудоустройства в части, превышающей в целом трехкратный размер среднего месячного заработка (шестикратный размер для "северных" организаций).

Случаи выплаты выходных пособий, а также сохранения среднего месячного заработка на период трудоустройства определены статьей 178 Трудового кодекса.

Исходя из статьи 180 ТК работодатель с письменного согласия работника имеет право расторгнуть с ним [трудовой договор](#) до истечения срока предупреждения о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации, выплатив ему дополнительную компенсацию в размере среднего заработка работника, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении.

Эта компенсация, как считает теперь Минфин, не относится к доходам в виде выходного пособия и среднего месячного заработка на период трудоустройства, освобождаемым от налогообложения в части, не превышающей в целом трехкратный (шестикратный) размер среднего месячного заработка, и не подлежит обложению НДФЛ в полном объеме.

[Читать далее...](#)

Выплаты авторам производных или составных произведений облагаются страхвзносами

Письмом от 02.08.2017 N [СА-3-11/5214@ФНС](#) направлена письмо Минфина от 24.07.2017 N 03-15-07/47245 по вопросу обложения страховыми взносами вознаграждений, выплачиваемых физлицам по лицензионным договорам о предоставлении права использования производных и составных произведений. В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 420 НК объектом обложения взносами признаются вознаграждения в пользу физлиц, подлежащих обязательному соцстрахованию в соответствии с федеральными законами (за исключением необлагаемых вознаграждений), по договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе вознаграждения, начисляемые организациями по управлению правами на коллективной основе в пользу авторов произведений по договорам, заключенным с пользователями.

На основании положений пункта 2 статьи 1259 Гражданского кодекса производные произведения представляют собой переработку другого произведения. Составными произведениями являются произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

К производным произведениям относятся переводы, обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и другие подобные произведения, а составными произведениями являются сборники, антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайты, атласы и другие подобные произведения.

Переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения.

[Читать далее...](#)

В договоры с физлицами нельзя включать условие об уплате НДФЛ из средств фирмы



В письме от 11 июля 2017 г. № [03-04-06/43981](#) Минфин указал, что российская организация, выплачивающая физлицу арендную плату за арендуемые у него земельные участки, признается налоговым агентом в отношении таких доходов физлица и должна исполнять обязанности по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет [НДФЛ](#).

Согласно пункту 9 статьи 226 НК уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается. При заключении договоров и иных сделок запрещается включение в них налоговых оговорок, в соответствии с которыми выплачивающие доход налоговые агенты принимают на себя обязательства нести расходы, связанные с уплатой налога за физлиц.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Минфин напомнил: доходы физлиц по программам лояльности освобождены от НДФЛ

В письме от 14.07.17 № [03-04-05/44972](#) Минфин напомнил, что федеральным законом от 03.07.2016 N 242-ФЗ статья 217 НК [дополнена](#) пунктом 68.

Теперь от [НДФЛ](#) освобождаются доходы физлица в виде перечисляемых на его банковский счет денежных средств или оплаты за физлицо организациями товаров и (или) услуг, если такие доходы получены в результате участия физлица в программах этих организаций с использованием банковских (платежных) и (или) дисконтных (накопительных) карт. Имеются в виду программы, направленные на увеличение активности клиентов в приобретении товаров и услуг указанных организаций и предусматривающие начисление бонусов (баллов, иных единиц, характеризующих активность клиента) и выплату в зависимости от количества бонусов (иных единиц, характеризующих активность клиента) дохода в денежной или натуральной форме.

Освобождение от налога не применяется:

- при участии налогоплательщика в программах, присоединение к которым происходит не на условиях публичной оферты;
- при присоединении налогоплательщика к программам, условиями публичной оферты в которых предусмотрен срок для акцепта менее 30 дней и (или) которыми предусмотрена возможность досрочного отзыва оферты;
- при выплате доходов в качестве вознаграждения лицам, состоящим с организацией в трудовых отношениях, за выполнение должностных обязанностей, а также в качестве оплаты (вознаграждения) за поставленные налогоплательщиком товары (выполненные работы, оказанные услуги) или материальной помощи.

Эти нормы вступили в силу с 1 января 2017 года.

[Читать далее...](#)

Повышенные пени начнут начисляться по недоимкам, образовавшимся после 30 сентября

В письме от 10 июля 2017 г. N [03-02-07/1/43489](#) Минфин рассказал о начислении пени на сумму недоимки, образовавшейся с 1.10.2017.

В соответствии с пунктом 9 статьи 13 федерального закона от 30.11.2016 N 401-ФЗ положения пункта 4 статьи 75 НК (в редакции указанного закона) применяются в отношении недоимки, образовавшейся с 1 октября 2017 года, то есть в отношении суммы налога, не уплаченной после 30 сентября 2017 года в установленный срок.

Напомним, что названный закон, среди прочего, [предусматривает](#) дифференцированную ставку пени (1/300 ставки рефинансирования при просрочке до 30 календарных дней (включительно), 1/150 - за просрочку свыше 30 календарных дней). Это коснется организаций, а ИП и остальные физлица будут платить пени по-прежнему в размере 1/300 указанной ставки.

Источник: [Audit-it.ru](#)

С какой даты пересчитывается ЕНВД, если плательщик закрыл один из магазинов

В письме от 23.06.17 № [03-11-11/39527](#) Минфин сообщил, что если при [ЕНВД](#) в течение квартала произошло изменение величины физического показателя, то [налогоплательщик](#) при исчислении суммы ЕНВД учитывает указанное изменение с начала того месяца, в котором оно произошло (пункт 9 статьи 346.29 НК).

При этом размер вмененного дохода за квартал, в течение которого произведена постановка организации или ИП на учет в налоговом органе в качестве налогоплательщика ЕНВД, рассчитывается начиная с даты такой постановки на учет. Размер вмененного дохода за квартал, в течение которого произведено снятие налогоплательщика с учета в связи с прекращением предпринимательской деятельности, облагаемой ЕНВД, рассчитывается с первого дня налогового периода до даты снятия с учета, указанной в уведомлении о снятии (пункт 10 статьи 346.29 НК).

Для розничной торговли через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров применяется физический показатель в виде площади торгового зала (в квадратных метрах).

Поэтому в случае изменения физического показателя по такому объекту розничной торговли (площади торгового зала) ЕНВД исчисляется в соответствии с пунктом 9 статьи 346.29 НК.

Если налогоплательщик прекратил деятельность через этот объект, ЕНВД исчисляется в соответствии с пунктом 10 статьи 346.29 НК независимо от того, снимается ли налогоплательщик с налогового учета по этому виду деятельности или продолжает ее вести на других аналогичных объектах в том же муниципальном образовании.

Указанная позиция в полной мере учитывает подход арбитражных судов по этому вопросу, считает Минфин.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Выплаты "разъездным" работникам не облагаются НДФЛ, взносами и относятся к налоговым расходам



В письме от 19.06.17 № [03-04-06/38080](#) Минфин рассказал об [НДФЛ](#), страховых взносах и налоге на прибыль при возмещении расходов, связанных со служебными поездками работников, работа которых носит разъездной характер.

Согласно статье 168.1 Трудового кодекса таким работникам работодатель возмещает связанные со служебными поездками расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные, полевое довольствие), а также иные расходы, произведенные работниками с разрешения или ведома работодателя. Размеры возмещения расходов устанавливаются коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами или трудовым договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 217 НК не подлежат обложению НДФЛ все виды установленных компенсационных выплат (в пределах норм) по трудовым обязанностям. Оговорен размер необлагаемых суточных при командировках, а для разъездных работников, поездки которых командировками не являются, эти нормы не применяются.

Таким образом, Если работа физлиц по занимаемой должности носит разъездной характер и это отражено в колдоговоре, соглашениях, локальных нормативных актах, то выплаты, направленные на возмещение работодателем расходов, связанных со служебными поездками таких категорий работников, не подлежат обложению НДФЛ в размерах, установленных колдоговором, соглашениями, локальными нормативными актами или трудовым договором.

На основании десятого абзаца подпункта 2 пункта 1 статьи 422 НК не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством компенсационных выплат (в пределах норм), связанных, в частности, с выполнением физлицом трудовых обязанностей. При оплате расходов на командировки работников не подлежат обложению взносами суточные в тех же размерах, что и для НДФЛ. В отношении компенсаций, выплачиваемых в соответствии со статьей 168.1 ТК, это ограничение также не применяется. Поэтому выплаты возмещения расходов, связанных со служебными поездками разъездных работников, не подлежат обложению взносами в размерах, установленных локальными нормативными актами или трудовым договором.

То же самое ведомство [говорило](#) и ранее.

[Читать далее...](#)

Расходы по закупке бахил и одноразовых стаканчиков можно учесть в расходах при УСН

В письме от 13.07.17 № [03-11-06/2/44773](#) Минфин напомнил, что материальные расходы при УСН принимаются в порядке, предусмотренном для исчисления налога на прибыль статьей 254 НК, и при условии их соответствия критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 НК.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 254 НК к материальным расходам относятся затраты на приобретение инструментов, приспособлений, инвентаря, приборов, лабораторного оборудования, спецодежды и других средств индивидуальной и коллективной защиты, предусмотренных законодательством, и другого имущества, не являющихся амортизируемым.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 346.17 НК при УСН материальные расходы (в том числе расходы на приобретение сырья и материалов) учитываются в момент погашения задолженности путем списания денежных средств с расчетного счета налогоплательщика, выплаты из кассы, а при ином способе погашения задолженности - в момент такого погашения. Расходами признаются затраты после их фактической оплаты.

Учитывая изложенное, [налогоплательщик](#) вправе учитывать расходы по закупке бахил и одноразовых стаканчиков в расходах при УСН.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Во время спецперерывов офисного работника нельзя заставить разгружать товар



В письме от 14.07.17 № [14-2/ООГ-4765](#) Минтруд ответил на вопросы об использовании специальных перерывов, на которые имеет право сотрудник, постоянно работающий за компьютером. В частности, относятся ли эти перерывы к времени отдыха, обязан ли работник присутствовать на рабочем месте во время этих перерывов, и можно ли обязать работника во время перерыва заниматься другой работой, не связанной с использованием компьютера?

Согласно статье 109 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - [ТК РФ](#)) на отдельных видах работ предусматривается предоставление работникам в течение рабочего времени специальных перерывов, обусловленных технологией и организацией производства и труда. Виды этих работ, продолжительность и порядок предоставления таких перерывов устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка.

Специальные перерывы следует включать в рабочее время, пишет Минтруд. Вместе с тем, специальные перерывы относятся к времени отдыха, указало ведомство. Согласно статье 106 ТК время отдыха - это свободное от исполнения трудовых обязанностей время, которое работник может использовать по своему усмотрению.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Спецоценка условий труда нужна даже на временных вновь созданных рабочих местах

В письме от 07.06.17 № [15-1/ООГ-1568](#) Минтруд ответил на вопрос об ответственности за не проведение внеплановой спецоценки, если новые рабочие места созданы на срок менее 12 месяцев.

Спецоценка не проводится только в отношении условий труда надомников, дистанционных работников и работников, вступивших в трудовые отношения с работодателями - физлицами, не являющимися ИП. На остальных рабочих местах спецоценка проводится в обязательном порядке.

В этой связи внеплановая спецоценка условий труда на вновь организованных временных рабочих местах должна быть проведена.

Ответственность за нарушения в части проведения спецоценки установлена статьей 5.27.1 [КоАП](#).

Источник: [Audit-it.ru](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Сибирское ТО СРО ААС продолжает работу по отстаиванию позиции аудиторов Сибири в отношении готовящихся изменений государственного регулирования в сфере аудита



Сибирское территориальное отделение СРО ААС продолжает работу по отстаиванию позиции аудиторов Сибири в отношении готовящихся изменений государственного регулирования в сфере аудита.

1) 01 августа сформирован и отправлен пакет с Подписными листами аудиторов Сибири под Обращением к Президенту России Путину В.В. (474 подписи).

2) 28 августа руководитель РО Республики СибТО СРО ААС Алтай Фомина Л.А. позицию аудиторов доложила в высшем законодательном органе Республики Алтай Эл Курултай. Подробнее: http://elkurultay.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=5734:-28082017-&catid=270:2014-10-15-03-31-32&Itemid=113

3) 04 сентября в Новосибирске руководитель СибТО СРО ААС Жуков С.П. отстаивает позицию аудиторов на совещании Полномочного представителя Президента РФ в Сибирском Федеральном Округе.

[Открытое письмо Президенту РФ В.В. Путину от аудиторов Сибирского ТО СРО ААС](#)
[Письмо Сибирского ТО СРО ААС Председателю Правительства РФ Медведеву Д.А.](#)

Источник: [СРО ААС](#)

Фракция ГосДумы "Справедливая Россия" выразила поддержку позиции аудиторского сообщества в отношении разработанных Центробанком предложений по реформе аудита

Фракция ГосДумы "Справедливая Россия" выразила поддержку позиции аудиторского сообщества в отношении разработанных Центробанком предложений по реформе аудита - [письмо № мсм-5/1900](#) , [письмо № мсм-5/1897](#)

С другими ответами, полученными ранее из различных структур и гос. органов, можно ознакомиться по ссылке [Подробнее](#)

Источник: [СРО ААС](#)

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

XVII Международная научно-практическая конференция, г. Сочи



НП «Международный институт сертифицированных бухгалтеров и аудиторов»
Южное территориальное отделение СРО ААС по ЮФО и СКФО СРО аудиторов Ассоциация
«Содружество»

XVII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«Аудит, бухгалтерский учет, государственный финансовый контроль и надзор: накопленный опыт, тенденции, определение горизонтов развития»

Наш девиз:

«Доверие к российским преобразованиям – основополагающее в профессиональной деятельности»



Дата проведения: **13 -17 октября 2017 года.**

Место проведения: **г.Сочи**, Гранд отель «Жемчужина», ул.Черноморская,3 Конференц-зал «Морской».

Главный партнер конференции – СРО аудиторов Ассоциация «Содружество».

Главные информационные спонсоры конференции – Издательство «Южный регион- Пресс», журнал «Аудит».

Конференция ориентирована:

на руководителей и представителей исполнительных, законодательных, контрольных органов и муниципальных образований, на руководителей предприятий, организаций, финансовых и консалтинговых компаний, финансовых директоров, бухгалтеров, аудиторов, финансистов, налоговых консультантов, оценщиков, преподавателей вузов, специалистов в области МСФО и МСА, финансового контроля, менеджмента, учета и отчетности.

При участии:

Министерства финансов, Министерства экономического развития, Банка России, Открытого Правительства, Государственной Думы, Счетной палаты, Прокуратуры, Следственного комитета, Федерального Казначейства, Росфинмониторинга, Федеральной налоговой службы, Администрации Краснодарского края, Администрации экономических субъектов ЮФО и СКФО, представителей международных и российских профессиональных объединений, Российского союза промышленников и предпринимателей, Торговопромышленной палаты, Деловая Россия

[Читать далее...](#)

Приглашаем принять участие в работе Конференции в городе Ялта 15-16 сентября 2017 года

**САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АУДИТОРОВ АССОЦИАЦИЯ «СОДРУЖЕСТВО»
Волго-Донское Территориальное отделение**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ИНСТИТУТА АУДИТА В
ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ РОССИИ»**

15-16 сентября 2017 года, город Ялта, Россия



Место проведения: Республика Крым, г. Ялта, ул. Виноградная, дом 95, гостиничный комплекс «Ливадийский»

Основные вопросы конференции:

- Роль аудита в системе финансового контроля России: реалии и перспективы.
- Актуальные вопросы реформирования российского аудита. Общественное обсуждение инициатив Банка России.
- Переход на Международные стандарты аудита: проблемы и пути решения.
- Вопросы внешнего контроля качества: подводим итоги и определяем задачи совершенствования. Проверяем соблюдение МСА. Расширение предмета контроля. Классификатор нарушений.
- Порядок применения мер дисциплинарного воздействия: теория, практика, нововведения.
- Аттестация аудиторов: новый подход к порядку проведения квалификационного экзамена.
- Повышение квалификации аудиторов: новые технологии – новые возможности.
- Региональный аудит сегодня: активная позиция!
- Профессиональный стандарт «Аудитор»: актуальные вопросы применения.

К участию в Конференции приглашаются аудиторы, руководители аудиторских организаций, руководители предприятий, организаций, финансовых и консалтинговых компаний, финансовые директора, бухгалтера, налоговые консультанты, оценщики, преподаватели ВУЗов, специалисты в области МСФО и МСА, финансового контроля, менеджмента, учета и отчетности. [Читать далее...](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена. руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
18.08.17	Акционерное общество "Центральный институт по проектированию машиностроительных предприятий" Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Центромашпроект» за 2017 год.	Москва	237 000	11.09.17
18.08.17	Акционерное общество "Ордена Трудового Красного Знамени специальный научно-исследовательский и проектный институт Союзпромниипроект" Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «СоюзпромНИИпроект» за 2017 г.	Москва	846 000	11.09.17
18.08.17	Муниципальное унитарное предприятие "Евпатория-Крым-курорт" городского округа Евпатория Республики Крым Услуги по проведению финансового аудита	Евпатория	96 566	08.09.17
18.08.17	Муниципальное унитарное предприятие по очистке города Услуги в области бухгалтерского учета; по проведению финансового аудита; по налоговому консультированию	Пенза	300 000	15.09.17
18.08.17	Администрация Ветлужского муниципального района Нижегородской области Услуги агентств недвижимости, предоставляемые за вознаграждение или на договорной основе (оценка муниципального имущества)	Нижний Новгород	40 333	04.09.17
17.08.17	Акционерное общество "Технологии безопасности" 1500-2017-00067. Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «СИБЕР» за 2017 год	Москва	690 000	07.09.17
17.08.17	Акционерное общество "Кузбасский технопарк" оказание аудиторских услуг для осуществления ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Кузбасский технопарк» за 2017 год	Кемерово	72 866	07.09.17
14.08.17	Открытое акционерное общество "Научно-исследовательский институт автоматизированных средств производства и контроля" услуги по проведению финансового аудита	Воронеж	195 000	04.09.17
14.08.17	Акционерное общество "Центральное конструкторское бюро морской техники "Рубин" Закупка услуг по оценке рыночной стоимости объектов оценки: подлежащее передаче единственному акционеру имущество ликвидируемого закрытого акционерного общества "ФИРМА "ТКР", подлежащее передаче единственному участнику имущество ликвидируемого общества с ограниченной ответственностью "Морские электронные системы"	Санкт-Петербург	287 666	08.09.17
14.08.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Ситуационно-кризисный центр Федерального	Москва	3 939 204	07.09.17

	агентства по атомной энергии"Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности по российским стандартам (РСБУ) подведомственных федеральных государственных унитарных предприятий Госкорпорации «Росатом»			
11.08.17	Общество с ограниченной ответственностью "Синегорье-авто" оказание услуг по проведению инициативного аудита бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности за период с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г.	Озерск	25 000	18.09.17
11.08.17	Муниципальное унитарное предприятие "Фёдоровское жилищно-коммунальное хозяйство" Оказание услуг по проведению аудита ведения бухгалтерского учета и (бухгалтерской) финансовой отчетности МУП "Федоровское ЖКХ" за 2016 год	Сургут	97 500	05.09.17
11.08.17	Открытое акционерное общество "Управляющая компания Аэропорт Минеральные Воды" Право заключения контракта на оказание услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Управляющая компания Аэропорт Минеральные Воды» за 2014, 2015, 2016 годы.	Минеральные Воды	204 466	11.09.17
10.08.17	Казенное предприятие города москвы "Мосгорпечать" Оказание услуг по получению аудиторского заключения по финансово-хозяйственной деятельности Казенного предприятия города Москвы "Мосгорпечать"	Москва	350 000	04.09.17
09.08.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" ОАО «РЖД» в лице Свердловской дирекции по тепловодоснабжению – структурного подразделения Центральной дирекции по тепловодоснабжению – филиала ОАО «РЖД» проводит конкурс №161/КПОЭ-ЦДТВ/17 среди организаций, прошедших предварительный квалификационный отбор №124/ПО-ЦРИ/13 организаций, занимающихся оценочной деятельностью, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по оценке для нужд ОАО «РЖД» и его дочерних обществ в 2013-2017 гг., на право заключения договора оказания услуг по проведению независимой оценки рыночной стоимости объектов	Москва	258 556	04.09.17
08.08.17	Муниципальное унитарное предприятие "Аптека №1" Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «Аптека № 1» за 2016 год.	Тверь	141 333	05.09.17
07.08.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Научно-исследовательский институт научно-производственное объединение "Луч" Право заключения договоров на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности по российским стандартам (РСБУ) предприятий Госкорпорации «Росатом» (по списку) за 2017 год.	Подольск	7 584 625	07.09.17

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Шеремет Анатолий Данилович - Президент СРО ААС, член Правления СРО ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: sheremet@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org
Телефон (495) 734-04-70



Селянина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru



Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru