



ВЕСТИНИК

Новости аудита

От 18 сентября 2017

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по
аудиту в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирова
ния

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ
«СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

ЦБ прислушался к аудиторам: будущий регулятор пересмотрит реестр



Банк России решил пойти на уступки отрасли, критикующей проект реформы аудита, и согласился допустить всех аудиторов к проверкам общественно значимых компаний, не работающих на финансовых рынках. Аудиторы же из реестра ЦБ, к которым установлены повышенные требования, будут проверять лишь поднадзорные Банку России компании, при этом исключение из реестра не приведет к обязательной остановке уже начатого аудита. Послабления будут внесены ко второму чтению в Госдуме.

Как рассказала “Ъ” руководитель департамента по корпоративному управлению ЦБ Елена Курицына, по результатам обсуждения законопроекта по реформе аудиторского рынка, в том числе с аудиторами в регионах, часть норм может быть скорректирована. Например, в части круга организаций, которые должны будут привлекать для проведения аудита организации, включенные в реестр Банка России, отметила она. Ожидается, что проект поправок к закону, разработанный совместно ЦБ и Минфином, будет направлен на согласование первому вице-премьеру Игорю Шувалову в ближайшие дни (именно он и был инициатором реформы отрасли) и после этого в существующем виде принят в первом чтении. Корректировки же будут внесены уже ко второму чтению проекта в Госдуме.

Изначально ЦБ и Минфин планировали, что к аудиту общественно значимых организаций (ОЗО) будут допускаться лишь аудиторские компании из реестра ЦБ. К ОЗО относятся все ПАО, банки, эмитенты, страховые компании, клиринговые организации, биржи, профучастники, бюро кредитных историй (БКИ), негосударственные пенсионные фонды (НПФ), госкорпорации и госкомпании, управляющие компании (УК), компании, имеющие долю госучастия более 25% или составляющие консолидированную отчетность. При этом требования для попадания компаний в реестр ЦБ жесткие — не менее семи аудиторов в штате и трехлетний опыт аудита ОЗО.

Как пояснила “Ъ” госпожа Курицына, к моменту второго чтения законопроекта ЦБ предложит, чтобы требование иметь аудитора строго из реестра ЦБ распространялось лишь на общественно значимые организации, работающие на финансовых рынках. Остальные же ОЗО могут выбирать аудитора «другого эшелона», отметила она. По ее словам, в 2016 году аудит прошли 3,9 тыс. организаций, подходящих под критерии общественно-значимых, из них 45% — это организации, в которых доля государства превышает 25%, но они не относятся к финансовому сектору. «Эти организации останутся в категории ОЗО, но требования к их аудиту имеет смысл смягчить», — заключила госпожа Курицына.

Еще один важный вопрос, который предстоит решить ЦБ ко второму чтению проекта, что делать с аудиторами ОЗО финрынка, которые уже начали проверку компании, но были исключены из реестра. «Первый вариант, наиболее реализуемый, в такой ситуации — фирма может оставить себе исключенного аудитора до полного завершения его работы», — рассказала госпожа Курицына.

[Читать далее...](#)

Аудиторы намекнули ЦБ на риски: лидеры отрасли предложили поправки к проекту закона

Пятерка крупнейших аудиторских компаний обнаружила в проекте поправок к профильному закону положения, которые могут вызвать конфликт интересов внутри ЦБ. Это грозит манипулированием рынком со стороны регулятора, потерей аудиторами своей независимости и даже привлечением к уголовной ответственности невиновных. Для снижения рисков аудиторы предлагают ряд поправок к проекту, которые в ближайшее время планируют донести до Минфина и ЦБ.

Как стало известно “Ъ”, крупнейшие аудиторские компании — KPMG, EY, PwC, Deloitte и BDO — подготовили критические замечания к подготовленному ЦБ совместно с Минфином законопроекту по реформированию отрасли, в том числе предусматривающему передачу функций контроля и надзора за аудитом Банку России. По их мнению, поправки грозят существенными рисками для отрасли, а сам регулятор столкнется с конфликтом интересов при реализации новых функций.

В частности, как сообщил “Ъ” один из авторов документа с замечаниями, ЦБ получит одновременно функции регулирования и контроля, что позволит ему принимать решение о допуске или недопуске аудитора к проверке общественно значимых организаций (ОЗО), и при этом сам будет контролировать качество и на основе выявленных нарушений принимать решение об исключении аудитора из СРО. Оспорить такое решение можно только в суде. «Но суд — это долгий процесс, да и судьи не обладают необходимой компетенцией», — подчеркивает другой собеседник “Ъ” из крупной компании.

Аудиторы предлагают создать комиссию с участием представителей РСПП, банков, аудиторского сообщества, которая будет вправе поддерживать предложения ЦБ об исключении аудитора из членства в СРО или принятия к нему иных мер воздействия или отклонять. В ЦБ, впрочем, “Ъ” заверили, что создание «независимого органа», имеющего право приостанавливать решения регулятора, невозможно, и данная инициатива не подлежит обсуждению.

Вторая новация, которой опасаются аудиторы, — отсутствие в законе порядка проведения внешнего контроля качества. В нем не описан порядок проведения плановых, внеплановых проверок и их частота. «Если регулятор применит тот же подход, что сейчас действует в рамках банковского надзора, то скоро представители ЦБ могут “сидеть” в каждой крупной аудиторской компании, изучая рабочие документы по каждой еще незавершенной проверке и тем самым вмешиваясь в процесс аудита, и влиять на мнение аудитора, а через него — на проверяемые им компании», — опасается топ-менеджер одной из крупных компаний.

Аудиторы намерены сообщить о рисках своим клиентам, в том числе банкам, чтобы заручиться их поддержкой. Однако пока опрошенные “Ъ” банкиры ее не гарантируют. «ЦБ и так осуществляет максимальный надзор за банками и не совсем понятно, в чем угроза того, что ЦБ будет контролировать и аудитора банка тоже», — рассуждает глава банка из топ-10.

[Читать далее...](#)

Еврокомиссия представила первый отчет по итогам аудиторской реформы



Совет по финансовой отчетности Великобритании, будучи ответственным органом регулирования в сфере аудита, также внес свой вклад в составление первого отчета по реформе аудита европейских общественно значимых организаций, который был опубликован сегодня. Великобритания вообще в этом отношении является из всех аудиторских рынков Евросоюза самым влиятельным, поскольку представляет более половины общеевропейской выручки.

Отчет анализирует влияние двух основных юридических норм, ныне действующих в ЕС – Директивы 2006/43/ЕС по обязательному аудиту годовой и консолидированной отчетности и Правила (Regulation (EU) No 537/2014) от Европарламента и Совета Европы по проведению обязательного аудита публичных организаций. Если Директива распространяется на любые случаи обязательного аудита, то Правило касается лишь специфических проверок организаций, представляющих общественный интерес. При этом Правило призвано как повысить качество аудита, так и улучшить конкурентную обстановку на рынке аудита. Совместный отчет (первый в истории пример которого мы сегодня имеем возможность изучать) составляется на основе индивидуальных отчетов европейских органов регулирования аудита. Данные по специфическим, интересовавшим Комиссию индикаторам в этот раз относились преимущественно к 2015 году, и они были окончательно собраны и агрегированы в 2016-м. В агрегировании данных Еврокомиссии оказал огромную помощь Комитет европейских органов аудиторского надзора (Committee of European Auditing Oversight Bodies - CEAOB). Далее Отчет поступил на изучение в Совет Европы, ЕЦБ, Европейский Совет по системным рискам и Европарламент. Впрочем, собранные данные имеют определенные ограничения. Известно, например, что новые аудиторские правила действуют в ЕС с 17 июня прошлого года, но данные, собранные национальными органами аудиторского регулирования, относятся на периоды, когда применялись предыдущие нормы. При этом именно новые правила во многом изменили доступ национальных органов аудиторского регулирования к данным, что объясняет отсутствие информации в отдельных случаях. Кроме того, в отдельных юрисдикциях представленные данные к тому же относятся к разным отчетным периодам, просто потому что там аудиторские компании имеют возможность сами определять окончание периода в целях представления отчетности. Консолидация данных на уровне всего ЕС от этого стала еще более сложной задачей.

Отчет являет собой ориентир на оценки влияния новых требований к обязательному аудиту в ЕС и анализирует, среди прочего:

- уровень рыночной концентрации
- риски для качества аудита и способы их минимизации
- деятельность аудиторских комиссий в компаниях

[Читать далее...](#)

В Кодексе профессиональной этики для аудиторов IESBA оговорил взятки

Совет по международным стандартам бухгалтерской этики (IESBA) выпустил в конце прошлой недели проект изменений в Кодексе, который уточняет допустимые границы дополнительных поощрений (понятие рассматривается в более широком смысле – это необязательно прямо деньги в конверте, которые первыми приходят на ум при слове “взятка”). Поправки формально запрещают любые подачки, призванные повлиять на поведение сторон.

Предложения от IESBA охватывают любые формы поощрений, с которыми по ходу своей профессиональной деятельности могут столкнуться аудиторы как частных, так и общественных организаций. После окончательного одобрения обновленная версия Кодекса будет содержать четкое руководство касательно дачи и получения дополнительных подношений непосредственно аудиторами или близкими членами их семей.

“Поощрения, призванные ненадлежащим образом повлиять на поведение – серьезный источник проблем для общественных интересов, и они включают проявления коррупции и взяточничества”, - говорит председатель IESBA доктор Ставрос Томадакис (Stavros Thomadakis). – “Подношения в недобропорядочных целях абсолютно недопустимы и должны быть под запретом”. По словам технического директора Кена Сьонга (Ken Siong), работа над проектом изменений в Кодексе шла при содействии британского офиса международной антикоррупционной организации Transparency International, имеющей огромный опыт в этой сфере.

[Читать далее..](#)

Сбербанк намерен привлечь к ответственности аудитора хорватского ритейлера Agrokor

Сбербанк планирует привлечь к ответственности аудитора хорватского ритейлера Agrokor, который подтверждал фальсифицированную отчетность. Agrokor скрыла за балансом обязательства на сумму более \$1 млрд, заявил глава банка Герман Греф журналистам.

«Что касается хорватского кейса, у нас там ничего не меняется. У нас судебная стратегия. Мы не думаем, что это быстрая перспектива. Хорватский кейс мы зарезервировали на 100%, поэтому мы готовы к длительной тяжбе, и мы будем привлекать к ответственности всех лиц, которые допустили там очевидное мошенничество. Уже возбуждено уголовное дело против собственников компании, управляющей компанией. Мы также надеемся привлечь к ответственности и будем обязательно привлекать аудиторскую компанию, которая подтверждала фальшивую отчетность. Для этого нужно еще некоторое количество правовых шагов, документов получить. Но, тем не менее, это следующий шаг с нашей стороны. И весь состав судебных исков, которые мы уже предъявили и еще будем предъявлять, он рассчитан на то, что мы с эти кейсов детально разберемся. У нас большие претензии как к схеме, которую применил хорватское правительство, так и к управляющим и аудиторам самой компании. Будем возвращать наши деньги через судебную перспективу. На это, может быть, уйдет какое-то количество времени», - сказал Греф.

[Читать далее...](#)

Минфин прояснил, в каком виде передаст аудиторскую отрасль Банку России



СРО аудиторов ассоциация «Содружество» разослала своим членам проект федерального закона, направленного на наделение Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности. Проект, как указала СРО, получен из Минфина, обсуждение проекта запланировано на вторник 5 сентября в рамках повестки дня заседания рабочего органа совета по аудиторской деятельности. Ознакомиться с текстом проекта можно по [ссылке](#), опубликованной на нашем форуме.

В законе о ЦБ появится новая его функция – "осуществляет регулирование, контроль и надзор в сфере аудиторской деятельности в соответствии с законодательством РФ".

Вчера мы [сообщали](#) о том, что Минфин официально объявил начало разработки указанного законопроекта, а в конце мая, напомним, [появлялся](#) аналогичный законопроект, составленный ЦБ.

Минфиновская версия поправок в закон об аудиторской деятельности несколько лояльнее к отрасли - например, обязательный аудит по критериям останется, в отличие от предложений ЦБ, в этой части состоявших, среди прочего, в том, чтобы из числа ОЗХС исключить организации с определенными показателями по выручке или стоимости активов.

Однако и версия Минфина уменьшит количество аудируемых лиц. Для того, чтобы попасть под обязательный аудит, организация должна будет соответствовать двум критериям из трех: выручка свыше 800 млн рублей, сумма активов бухгалтерского баланса выше 400 млн, [среднесписочная численность работников](#) от 100 человек. Причем, любой из этих критериев будет учитываться, только если организация соответствовала ему подряд два года, предшествовавших отчетному. Сейчас, напомним, для обязательного аудита достаточно выручки 400 млн за один год или активов по балансу от 60 млн. Кстати, исчезнет норма о том, что обязательный аудит проводится ежегодно.

Исчезнет из списка ОЗХС (то есть из части 1 статьи 5) ряд пунктов, например, АО, кредитные и страховые организации, а также прямое указание на ряд других участников финансового рынка, однако останется оговорка, что обязательный аудит проводится в случаях, установленных федеральными законами. Например, в отношении АО обязательный аудит установлен пунктом 5 статьи 67.1 ГК и пунктом 3 статьи 88 закона об АО, в отношении банков, их групп и холдингов - статьей 41 отраслевого закона, в отношении страховщиков – статьей 29 закона об организации страхового дела в РФ.

Фонды (за исключением государственных внебюджетных) должны будут проходить аудит, только если поступление имущества и денежных средств за каждый из предыдущих двух лет подряд превышает 3 млн рублей. Видимо, это будет касаться в том числе НПФ и ПИФов, которые сейчас подлежат обязательному аудиту без каких-либо ограничений.

[Читать далее...](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Обзор судебной практики применения примирительных процедур по делам, рассматриваемым в порядке судопроизводства в арбитражных судах

Арбитражным судом Северо-Кавказского округа обобщена практика арбитражных судов при утверждении мировых соглашений в корпоративных спорах и делах о банкротстве.

Указывается, в частности, что не могут быть утверждены арбитражным судом мировые соглашения:

при наличии корпоративного конфликта между участниками общества с одинаковым количеством долей (при наличии признаков злоупотребления правом, признаков крупной сделки или сделки с заинтересованностью, не одобренных в установленном порядке);

заключенные конкурсным управляющим и содержащие условие о прощении долга;

содержащие условия о действительности ничтожной сделки;

порождающие неясность при его исполнении, преимущественное и непропорциональное удовлетворение требований отдельных кредиторов.

Кроме того, отмечается, что:

в случае неутверждения мирового соглашения суд продолжает рассматривать дело по существу, исходя из первоначально заявленных предмета и оснований иска, даже если они изменялись условиями мирового соглашения;

законодательство о банкротстве не требует указания в мировом соглашении источников получения средств для погашения задолженности;

условия мирового соглашения должны быть подробно и четко прописаны в резолютивной части судебного акта о его утверждении;

наличие требований, не включенных в реестр требований кредиторов, не препятствует утверждению мирового соглашения, условия которого на эти требования не распространяются;

законодательством о банкротстве не запрещено заключать мировые соглашения в рамках обособленного спора.

Источник: [КонсультантПлюс](#)

О применении льготы по налогу на имущество

Арбитражный суд Московского округа согласился с позицией налогового органа о занижении налогоплательщиком базы по налогу на имущество организаций в связи с необоснованным применением льготы в отношении плотин. По мнению налогового органа, при расчете налога на имущество налогоплательщик необоснованно применил льготу в отношении плотин. Плотины как водоподпорные сооружения, по которым проходит федеральная автомобильная дорога общего пользования, указаны в Постановлении Правительства РФ от 30.09.2004 N 504 "О перечне имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов" и попадают под льготу. Однако главное условие в том, что плотина должна быть неотъемлемой технологической частью федеральной автомобильной дороги. В данном случае плотины были технологической частью гидроэлектростанции, а не дороги.

Налогоплательщик, несогласный с такой позицией, обратился в суд.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований налогоплательщика, исходили, в частности, из следующего. В соответствии с п. 11 ст. 381 НК РФ организации освобождаются от налогообложения налогом на имущество организаций в отношении федеральных автомобильных дорог общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью и указанных в Постановлении Правительства РФ от 30.09.2004 N 504, в том числе плотин как водоподпорных сооружений, по которым проходит федеральная автомобильная дорога общего пользования.

При этом факт прохождения автомобильной дороги по верхней части плотины не является свидетельством того, что верхняя часть плотины должна автоматически включаться в состав дороги (или ее отдельных элементов) и является ее конструктивным элементом, поскольку

автомобильная дорога и плотины являются самостоятельными объектами, так как их строительство велось в разное время и они имеют разное целевое назначение.

Таким образом, право применения льготы по п. 11 ст. 381 НК РФ предусмотрено в отношении сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью федеральных автомобильных дорог, но не гидроэлектростанций, и, соответственно, для организаций, на балансе которых учитываются федеральные автомобильные дороги общего пользования, а также сооружения, являющиеся их неотъемлемой технологической частью.

Документ: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2017 N Ф05-2811/2016 по делу N А40-176241/14-116-581

О применении новых правил ценообразования в отношении контролируемых сделок

Это второе дело, рассмотренное АС г. Москвы в отношении контролируемых сделок по новым правилам трансфертного ценообразования (ТЦО).

Занижение цен по контролируемой сделке было установлено налоговым органом в результате применения им метода сопоставимых рыночных цен (далее - метод СРЦ, первый метод). Налогоплательщик ПАО "УРАЛКАЛИЙ" в свою очередь в подтверждение рыночного уровня цен по сделке (группе однородных сделок по реализации хлористого калия) использовал метод сопоставимой рентабельности (четвертый метод согласно НК РФ).

Суд принял позицию компании, указав со ссылкой на п. 5 ст. 105.17 НК РФ, что, если налогоплательщик применил для подтверждения рыночного уровня цен по сделке методы, указанные в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, налоговый орган при контроле цен обязан применить именно тот метод, который был применен к обоснованию рыночного уровня цен по данным сделкам налогоплательщиком или доказать, что выбранный им метод не позволяет определить сопоставимость условий контролируемой сделки со сделками между независимыми лицами.

Документ: Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 июля 2017 г. по делу N А40-29025/17-75-227

О взыскании долга и неустойки по договору абонентского юридического обслуживания

Заказчик (ТСЖ) не оплатил услуги, оказанные исполнителем по договору.

Суд удовлетворил требование частично, поскольку тот факт, что стороны заключили именно абонентский договор, а также факт оказания исполнителем услуг заказчику по этому договору подтверждены, однако доказательства оплаты услуг отсутствуют. Размер неустойки уменьшен на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку определенный в договоре размер неустойки является завышенным, а заказчик является организацией, созданной не с целью извлечения прибыли, а для управления общим имуществом, находящимся в собственности членов ТСЖ.

Документ: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2017 N Ф01-2965/2017 по делу N А43-21816/2016

Отречение директорами контрагентов от их деятельности доказывает фиктивность сделок

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, указав на формальность документов по операциям с рядом контрагентов и отсутствие у них возможности выполнить работы. Согласно результатам почерковедческой экспертизы подписи на документах от имени контрагентов выполнены неустановленными лицами. Указанные в ЕГРЮЛ руководители контрагентов отрицают причастность к деятельности фирм и подписание бухгалтерских и финансовых документов. Суды трех инстанций (дело № A72-12224/2016) признали законным решение инспекции, разъяснив, что юридическое лицо действует через своего директора (пункт 1 статьи 53 ГК). Следовательно, отрицание им ведения деятельности от имени юрлица свидетельствует о нереальности сделок, поскольку регистрация контрагентов в этом случае носит формальный характер. Иными словами, указание на отрицание руководителями контрагентов ведения деятельности связано с оценкой таких фирм как недобросовестных юрлиц. В свою очередь, компания не доказала, что ею были приняты все необходимые меры по проверке правоспособности и порядочности спорных контрагентов. Не обеспечив достоверность сведений о контрагенте, налогоплательщик несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия, указали суды. При этом оформление операций с такими контрагентами в бухучете налогоплательщика не свидетельствует об их реальности, а лишь доказывает формальный документооборот.

Суды (постановление кассации Ф06-23429/2017 от 22.08.2017) также учли, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками УЭБ и УМВД в офисе налогоплательщика изъяты печати всех вышеуказанных контрагентов.

Источник: Audit-it.ru

Прикрыта схема новации долгов по зарплате в заем для замены дивидендов процентами

В ходе выездной проверки ИФНС установила, что основной статьей косвенных расходов компании в 2012-2014 годах являлась зарплата генерального и финансового директоров (С. и К.) – 720 млн рублей. Второй по величине статьей косвенных расходов являлись проценты, начисленные за пользование заемными средствами. При этом указанные работники обращениями в бухгалтерию просили задолженности по зарплате, образовавшиеся перед ними, считать займами, выданными фирме ими в качестве ИП.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила [НДФЛ](#), [налог на прибыль](#), пени и штраф, установив, что данные ИП не ведут никакой иной предпринимательской деятельности, кроме выдачи займов компании, не имеют помещений для ведения деятельности, все документы, связанные с ведением деятельности, хранят у себя дома. В ходе допроса они пояснили, что займы выдавались в качестве поддержки фирмы в кризисные моменты.

Однако по факту установлено, что договоры займа заключались в целях прикрытия выплаты дивидендов тем же лицам – генеральному и финансовому директорам. Они как ИП, применяя УСН, уплатили с полученных процентов по займу [налог](#) в размере 6%, тогда как НДФЛ с дивидендов составил бы 9%.

Суды трех инстанций (дело № [А40-5825/2017](#)) признали законным решение инспекции, установив, что на момент заключения одного из договоров займа у компании имелись свободные денежные средства в размере 78 млн рублей. То есть займы являлись необоснованными, направленными не на получение дохода, а на увеличение расходов при исчислении налога на прибыль. Целью выплаты процентов являлась возможность не облагать сумму, фактически относящуюся к дивидендам, НДФЛ, отметила кассация (Ф05-11726/2017 от 22.08.2017).

Источник: Audit-it.ru

Воспрепятствовал проверке, фирма не смогла доказать в суде задвоение налоговой базы

ИФНС вынесла решение о выездной проверке ООО и направила требование о предоставлении документов. Оно не выполнено. [Налогоплательщик](#) не предоставил место для работы проверяющих, так что проверка проводилась по месту нахождения ИФНС.

По результатам проверки были доначислены [налог на прибыль](#), НДС, пени и штрафы. Обязательства налогоплательщика определены расчетным путем. Поскольку информация об аналогичных налогоплательщиках отсутствовала, инспекция исчислила налоги на основании документов, полученных ранее, а также документов, полученных при проведении контроля. Были учтены данные информационных ресурсов ФНС, выписки банков, информация, полученная от контрагентов и при допросах свидетелей. Направлены запросы в ГИБДД о представлении копий документов владельцев транспортных средств, реализованных ООО, запросы в управление ПФ о перечне физлиц, на которых подавались сведения по страховым взносам. Возражений на акт проверки компания не представила.

При обращении в суд компания указывает на недостоверное определение действительных налоговых обязательств – не учтено наличие кредитных отношений с банком, не направлены запросы ряду контрагентов, не учтены сведения о наличии сделки купли-продажи объекта незавершенного строительства, не учтены арендные платежи. Кроме того, компания указывает на "задвоение" дохода, полученного в результате реализации транспортных средств, что подтверждается свидетельскими показаниями покупателей.

Суды трех инстанций (дело № [А07-17479/2015](#)) признали законным решение инспекции, указав на пункт 12 статьи 89 НК – налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностным лицам инспекции ознакомиться с необходимыми документами. Согласно пункту 1 статьи 31 НК в случае непредставления в течение двух месяцев необходимых документов инспекция вправе исчислить [налог](#) расчетным путем.

В данном случае компания препятствовала проведению проверки, что подтверждается соответствующими актами. Требование о восстановлении и предоставлении документов было проигнорировано компанией. Суды обратили внимание, что достоверно налоги могут быть исчислены только при надлежащем оформлении учета доходов и расходов, в то время как применение расчетного метода предполагает исчисление налогов с той или иной степенью вероятности. Кроме того, при использовании расчетного метода налогоплательщику не могут быть предоставлены вычеты НДС, поскольку они носят заявительный характер.

Суды также отклонили документы, представленные налогоплательщиком в суд. Кассация (Ф09-4466/2017 от 23.08.2017) отметила: «представление в арбитражный суд отдельных документов без системной взаимосвязи и упорядоченности в соответствии с действующим законодательством не свидетельствует о соблюдении налогоплательщиком положений глав 21 и 25 НК РФ; само по себе наличие у

налогоплательщика первичных документов без надлежащей проверки достоверности содержащихся в них сведений не является безусловным основанием для подтверждения заявленных сумм вычетов по НДС и отнесения заявленных сумм на расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль».

Источник: Audit-it.ru

ВС решит, вправе ли ИФНС контролировать таможенную стоимость ввозимых товаров

Компания занималась производством коньяка на основе французских коньячных спиртов, которые импортировала.

В ходе выездной проверки ИФНС установила, что при ввозе на территорию РФ коньячной продукции через аффилированные посреднические иностранные компании была значительно увеличена цена спирта (в 2-3 раза), в связи с чем вычеты "ввозного" НДС инспекцией приняты только в части рыночной цены сделки.

Компания обратилась в суд, указывая, что налоговым органам не предоставлено право контроля за таможенной стоимостью ввозимых товаров. Налог на таможне уплачен компанией в полном объеме.

Суд первой инстанции, апелляция и окружной суд (дело № А40-189344/2014) признали законным решение инспекции, указав на неправомочность вычетов сумм НДС в части, приходящейся на разницу между импортной ценой товара и установленной инспекцией в порядке статьи 40 НК рыночной ценой. Суды пояснили, что компания вправе обратиться в таможенные органы с заявлением о возврате излишне уплаченных сумм НДС при ввозе на территорию РФ в размере не принятых инспекцией к вычету сумм НДС.

Обжалуя судебные акты в ВС, компания указывает, что завышение импортной цены приобретенного товара относительно рыночного уровня не может являться основанием для отказа в вычете НДС, уплаченного при ввозе товара на территорию РФ. Статьи 171, 172 НК позволяют включить в состав налоговых вычетов суммы НДС, уплаченные при ввозе товаров в РФ при выполнении определенных условий, перечень которых является исчерпывающим. В данном случае коньячный спирт был принят к учету и использован в облагаемой налогом деятельности, а принятая к вычету спорная сумма НДС соответствует сумме НДС, уплаченной на таможне.

Судья ВС (305-КГ17-4111 от 24.08.2017) счел эти доводы достаточными для передачи дела в судебную коллегию по экономическим спорам ВС.

Источник: Audit-it.ru

Формирование состава прямых расходов зависит не только от воли налогоплательщика

ООО (заказчик) заключило с ОАО (исполнителем) договор подряда по переработке своими силами и средствами ферросилиция мелких фракций с целью получения ферросилиция (готового товара). Переработка включала переплав, дробление, фракционирование, упаковку.

Учетная политика ООО предусматривает учет прямых расходов по структурным подразделениям и не предусматривает отнесение в состав прямых расходов оплату услуг подрядных организаций. Таким образом, услуги подрядчика были учтены заказчиком в косвенных расходах.

По этой причине ИФНС доначислила налог на прибыль, пени и штраф. Указанные затраты, по мнению налоговой, относятся к прямым расходам, поскольку непосредственно связаны с получением готовой продукции.

Суд первой инстанции (дело № А27-19836/2016) отменил решение инспекции, указав на положение учетной политики.

Апелляция и кассация с судом не согласились, разъяснив, что налогоплательщик вправе отнести материальные затраты к косвенным расходам, только если отсутствует реальная возможность включить их в прямые расходы. При этом обоснованность отнесения затрат к косвенным налогоплательщик должен обосновать. Возможность самостоятельно определить учетную политику, включая формирование состава прямых расходов, не зависит исключительно от воли налогоплательщика.

В данном случае компания занималась производством ферросилиция собственными силами и с привлечением подрядчика. При этом производство готового продукта являлось основой технологического производства и расходы по нему образуют основу стоимости продукции этого производства. Следовательно, если работы по переработке ферросилиция производятся подрядным способом, то они также непосредственно связаны с производством конкретного объема готового продукта. Суды признали спорные расходы прямыми.

Кассация (Ф04-3174/2017 от 21.08.2017) отметила: «не закрепление налогоплательщиком в своей учетной политике в перечне прямых расходов определенных затрат, которые должны быть отнесены к прямым в соответствии с нормами НК РФ, не дает ему право в нарушение положений НК РФ не учитывать эти затраты в составе прямых расходов для целей налогообложения».

Источник: Audit-it.ru

Суды одобрили счета-фактуры, переподписанные новыми директорами контрагентов

В 2013 году предприниматель отразил в учете операции по приобретению товара у ООО «Г» и «С», представив в подтверждение счета-фактуры и товарные накладные. Эти документы были переоформлены контрагентами в 2014 году по просьбе предпринимателя (для приведения в соответствие с фактическими данными о количестве поставленных товаров). Счета-фактуры и товарные накладные в итоге были подписаны со стороны ООО «Г» от имени директора А., со стороны ООО «С» - от имени директора Т.

По результатам выездной проверки налоговая отказала ИП в вычетах и срезала расходы – доначислила [НДФЛ](#), [НДС](#), пени и штраф. Претензии налоговиков сводились к тому, что представленные документы датированы периодом с 30 апреля по 30 декабря 2013 года, а в этот период руководителями названных контрагентов были другие лица. Таким образом, подписи в первичных документах выполнены не лицами, являющимися руководителями контрагентов в период оформления названных документов.

Суды трех инстанций (дело № [A46-12733/2016](#)) отменили решение инспекции, указав, что ею не представлено достаточных доказательств получения предпринимателем необоснованной налоговой выгоды.

Суды (постановление кассации Ф04-2750/2017 от 11.08.2017), руководствуясь положениями пункта 2 статьи 169 НК, указали, что НК не запрещает внесение изменений в неправильно оформленный счет-фактуру или замену его на документ, оформленный в соответствии с действующим законодательством. Суды учли, что контрагенты являются действующими юрлицами, состоящими на налоговом учете, исполняющими свои налоговые обязательства. При этом доставка товара предпринимателю подтверждается свидетельскими показаниями.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Фальшивый возврат к ИП-упрощенцу суммы займа суды сочли доходом, облагаемым НДФЛ

В ходе выездной проверки ИП, применяющего [УСН](#) с объектом "доходы минус расходы", инспекция установила поступление на [расчетный счет](#) денежных средств (почти 33 млн рублей) от другого предпринимателя в виде возврата займа. Однако на момент выдачи займа ни в кассе, ни на расчетном счете достаточной суммы для выдачи займа не имелось и не выдавалось. К тому же, доход ИП

от предпринимательской деятельности за 2012-2013 годы составил 6 млн рублей, а зарплата согласно сведениям по форме 2-НДФЛ (за минусом удержанного [НДФЛ](#)) составила 372 тысячи рублей. Инспекция сочла, что договор займа заключен формально.

При этом в ходе выездной проверки имело место уклонение предпринимателя от получения корреспонденции, неоявление активности при проведении проверки, неявка для рассмотрения результатов проверки.

Суды трех инстанций (№ [A70-10903/2016](#)) признали законным решение инспекции, указав, что полученный доход не связан с предпринимательской деятельностью и подлежит обложению НДФЛ по ставке 13%.

Установлено, что источником формирования денежных средств для возврата займа явились денежные средства, полученные с расчетного счета некоего ООО, также полученные по договору займа. Указанная фирма относится к категории налогоплательщиков, не сдающих налоговую отчетность, с транзитным характером движения по расчетному счету и без имущества и транспортных средств.

Суды также учли, что инспекцией была оценена фактическая возможность выдачи займа налогоплательщиком не только на дату выдачи – учтены все периоды начиная с 2009 года.

В решении кассации (Ф04-2136/2017 от 27.07.2017) указано: «полученные ... денежные средства ...не связаны с извлечением доходов от предпринимательской деятельности, а равно и не являются возвратом займа, следовательно, подпадают под понятия дохода, установленного в статье 41 НК».

Источник: [Audit-it.ru](#)

Если физподготовка важна для работы, травма на соревнованиях – производственная

Б. работала судебным приставом в отделе оперативного дежурства (группе быстрого реагирования). Она была командирована на чемпионат ФССП России по комплексному единоборству. Во время полуфинального поединка она получила сильный удар ногой в голову и по заключению врачей получила сотрясение головного мозга. Для дальнейшего лечения она обратилась в больницу и находилась на больничном на основании листка нетрудоспособности, по которому по основанию «травма на производстве» было начислено и выплачено пособие.

ФСС квалифицировал случай не как страховой, поскольку участие Б. в соревнованиях не входит в круг ее должностных обязанностей – Б. принимала участие в поединке добровольно и не в рамках заключенного с УФССП служебного контракта.

Суды трех инстанций (дело № [A51-29461/2016](#)) отменили решение фонда, разъяснив, что для квалификации несчастного случая на

производстве как страхового имеет значение лишь тот факт, что событие, в результате которого застрахованное лицо получило повреждение здоровья, произошло в рабочее время и в связи с выполнением действий в интересах работодателя.

В данном случае на соревнования Б. была направлена работодателем в порядке служебной командировки. Суды (постановление кассации Ф03-3170/2017 от 18.08.2017) учли, что в круг профессиональных должностных обязанностей работницы, как госслужащего, входит поддержание уровня квалификации, необходимой для надлежащего исполнения должностных обязанностей судебного пристава, что реализуется, в том числе, посредством участия в соревнованиях по комплексному единоборству. Таким образом, суды сочли спорный несчастный случай страховым.

Источник: Audit-it.ru

Налоговики умеют вычислять фактических получателей дохода на островах без ИДН

В 2010 году на основании решения единственного участника ООО – ЗАО (руководитель Ф.) – размер уставного капитала ООО был увеличен с 10 тысяч рублей до 98,7 млн рублей. В мае 2011 года 100% доли в уставном капитале ООО проданы кипрской фирме за 100 млн рублей. В сентябре 2011 года кипрская фирма продала эту долю ПАО с "накруткой" в 9 раз – за 900 млн рублей.

По результатам выездной проверки ПАО налоговая установила схему по выводу денежных средств за пределы РФ совместно с взаимозависимыми и аффилированными лицами. Установлено, что полученные от ПАО денежные средства кипрская фирма перевела учредителю – другой иностранной фирме (Британские Виргинские острова). При этом ПАО, Ф., ЗАО и ООО являются аффилированными лицами.

Компания был доначислен [налог на прибыль](#) в сумме 180 млн рублей и пени.

Суды трех инстанций (дело № [A11-6602/2016](#), [A11-6833/2016](#)) признали законным решение инспекции, разъяснив, что предусмотренные соглашениями льготы (пониженные ставки и освобождения) в отношении выплачиваемых доходов от источника в РФ, в частности соглашением между РФ и Республикой Кипр, не применяются, если доход от сделки перечислен лицу, которое не имело бы льгот при выплате дохода напрямую.

Суды учли, что кипрская фирма зарегистрирована в 2009 года, а в 2013 году добровольно ликвидирована, у нее отсутствовали какие-либо активы, единственной доходной операцией являлась спорная сделка. Полученные денежные средства перечислены в виде дивидендов

единственному учредителю - фирме, зарегистрированной на Британских Виргинских островах, с которыми у РФ нет соглашения об ИДН.

Суды (постановление кассации Ф01-3058/2017 от 07.08.2017) признали, что кипрская фирма являлась «технической», не являлась фактическим получателем дохода, а выступала лишь транзитным звеном между РФ и островами.

Источник: Audit-it.ru

Путевые листы не обязательны для подтверждения ставки НДС 0% при экспорте

ООО «А» заявило ставку [НДС 0%](#) в декларации за 2 квартал 2015 года по экспорту товара в адрес ООО «Э» (Казахстан).

По результатам камеральной проверки ИФНС доначислила [налог](#), пени и штраф, обнаружив нарушения в заполнении ТТН – не указано количество листов приложений (паспорта, сертификаты и т.п.), номера водительских удостоверений водителей. Кроме того, налоговики решили, что перевозка грузов массами 53,6 и 73,7 тонн невозможна на Скании с полуприцепом в связи ограничением предельно допустимой массы транспортного средства. Путевые листы компании, которая занималась доставкой, не представлены, то есть доставка не подтверждена.

Суды трех инстанций (дело № [A71-8410/2016](#)) отменили решение инспекции, установив, что покупатель отразил факт приобретения товара, а также его последующую реализацию, уплатив налоги от сделок. При этом [налогоплательщик](#) не может нести ответственность за небрежное составление документов третьими лицами и наличие в них ошибок, опечаток. Водители, доставлявшие груз, подтвердили доставку. Факт перевозки товара подтверждается кассовыми чеками на приобретение ГСМ в Казахстане. Установлено, что товар перевозился в разуккомплектованном состоянии двумя транспортными средствами, в связи с чем вес мог быть перераспределен между ними. Товар в значительной части оплачен (92,5%).

В решении кассации (Ф09-4327/2017 от 16.08.2017) указано: «путевые листы общества ..., предоставившего транспортные средства для перевозки товара, не являются документами, представление которых необходимо для подтверждения применения налоговой ставки 0 процентов».

Источник: Audit-it.ru

Суд: НК не установлена обязанность проверять корсчет банка перед уплатой налогов

Платежными поручениями от 28 ноября и 2 декабря 2014 года компания уплатила через банк НДС и налог на прибыль. Налоги в бюджет не поступили. В конце декабря компания направила в ЦБ письмо, в котором сообщила о сложившейся ситуации и просила ее разрешения. В ответ (более чем через месяц) ЦБ сообщил об отзыве у банка лицензии 29 января 2015 года.

ИФНС эти платежи не зачла и направила компании требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов, а затем в безакцептном порядке списала с другого расчетного счета недоимку.

Суд первой инстанции (дело № А40-96345/2016) признал законными действия инспекции. Апелляция отменила его решение, установив, что расчетный счет в проблемном банке был открыт с 2007 года, в том числе для уплаты налогов и расчетов с контрагентами. Спорные платежные поручения представлены в банк до даты отзыва лицензии.

На момент предъявления поручения на счете компании имелся достаточный для перечисления остаток денежных средств, и соответствующая сумма списана банком со счета фирмы, что подтверждается выпиской на начало и конец дня. Доказательств того, что компания обладала информацией о наличии финансовых затруднений банка и могла предвидеть отзыв лицензии, инспекция не привела. Таким образом, суд указал на отсутствие признаков недобросовестности компании.

Отклонен довод инспекции о том, что досрочное исполнение обязанности по уплате налога подтверждает недобросовестность. У компании более 10 лет числится переплата по налогу на прибыль, что подтверждается КРСБ и аналитическими выписками по бухучету.

Суд (постановление кассации Ф05-11570/2017 от 18.08.2017) пояснили, что НК не предусматривает обязанности налогоплательщика по выявлению и оценке достаточности денежных средств на корреспондентском счете банка для уплаты налога, а в случае их дефицита - обязанности обращения в другой банк.

Источник: Audit-it.ru

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Главный экзамен аудитора

Источник: [Журнал "Учет и контроль" №8-2017](#)

Опубликовано: 12 сентября 2017

Профессия аудитора без преувеличения стала одной из самых ответственных в деловом мире. Именно поэтому важно, чтобы молодые специалисты в этой сфере обладали прочными практическими и теоретическими знаниями. "Учет и контроль" пообщался с директором Единой аттестационной комиссии — организации, которая проводит главный экзамен для аудиторов, и выяснил все нюансы его сдачи. Ирина Красильникова также поделилась полезными советами по подготовке и рассказала о перспективных изменениях в структуре самого экзамена.

С 2011 года Единая аттестационная комиссия проводит квалификационный экзамен на получение аттестата аудитора. Расскажите, что, по вашему мнению, является главным достижением комиссии, как экзамен воспринимают профессионалы?

Главная цель квалификационного экзамена на получение аттестата аудитора — допустить к профессии ответственных, качественно подготовленных специалистов. Безусловно, это большая работа, которую мы осуществляем в тесной связке с ведущими профессионалами в этой области. Де-факто экзамен составляют сами аудиторы и представители академической общественности. То есть эксперты, которые работают в крупных компаниях, профессора и преподаватели ведущих вузов страны, чьи имена известны в профессиональных кругах. Именно они формируют вопросы и задачи. Такой подход к составлению экзаменационной базы позволяет своевременно реагировать как на изменения законодательной базы, так и на вызовы экономики страны, предъявляемые к компетенции аудиторов.

Экзамен проводится в соответствии с Порядком, утвержденным Минфином России, в два этапа: компьютерное тестирование и выполнение письменной работы. В 2015 году по инициативе Комиссии приказом Минфина России внесены изменения в Порядок проведения квалификационного экзамена, которые ввели систему зачетов, позволяющую претендентам сдавать письменную работу частями в несколько сессий в течение двух лет — срока действия результатов сдачи компьютерного тестирования. С 2017 года этот срок может быть продлен на один год в случае, если претендент по уважительной причине не смог присутствовать на письменной работе.

Конечно, Комиссией проведена немалая работа по выстраиванию организационной части проведения экзамена: это и программный комплекс, обеспечивающий как проведение тестирования, так и хранение и статистическую обработку базы данных претендентов, это и организация обеспечения площадками, на которых проводятся экзамены в различных городах. За время проведения экзамена Единой аттестационной комиссией отработана система проверки обезличенных письменных работ несколькими независимыми экспертами, максимально исключая субъективное суждение.

С каждым годом мы наблюдаем увеличение числа претендентов, желающих сдать экзамен. Только в 2016 на сдачу экзамена зарегистрировались 1960 человек. Это в три раза больше чем в 2015 году, при том что профессия аудитора весьма специфическая и подойдет далеко не каждому. Мы также видим рост желающих записаться на вебинары, проводимые АНО "ЕАК" для претендентов. Мы стараемся идти в ногу со временем и развиваться вместе с аудиторским сообществом.

Сегодня все больше компаний, банков, других финансовых организаций строят свой бизнес в нескольких странах. Им требуются кадры, которые ориентируются в российском и в международном законодательстве. Вы как-то взаимодействуете с международными организациями, занимающимися аттестацией аудиторов и профессиональных бухгалтеров, чтобы сблизить стандарты?

Конечно, мы проводим работу с международно-признанными квалификациями. Сближение стандартов и интеграция — это длительный, кропотливый процесс, но в этом направлении АНО "ЕАК" уже удалось достичь ряда важных соглашений. В частности, Институт Присяжных Бухгалтеров Англии и Уэльса (ICAEW) зачитывает успешно сдавшим наш экзамен результаты по шести дисциплинам при получении сертификата АСА. Аналогичное соглашение было достигнуто и с Международной ассоциацией дипломированных сертифицированных бухгалтеров (ACCA). Успешно сдавшие Единый квалификационный экзамен получают зачет по пяти дисциплинам ACCA.

При этом мы не останавливаемся на достигнутом, переговоры с зарубежными организациями, осуществляющими аттестацию профессиональных бухгалтеров (аудиторов), не прекращаются, мы стараемся где-то перенять их положительный опыт в вопросе проведения экзамена, где-то добиваемся взаимной интеграции

Кто допускается к сдаче квалификационного экзамена?

Претендент должен как минимум получить высшее образование по имеющей государственную аккредитацию программе. В случае успешной сдачи экзамена, чтобы получить аттестат, претендент должен обладать опытом работы не менее трех лет в сфере, связанной с ведением бухучета или аудиторской деятельностью. При этом минимум два года должны приходиться на работу в аудиторской компании. В нашей практике даже были случаи, когда претендент успешно сдавал экзамен, но саморегулируемая организация не могла выдать ему аттестат из-за того, что у него не было достаточного стажа работы. Таковы требования Федерального закона “Об аудиторской деятельности”.

Ну и конечно, чтобы быть допущенным к экзамену, важно правильно заполнить регистрационные формы на сайте АНО “ЕАК” и вовремя оплатить экзамен.

Как часто проводится экзамен для аудиторов?

Компьютерное тестирование проходит ежемесячно и при неудачной попытке можно попробовать свои силы в следующем месяце. По статистике около 70% сдавших компьютерное тестирование прошли испытание с первой-второй попытки.

Письменная работа проводится два раза в год. При этом у претендента есть два года и лишь четыре попытки, чтобы положительно завершить этот этап экзамена, в противном случае ему придется начинать все сначала, так как результаты тестирования аннулируются. Из опыта прошлого 2016 года 90% аттестованных аудиторов сдали вторую часть экзамена с двух-трех попыток.

Экзамен сдают люди самого разного возраста, можете ли вы сказать, кому он дается проще, а кому сложнее?

Однозначно сказать нельзя, как правило, теоретические вопросы труднее даются претендентам, имеющим большой опыт работы в бухгалтерско-аудиторской сфере. При этом молодые специалисты легче справляются с испытанием, что связано с незабытой еще привычкой учиться и сдавать экзамены. Но решение практических задач и ответы на письменные вопросы, требующие практических навыков, легче даются претендентам, имеющим аудиторский опыт.

Как проходит экзамен в регионах?

Конечно, наибольшее количество аудиторских организаций сосредоточено в Москве и Петербурге, но экзамен проводится и в других городах России, если в городе может быть сформирована группа минимум из 15 претендентов на сдачу компьютерного тестирования и 25 — на письменную работу. Исходя из этого, претендент может выбрать более приемлемый для него вариант места проведения экзамена.

Бывают ли попытки списать или воспользоваться телефонами, шпаргалками?

Мы строго следим за соблюдением регламента и пресекаем любые попытки списать, подсмотреть, воспользоваться телефоном, другими современными средствами связи. Те, кто прибегают к такой практике, сразу удаляются из аудитории, и экзамен считается несданным. А чтобы исключить другие варианты “помощи со стороны” или вмешательства в ход экзамена, во время процедуры используются видеорегастраторы, оборудование для подавления сотовой и радиосвязи и другое защищающее каналы связи оборудование. Так что списать или спросить совета, оставшись незамеченным, практически невозможно. Выход один — хорошо подготовиться.

Вот как раз насчет последнего: какие советы вы можете дать претендентам по подготовке?

Во-первых, не откладывать регистрацию на последний допустимый день — в это время могут произойти непредвиденные обстоятельства: как то отключение электричества, “зависание” платежа в банке и т.п. Они сведут на “нет” усилия по сдаче, и придется пробовать свои силы в другой раз.

Во-вторых, относиться к любому этапу экзамена максимально серьезно. Не следует надеяться на то, что повезет с вопросом или получится угадать ответ. Рассчитывать на то, что можно освоить значительный объем информации за неделю, а уж тем более за один-три дня до экзамена тоже не приходится. Помните, все задачи составляли практики и признанные профессионалы в своем деле.

Что же касается способов подготовки, то есть два варианта: занятия в учебно-методических центрах (УМЦ) или самостоятельное изучение нормативных актов, специализированной литературы, перечень которой имеется в свободном доступе на сайте АНО “ЕАК”. Для нас эти варианты абсолютно равнозначны.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

НДС возникает даже при уступке права требования по необлагаемым НДС услугам

В письме от 14 августа 2017 г. № [СД-4-3/15915@](#) ФНС рассказала об НДС по операциям уступки прав требования.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 НК объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ, а также передача имущественных прав. К последним относится уступка денежного требования, которая признается самостоятельным объектом налогообложения.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 155 НК установлено, что [налоговая база](#) при уступке первоначальным кредитором денежного требования, вытекающего из договора реализации товаров (работ, услуг), или при переходе указанного требования к другому лицу на основании закона определяется как сумма превышения суммы дохода, полученного первоначальным кредитором при уступке права требования, над размером денежного требования, права по которому уступлены.

[Читать далее...](#)

Больше половины тех, кто заявил НДС к возмещению, смогут вернуть его быстрее

Получить возмещение по НДС теперь можно быстрее, [сообщает](#) ФНС. Налоговая служба сократила срок камеральной налоговой проверки декларации с трех месяцев до двух. Нововведение коснется добросовестных налогоплательщиков, которые работают в «чистой среде».

По данным службы, около 12 тысяч налогоплательщиков, или 60% от общего количества налогоплательщиков, заявивших суммы НДС к возмещению, смогут воспользоваться новым порядком уже при проведении камералки за второй квартал 2017 года.

Использование в системе «АСК НДС-2» автоматизированного контроля операций как налогоплательщика, так и его контрагентов, позволяет налоговым органам применить риск-ориентированный подход при проведении камеральных проверок возмещения НДС.

ФНС напомнила о своем июльском письме, в котором даны соответствующие [инструкции](#) налоговикам. Новый порядок действует в отношении деклараций по НДС, представленных после 1 июля 2017 года за налоговые периоды с 2015 года.

[Читать далее...](#)

Как учесть убыток при уступке права требования по займу, срок которого сокращен

В письме от 28 июня 2017 г. № [СД-4-3/12402@](#) ФНС напомнила, что при уступке продавцом товаров (работ, услуг), исчисляющим доходы (расходы) по методу начисления, права требования долга третьему лицу до наступления предусмотренного договором о реализации товаров (работ, услуг) срока платежа отрицательная разница между доходом от реализации права требования долга и стоимостью реализованных товаров (работ, услуг) признается убытком. При этом НК предусмотрены особенности исчисления размера убытка для целей налогообложения.

При уступке продавцом права требования после наступления предусмотренного договором о реализации товаров (работ, услуг) срока платежа отрицательная разница между доходом от реализации права требования долга и стоимостью реализованного товара (работ, услуг) признается убытком по сделке уступки права требования на дату уступки права требования.

Данные положения статьи 279 НК также применяются к налогоплательщику-кредитору по долговому обязательству.

Законом «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять сроки действия кредитных договоров с клиентами - ИП и юрлицами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом. Кредитным договором может быть предусмотрено право банка потребовать досрочного погашения кредита при наличии определенных оснований.

По мнению ФНС, направление банком в адрес заемщика требования досрочно погасить кредит при наличии оснований, предусмотренных кредитным договором, изменяет условия кредитного договора путём установления нового срока платежа. В этой связи, по мнению ФНС, указанная в требовании банка дата досрочного погашения кредита может рассматриваться как срок платежа в целях учета убытка при уступке права требования.

[Читать далее...](#)

Компенсация за досрочное увольнение освобождена не только от НДФЛ, но и от взносов

Письмом от 21.08.2017 N [БС-4-11/16545@ФНС](#) разослала письмо Минфина от 31.07.2017 N 03-04-07/48592 об [НДФЛ](#) и страховых взносах с дополнительной компенсации, выплачиваемой в случае расторжения трудового договора с работником до истечения срока предупреждения об увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации.

Согласно пункту 3 статьи 217 НК освобождаются от НДФЛ все виды установленных законодательством компенсационных выплат (в пределах норм), связанных с увольнением работников, за некоторыми исключениями и кроме выплат в виде выходного пособия, среднего месячного заработка на период трудоустройства в части, превышающей в целом трехкратный размер среднего месячного заработка (шестикратный размер для "северных" организаций).

Аналогичное положение предусмотрено в отношении взносов абзацем шестым подпункта 2 пункта 1 статьи 422 НК.

Случаи выплаты выходных пособий, а также сохранения среднего месячного заработка на период трудоустройства определены статьей 178 Трудового кодекса.

[Читать далее...](#)

В доход лизингодателя на УСН включается, в том числе, выкупная цена предмета лизинга

В письме от 04.08.17 № [03-11-11/49896](#) Минфин рассказал о применении [УСН](#) в отношении доходов, полученных по договору аренды имущества с правом его последующего выкупа.

При УСН учитываются доходы, определяемые в порядке, установленном пунктами 1 и 2 статьи 248 НК. При этом доходы, предусмотренные статьей 251 НК, не учитываются. При определении доходов из них исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с НК налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Согласно закону "О финансовой аренде (лизинге)" под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входят возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Учитывая изложенное, сумма лизинговых платежей, полученных по договору финансовой аренды (лизинга), определяется налогоплательщиками-лизингодателями, применяющими УСН, исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные услуги.

Таким образом, вся сумма лизинговых платежей (включая выкупную цену предмета лизинга) учитывается лизингодателями в составе доходов при УСН. [Читать далее..](#)

Как в расчете по взносам отразить выплаченные, а также возмещенные из ФСС пособия



В письме от 23 августа 2017 г. N [БС-4-11/16751@ФНС](#) ответила на многочисленные обращения плательщиков о заполнении строк 070, 080 и 090 приложения N 2 к разделу 1 расчета по страховым взносам.

По строке 080 суммы возмещенных территориальными органами ФСС расходов на выплату пособий по больничным и в связи с материнством за периоды, начиная с 1 января 2017 года, отражаются в графах, соответствующих месяцу, в котором фактически произведено возмещение.

Показатели строки 090 по соответствующим графам определяются как разница между исчисленными страховыми взносами, отраженными по соответствующим графам в строке 060 приложения N 2 к разделу 1 расчета, и произведенными расходами на выплату пособий, отраженными по соответствующим графам в строке 070, увеличенная на сумму возмещенных территориальными органами ФСС расходов плательщика, отраженных по соответствующим графам в строке 080.

В строке 090 сумма взносов, подлежащих уплате в бюджет, или сумма превышения произведенных плательщиком расходов на выплату страхового обеспечения над исчисленными взносами по обязательному соцстрахованию всегда отражается в положительном значении. При этом признак строки 090 принимает значение:

"1" - "суммы страховых взносов, подлежащих уплате в бюджет", если сумма, исчисленная по вышеуказанной формуле, больше или равна 0.

[Читать далее...](#)

УФНС: каждый директор должен лично знать руководителей контрагентов своей фирмы

УФНС по Севастополю [разъяснило](#) нюансы оценки благонадежности контрагентов.

В первую очередь, налогоплательщику необходимо собрать значительный объем информации о контрагенте. Основным способ ее получения – запрос копий документов, подтверждающих правоспособность деятельности, у самого партнера. Это свидетельство о регистрации юрлица, о постановке на учет в налоговом органе, сведения из ЕГРЮЛ и учредительные документы. Кроме того, сведения, подтверждающие добросовестность стороны сделки, возможно получить также из открытых источников. Например, на сайте ФНС есть информационные ресурсы, позволяющие проверить партнера: "Риски бизнеса: проверь себя и контрагента" – с его помощью [налогоплательщик](#) может получить информацию о том, является ли поставщик фирмой-однодневкой, зарегистрированной по адресу массовой регистрации.

Признаками проблемности взаимоотношений с контрагентом могут являться:

отсутствие личных контактов руководства компании-поставщика и руководства компании-покупателя при обсуждении условий поставок, подписании договоров, отсутствие документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;

отсутствие документального подтверждения полномочий представителя контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;

отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских, и/или производственных, и/или торговых площадей;

отсутствие информации о способе получения сведений о контрагенте (нет рекламы в СМИ, нет рекомендаций партнеров или других лиц, нет сайта контрагента и т.п.);

В целях качественной проверки контрагента, по мнению налоговиков, необходимо мониторить его финансовое состояние, его репутационные риски и рынок соответствующих товаров (работ, услуг) не только при заключении договора, но и на протяжении его срока действия.

При камералках по [НДС](#) используется риск-ориентированный подход. Сегодня система управления рисками АСК НДС-2 распределяет абсолютно все налоговые декларации по НДС по зонам риска. Таких критериев более 80, они постоянно совершенствуются на основе внутренней и внешней информации. АСК НДС-2 при проведении проверок помогает установить точки разрыва, а также определить роль плательщика в цепи поставок: является ли он выгодоприобретателем в данной сделке, или выполняет функции транзитной организации или использует фирмы-однодневки.

Так, например, если контрагент не отразил операции в налоговой декларации по НДС и книге продаж (либо совсем не представил налоговую декларацию, либо занизил стоимостные операции), а налогоплательщик при этом заявил вычеты по взаимоотношениям с этим контрагентом, то налоговый орган может предъявить свои претензии именно к конечному покупателю, так как конечный покупатель выбирал контрагента и действовал на свой риск.

[Читать далее...](#)

ФНС: операция по зарубежному счету, о котором организация не отчиталась, – незаконная валютная



В письме от 16 июля 2017 г. N [ЗН-3-17/5523@](#) ФНС напомнила, что определение понятий резидента и нерезидента для целей валютного законодательства РФ не связано с понятием налогового резидента РФ.

"Валютными" резидентами признаются граждане РФ, кроме постоянно проживающих в иностранном государстве не менее одного года, в том числе имеющих за границей вид на жительство, либо временно пребывающих в иностранном государстве не менее одного года на основании рабочей и/или учебной визы. Федеральным законом 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" для резидентов установлена обязанность по представлению налоговым органам по месту своего учета уведомлений об открытии (изменении реквизитов, закрытии) счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами РФ, и отчетов о движении средств по таким счетам (вкладам).

Об открытии (закрытии) счетов (вкладов) и об изменении реквизитов счетов (вкладов) надо уведомлять в течение одного месяца. За непредставление резидентом в налоговый орган уведомления пунктом 2.1 статьи 15.25 [КоАП](#) для граждан установлен штраф от 4 до 5 тысяч рублей. Если нарушен срок или форма уведомления, то предусмотрен штраф 1 - 1,5 тысячи рублей.

[Читать далее..](#)

Как исправить налоговую базу, если первичные документы получены со значительным опозданием

В письме от 04.08.17 № [03-03-06/2/50113](#) Минфин напомнил, что при обнаружении ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в текущем налоговом (отчетном) периоде перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за период, в котором были совершены указанные ошибки (искажения) (пункт 1 статьи 54 НК).

Если же этот период определить невозможно, то перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения). Кроме того, [налогоплательщик](#) вправе сделать то же самое также и в тех случаях, когда искажения привели к излишней уплате налога – такие ошибки можно исправить корректировкой базы текущего периода.

Согласно пункту 7 статьи 78 НК заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога, в том числе вследствие перерасчета налоговой базы, повлекшей излишнюю уплату налога, может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Таким образом, если первичные документы получены в текущем отчетном (налоговом) периоде, то расходы, относящиеся к прошлым периодам, могут быть учтены в периоде их обнаружения при соблюдении условий, установленных статьей 54 НК, с учетом положений статьи 78 НК.

[Читать далее...](#)

В аванс включаются все выплаты, не зависящие от результатов работы за месяц



В письме от 10 августа 2017 г. N [14-1/В-725](#) Минтруд напомнил, что в соответствии со статьей 136 ТК зарплата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты зарплаты устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, колдоговором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

Таким образом, ТК не определены конкретные сроки выплаты зарплаты, а также ее размер за полмесяца. Данные вопросы отнесены к правовому (коллективно-договорному) регулированию на уровне организации.

Ведомство считает, что работник имеет право на получение зарплаты за первую половину месяца пропорционально отработанному времени.

При этом Минтруд полагает, что при определении размера аванса необходимо учитывать оклад (тарифную ставку) работника за отработанное время, а также надбавки за отработанное время, расчет которых не зависит от оценки итогов работы за месяц в целом, а также от выполнения месячной нормы рабочего времени и норм труда (трудовых обязанностей) (например, компенсационная выплата за работу в ночное время в соответствии со статьей 154 ТК, надбавки за совмещение должностей, за профессиональное мастерство, за стаж работы и другие).

[Читать далее...](#)

Минтруд обновит порядок обучения по охране труда и проверки знаний в этой сфере

Минтруд намерен разработать [проект](#) нового порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций.

Действующий в настоящее время соответствующий порядок, утвержденный постановлением Минтруда и Минобразования от 13 января 2003 г. № 1/29, более 10 лет не пересматривался, в связи с чем требует пересмотра и актуализации, а также комплексного учета внесенных за весь период его действия изменений, констатирует ведомство. Текста проекта пока не опубликовано.

Также разработчик поясняет, для чего нужен разрабатываемый документ — он устанавливает единый подход к обязательному обучению по охране труда и проверке знаний требований охраны труда всех работников организаций и работодателей, оформлению результатов проверки знаний требований охраны труда работников организаций. Высокий риск получения производственных травм и профзаболеваний связан, в том числе, с несвоевременным проведением инструктажей на рабочем месте, недостаточным контролем со стороны работодателей организаций за законодательно установленными сроками проведения проверки знаний требований охраны труда работников в период работы.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Обсуждаем поправки в 307-ФЗ



! В начале сентября в СРО аудиторов из Минфина России был получен проект изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ, разработанный Центробанком и Минфином России.

[Текст законопроекта](#)

[Текст Закона №307-ФЗ \(в режиме правки\)](#)

! Одним из первых обсуждение прошло 5 сентября на заседании Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности.

[Обсуждение поправок на заседании РО САД 5 сентября 2017г.](#)

! В соответствии с решением РО САД 7 сентября в адрес Минфина были направлены предложения о внесении изменений в законопроект, подготовленные совместно СРО ААС и СРО РСА.

[Текст замечаний по законопроекту от СРО ААС и СРО РСА](#)

! 7 сентября прошла первая региональная встреча руководства Банка России с аудиторами ДВФО.

[Статья в газете "Коммерсант"](#)

[Краткий отчет встречи 7 сентября 2017 года](#)

! Предлагаем начать обсуждение проекта поправок в 307-ФЗ, которые затрагивают не только каждого члена аудиторского сообщества, но и состояние экономики России в целом.

[Полученные мнения аудиторов](#)

Свои замечания и предложения Вы можете направлять по адресу: info@auditor-sro.org

Источник: [СРО ААС](#)

Разработаны примерные формы АЗ по МСА

Информируем членов СРО ААС о том, что Комитетом по стандартизации и методологии аудиторской деятельности разработаны примерные формы АЗ по МСА:

1) Форма аудиторского заключения для организаций, не являющихся организациями, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, с выражением немодифицированного мнения, при наличии неопределенности в применении допущения непрерывности деятельности, при отсутствии разделов «Важные обстоятельства», «Прочие сведения» и «Прочая информация»

2) Форма аудиторского заключения для организаций, не являющихся организациями, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, с выражением модифицированного мнения при отсутствии разделов «Важные обстоятельства», «Прочие сведения» и «Прочая информация»

3) Форма аудиторского заключения для организаций, не являющихся организациями, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, с выражением модифицированного мнения, содержащего разделы «Важные обстоятельства», «Прочие сведения» и «Прочая информация»

Примерные формы АЗ по МСА размещены в [Личном кабинете](#) аудитора на официальном сайте СРО ААС в разделе "Документы". Доступ в [Личный кабинет](#) осуществляется посредством введения логина и пароля члена СРО ААС.

По вопросу получения доступа в Личный кабинет можно обращаться по адресу электронной почты: lk@auditor-sro.org или по тел.: (495) 734-04-88 (контактные лица: Потапов Евгений, Носкова Елена).

В случае отсутствия технической возможности доступа в Личный кабинет, примерные формы АЗ по МСА могут быть представлены по электронной почте на основании письменного запроса члена СРО ААС. Адрес для направления запроса по электронной почте: siutkina@auditor-sro.org (контактное лицо: Сюткина Алена). [Форма заявки прилагается.](#)

[Читать далее...](#)

Совещание аудиторов Дальнего Востока с представителями Центрального Банка Российской Федерации

7 сентября 2017 года во Владивостоке прошло совещание представителей Центрального Банка Российской Федерации с аудиторами Дальневосточного федерального округа.



Сегодня тяжело кого-либо удивить проведенным совещанием. Они идут постоянно, во всех властных и не властных структурах и по самым разным вопросам. Чем же отличалось данное мероприятие, что мы решили остановиться на нем более подробно.

Данная встреча явилась первой в России, в которой представители руководства Центрального Банка встречаются с региональными российскими аудиторами для обсуждения вопросов и проблем реформирования аудита. Как пошутили на встрече, «Солнце встает у нас на Востоке и только потом плавно проходит по всей нашей необъятной стране!» Так и обсуждение (весьма бурное и активное) накопившихся профессиональных вопросов началось во Владивостоке.

Аудиторскую отрасль ждет очередное «потрясение», очередное реформирование. Функции регулятора данной отрасли передаются от Министерства Финансов Банку России.

Буквально за 2 дня до совещания российские аудиторы увидели предложения нового регулятора по реформированию отрасли. Предложения не только «революционные», но и очень многочисленные. Поэтому интерес к мероприятию был нешуточный. В совещании приняли участие 90 аудиторов. Причем была предоставлена возможность участвовать в мероприятии аудиторам не только Приморского края, но и республики Саха (Якутия), Хабаровского и Камчатского краев, Амурской, Сахалинской и Магаданской областей, так как велась видеотрансляция.

Вопросы реформирования аудиторской отрасли освещали Швецов Сергей Анатольевич – первый заместитель Председателя Банка России и Курицына Елена Игоревна – директор Департамента корпоративных отношений Банка России.

Нужно отметить, что обстановка в зале была демократичная. Количество вопросов не ограничивалось, а их было очень много. Да и 3 часа, в течение которых шло совещание, пролетели незаметно.

Швецов С.А. объяснил, что причиной смены регулятора является неудовлетворенность участников финансового рынка, в том числе и Правительства Российской Федерации, качеством проводимого аудита в стране.

Здесь же было озвучено предполагаемое количество аудиторских организаций, которые смогут проверять общественно значимые организации (ОЗО). Их количество на всю Российскую Федерацию составит от 20 до 50.

Среди вопросов, которые поставили аудиторы, были:

- необходимость аудита, как социально значимой профессии для экономики как страны, так и регионов;
- вопрос дальнейшей судьбы регионального аудита;
- предлагаемые критерии обязательного аудита, длящийся срок данных критериев;
- численность аудиторов в аудиторской организации «по основному месту работы»;
- особенности аудита общественно значимых организаций (ОЗО), особенности повышения квалификации руководителей аудиторских проверок ОЗО;

[Читать далее...](#)

Краткий отчет встречи представителей Центрального Банка Российской Федерации с аудиторами Дальневосточного федерального округа

Краткий отчет по результатам встречи аудиторов Дальнего Востока с представителями Центрального Банка Российской Федерации

7 сентября 2017 года,

подготовленный председателем Совета Дальневосточного территориального отделения СРО аудиторов Ассоциации «Содружество» **Владимиром Рукиным**

7 сентября 2017 года во Владивостоке прошла встреча представителей Центрального Банка Российской Федерации с аудиторами Дальневосточного федерального округа.

Данная встреча явилась первой в России, в которой представители руководства Центрального Банка встречаются с региональными российскими аудиторами для обсуждения вопросов и проблем реформирования аудита. Как пошутили на встрече, «Солнце встает у нас на Востоке и только потом плавно проходит по всей нашей необъятной стране!» Так и обсуждение (весьма бурное и активное) накопившихся профессиональных вопросов началось во Владивостоке.

Аудиторскую отрасль ждет очередное «потрясение», очередное реформирование. Функции регулятора данной отрасли передаются от Министерства Финансов Банку России.

Буквально за 2 дня до совещания российские аудиторы увидели предложения нового регулятора по реформированию отрасли. Предложения, представленные в законопроекте, не только «революционные», но и очень многочисленные.

В совещании приняли участие 90 аудиторов. Причем была предоставлена возможность участвовать в мероприятии аудиторам не только Приморского края, но и республики Саха (Якутия), Хабаровского и Камчатского краев, Амурской, Сахалинской и Магаданской областей, так как велась видеотрансляция.

Вопросы реформирования аудиторской отрасли освещали Швецов Сергей Анатольевич – первый заместитель Председателя Банка России и Курицына Елена Игоревна – директор Департамента корпоративных отношений.

Нужно отметить, что обстановка в зале была демократичная. Количество вопросов не ограничивалось, а их было очень много. Да и 3 часа, в течение которых шло совещание, пролетели незаметно.

В ходе встречи выяснилось, что данный законопроект – это еще не реформа, это, по сути своей, только смена регулятора. Пока речь идет о передаче полномочий. На сегодня положения 95 процентов законопроекта направлены на передачу функций и полномочий. Остальное – это то, без чего сегодня нельзя работать над повышением качества оказания аудиторских услуг. Как сказал Сергей Анатольевич Швецов, «сама реформа последует позже, после принятия законопроекта».

Я постарался изложить в данном материале основные разъяснения, полученные нами от представителей Банка России. Надеюсь, что этот материал поможет снять часть вопросов, вставших перед российскими аудиторами.

Причина реформирования аудиторской деятельности?

Неудовлетворенность участников финансового рынка, в том числе Правительства РФ, качеством оказываемых аудиторских услуг.

В недобросовестных аудиторских компаниях доминирует фактор проведения аудита с «закрытыми» глазами. Конкуренция между аудиторскими организациями не должна идти на уровне денег. Конкуренция должна быть на уровне «сервиса».

Можно ли говорить о некачественной работе российских аудиторов, не подтвержденной судебными решениями?

Дальневосточные аудиторы обратили внимание на некорректность обвинения всех аудиторов в некачественной работе, в выдаче аудиторских заключений без выхода на предприятия, в рисовании заключений чуть ли не «на коленке». Ведь эти обвинения должны идти в адрес конкретных аудиторских организаций, которые уличены в совершении данных нарушений. В том числе нужно обосновывать данные обвинения решениями арбитражных судов. При этом на сегодня в России принято всего ОДНО судебное решение о признании аудиторского заключения ложным. Представители Банка России приняли информацию к сведению.

[Читать далее...](#)

Отчет о работе Совета Дальневосточного ТО СРО ААС

После получения предложений Центрального Банка России по реформированию аудиторской отрасли России, Советом Дальневосточного ТО СРО ААС проведена работа по недопущению негативных последствий претворения их в жизнь. Дальневосточным отделением СРО ААС организованы и проведены круглые столы по обсуждению предложений Банка России во Владивостоке, Хабаровске, Благовещенске, Магадане, Якутске. В работе данных круглых столов приняли участие как аудиторы – члены СРО ААС, так и аудиторы – члены СРО РСА.

Советом ДТО СРО ААС были разосланы обращения во властные структуры, курирующие деятельность субъектов и организаций Дальневосточного федерального округа, подготовлены и отправлены обращения членов нашего отделения Президенту Российской Федерации, депутатам и сенаторам Федерального собрания, проведены переговоры с руководством общественных объединений предпринимателей округа.

На сегодняшний день во многих полученных ответах на обращения выражена озабоченность складывающейся в аудиторской отрасли ситуацией.

Ниже приведены решения и выдержки из ответов, в которых четко выражена позиция того или иного органа по поддержке предложений и позиций СРО ААС.

Решение членов совместного заседания Парламентской Ассоциации «Дальний Восток и Забайкалье» и Межпарламентского объединения «Парламентская Ассоциация Северо - Запада России» (16 руководителей и представителей законодательных органов субъектов Российской Федерации):

1. «Сохранить финансовые показатели организаций, превышение которых приводит к обязательному аудиту, сохранить обязательный аудит непубличных акционерных обществ и некоммерческих организаций (фондов);
2. Минимальную численность аудиторов в штате аудиторской организации сохранить в количестве трех человек;
3. Критерием включения саморегулируемых организаций аудиторов в государственный реестр считать их долю в общей численности субъектов аудиторской деятельности».

Губернатор Магаданской области:

«...Доводы, приведенные ДВ ТО СРО ААС о нецелесообразности предложений Банка России, реализация которых приведет к негативным последствиям для экономики регионов и страны в целом, считаю объективными и обоснованными, в связи с чем поддерживаю мнение Вашей организации»

Правительство Еврейской автономной области:

«...Правительство Еврейской автономной области считает не целесообразным отмену критериев по выручке и активам предприятий, превышение которых приводит к обязательному аудиту»

Правительство Хабаровского края:

«... Правительство края считает возможным поддержать аудиторское сообщество в том, что будущий проект новой редакции Федерального закона «Об аудиторской деятельности» и в особенности предлагаемые изменения в ст.5 об обязательном аудите, потребуют более детальной проработки»

[Читать далее...](#)

О составе Совета по аудиторской деятельности

Приказом Минфина России от 11.09.2017 № 737 внесены изменения в персональный состав Совета по аудиторской деятельности.

Представителем СРО Ассоциация «Содружество» в составе Совета утверждён член Правления СРО ААС, председатель комитета по информационной политике СРО ААС, генеральный директор ЗАО «Аудиторская фирма «Универс-Аудит» Лимаренко Дмитрий Николаевич.

 [Состав Совета по аудиторской деятельности](#)

Источник: [официальный сайт Минфина России](#)



КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Приглашаем принять участие в работе Конференции в г. Екатеринбурге

5-6 октября 2017 г.

Приглашаем принять участие в работе Конференции в г. Екатеринбурге 5-6 октября 2017 г.

Уральское территориальное отделение
Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» (СРО ААС) и
кафедра «Бухгалтерского учета и аудита»
Уральского государственного экономического университета (УрГЭУ)



Всероссийская научно-практическая конференция

**«Развитие аудита, бухгалтерского учета, государственного
финансового контроля и надзора в Российской Федерации»**

5-6 октября 2017 г., г. Екатеринбург

Уральское территориальное отделение Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» и кафедра «Бухгалтерского учета и аудита» Уральского государственного экономического университета приглашает Вас принять участие в работе Всероссийской научно-практической конференции: «Развитие аудита, бухгалтерского учета, государственного финансового контроля и надзора в Российской Федерации».

Конференция состоится 5-6 октября 2017 года в Екатеринбурге.

**Место проведения: Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта, д. 62, 1 этаж, ауд. № 152**

Основные направления и тематика конференции:

- Проблемы развития аудиторской деятельности в России в существующих условиях.
- О наделении Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности.
- Федерального казначейство: осуществление государственного внешнего контроля качества аудиторской деятельности.
- Росфинмониторинг и аудит, точки соприкосновения и перспективы взаимодействия.
- Роль и место саморегулирования аудиторской деятельности в России.

[Читать далее...](#)

Приглашаем принять участие в работе Круглого стола в г. Курск 26.09.2017г.

Центральное Территориальное отделение
Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциация «Содружество»
(далее – ТО СРО ААС) приглашает аудиторов принять участие в работе
Круглого стола в г. Курске на тему:

«Обсуждение поправок в Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности"»; «Внешний контроль качества работы аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов. Требования к документообороту в аудите».



Дата мероприятия: **26 сентября 2017 года.**

Место проведения: г. Курск, ул. Маяковского, д. 85, аудит. 408
(Здание РОСИ)

Начало мероприятия: **16 час. 00 мин.**

Участие: **бесплатное.**

К участию в мероприятии приглашаются руководители и аудиторы аудиторских организаций Центрального ТО СРО ААС.

Сообщить о Вашем участии Вы можете по электронной почте: CentrTO@auditor-sro.org или телефонам: 8 (919) 210-73-25, 8 (919) 106-71-33.

Координатор мероприятия: Юркшат Светлана Михайловна – заместитель Председателя Совета Центрального ТО СРО ААС.

Надеемся на Ваше активное участие!

Источник: [СРО ААС](#)

XVII Международная научно-практическая конференция, г. Сочи



НП «Международный институт сертифицированных бухгалтеров и аудиторов»
Южное территориальное отделение СРО ААС по ЮФО и СКФО
СРО аудиторов Ассоциация «Содружество»

XVII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«Аудит, бухгалтерский учет, государственный финансовый контроль и надзор: накопленный опыт, тенденции, определение горизонтов развития»

Наш девиз:

«Доверие к российским преобразованиям – основополагающее в профессиональной деятельности»



Дата проведения: **13 -17 октября 2017 года.**

Место проведения: г.Сочи, Гранд отель «Жемчужина», ул.Черноморская,3 Конференц-зал «Морской».
Главный партнер конференции – СРО аудиторов Ассоциация «Содружество».

Главные информационные спонсоры конференции – Издательство «Южный регион- Пресс», журнал «Аудит»
[.Читать далее...](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена. руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
18.08.17	Муниципальное унитарное предприятие по очистке города <u>Услуги в области бухгалтерского учета; по проведению финансового аудита; по налоговому консультированию</u>	Пенза	300 000	15.09.17
17.08.17	Акционерное общество "Технологии безопасности" <u>1500-2017-00067. Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «СИБЕР» за 2017 год</u>	Москва	690 000	07.09.17
17.08.17	Акционерное общество "Кузбасский технопарк" <u>оказание аудиторских услуг для осуществления ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Кузбасский технопарк» за 2017 год</u>	Кемерово	72 866	07.09.17
15.08.17	Акционерное общество "Екатеринбургская электросетевая компания" <u>Право заключения рамочных соглашений по оказанию услуг по оценке рыночной стоимости права пользования электросетевыми и прочими объектами и рыночной стоимости электросетевых и прочих объектов. (874203)</u>	Екатеринбург	любая	15.09.17
14.08.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Ситуационно-кризисный центр Федерального агентства по атомной энергии" <u>Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности по российским стандартам (РСБУ) подведомственных федеральных государственных унитарных предприятий Госкорпорации «Росатом»</u>	Москва	3 939 204	07.09.17
11.08.17	Общество с ограниченной ответственностью "Синегорье-авто" <u>оказание услуг по проведению инициативного аудита бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности за период с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г.</u>	Озерск	25 000	18.09.17
28.03.17	Муниципальное унитарное предприятие "Косметологическая лечебница" <u>Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУП «Косметологическая лечебница» за 2016 год</u>	Тверь	111 266	18.04.18

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Шеремет Анатолий Данилович - Президент СРО ААС, член Правления СРО ААС,, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70



Селянина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru



Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru