



ВЕСТИНИК

Новости аудита

От 19 октября 2017

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по
аудиту в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирова
ния

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ
«СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

Ernst & Young LLP оштрафовали на £1.8 млн

Британское отделение Ernst & Young и Джулиан Грей (Julian Gray) – член ICAEW, руководитель направления обязательного аудита и глава аудиторской инспекции – были оштрафованы в связи с аудитом финансовой отчетности компании Tech Data Limited (известной ранее как “Computer 2000 Distribution Limited”).

Штраф был несколько снижен с первоначальных £2.75 млн., поскольку компания признала, что качество ее аудита в этот раз не соответствовало принятым стандартам. По этой же причине первоначальный штраф для аудиторского партнера Джулиана Грея был несколько уменьшен до £59,000 с первоначальных £90,000.

Обнаруженные регулятором нарушения касались трех разных областей аудита. Среди прочего, проверяющие из Ernst & Young не смогли получить обоснованных свидетельств в пользу отсутствия существенных расхождений в финансовой отчетности компании и правильным образом применить профессиональный скептицизм аудитора.

К расследованию этого случая британский регулятор впервые приступил еще в мае 2014 года, заподозрив незаконные бухгалтерские схемы в отчетности Computer 2000 за периоды с 2009 по 2013 гг. Впрочем, на мысль об этом его натолкнула материнская для Computer 2000 организация в США, которая сообщила о ненадлежащем уровне контроля в ее британской и еще двух европейских дочерних структурах. После запроса регулятора британская компания переподготовила свою отчетность за вышеозначенные периоды и сократила размер чистой прибыли за эти годы на £20 млн.

В августе того же года внимание регуляторов переключилось на внешних аудиторов Computer 2000 – компанию Ernst & Young.

Источник: GAAP.ru

ЦБ будет планировать аудиторские проверки банков каждые полгода



© Forbes

Указанием от 13.09.2017 N [4524-У](#) Банк России внес изменения в свое указание от 30 ноября 2014 года N 3463-У "Об особенностях организации и проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) аудиторскими организациями по поручению Совета директоров Банка России". Изменения начнут действовать с 22 октября.

Согласно поправкам план проверок будет составляться ЦБ каждые полгода (по прежней редакции – раз в год).

Руководитель и члены группы аудиторов будут вправе, среди прочего:

- требовать и получать файлы электронных образов бумажных документов, электронных документов, электронных таблиц, записей систем видеонаблюдения и (или) других видов объектов файловых систем и соответствующую опись;
- требовать и получать файлы, содержащие учетно-операционную и иную информацию кредитной организации, в том числе в форме выборок информации (наборов записей) и соответствующую опись.

В настоящее время это касается названных файлов, размещаемых на отчуждаемом (съемном) машинном носителе информации однократной записи.

Акт о противодействии проверке, а также аудиторское заключение будут формироваться также в электронном виде, дублируя "бумажные". В новой редакции приводятся формы описей электронных документов и выборок информации, предоставленных банком аудиторской организации.

Источник: Audit-it.ru

Протокол заседания Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности от 10 октября 2017 г. № 72

[Читать далее...](#)

Источник: [Минфин](#)

Аудиторские компании с 29 октября 2017 года должны уведомлять Федеральное казначейство о начале обязательного аудита

Членам СРО ААС –
аудиторским организациям

Аудиторские компании с 29 октября 2017 года должны уведомлять Федеральное казначейство о начале обязательного аудита.

Положениями, предусмотренными частью 2 статьи 10.1. Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (в редакции Федерального закона от 1 мая 2017 г. № 96-ФЗ) введена процедура регистрации аудиторских организаций, обслуживающих общественно-значимых клиентов (организации, указанные в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»).

Такие аудиторские организации обязаны уведомлять Федеральное казначейство о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно-значимых клиентов.

Уведомление должно быть представлено однократно в Федеральное казначейство:

а) в течение 20 рабочих дней после заключения первого договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, указанной в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»;

б) письменно или электронным способом;

в) в порядке и по форме, которые будут установлены Минфином России.

Требование, предусмотренное ч.2 ст.10.1. Федерального закона «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ, вступит в силу **с 29 октября 2017 года**.

Департамент регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Минфина России в своем Информационном сообщении от 12 мая 2017 года №ИС-аудит-17 ««Новое в аудиторском законодательстве»: факты и комментарии» разъяснил, что аудиторские организации, заключившие указанные договоры до 1 мая 2017 г., должны направить уведомления в течение **20 рабочих дней со дня, следующего за днем вступления в силу приказа Минфина России, которым будет предусмотрен порядок и форма уведомления**.

Подробнее: [официальный сайт Минфина России](#)

В настоящее время на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов [regulation.gov.ru](#) проходит общественное обсуждение проект ведомственного акта: «Об утверждении Порядка и формы уведомления Федерального казначейства о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности».

Подробнее: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=69463>

За нарушение указанного требования Федеральное казначейство сможет применить меру воздействия – направить в СРО обязательное для исполнения предписание об исключении сведений об аудиторской организации из реестра аудиторов и аудиторских организаций (п.5 ч.6 ст.20 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»).

Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ

Статья 10.1. Внешний контроль качества работы аудиторских организаций, осуществляемый уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору

(статья 10.1 введена Федеральным законом от 01.05.2017 N 96-ФЗ)

[Читать далее...](#)



Итоги Круглого стола АНО «ЕАК»

Проект модели – 2020 квалификационного экзамена.

04 октября 2017 года состоялся организованный АНО «Единая аттестационная комиссия» Круглый стол на тему «Проект модели-2020 квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора в Российской Федерации».

В Круглом столе приняли участие сотрудники АНО «ЕАК», представители СРО аудиторов, преподаватели ВУЗов, руководители аудиторских организаций, а также представители Банка России и международных организаций.

Основными вопросами для обсуждения были разработанный Проект общей модели квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора (далее – Проект) и ее концептуальные основы; определение подходов к обоснованию областей компетенций; выбор компетенций, необходимых аудитору; обоснование уровней, модулей и форм проведения экзамена; подходы к разработке карт компетенций аудитора по областям аттестации. Основанием для разработки Проекта явилось решение Совета по аудиторской деятельности от 18.12.2014г., которым АНО «ЕАК» предложено подготовить предложения о переходе от модели проверки знаний к модели проверки компетенций при проведении квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора.

Круглый стол с приветственным словом открыла директор АНО «ЕАК» **Ирина Владимировна Красильникова**, которая определила задачи и цели, поставленные перед группой разработчиков Проекта.

Общие принципы построения Проекта модели -2020 квалификационного экзамена в своей презентации представила главный методист АНО «ЕАК» **Наталья Александровна Казакова**. Докладчик пояснила, что совершенствование квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора связано с введением в России с 01.01.2017 года международных стандартов аудита; необходимостью приведения системы аттестации в соответствие с областями знаний, одобренными решением Совета по аудиторской деятельности; достижением цели полного охвата требований международных стандартов образования, требований профессионального стандарта «Аудитор»; учета позиций, предусмотренных проектом Соглашения об аудиторской деятельности на территории Евразийского экономического союза; согласованием с международно-признанными системами квалификационной аттестации аудиторов с целью возможности взаимного признания.

В основу новой модели положен уровневый, компетентностно - ориентированный подход, основанный на международных стандартах образования МФБ и положениях профессионального стандарта «Аудитор», которые описывают иерархическую систему профессиональных требований работодателей к компетентности аудиторских кадров.

Модель предусматривает Базовый (тестирование), Профессиональный (письменная работа), Продвинутой (Квалификационная работа) уровни экзамена.

При проведении тестирования на Базовом уровне, в ходе которого будет проводиться проверка начальных компетенций специалиста по 5 модулям, предлагается разработать систему зачетов для претендентов, имеющих профильное образование.

Профессиональный уровень включает в себя 6 модулей, нацеленных на проверку профессиональных навыков и профессиональных ценностей.

На завершающем процедуру квалификационной аттестации Продвинутом уровне Квалификационная работа предполагает выполнение комплексной ситуационной задачи, на основе которой будет осуществляться проверка навыков из всех установленных областей компетенций аудитора.

Проектом предусмотрены следующие Области компетенций аудитора:

1. Бухгалтерский учет и отчетность
2. Аудиторская деятельность
3. Право
4. Налогообложение
5. Анализ бизнеса
6. Риск-менеджмент

[Читать далее...](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Источник: Audit-it.ru

Суд обязал юрлицо заплатить взносы на травматизм с аванса, который уволенный работник не отработал

Тот факт, что работодатель не может взыскать в судебном порядке с бывшего сотрудника долг, не имеет значения. Выплаченные суммы признаются именно зарплатой, а значит, облагаются взносами на травматизм.

К такому выводу пришел [АС Северо-Западного округа](#). В передаче его постановления для пересмотра в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ было отказано.

Документ: [Определение ВС РФ от 08.09.2017 N 307-КГ17-11943](#)

ИФНС вправе проводить выездные проверки за период до регистрации в качестве ИП

Предприниматель зарегистрирован в налоговом органе с 24 февраля 2016 года. В июне 2016 года инспекция вынесла решение о проведении выездной проверки за 2013-2015 годы и направила требование о представлении документов.

Предприниматель обратился в суд, ссылаясь на отсутствие оснований для проведения выездной проверки за период до его регистрации в качестве ИП.

Суды трех инстанций (дело № [А54-3982/2016](#)) признали законным решение инспекции, разъяснив, что, занимаясь предпринимательской деятельностью с нарушением требований законодательства – без регистрации ИП, физлицо не вправе ссылаться на то, что не является предпринимателем (пункт 2 статьи 11 НК). Таким образом, отсутствие госрегистрации не означает, что деятельность гражданина не может быть квалифицирована в качестве предпринимательской.

Установлено, что в 2013-2015 годах истец сдавал в аренду нежилые помещения ряду фирм и предпринимателей - вел деятельность, направленную на получение дохода.

В решении кассации (Ф10-3310/2017 от 04.09.2017) указано: «налоговые органы вправе проводить выездные проверки соблюдения законодательства о налогах и сборах налогоплательщиками, к числу которых ... отнесены, в том числе и физические лица, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, но фактически осуществляющие предпринимательскую деятельность».

Налоговая заблокировала счета упрощенца, увидев по выпискам сверхлимитный приход

В ходе контрольных мероприятий ИФНС проанализировала расчетные счета компании, применявшей [УСН](#), и установила поступление более 200 млн рублей за 9 месяцев 2016 года. Инспекция указала на утрату права на применение УСН с третьего квартала и на необходимость представления отчетности по общей системе.

Учитывая, что отчетность не представлена, инспекция заблокировала счета налогоплательщика в банках. Это решение принято лишь на основании выписок банков о поступлении денежных средств на расчетные счета компании. Суды трех инстанций (дело № [А54-178/2017](#)) отменили решение инспекции, установив, что налоговиками не предпринимались меры, направленные на установление и документальное подтверждение того, что спорные поступления являются доходом налогоплательщика. При этом инспекция должна была квалифицировать денежные поступления с точки зрения их соответствия критериям доходов, установленным законодательством.

Суды (Ф10-3552/2017 от 20.09.2017) отклонили выводы инспекции о том, что суд должен был исследовать природу денежных средств, поступивших на расчетные счета. Суд не может подменять собой налоговый орган, о чем указано в постановлении КС от 14.07.2005 № 9-П.

Источник: Audit-it.ru

Суды против списания банком с ИП комиссии за перевод средств на свою карту

ИП открыл в банке [расчетный счет](#) в рублях. Согласно договору банк вправе списывать со счета клиента без его дополнительного распоряжения, в том числе, плату за расчетно-кассового обслуживание. В соответствии с тарифами банка за перечисление денежных средств со счета ИП на счета платежных карт физлиц взимается комиссия 3%, за исключением операций по перечислению дохода от предпринимательской деятельности и сумм в погашение задолженности заемщика перед банком.

В октябре 2015 – феврале 2016 года предприниматель перечислил с расчетного счета на свою карту 3,9 млн рублей с назначением платежа «Пополнение счета собственные средства карта ... , без налога ([НДС](#))». Банк списал комиссию 116 тысяч рублей. Предприниматель письмом

просил вернуть неправомерно списанные денежные средства на расчетный счет. Отказ банка в возврате денежных средств явился основанием для обращения ИП в суд (дело № [A82-12800/2016](#)) с иском к банку о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на оплату услуг представителя и оплату госпошлины.

По мнению банка, эти средства являются вознаграждением за совершение банковских операций по счету, которые подлежат оплате клиентом по условиям договора. При этом клиент был обязан самостоятельно ознакомиться с действующими тарифами. В назначении платежа он не указывал на факт перечисления дохода от предпринимательской деятельности.

Суды трех инстанций удовлетворили требования предпринимателя, указав, что в платежных поручениях было указано на перечисление средств на свою карту. Доказательств перечисления средств на счета иных лиц не представлено, также как и доказательств, что эти средства не являлись доходом от предпринимательской деятельности. Суды (постановление кассации Ф01-2995/2017 от 01.08.2017) обязали банк вернуть сумму необоснованного обогащения и процентов за пользование чужими средствами.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Соккрытие ИП на УСН дохода от аренды – не повод для доначисления налога на имущество

Предприниматель Т. применял УСН и занимался оказанием услуг в области бухгалтерского учета. Ему на праве собственности принадлежало двухэтажное кирпичное здание с помещениями различного назначения (фойе, коридоры, библиотеки, подвалы, лестницы, кинопроекторная, кладовые, умывальники, туалеты, склады, а также помещение почты).

ИФНС направила Т. уведомление о необходимости уплаты налога на имущество, а затем обратилась в суд с иском о взыскании налога. Инспекция указывает, что основным видом деятельности предпринимателя согласно ЕГРИП является деятельность в области бухучета и аудита. Доход от использования имущества в предпринимательской деятельности в декларации по УСН не отражен.

Напомним, что согласно пункту 3 статьи 346.11 НК плательщики УСН освобождаются от уплаты налога на имущество лишь в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности (за исключением "кадастровых" объектов).

Суд первой инстанции (дело № [A14-14832/2015](#)) удовлетворил требования инспекции, указав на отсутствие доказательств использования объекта в бизнесе и неуказание в уведомлении о переходе на УСН такого вида деятельности, как сдача имущества в аренду.

Апелляция и кассация (Ф10-3684/2017 от 13.09.2017) отменили решение суда, отметив, что спорное имущество не предназначено для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательством, целях. Также установлено, что решением суда с отделения почты взыскана сумма неосновательного обогащения за использование помещения. Суды сочли это доказательством использования имущества в предпринимательской деятельности. Суды также пояснили, что статус ИП подтверждается соответствующим свидетельством и не связан с видами деятельности, перечисленными в нем – правоспособность субъекта предпринимательской деятельности является универсальной. Таким образом, право вести деятельность, не запрещенную законом, не может быть ограничено указанием на конкретные виды деятельности в свидетельстве о госрегистрации либо в ЕГРИП.

Кассация пояснила, что отсутствие в ЕГРИП сведений о деятельности по сдаче в аренду имущества, как и неуказание в декларации по УСН доходов от аренды не лишает ИП права применить освобождение от налога на имущество с учетом его вида, признаков и характера использования.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Создание ИП фирмы-плательщика НДС не говорит о схеме ради вычетов у клиентов

Между ООО «Б» (заказчик) и ООО «С» (исполнитель) заключен договор перевозки грузов автомобильным транспортом. ООО «Б» заявило вычет в декларации по НДС, представив в подтверждение сделки, в том числе, счета-фактуры, договоры, акт на выполнение работ (услуг), книгу покупок, товарно-транспортные накладные.

По результатам камеральной проверки налоговая доначислила НДС, пени и штраф, указав на создание схемы незаконного применения вычетов. При этом инспекция указывает, что у ООО «С» отсутствует необходимый персонал, транспортные средства, контрагент по адресу регистрации не находится, налоги не исчисляет и не уплачивает в бюджет. Фактически услуги по перевозке оказывались не ООО «С», а ИП В., который не являлся плательщиком НДС и не мог выставлять счета-фактуры с выделением сумм НДС.

Суды трех инстанций (дело № [A27-22379/2016](#)) отменили решение инспекции, установив, что ООО «С» является действующей фирмой. Ее руководитель В. подтвердил факт регистрации компании и заключение с налогоплательщиком спорного договора, а также подписание документов. При этом взаимозависимости между налогоплательщиком и его контрагентом не установлено. Водители перевозку подтвердили - они указали на сотрудничество с гражданином В., который является одновременно и предпринимателем, и директором ООО «С».

Суды пояснили, что отсутствие транспортных средств не исключает возможность оказания спорных услуг посредством привлечения третьих лиц. Так, ООО «С» привлекло для исполнения договора ИП В. Бесспорных и достаточных доказательств, позволяющих усомниться в добросовестности налогоплательщика, не представлено.

До заключения договора налогоплательщиком проявлена должная осмотрительность - получен полный пакет документов относительно ООО «С»: решения о создании общества и избрании директора, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, выписка из ЕГРЮЛ. Договором перевозки предусмотрена обязанность исполнителя представить такие документы, как декларация по НДС, ПТС, документы на право собственности или иное право на транспортные средства - они были представлены.

Суды (постановление кассации Ф04-3380/2017 от 18.09.2017) учли, что ООО «С» исчислило НДС по спорным операциям к уплате.

Источник: Audit-it.ru

Суд приостановил блокировку счета: банк не обязан самостоятельно "размораживать" счет

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налоги, пени и штрафы и выставила требование об их уплате. Требование исполнено не было, и инспекция вынесла решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банках. На основании этого решения банк в принудительном порядке списывал со счета компании денежные средства в пользу инспекции.

Компания оспорила решение по выездной проверке в суде. Суд приостановил решение о взыскании задолженности до вынесения решения по делу. Копия определения суда о принятии обеспечительных мер представлена в банк и ИФНС. Однако после этого банк списал в пользу инспекции со счета компании еще 14 млн рублей, что явилось основанием для ее обращения в суд.

Суды трех инстанций (дело № [A53-328/2017](http://Audit-it.ru)) удовлетворили требования компании, разъяснив, что после принятия судом обеспечительных мер инспекция не имела законных оснований взыскивать задолженность и должна была отменить решения о взыскании.

Суды отклонили довод налоговиков о наличии у банка обязанности по возобновлению расходных операций на основании исполнительного листа в отсутствие решения инспекции. В решении кассации (Ф08-6480/2017 от 08.09.2017) указано: «действующее законодательство ... не содержит положений, на основании которых банк вправе при наличии неотмененного решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика самостоятельно возобновлять расходные операции по счетам по поручениям налогоплательщика».

Источник: Audit-it.ru

Суды разъяснили, когда привлечение зависимых комиссионеров не говорит о схеме

ЗАО, применяющее общую систему налогообложения, занималось реализацией товара через комиссионеров – ООО «И», «Ч», «К» и «О», применяющих УСН с объектом обложения «доходы минус расходы».

В ходе выездной проверки ИФНС установила взаимозависимость ЗАО и контрагентов, и решила, что последние включены в качестве посредников в цепочку продажи товаров конечным покупателям фиктивно с целью минимизации налоговых обязательств. Условия договоров комиссии предусматривают обязанность комитента по обеспечению комиссионеров компьютерами и оргтехникой с несением расходов по их содержанию, проведению мероприятий по продвижению товара, возмещению понесенных комиссионерами расходов. При этом в договорах отсутствует обязанность комиссионеров по формированию заказов, информированию комитента об остатках товара. При использовании агентской схемы комиссионеры уплатили в бюджет 1 млн рублей налога, а ЗАО уменьшило доходы на 155,5 млн рублей и на 31 млн рублей – [налог на прибыль](http://Audit-it.ru).

Суды трех инстанций (дело № [A13-6063/2015](http://Audit-it.ru)) отменили решение инспекции, установив, что комиссионеры зарегистрированы в 1999 - 2004 годах, то есть задолго до заключения договоров комиссии (2006 год). Компании имеют материальную, техническую базу, достаточный штат работников. Сторонами согласованы все существенные условия договора комиссии, в том числе размер вознаграждения, санкции за нарушение договорных обязательств. Установлено, что товар действительно реализовался конечным покупателям через комиссионеров, первичные документы позволяют определить конкретные услуги, оказанные комиссионерами, их функции. В ежемесячных отчетах комиссионеров содержатся сведения о стоимости товара, полученного от комитента и отгруженного покупателям, указаны даты отгрузки и номера счетов-фактур, а также суммы перечисленных комитенту за товар денежных средств. Доказательств, подтверждающих, что [налогоплательщик](http://Audit-it.ru), минуя посредников, реализовывал товар конечным покупателям, не представлено, также как и доказательств влияния взаимозависимости на результаты сделок.

В решении кассации (Ф07-9390/2017 от 07.09.2017) указано: «участие в сделках по реализации товара конечным покупателям в качестве посредников взаимозависимых лиц не свидетельствует об экономической неоправданности расходов Общества по выплате комиссионного вознаграждения и наличии у него необоснованной выгоды, поскольку каждый участник сделок является самостоятельным субъектом

хозяйственных и налоговых отношений, самостоятельно исполняет обязательства в рамках уставной деятельности, самостоятельно ведет учет своих доходов и расходов, исчисляет налоги и представляет в налоговый орган по месту учета налоговую отчетность».

Источник: Audit-it.ru

Суды против взносов по доптарифам с оплаты за дежурство в период простоя

По результатам выездной проверки ПФ доначислил компании страховые взносы, пени и штраф, указав на занижение взносов по дополнительным тарифам в связи с невключением в базу выплат работникам за период простоя вредного производства с 20 февраля до 1 марта 2015 года на основании приказа. Во время простоя работники дежурили в цеху. По мнению фонда, взносы по доптарифам также, как и взносы по основным тарифам начисляются на все выплаты и вознаграждения в пользу работника.

Суды трех инстанций (дело № [A12-69403/2016](http://Audit-it.ru)) отменили решение фонда, разъяснив, что в целях определения базы для начисления взносов по доптарифам имеет значение фактическая занятость работников на "вредных" видах работ. При этом во время простоя работник не может считаться фактически занятым на работах, указанных в подпункте 1 статьи 30 закона "О страховых пенсиях".

В данном случае простой был связан с отсутствием сырьевых компонентов для производства продукции компании. Технологическое дежурство было необходимо для обеспечения контроля за сохранностью материальных ценностей, контроля за системами тепло- и водоснабжения, соблюдением санитарных норм, норм электро- и пожаробезопасности. Фонд, в свою очередь, не доказал, что работники в спорные периоды были занятыми на работах с вредными, тяжелыми и опасными условиями труда, отметила кассация (Ф06-23982/2017 от 12.09.2017).

Источник: Audit-it.ru

Учет приобретенной недвижимости на счете 41 «Товары» – не повод для отказа в вычете

Компания приобрела у банка здание и земельный участок и заявила вычет НДС в декларации за 4 квартал 2015 года.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете, решив, что данная сделка была совершена только ради получения необоснованной налоговой выгоды, поскольку имущество учтено на счете 41 «Товары». К тому же, право собственности на имущество зарегистрировано в

январе 2016 года, следовательно, счет-фактура должен быть выставлен после этой даты. Суды трех инстанций (дело № [A20-3610/2016](http://Audit-it.ru)) отменили решение инспекции, указав на представление всех необходимых документов для получения вычета. Суды учли, что сделка отражена в книге покупок, представлены свидетельства о регистрации права собственности, подтверждено фактическое наличие спорного имущества, продавец уплатил налог в бюджет.

Суды отклонили ссылку инспекции на положения пункта 3 статьи 167 НК как основание для определения момента налоговой базы по НДС - с момента госрегистрации перехода права собственности на товар, так как в рассматриваемом случае подлежит применению пункт 16 данной статьи – моментом определения базы является день передачи недвижимости покупателю.

В решении кассации (Ф08-5982/2017 от 08.09.2017) указано: «действующим законодательством не предусмотрено, на каком счете бухгалтерского учета подлежат отражению приобретенные основные средства для целей получения налогового вычета».

Источник: Audit-it.ru

Суды не поверили в плохое состояние автомобилей, проданных "своим" за бесценок

Компания приобрела автомобили по договорам лизинга у ЗАО. Затем (в течение полутора лет) автомобили были проданы физлицам, у которых потом арендованы.

По результатам выездной проверки ИФНС установила применение компанией цен ниже рыночных при реализации автомобилей взаимозависимым лицам, доначислила налог на прибыль, пени и штраф. Установлено, что покупателями и арендодателями являлись отец директора компании, мать учредителя и мать супруги учредителя, а автомобили проданы по цене более чем в 20 раз ниже суммы уплаченных лизинговых платежей.

Компания обратилась в суд (дело № [A79-8358/2016](http://Audit-it.ru)), поясняя, что инспекция не учла техническое состояние транспортных средств и необходимость проведения их ремонта.

Суды трех инстанций (постановление кассации Ф01-3795/2017 от 08.09.2017) признали законным решение инспекции, указав на акты приема-передачи транспортных средств, которые имеют отметки о том, что покупатели приняли технически исправные легковые автомобили.

Отклонена ссылка компании на письма ООО "А" (центр по обслуживанию автомобилей), согласно которым транспортные средства на момент реализации находились в плохом техническом состоянии, требующем замены двигателя. Компания не смогла пояснить, как транспортные средства, бывшие в эксплуатации чуть более года, находящиеся на трехлетнем гарантийном обслуживании у официальных дилеров, пришли в

состояние, требующее замены двигателя. Сервисные книжки в ходе выездной налоговой проверки и судебного разбирательства представлены не были.

Источник: Audit-it.ru

Суд: компенсация расходов на проживание в другой местности взносами не облагается

На собрании участников компании было принято решение о направлении директора на временное жительство в другой город сроком на 3 года, возмещении ему расходов на переезд в размере 350 тысяч рублей, и выплат компенсации расходов на аренду жилья в сумме фактически произведенных и подтвержденных затрат, но не более 80 тысяч рублей в месяц. Аналогичные положения внесены в дополнение к трудовому договору директора. Фактически аренда жилья стоила 70 тысяч рублей в месяц.

По результатам выездной проверки ПФ доначислил взносы, пени и штраф, указав, что переезд и понесенные в связи этим расходы документально не подтверждены; ежемесячная компенсация расходов на аренду жилья не предусмотрена ни статьей 9 закона 212-ФЗ, ни статьей 169 ТК.

Суды трех инстанций (дело № [A67-7988/2016](http://Audit-it.ru)) отменили решение фонда, признав спорную выплату компенсацией, направленной на возмещение затрат работника. Суды руководствовались статьей 169 ТК, согласно которой при переезде работника на работу в другую местность работодатель обязан возместить расходы по переезду работника и расходы по обустройству на новом месте жительства. Порядок и размеры возмещения могут определяться локальным нормативным актом либо по соглашению сторон трудового договора. В данном случае из дополнительного соглашения к трудовому договору следует, что обязанность компенсировать расходы сотрудника в связи с переводом в другую местность, в том числе расходы по найму жилого помещения, возложена на работодателя. При этом размер арендной платы за аренду жилья не превышал суммы, установленной дополнительным соглашением. Фондом не доказано, что спорные выплаты являются доходом (экономической выгодой) работника, отметила кассация (Ф04-3434/2017 от 11.09.2017).

Источник: Audit-it.ru

Суды не против повторной выездной проверки через 2 года после сдачи уточненки

Компания представила уточненную декларацию по налогу на прибыль за 2010 год, в которой были увеличены [внебюджетные](#) [расходы](#) и

соответственно уменьшен исчисленный [налог](#) к уплате. Через 1 год и 10 месяцев (в 2015 году) ИФНС назначила повторную выездную проверку за указанный период.

Компания обратилась в суд с иском о признании повторной выездной проверки незаконной. Компания указывает на нарушение пункта 10 статьи 89 НК – при повторной выездной проверке может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году вынесения решения (то есть 2012, 2013, 2014 годы). Более того, повторная проверка была назначена за пределами разумных сроков – через год и 10 месяцев после подачи декларации. При этом инспекцией не приняты во внимание результаты имевших ранее налоговых проверок (выездной и камеральной) за тот же период.

Суды трех инстанций (дело № [A40-230080/2016](http://Audit-it.ru)) отказали в удовлетворении иска, разъяснив, что законом не предусмотрена зависимость результатов повторных проверок от результатов проводимых ранее выездных и камеральных проверок.

Суды разъяснили, что основанием назначения повторной проверки является подача уточненной декларации, право на представление которой корреспондирует с полномочием налоговиков на ее проверку. [Налогоплательщик](#) вправе подать уточненную декларацию после окончания налоговой проверки данного периода и за период, который находится за пределами трех лет, а инспекция вправе назначить повторную проверку. Данное правило исключает применение сроков проведения повторной проверки по пункту 10 статьи 89 НК – о проверке последних трех лет.

В отношении назначения проверки почти через два года после подачи уточненки суды (постановление кассации Ф05-12295/2017 от 12.09.2017) пояснили, что статья 89 НК не предусматривает конкретный срок начала проведения повторной выездной проверки.

Источник: Audit-it.ru

Суды не вернули в ЕГРЮЛ фирму, направившую отчетность по прежнему адресу ИФНС

Налоговая обнаружила, что последняя отчетность ООО сдана в феврале 2014 года, а счет был открыт в банке, у которого лет пять назад была отозвана лицензия. Поэтому в сентябре 2015 года ИФНС приняла решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ компании как фактически недействующего юрлица. Сведения об этом были опубликованы в соответствующем издании, и в январе 2016 года компания исключена из ЕГРЮЛ. Более чем через год после внесения записи участник компании оспорил исключение в суде, ссылаясь на наличие в собственности компании имущества – деревообрабатывающего комплекса. В опровержение выводов инспекции о непредставлении отчетности были предъявлены декларация по [УСН](#) за 2014 год, направленная в январе 2015 года; описи вложения в ценное письмо

в ИФНС и органы статистики при направлении бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за 2014 год, расчеты по страховым взносам в ФСС и ПФ, направленные в апреле 2015 года. Кроме того, незадолго до исключения – в июле 2015 года – была внесена запись в ЕГРЮЛ о смене учредителя. Отсутствие операций по счетам было связано со сменой учредителей.

Суд первой инстанции (дело № [A40-28754/2017](#)) признал законным решение инспекции, поскольку учредитель не проявил достаточную степень заботливости и осмотрительности и не направил в установленный срок заявление о несогласии с исключением компании из ЕГРЮЛ. Апелляция отменила решение суда, указав, что неведение операций по счетам само по себе не является достаточным основанием для исключения компании из ЕГРЮЛ как недействующего лица.

Кассация (Ф05-12744/2017 от 13.09.2017) оставила в силе решение суда первой инстанции, указав, что сообщение о предстоящем исключении было опубликовано, а иным способом уведомлять компанию инспекция не должна. При этом наличие собственности у недействующего юрлица не является препятствием для его исключения из ЕГРЮЛ.

Декларации компанией направлялись по прежнему (недействующему) адресу нахождения ИФНС. Причем, сведения о местонахождении налогового органа являются общедоступными, а фирма вправе подать отчетность в электронном виде.

Также отклонен довод компании о том, что инспекция знала о ведении компанией деятельности по причине внесения сведений о смене учредителя. Кассация указала: «закон не относит внесение изменений в учредительные документы к доказательствам того, что юридическое лицо ведет хозяйственную деятельность». Суд также отметил, что внесение изменений в ЕГРЮЛ не могло препятствовать ведению деятельности или операций по счетам, поскольку учредитель Н. был заменен на его мать.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ФНС отчиталась о новой победе над фирмой, скрывшей офшорного получателя дохода

Выплата дивидендов в адрес технической иностранной компании не позволяет применять льготы по международному соглашению об избежании двойного налогообложения, [пишет](#) ФНС на своем сайте. К такому выводу пришли суды трех инстанций, подтвердив правомерность решения налогового органа о доначислении российской организации налогов, пени и штрафов на сумму более 16 миллионов рублей.

В данном случае ФНС рассказывает о победе налоговиков над кемеровской фирмой ООО "Краснобродский Южный" в деле А27-20527/2015,

однако это не единичное дело с участием данного истца, завершившееся пресечением примененной им схемы – мы недавно [сообщали](#) о решениях, принятых против названной компании в рамках другого судебного разбирательства.

В ходе проверки налоговый орган установил, что российская организация применяла схемы по уклонению от уплаты налога на [дивиденды](#), выплачиваемые в адрес иностранной компании, зарегистрированной в Республике Кипр. По мнению инспекции, российская организация неправомерно применила льготную ставку 5%, предусмотренную соглашением об ИДН с Республикой Кипр. Резидент Кипра не являлся фактическим получателем дохода, а действовал как техническая компания, направляя получаемый доход в оффшорную юрисдикцию.

Принимая решение в пользу налогового органа, суды установили, что иностранная компания не ведет предпринимательской деятельности и не обладает полномочиями распоряжаться получаемым доходом. Кроме того, установлено, что она введена в структуру акционеров российской организации искусственно с целью налоговой оптимизации/ухода от налогов. Это исключает возможность пользоваться преимуществами, предусмотренными соглашениями об ИДН. Таким образом, [налоговый агент](#) при выплате дохода такой иностранной компании должен применять ставку, установленную положениями НК.

Источник: [Audit-it.ru](#)

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

В отчете слышится акцент

Текст: Вартан Ханферян

Наибольший объем выручки от МСФО-услуг в 2016 году пришелся на аудиторские проверки

Рынок услуг составления отчетности по МСФО стагнирует - такие выводы можно сделать из рэнкинга, составленного агентством RAEX (РАЭКС-Аналитика). Перспективы развития этого сектора услуг связаны с реформой, проводимой Центробанком, - ее результатом станет не только уход мелких компаний, но и усиление интеграции отечественных аудиторов в международные сети.

В 2016 году выручка крупнейших компаний и групп, предоставляющих услуги в области МСФО (аудит, трансформация отчетности, консалтинг и обучение, а также оценка справедливой стоимости в целях составления отчетности по международным стандартам), увеличилась всего на 3% и составила 2,5 млрд рублей - на фоне инфляции в 5,4% это в лучшем случае можно назвать стагнацией (см. таблицу N 1; полная версия рэнкинга из пятидесяти компаний размещена на сайте www.raexpert.ru). Для сравнения: около десяти лет назад этот рынок прирастал в нашей стране в среднем на 50% ежегодно!

Скептикам, готовым указать, что в рэнкинге не учтены показатели российских "дочек" "большой четверки", а также "БДО Юникон", HLB Russian Group и "ФинЭкспертиза" (все они не стали предоставлять данные), отвечаем: темп роста всего бизнеса этих грандов за последний год колебался от -2,5 до 8% (согласно данным рэнкинга крупнейших аудиторских групп и сетей России - см. "Российская газета", федеральный выпуск N 7249 (83) за 2017 год). Так что включение их в список вряд ли бы сильно изменило вялость его итоговых показателей.

Среди причин такого положения дел - ужесточение конкуренции между игроками и неблагоприятная ситуация для потенциальных заказчиков услуг, вызванная санкциями и ограничением доступа к зарубежному финансированию. В результате инициативные, т.е. все необязательные заказы сократились, а для удержания оставшихся (в т.ч. и тех, для кого отчетность по МСФО - дело не добровольное, а обязательное) аудиторские и консалтинговые группы вынуждены были уступить в цене. Впрочем, косвенную поддержку рынку оказывало и оказывает государство, сделав МСФО обязательным при составлении консолидированной отчетности для крупных холдингов и госкорпораций, публичных компаний, НПФ, лизинговых компаний и т.д.

Наибольший объем выручки от МСФО-услуг в 2016 году пришелся на аудиторские проверки: 1,245 млрд рублей, или 50% от суммарного дохода по всем направлениям - см. график. Еще 26%, или 637,4 млн рублей принесли услуги по трансформации отчетности из национальных стандартов в международные; 464,8 млн рублей составили доходы от оценочной деятельности в целях составления отчетности по МСФО и 135,6 млн рублей - от обучения и консультаций по вопросам, связанным с международными стандартами аудита и отчетности.

Заграничные штучки

Значительный объем выручки от МСФО-услуг (почти 70%) приходится на российские группы - члены международных аудиторских сетей, которые, в свою очередь, входят в объединение международных сетей аудиторских и бухгалтерских компаний Forum of Firms. "Международные аудиторские сети - наши первые учителя в области международных стандартов финансовой отчетности. На момент, когда первые российские компании столкнулись с необходимостью отчитываться по-новому, знание этих стандартов и опыт их применения на практике были только у сотрудников международных сетей. Первыми партнерами сетей в России были иностранные аудиторы, поэтому их российские офисы предлагали услуги по составлению и аудиту отчетности по МСФО. И до сих пор компании, входящие в международные сети, являются основным поставщиком специалистов по МСФО для бизнеса. Поскольку в международных сетях значительно внимание уделяется вопросам качества услуг, лучшие методологии каждой сети выпускают "Точку зрения на МСФО", многочисленные публикации, учебные пособия и шаблоны отчетности, которые призваны помочь как аудиторам, так и бухгалтерам, выпускающим отчетность по МСФО. Первые публикации описывали различия между МСФО и РСБУ. Сейчас в "академиях" международных сетей проводятся тренинги по трансформации и отдельным наиболее сложным вопросам составления отчетности (отражение активов и обязательств по их справедливой стоимости, учет финансовых инструментов, переход на обновленные стандарты по выручке и аренде)", - поясняет Эхтибар Мустафаев, управляющий партнер МФ-Аудит РКФ.

Большее влияние на рынок может оказать реформа надзора за деятельностью аудиторских организаций, которую начал проводить Центробанк

Еще одна значительная группа среди участников рэнкинга - аудиторские группы и организации, предоставляющие также различный набор МСФО-услуг, но не входящие в международные аудиторские сети, либо компании и группы, консультирующие по различным вопросам международных стандартов отчетности, в том числе связанным с автоматизацией, или проводящие оценку в целях подготовки отчетности по МСФО.

Расстановка международных сетей, представленных в России, отражена в таблице N 2. Они отранжированы по показателю суммарной выручки российских организаций, представляющих сеть в России. Первые четыре места, как и на мировой арене в целом, занимают сети Ernst & Young Global Ltd, PricewaterhouseCoopers International Ltd, KPMG International Cooperative и Deloitte Touche Tohmatsu Ltd. В нашей методологической интерпретации на их долю приходится около 80% от суммарных доходов иностранных аудиторских сетей, представленных в России.

В десятку лидеров также входят сети BDO, Grant Thornton International, Nexia International, Crowe Horwath International, FinExpertiza и RSM International Ltd. Еще один претендент на попадание в топ-10 - международная сеть HLB International и представляющая ее в России группа HLB Russian Group (по нашим оценкам, суммарная выручка компаний данной группы близка к миллиарду рублей, однако из-за непредоставления данных ее включение в нынешний рэнкинг не представилось возможным). Кроме пятнадцати сетей, отраженных в рэнкинге, в России представлены и другие аудиторские сети - Baker Tilly International Ltd, JPA International, UHY International Ltd, Russell Bedford International, MGI Worldwide.

За 2017 год свое присутствие в России расширили PKF International Ltd, Crowe Horwath International и Russell Bedford International. Так, прошедшим летом членом международной аудиторской сети PKF стала одна из ведущих российских аудиторских организаций "МЭФ-Аудит" (наряду с уже входящими в сеть компаниями "ФБК Поволжье" и МКД). "PKF представлена в 150 странах мира. Вступление в международную сеть с таким охватом позволяет расширять границы и спектр наших услуг, а также гарантировать комплексное обслуживание. Для нас это очень важно, поскольку среди наших клиентов немало крупных компаний и холдингов. Вступив в PKF, мы получили возможность расширить свою экспертизу за счет опыта наших иностранных коллег", - говорит управляющий партнер МЭФ-Аудит РКФ Эхтибар Мустафаев. В свою очередь, к сети Crowe Horwath, уже представленной в России компанией "Росэкспертиза", присоединился еще один из лидеров российского аудиторского рынка - компания "Кроу Русаудит" (до августа нынешнего года название организации - "Бейкер Тилли Русаудит"), а членом сети Russell Bedford стала компания "Информаудитсервис".

Обособленным примером развития международных сетей выступает FinExpertiza - единственная на сегодня международная аудиторская сеть российского происхождения.

Лучше меньше, да лучше

Ожидать в ближайшей перспективе ощутимого роста выручки в сегменте МСФО-услуг не приходится - для бурного роста аудита или трансформации отчетности сейчас не самые лучшие времена, ведь спрос на услуги сильно зависит от инвестиционного климата. А те МСФО-услуги, которые сегодня обязательны, по большей части предоставляются компаниями "большой четверки".

Впрочем, немного оживить рынок может требование законодательства о переходе отечественных аудиторских компаний на международные стандарты аудита (МСА). Все проверки, договоры по которым подписаны в 2017 году, должны проводиться согласно этим стандартам. Но по большей части это вызовет оживление в работе не аудиторских компаний, а их СРО. Заметно большее влияние на рынок может оказать реформа надзора за деятельностью аудиторских организаций, которую начал проводить Центробанк. Как показывает опыт других секторов, недавно попавших под регулирование ЦБ (например, лизинга, микрофинансовых организаций), это почти неизбежно приведет к сокращению числа игроков - субъектов аудиторской деятельности. По данным СМИ, проект поправок в закон об аудиторской деятельности вводит понятие общественно значимых организаций, к аудиту которых будут допускаться компании со штатом не менее семи аудиторов и только из реестра ЦБ.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Форма книги покупок и правила ее ведения изменятся с 1 октября

Выделим следующие новшества:

- при ввозе товаров из стран, которые не входят в ЕАЭС, в графе 15 нужно указывать стоимость как в учете. Сейчас ФНС предлагает и другие варианты;
- при регистрации в книге покупок счетов-фактур на предоплату не нужно будет делать пометку "частичная оплата". Требование об этом из правил удалят;
- можно будет заносить в книгу покупок авансовые счета-фактуры при безденежной форме расчетов, поскольку запрет это делать отменят. Значит, претензий налоговиков к вычетам по таким документам теперь точно не будет. Сейчас они маловероятны, ведь Пленум ВАС РФ еще в 2014 году высказывался о правомерности вычета при таких расчетах;
- в форме книги покупок скорректировали название двух граф. Графа "Сведения о посреднике (комиссионере, агенте)" будет называться "Сведения о посреднике (комиссионере, агенте, экспедиторе, лице, выполняющем функции застройщика)", а графа "Номер таможенной декларации" - "Регистрационный номер таможенной декларации". Несмотря на то что уточнения незначительные, форму придется обновить всем налогоплательщикам.

Документ: Постановление Правительства РФ от 19.08.2017 N 981 (вступает в силу 1 октября 2017 года)

С IV квартала 2017 года нужно будет пользоваться обновленной формой книги продаж

КНИГА ПРОДАЖ

Постановление № 2
от 19.08.2017 г.
№ 981-ПП
(в ред. Постановления Правительства РФ от 30.05.2016 № 355)

Продавец: _____

Идентификационный номер и код страны поставщика на учет налогоплательщика-продавца _____

Период за который с _____ по _____

№ п/п	Код вида товара	Наименование товара	ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЙ НОМЕР ПОСТАВЩИКА	Сведения о посреднике (комиссионере, агенте, экспедиторе, лице, выполняющем функции застройщика)	Номер таможенной декларации	Стоимость товаров по счету-фактуре в рублях	Стоимость товаров, облагаемых налогом по ставке 0 процентов по отношению к оформляемому счету-фактуру НДС в рублях	Стоимость НДС по счету-фактуре в рублях	Стоимость товаров, облагаемых налогом по ставке 10 процентов по отношению к оформляемому счету-фактуру НДС в рублях	Стоимость НДС по счету-фактуре в рублях	Стоимость товаров, облагаемых налогом по ставке 18 процентов по отношению к оформляемому счету-фактуру НДС в рублях	Стоимость НДС по счету-фактуре в рублях
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Итого												

Руководитель организации или иное уполномоченное лицо _____

Индивидуальный предприниматель _____

Раскаты сформированы в государственной регистрации индивидуального предпринимателя _____

Стр. 1

В документе появятся следующие графы, которые потребуются не всем налогоплательщикам:

- За,- "Регистрационный номер таможенной декларации". Заполнять эту графу нужно при реализации товаров, которые выпущены для внутреннего потребления после завершения таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории ОЭЗ в Калининградской области;
- Зб,- "Код вида товара". Этот код по ТН ВЭД ЕАЭС необходимо указывать для товаров, которые экспортированы в страны ЕАЭС. Тем, кого новшества не касаются, все равно нужно применять обновленную форму книги продаж.

Документ: Постановление Правительства РФ от 19.08.2017 N 981 (вступает в силу 1 октября 2017 года)

Нулевая ставка НДС не положена при реализации в розницу товаров, вывозимых из РФ

В письме от 8 августа 2017 г. № [03-07-08/50684](#) Минфин рассказал о применении [НДС](#) в отношении товаров, реализуемых по договорам розничной купли-продажи и вывозимых с территории РФ в таможенной процедуре экспорта.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 164 НК при реализации товаров, вывезенных в таможенной процедуре экспорта, нулевая ставка НДС применяется при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 НК, в том числе контракта (копии контракта) российского налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товаров за пределы единой таможенной территории Таможенного союза.

ГК разделяет договоры поставки и розничной купли-продажи по признаку назначения товаров – для предпринимательской деятельности или для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Так что при реализации товаров по договорам розничной купли-продажи, вывозимых из РФ, нулевая ставка НДС не применяется и, соответственно, операции по реализации таких товаров подлежат налогообложению по ставкам 10% или 18%.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Из-за изменения формы счета-фактуры юрлицу нужно скорректировать УПД

Такой вывод следует из [письма](#) ФНС. Ведомство напомнило, что УПД должен соответствовать требованиям, которые установлены для [первичных документов](#) и [счетов-фактур](#).

Образец [УПД](#) рекомендован налогоплательщикам еще в 2013 году. С того момента уточнялись предусмотренные [НК](#) РФ реквизиты счета-фактуры, а также его форма.

Если контрагент не дополнил рекомендованную форму УПД показателями, которые должен содержать счет-фактура, то заявлять НДС к вычету рискованно.

Напомним, что очередные поправки к форме счета-фактуры вступают в силу с [1 октября](#).

Документ: [Письмо](#) ФНС России от 14.09.2017 N ЕД-4-15/18322

Первое чтение прошел проект о включении в расходы оплаты путевок по России для работников и их семей

Юрлица, которые по договору с туроператором или турагентом оплачивают туристические и санаторно-курортные путевки по России, смогут уменьшить базу по налогу на прибыль. Чтобы включить в расходы суммы оплаты путевок, нужно будет учесть следующее:

- к услугам туризма и санаторно-курортного лечения будут относиться услуги по перевозке от места жительства или работы до места отдыха на территории РФ, а также услуги по проживанию, включая питание, и по организации экскурсий;
 - услуги могут быть оказаны работнику, его супруге или супругу, родителям, детям и подопечным в возрасте до 18 лет, детям и бывшим подопечным, обучающимся по очной форме обучения, в возрасте до 24 лет. К детям в данном случае относятся и усыновленные дети;
 - затраты включаются в расходы в фактическом размере, но не более 50 тыс. руб. в год на каждого из перечисленных лиц.
- Запланировано, что новшество будет распространяться на договоры, которые юрлица заключат с 1 января 2018 года.

Документ: Проект федерального закона N 162100-7 (<http://sozd.parlament.gov.ru/bill/162100-7>)

Принят в первом чтении 22 сентября 2017 года

Минфин проведет эксперимент по возложению обязанности уплаты НДС на покупателя

В письме от 14.08.2017 № [03-07-14/51894](#) Минфин сообщил, что рассмотрел предложение о возложении обязанностей по уплате [НДС](#) на покупателей товаров - налоговых агентов. Как выяснилось, в настоящее время Минфин разрабатывает законопроект о возложении обязанностей по уплате НДС на покупателей - налоговых агентов при реализации отдельных видов продукции, в частности, лома и отходов черных и цветных металлов, сырых шкур и других.

[Читать далее...](#)

Суммы возмещения коммунальных расходов учитываются в доходах арендодателя

В письме от 06 сентября 2017 г. № [03-03-06/3/57236](#) Минфин напомнил, что доходы, не учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль, поименованы в статье 251 НК. Перечень таких доходов является исчерпывающим. Суммы, полученные от арендаторов в качестве возмещения коммунальных расходов, в статье 251 НК не поименованы, в связи с этим подлежат учету для целей налога на прибыль в составе внереализационных доходов на основании статьи 250 НК.

Источник: [Audit-it.ru](#)

С октября в счете-фактуре недостаточно указать лишь город в строках с адресами покупателя и продавца

Счет-фактура № 12033100021 от 31 марта 2012 г.

Продавец: ИТ-Гарант (Иван Иванович)
 Адрес: 125080, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 10, стр. 1
 ИНН/КПП: 50/50030314
 Покупатель: ООО "Транс-Сервис"
 Адрес: 125080, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 10, стр. 1
 ИНН/КПП: 50/50030314

№ п/п	Наименование товаров (услуг, работ, выполняемых работами, имущественных прав) в соответствии со строками 1-4	Единица измерения	Количество	Цена (тариф) за единицу измерения	Стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав без налога	В том числе НДС	Налоговая ставка	Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет	Стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав с налогом	Сумма присвоенного товара	Средний процент отчета	Порядок начисления
1												
2	Безналичный расчет	руб.	1	11 000	11 000	2200	20%	2200	13 200			
3	Платежный лист	руб.	1	10 000	10 000	2000	20%	2000	12 000			
4	Итого к оплате:				21 000	4200		4200	25 200			

Подписи продавца и покупателя
 Итого к оплате: 25 200 руб.

В строки 2а и 6а нужно будет вносить адрес юрлица так, как указано в ЕГРЮЛ. Сейчас в этих строках отражается место нахождения продавца и покупателя в соответствии с учредительными документами. Налоговики еще в 2015 году пояснили, что в строке 2а следует указывать все элементы адреса. Рекомендуем уже сейчас в счете-фактуре отражать почтовый индекс, наименование и тип субъекта РФ, названия населенного пункта, улицы, номер дома, строения, корпуса. Эти данные стоит вносить и для покупателя, и для продавца.

Документ: Постановление Правительства РФ от 19.08.2017 N 981 (вступает в силу 1 октября 2017 года)

При подписании экземпляров счета-фактуры разными лицами вычет не теряется

В письме от 27.06.17 № [03-07-05/40316](#) Минфин сообщил о том, что по-прежнему можно руководствоваться одним из его писем четырехлетней давности – от 03.07.2013 N 03-07-15/25437.

В том письме [говорилось](#), что если в силу технологических особенностей управления бизнес-процессами экземпляры счетов-фактур подписываются разными уполномоченными лицами, то основания для отказа налогоплательщикам-покупателям в применении вычетов соответствующих сумм налога отсутствуют. Если, конечно, расхождения в них не препятствуют идентификации продавца, покупателя, наименования товаров (работ, услуг), имущественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Надо заменить ключ проверки электронной подписи уполномоченного лица ФСС

ФСС распространил [информацию](#) о своем приказе от 11.09.2017 N 416, которым [внесены](#) изменения в технологию приема расчетов 4-ФСС. Изменения касаются структуры и форматно-логических соотношений расчета при его представлении в электронном виде с электронной подписью, начиная с III квартала 2017 г.

ФСС сообщил, что с 15 сентября 2017 года будет введен в действие новый сертификат ключа проверки электронной подписи уполномоченного лица фонда для шифрования отчета и проверки квитанции. Для сдачи расчета 4-ФСС, а также передачи в фонд реестров сведений для назначений и выплаты пособий в "пилотных" регионах с прямыми выплатами в электронном виде, необходимо заменить старый сертификат на новый в программе, которую страхователи используют для подготовки и отправки отчета. Новый сертификат ключа проверки электронной подписи уполномоченного лица фонда опубликован по адресу <http://fss.ru/uc/>.

Источник: [Audit-it.ru](#)

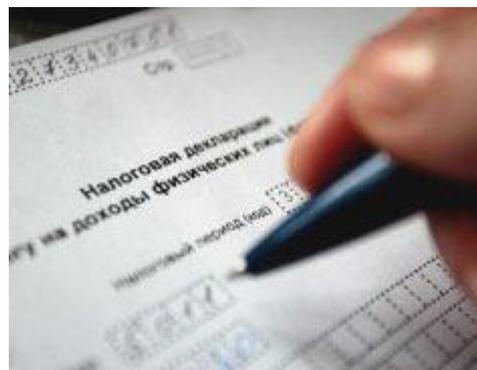
О начислении страховых взносов на выплаты, производимые в пользу физлиц за счет средств гранта

В письме от 24 августа 2017 г. N [03-15-06/54477](#) Минфин ответил на вопрос о начислении страховых взносов на выплаты, производимые в пользу физлиц за счет средств гранта.

Объектом обложения взносами на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 420 НК являются все выплаты в пользу физлиц в рамках трудовых отношений, в том числе производимые как на основании положений трудовых договоров, так и при отсутствии положений о тех или иных выплатах в указанных договорах, но производимые в связи с наличием трудовых отношений между физлицом и организацией.

[Читать далее..](#)

ФНС России разъяснила, как заполнить расчет 6-НДФЛ в случае начисления и выплаты работнику премии в разных кварталах



Датой фактического получения дохода в виде премий, являющихся составной частью оплаты труда и выплачиваемых в соответствии с трудовым договором, признается последний день месяца, за который был начислен указанный доход.

Например, если премия за производственные результаты выплачена 28.04.2017 года по итогам работы за февраль 2017 года на основании соответствующего приказа от 31.03.2017, то в расчете 6-НДФЛ следует: в разделе 2 по строке 100 указать 28.02.2017; по строке 110 - 28.04.2017; по строке 120 - 02.05.2017 (с учетом выходных и праздничных дней); по строкам 130, 140 - соответствующие суммовые показатели.

[Документ: Письмо ФНС России от 14.09.2017 N БС-4-11/18391](#)

Стоимость лекарств, возмещаемая страховой компанией, НДФЛ не облагается

В письме от 14.08.17 № [03-04-05/51998](#) Минфин рассказал об [НДФЛ](#) со страховых выплат по договору добровольного личного страхования, предусматривающему возмещение расходов на лекарственные препараты. В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 213 НК при определении налоговой базы по НДФЛ учитываются доходы, полученные налогоплательщиком в виде страховых выплат, за исключением выплат, полученных по договорам добровольного личного страхования, предусматривающим выплаты на случай смерти, причинения вреда здоровью и (или) возмещения медицинских расходов застрахованного лица (за исключением оплаты стоимости санаторно-курортных путевок).

[Читать далее...](#)

ФНС рассказала о льготных взносах для некоторых видов бизнеса на УСН

В письме от 14 сентября 2017 г. № [БС-4-11/18313@](#) ФНС напомнила о пониженных тарифах взносов для организаций и ИП, применяющих [УСН](#), если их основной вид деятельности указан в подпункте 5 пункта 1 статьи 427 НК.

Доля доходов от данного вида деятельности должна составлять не менее 70% в общем объеме доходов организации, а сумма доходов за [налоговый период](#) не должна превышать 79 млн. рублей.

Также чиновники напомнили о замене ОКВЭД на ОКВЭД 2, в котором классификация отдельных видов деятельности по разделам и классам изменена, отдельные виды деятельности были выделены в отдельный класс, включены в другие разделы (группировки) видов деятельности, не поименованных в подпункте 5 пункта 1 статьи 427 НК.

В ОКВЭД 2 деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (код ОКВЭД 85.42.9), относится к группировке 85.42 «Образование профессиональное дополнительное» класса 85 «Образование» раздела Р «Образование». В подпункте 5 пункта 1 статьи 427 НК поименован такой вид деятельности как «Образование». Организация на УСН, основной вид деятельности которой включен в класс 85 «Образование», в частности, с кодом 85.42.9 «Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки», имеет право на льготные тарифы.

В ОКВЭД 2 вид деятельности «Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения» (код ОКВЭД 42.21) включен в группировку 42.2 «Строительство инженерных коммуникаций» класса 42 «Строительство инженерных сооружений» раздела F «Строительство». В подпункте 5 пункта 1 статьи 427 НК поименован такой вид деятельности как «Строительство». Организация на УСН, основным видом экономической деятельности которой является деятельность, включенная в класс 42, в частности, классифицируемая на основании ОКВЭД 2 кодом 42.21 «Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения», имеет право на пониженный тариф.

ФНС привела еще несколько примеров.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Как при УСН учесть товарные излишки, выявленные в результате инвентаризации



В письме от 24.08.17 № [03-11-06/2/54380](#) Минфин напомнил, что учет доходов при [УСН](#) аналогичен учету доходов при общем режиме. Согласно пункту 20 статьи 250 НК к внереализационным доходам относится стоимость излишков материально-производственных запасов и прочего имущества, которые выявлены в результате инвентаризации.

Таким образом, стоимость излишков товаров, выявленных в результате инвентаризации, включается в состав доходов при УСН.

Датой получения доходов при УСН признается, в частности, день поступления денежных средств, получения иного имущества (кассовый метод).

При УСН с объектом "доходы минус расходы" учитываются, в частности, расходы, связанные с приобретением и реализацией товаров, в том числе на расходы по хранению, обслуживанию и транспортировке товаров. Расходами признаются затраты после их фактической оплаты. Расходы по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации, учитываются в составе расходов по мере реализации указанных товаров.

Учитывая изложенное, доходы, которые будут получены в ходе дальнейшей реализации излишков товаров, выявленных при инвентаризации, организация должна учитывать при УСН, при этом можно учесть расходы по оплате товаров.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ФНС ответила на вопрос об уплате иным лицом по налоговому уведомлению физлица

В письме от 15.09.17 № [БС-4-21/18529@](#) ФНС напомнила, что теперь уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом. Вместе с тем, иное лицо не вправе требовать возврата из бюджетной системы уплаченного за налогоплательщика налога.

При определении понятия "иное лицо" необходимо руководствоваться пунктом 2 статьи 11 НК об определении понятия "лица (лицо)" для целей актов законодательства о налогах и сборах.

НК не содержит специальных норм, направленных на регулирование отношений между налогоплательщиком и иным лицом при исполнении последним обязанности по уплате налога за налогоплательщика. При этом налоговое уведомление подлежит направлению налогоплательщику (физлицу).

[Читать далее...](#)

Сроки, в которые допустимо требовать возврата излишне взысканных платежей в бюджет, могут измениться

Если поправки примут, [срок](#) на обращение в инспекцию увеличится, а в суд - сократится.

В инспекцию заявление о возврате можно будет подать в течение трех лет, а не одного месяца, как сейчас. Исчислять этот срок по-прежнему нужно с момента, когда организация узнала о взыскании завышенных платежей.

Из кодекса исключат уточнение о том, что срок обращения в налоговый орган отсчитывается с даты, когда вступило в силу решение суда. Но [суды](#) и так считают указанную дату моментом, когда налогоплательщик узнает об излишнем взыскании.

Обжаловать решение налоговой об отказе в возврате излишне взысканной суммы организация вправе в течение трех месяцев, как установлено в [АПКРФ](#). Специальный срок для возврата излишних платежей через суд в проекте не предусмотрен. Сейчас этот срок составляет [три года](#).

Документ: Проект Федерального закона N 223287-7 (<http://sozd.parlament.gov.ru/bill/223287-7>)

Принят в первом чтении 13 сентября 2017 года

При выдаче дивидендов собственной продукцией платится НДС и налог на прибыль

В письме от 25 августа 2017 г. N [03-03-06/1/54596](#) Минфин рассказал о налогообложении при выплате дивидендов собственной продукцией организации.

На основании пункта 1 статьи 43 НК дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации.

Реализацией признается передача права собственности на товары, в том числе в случаях, предусмотренных НК, – на безвозмездной основе. Так что передача обществом имущества в счет выплаты учредителям дивидендов является объектом налогообложения [НДС](#). [Налоговая база](#) определяется на день передачи имущества учредителям.

Кроме того, Минфин считает, что такая передача имущества признается реализацией, в том числе для целей исчисления налога на прибыль. Доходы от реализации данного имущества подлежат включению в состав доходов, учитываемых при определении налоговой базы по данному налогу.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Роструд: работников нельзя привлекать к дежурствам чаще одного раза в месяц

Госинспекция труда в Псковской области [напомнила](#), что конкретные режимы рабочего времени для категорий работников или отдельного работника устанавливаются работодателем в коллективных договорах, правилах внутреннего трудового распорядка, графиках сменности и трудовых договорах. При этом правила внутреннего трудового распорядка доводятся до сведения всех работников.

Согласно статье 100 ТК режим рабочего времени предусматривает:

- продолжительность рабочей недели;
- виды рабочей недели (5-дневная с двумя выходными днями, 6-дневная с одним выходным днем, рабочая неделя с предоставлением выходных дней по скользящему графику, неполная рабочая неделя);
- работу с ненормированным рабочим днем для отдельных категорий работников;
- продолжительность ежедневной работы (смены), неполного рабочего дня (смены);
- время перерывов в работе (перерывы для отдыха и питания; специальные перерывы для обогрева и отдыха);
- число смен в сутки;
- чередование рабочих и нерабочих дней (соблюдение продолжительности междуменного, еженедельного непрерывного отдыха).

[Читать далее....](#)

Трудинспекция составила памятку об организации и оплате вахтовых работ

Госинспекция труда в Псковской области [напомнила](#) нормы Трудового кодекса о работе вахтовым методом (статьи 297-302).

При вахтовом методе трудовой процесс организован вне места постоянного проживания работников, когда не может быть обеспечено ежедневное их возвращение к месту постоянного проживания. Работники при этом проживают в специально создаваемых работодателем вахтовых поселках.

Вахтой считается общий период, включающий время выполнения работ на объекте и время междусменного отдыха. Продолжительность вахты не должна превышать одного месяца. В исключительных случаях на отдельных объектах продолжительность вахты может быть увеличена работодателем до трех месяцев.

Рабочее время и время отдыха в пределах учётного периода регламентируются графиком работы на вахте и доводится до сведения работников не позднее чем за два месяца до введения его в действие. В указанном графике предусматривается время, необходимое для доставки работников на вахту и обратно. Дни нахождения в пути к месту работы и обратно в рабочее время не включаются и могут приходиться на дни междувахтового отдыха. Часы переработки рабочего времени в пределах графика работы на вахте, не кратные целому рабочему дню, могут накапливаться в течение календарного года и суммироваться до целых рабочих дней с последующим предоставлением дополнительных дней междувахтового отдыха.

При вахтовом методе работы устанавливается суммированный учет рабочего времени за месяц, квартал или иной период, но не более чем за один год. Учетный период охватывает все рабочее время, время в пути от места нахождения работодателя или от пункта сбора до места выполнения работы и обратно, а также время отдыха, приходящееся на данный календарный отрезок времени.

К работам, выполняемым вахтовым методом, не могут привлекаться работники в возрасте до восемнадцати лет, беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, а также лица, имеющие противопоказания к работе вахтовым методом в соответствии с медицинским заключением.

Лицам, выполняющим работы вахтовым методом, за каждый календарный день пребывания в местах производства работ, а также за фактические дни нахождения в пути от места нахождения работодателя (пункта сбора) до места выполнения работы и обратно выплачивается взамен суточных надбавка за вахтовый метод работы. Размер и порядок выплаты надбавки за вахтовый метод работы у работодателей устанавливаются коллективным договором, локальным актом с учетом мнения профсоюза, трудовым договором.

За каждый день нахождения в пути от места нахождения работодателя (пункта сбора) до места выполнения работы и обратно, предусмотренные графиком работы на вахте, а также за дни задержки в пути по метеорологическим условиям или вине транспортных организаций работнику выплачивается дневная тарифная ставка, часть оклада (должностного оклада) за день работы (дневная ставка).

Источник: Audit-it.ru

Роструд приказом оформил перечень работодателей категории высокого риска



Роструд выпустил [приказ](#) от 14.06.2017 N 350 об отнесении деятельности работодателей – юрлиц и ИП – к категории высокого риска.

В приложении к приказу приведен перечень работодателей, отнесенных к категории высокого риска, с разбивкой по субъектам РФ. Напомним, что согласно недавно [вышедшему](#) постановлению проверки наименее "рискованных" работодателей будут проводиться по списку контрольных вопросов уже с начала 2018 года. Для тех, чьи риски высоки, такое упрощение отложено на полгода.

Ранее Роструд [публиковал](#) подобный перечень на своем сайте. К рискованным отнесены, в основном, крупные и значимые предприятия, например, в перечень по Москве попали РЖД, Почта России, Сбербанк, ЦБ, Газпром и другие крупные организации.

Согласно приказу управление проектной деятельности в сфере трудовых отношений ведомства будет принимать и рассматривать заявления работодателей об изменении присвоенной ранее их деятельности категории риска.

Источник: Audit-it.ru

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

СРО РСА предлагает изменить законопроект о передаче ЦБ полномочий по сфере аудита

СРО РСА разослала материалы, согласно которым направила председателю Госдумы поправки в [законопроект](#) о передаче ЦБ полномочий по надзору за аудиторскими организациями. Помимо парламентария, письмо от СРО должен получить ряд других лиц, среди которых Шувалов, Матвиенко, Силуанов, Голикова, Титов и многие другие известные лица.

Поправки направлены, среди прочего, на предотвращение угрозы независимости аудиторов и минимизации конфликта интересов (поскольку ЦБ будет одновременно контролировать как аудируемых лиц, так и аудиторов). Также предлагается указать виды, периодичность и сроки проверок в отношении аудиторских организаций; ограничить контроль только законченными аудиторскими проверками.

Также СРО сообщает, что анализ международной практики установления критериев обязательного аудита показывает, что в настоящий момент в России уже установлены рекордно высокие количественные критерии. Если исходить из международной практики, то количественные критерии в нашей стране нужно пересматривать не в сторону повышения, а в сторону снижения.

К тому же, по мнению СРО, в случае повышения количественных критериев должны быть введены ситуационные критерии обязательного аудита (например, при обращении организации за кредитом, при участии в госзакупках, при изменении состава акционеров (участников), размера уставного капитала, формы собственности). Количественные критерии СРО, в свою очередь, предлагает следующие: выручка от 400 млн, активы от 100 млн, численность от 50 человек. К тому же, предлагается ввести обязательный аудит для организаций сферы ЖКХ, для микрофинансовых организаций и кредитных кооперативов.

Законопроект подлежит изменению и в части численности аудиторов в одной аудиторской организации, считают авторы поправок. В связи с этим предлагается уточнить, что «основное место работы» (в целях закона № 307-ФЗ) – это работа в качестве аудитора по трудовому договору только в одной аудиторской организации одновременно, а также установить норму о том, что численность аудиторов, для которых эта аудиторская организация является основным местом работы, составляет не менее трех аудиторов, каждый из которых имеет квалификационный [аттестат аудитора](#), выданный в соответствии с законом 307-ФЗ. Это альтернатива содержащейся в законопроекте нормы в отношении «7 аудиторов» и «12 аудиторов».

Также предложено включить в статью 11 закона № 307-ФЗ указание на то, что аттестат, выданный в соответствии с федеральным законом № 119-ФЗ, также является квалификационным аттестатом аудитора и дает право на участие в аудиторской деятельности за исключением ограничений, предусмотренных законодательством.

[Читать далее...](#)

Соглашение о сотрудничестве в области международных связей с Ассоциацией бухгалтеров Латвийской Республики



О подписании Соглашения о сотрудничестве в области международных связей с Ассоциацией бухгалтеров Латвийской Республики

Во исполнение решения Правления СРО ААС от 29.09.2017 года Президентом СРО ААС **Анатодем Даниловичем Шереметом** в ходе состоявшейся 05 октября 2017 года в МГУ им. М.В. Ломоносова встречи с председателем Правления, Президентом Ассоциации бухгалтеров Латвийской Республики, доктором экономики **Андреем Пономаревым** подписано Соглашение о сотрудничестве в области международных связей между СРО аудиторов Ассоциацией «Содружество» и Ассоциацией бухгалтеров



Латвийской Республики.

В соответствии с Соглашением основными направлениями взаимодействия профессиональных объединений будут являться вопросы содействия внедрению в профессиональную деятельность международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), международных стандартов аудита (МСА), а также других стандартов, издаваемых Международной Федерацией Бухгалтеров (МФБ); сотрудничество по развитию профессиональных сертификаций через сети учебных центров для обучения и повышения квалификации; взаимодействие по вопросам профессионального развития членов объединений, создание благоприятных условий для делового общения между специалистами.



Во встрече также приняли участие генеральный директор СРО ААС **Ольга Носова**, член Правления СРО ААС **Наталья Малофеева**, заведующий кафедрой учета, анализа и аудита МГУ имени М.В. Ломоносова **Виктор Суйц**, Президент Ассоциации бухгалтерских организаций Литвы **Сигитас Бабаркас**.

Встреча прошла в обстановке взаимопонимания и заинтересованности, участники обсудили текущую международную ситуацию в аудиторской деятельности, отметили национальные особенности в вопросах регулирования аудита, а также обменялись мнениями о перспективах дальнейшего развития профессии, в том числе о роли в этом процессе взаимодействия аудиторского сообщества двух стран на пути сближения интересов и распространения лучших практик.

[PDF](#) [Соглашение о сотрудничестве в области международных связей между СРО ААС и Ассоциацией бухгалтеров Латвийской Республики](#)

Члены Совета Приволжского ТО СРО ААС обсудили с депутатом поправки Банка России в законодательство об аудиторской деятельности

В продолжение взаимодействия с федеральной и региональными органами законодательной и исполнительной власти, в целях проведения работы по общественному обсуждению законопроекта, а также обеспечению доведения согласованной позиции до Государственной Думы РФ 2 октября 2017г. в г. Уфе в Общественной приемной партии «Единая Россия» состоялась встреча членов Совета Приволжского Территориального отделения Селезнева А.В., Кускильдина Т.Т. с депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ Рахматуллиной Зугурой Ягануровной. На встрече с депутатом были обсуждены предложения Банка России по реформированию системы регулирования аудиторской деятельности и внесению изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ от 30.12.2008 г., которые нашли свое отражение в законопроекте № 273179-7, внесенном в Государственную Думу 27 сентября 2017 г., и мнение профессионального сообщества аудиторов, изложенное в резолюции делегатов Съезда СРО ААС от 26 мая 2017 г., обращении, одобренном решением Правления СРО ААС от 29.09.2017 г., и в резолюции Научно-практической конференции аудиторов Приволжского ТО, инициативы по доработке предложений Банка России. Члены Совета Приволжского ТО отметили, что предлагаемые Банком России изменения в Закон «Об аудиторской деятельности» в части определения критериев обязательного аудита, требований к субъектам аудиторской деятельности неминуемо приведут к тому, что большая часть существующих сегодня аудиторских организаций и аудиторов не будут востребованы, а будут вынуждены уйти с рынка аудита и из профессии. Из-под финансового контроля уйдут целые отрасли. Данная реформа может привести к монополизации аудиторского рынка крупными транснациональными иностранными компаниями и подлежит доработке с учетом мнения профессионального сообщества аудиторов. Рахматуллина З.Г. выслушала позицию и обеспокоенность аудиторов дальнейшей судьбой аудита и негативными последствиями реформ для экономики в целом, выразила готовность способствовать рассмотрению Обращения Приволжского ТО путем передачи в профильный Комитет Государственной Думы РФ.



Пресс-релиз встречи инициативной группы федерального округа в Санкт-Петербурге 20 сентября 2017 года

Пресс-релиз встречи инициативной группы от имени аудиторского сообщества Северо-Западного федерального округа в Санкт-Петербурге 20 сентября 2017 года

20 сентября 2017 года в Санкт-Петербурге состоялась рабочая встреча инициативной группы по внесению предложений от имени аудиторского сообщества Северо-Западного федерального округа **по результатам рассмотрения** проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)». В его работе приняли участие представители Северо-Западного региона СРО ААС и СРО РСА: Крылова Елена Евгеньевна, Кузнецов Александр Павлович, Кузнецов Дмитрий Михайлович, Левашова Алла Анатольевна, Михайлович Татьяна Николаевна, Сударикова Ольга Адольфовна, Щеглова Наталия Николаевна, а также координаторы Северо-Западных отделений от СРО ААС Соломонова Елена Борисовна и от СРО РСА Пасонен Христина Борисовна.

С информацией о Круглом столе, прошедшем в Комитете Государственной Думы Российской Федерации по финансовому рынку 19 сентября 2017, и о своих впечатлениях выступили Кузнецов А.П. и Кузнецов Д.М., которые приняли в нем личное участие.

Мероприятие, на котором были обсуждены предложенные Банком России поправки в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ, прошло с участием представителей аудиторского сообщества, СРО, предпринимательских объединений.

Председатель Комитета по финансовому рынку **Анатолий Аксаков** в своем **вступительном слове** определил основные задачи и проблемы в аудиторской отрасли, на решение которых должен быть направлен законопроект.

Начальником Департамента корпоративных отношений Банка России **Еленой Курицыной** была представлена презентация (размещена на сайте СРО ААС), в которой были приведены основные предлагаемые Банком России изменения в законодательство об аудиторской деятельности, а также мотивы авторов законопроекта. Елена Игоревна обратила особое внимание на позицию Банка России в части сохранения права аудиторов, имеющих действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», участвовать в осуществлении аудиторской деятельности, в том числе при проведении аудита общественно значимых организаций, за исключением права быть руководителем аудита. Присутствующими на Круглом столе были заданы вопросы, в числе которых неоднократно прозвучала просьба дать обоснование требованию к аудиторским организациям, имеющим право проводить аудит общественно значимых организаций, о минимальной численности аудиторов по основному месту работы, которая должна составлять 7 аудиторов, а с 2023 года – 12. Кузнецов Д.М. отметил, что, к большому сожалению, на данный вопрос начальник Департамента корпоративных отношений Банка России **Елена Курицына** не дала ответа.

Также на Круглом столе была дана возможность выступить со своим мнением о законопроекте «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)» представителям СРО аудиторов, аудиторского сообщества и потребителям аудиторских услуг.

Они указали на необходимость установления критериев обязательного аудита по числовым показателям на уровне: объем выручки – 400 млн. руб., активы баланса – 100 млн. руб., численность работников – 50 человек, обратили внимание на необходимость корректировок формулировок законопроекта, касающихся требований к работе аудиторов «по основному месту работы» в целях подтверждения соответствия аудиторской организации требованиям к членству в СРО по формуле «однократное использование квалификационного аттестата аудитора» для расчета численности только в одной аудиторской организации.

В рамках рассмотрения данной законодательной инициативы предложено изменить подход к определению критериев численности членов СРО с абсолютного на относительный (исходя из процентного объема членов СРО от общего количества субъектов аудиторского рынка), либо рассмотреть вопрос о целесообразности снижения существующего абсолютного критерия.

Кузнецов Д.М. обратил внимание на то, что по мнению Анатолия Аксакова по ряду вопросов, в частности касающихся требований к численности аудиторских организаций и численности самих СРО, необходим поиск компромиссов в целях обеспечения интересов всех заинтересованных сторон, но четких ответов по критериям к СРО участники мероприятия не получили. Кузнецов Д.М. сообщил, что кроме того, в рамках Круглого стола была высказана позиция представителей аудиторского сообщества о необходимости создания независимого органа, куда аудиторы смогут обратиться за защитой в случае несогласия с вынесенными в их адрес предписаниями ЦБ. Представитель ЦБ же выступил жестко против какого-либо независимого органа.

[Читать далее...](#)

Пресс-релиз Круглого стола в г. Санкт-Петербурге 13 сентября 2017 года

13 сентября 2017 года в Санкт-Петербурге состоялся **Круглый стол** Северо-западного Территориального отделения Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» (далее – СЗТО СРО ААС) **на тему: «Состояние российского аудита, перспективы дальнейшего развития. Инициативы Центрального Банка России по реформированию аудиторской отрасли»**. В его работе приняли участие представители Северо-Западного региона СРО ААС и СРО РСА: Желтяков Дмитрий Витальевич, Зейкан Оксана Ласловна, Крылова Елена Евгеньевна, Кузнецов Александр Павлович, Кузнецов Дмитрий Михайлович, Левашова Алла Анатольевна, Михайлович Татьяна Николаевна, Сударикова Ольга Адольфовна, Фрадина Татьяна Ильинишна, Чепик Наталия Александровна, Щеглова Наталия Николаевна, а также координаторы Северо-Западных отделений от СРО ААС Соломонова Елена Борисовна и от СРО РСА Пасонен Христина Борисовна.

Открыл Круглый стол Председатель Совета СЗТО СРО ААС Кузнецов Александр Павлович, который предложил обсудить разработанные Банком России предложения по изменению законодательства об аудиторской деятельности, итоги встречи представителей Банка России и аудиторов Дальневосточного федерального округа, а также подготовить свои вопросы и обоснованные предложения по проекту изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ, разработанному Центробанком и Минфином России.

В обсуждении приняли активное участие: Крылова Елена Евгеньевна (СРО РСА), Левашова Алла Анатольевна (СРО ААС), Михайлович Татьяна Николаевна (СРО ААС), Желтяков Дмитрий Витальевич (СРО ААС), Кузнецов Дмитрий Михайлович (СРО РСА), Фрадина Татьяна Ильинишна (СРО ААС).

Участниками Круглого стола были высказаны критические замечания по многим положениям законопроекта, в том числе по критериям обязательного аудита, по определению основного места работы аудитора и использованию его аттестата на право аудиторской деятельности, выпуск и подписание аудиторского заключения. Были отмечены негативные последствия для аудиторского рынка и экономики в целом в случае принятия указанных поправок.

Кузнецов Дмитрий Михайлович сообщил, что представителями аудиторского сообщества были подготовлены комментарии к Законопроекту, высказаны возражения против концепции о передаче функций регулятора Банку России, но никакие значимые возражения, направленные аудиторским сообществом на данные Предложения, при подготовке Законопроекта учтены не были.

По результатам обсуждения поступило предложение создать рабочую группу с привлечением представителей аудиторского сообщества, предпринимательского сообщества, торгово-промышленной палаты, представителей Центрального банка и Минфина России с целью доработки данного Законопроекта.

Крылова Елена Евгеньевна обратила внимание коллег на несколько концептуальных нововведений Законопроекта. Предусматривается, что Центробанк будет регулировать, контролировать и НАДЗИРАТЬ. Можно предположить, что в результате преобразований, предусмотренных проектом, аудит сделает шаг назад, так как будет регулироваться инструкциями Банка России и выйдет из сферы влияния МСА. Все, что развивалось и отстраивалось в течение последних 15 лет, будет практически разрушено, а построена будет система в рамках интересов ЦБ. В настоящее время внешний контроль качества работы предусматривает, что аудиторы и аудиторские организации проверяются на соблюдение закона об аудиторской деятельности, ФПСАДов и МСА, кодекса этики и правил независимости, а согласно законопроекта будут проверять аудиторскую деятельность организации в целом, то есть аудит будет полностью поднадзорен Центробанку. Из проекта ясно, что текст аудиторского заключения будет изменен и расширен. Аудиторы будут указывать не только обстоятельства о недостоверности отчетности, но и те обстоятельства, которые могут повлиять в будущем на недостоверность отчета, например, мнимые сделки. В законопроекте введены новые термины, не указанные в МСА, а именно «лицо, отвечающее за проведение проверки». Хотелось бы получить разъяснения авторов, каковы будут его функции. Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что в данном законопроекте отражаются ведомственные интересы Банка России и совсем не представлены интересы государства в отношении развития института аудита в России, а также не учитываются мнения профессионалов по ведению аудиторской деятельности. Аудит должен способствовать развитию экономики как в целом на государственном уровне, так и повышению эффективности управления отдельными отраслями экономики и отдельными организациями.

Зейкан Оксана Ласловна продолжила обсуждение темы, начатой Крыловой Е.Е., о конфликте интересов, возникающем внутри Банка России, в результате возложения на него сразу трех функций: регулирования, надзора и контроля. Оксана Ласловна предложила задать от аудиторского сообщества следующие вопросы: почему регулятивная функция переходит от МФ к ЦБ, кто будет аудитором ЦБ, и как будет решаться вопрос независимости аудитора ЦБ. Также она высказала мнение, что, не отменяя вопросы по отдельным статьям, мы должны поставить, в первую очередь, вопрос об отмене в целом законопроекта, который несет в себе смену регулятора. [Читать далее...](#)

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Приглашаем принять участие в Совещании Регионального отделения СРО ААС Республики Бурятия 25 октября 2017 года



Сибирское Территориальное отделение Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» (далее – СибТО СРО ААС) приглашает аудиторов принять участие в **Совещании Регионального отделения СРО ААС**.

Дата проведения: **25 октября 2017 г.**

Время проведения: **15.00 (время местное)**

Адрес проведения: г. Улан-Удэ, ул. Геологическая, д. 28А, **офис фирмы «Триада Аудит».**

Тема Совещания:

1. Итоги Совещания аудиторов с представителями ЦБ РФ в г. Новосибирске 19 октября 2017 г. Позиция аудиторов СибТО СРО ААС в отношении готовящихся изменений государственного регулирования в сфере аудита.
2. Согласование Плана работы Регионального отделения Республики Бурятия на 2-е полугодие 2017- ½ 2018 года.
3. Формирование комитетов СибТО СРО ААС с учетом кандидатур – аудиторов Регионального отделения.

В работе Совещания принимает участие член Правления СРО ААС, руководитель Сибирского ТО СРО ААС Жуков С.П.

Убедительная просьба, для участия, заполненную заявку направить на e-mail: SibTO@auditor-sro.org, либо по телефону 8 (923) 10-77-906 (Бондарева Мария).

Источник: [СРО ААС](#)

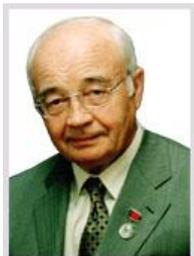
ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена. руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
29.09.17	Федеральное казенное учреждение "Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области" "Оказание услуг по оценке имущества"	Тверь	234 000	23.10.17
28.09.17	Открытое акционерное общество "Научно-исследовательский институт вакуумной техники им. С.А. Векшинского" "0568-2017-00105. Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 год АО "НИИВТ им. С. А. Векшинского"	Москва	302 579	19.10.17
28.09.17	Муниципальное унитарное предприятие "Нефтекамское межрайонное предприятие электрических сетей" Республики Башкортостан "Услуги по проведению финансового аудита"	Нефтекамск	230 000	20.10.17
28.09.17	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом "на оказание услуг по оценке находящихся в федеральной собственности объектов имущества"	Москва	1 581 890	24.10.17
28.09.17	Муниципальное унитарное предприятие Ангарского городского округа "Ангарский водоканал" "Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП АГО "Ангарский Водоканал" за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 год"	Ангарск	1 216 666	20.10.17
28.09.17	Акционерное общество "Владикавказский вагоноремонтный завод им. С.М. Кирова" "оказание услуг аудиторской компанией"	Владикавказ	861 400	26.10.17
28.09.17	Акционерное общество "Северная пригородная пассажирская компания" "Оказание аудиторских услуг по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества «Северная пригородная пассажирская компания» за 2017 год."	Ярославль	230 000	19.10.17
28.09.17	Общество с ограниченной ответственностью "Энергопромсбыт" "право заключения договора на оказание аудиторских услуг"	Москва	322 000	24.10.17
28.09.17	Государственное унитарное предприятие города Москвы "Центр по выполнению работ и оказанию услуг природоохранного назначения" "Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия"	Москва	390 000	20.10.17
27.09.17	Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" "ОАО «РЖД» в лице Челябинской дирекции материально-технического обеспечения структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала ОАО"	Москва	27 140	25.10.17

«РЖД» проводит конкурс №174/КПОЭ-РЖДС/17 на право заключения договора оказания услуг по проведению оценки рыночной стоимости величины арендной платы за пользование недвижимым имуществом Челябинской дирекции материально-технического обеспечения, для дальнейшего заключения договора аренды/субаренды (второй этап конкурса с предварительным квалификационным отбором)

27.09.17	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом <u>на оказание услуг по оценке находящихся в федеральной собственности пакетов акций акционерных обществ</u>	Москва	1 662 500	26.10.17
26.09.17	Муниципальное унитарное предприятие "Жилкомсервис" муниципального образования "Город Новодвинск" <u>Услуги по проведению финансового аудита</u>	Новодвинск	154 267	20.10.17
26.09.17	Государственная корпорация "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" <u>Оказание услуг по проведению аудиторских проверок и представлению аудиторских заключений в отношении ведения Внешэкономбанком как государственной управляющей компанией по доверительному управлению средствами пенсионных накоплений и государственной управляющей компанией средствами выплатного резерва бухгалтерского учета, бухгалтерской(финансовой) отчетности по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений, а также финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений за 2017 и 2018 годы</u>	Москва	6 415 000	24.10.17

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Шерemet Анатолий Данилович - Президент СРО ААС, член Правления СРО ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70



Селянина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru



Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru