



ВЕСТИНИК

Новости аудита

От 30 декабря 2017

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по
аудиту в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирова
ния

Тендеры

Редакционная
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ
«СОДРУЖЕСТВО»



***Уважаемые коллеги, поздравляем вас с
Новым 2018 годом!***

***Пусть следующий год принесет каждому из нас
благополучие и успех, подарит новые блестящие идеи и
поможет их воплотить в жизнь.***

***Пусть в наших семьях царит мир и взаимопонимание, а
любовь близких будет согревать в любую минуту.***

***Пожелаем друг другу профессионального роста, оптимизма
и веры в себя!***

Коллектив СРО ААС



НОВОСТИ АУДИТА

О решениях Совета по аудиторской деятельности от 22 декабря 2017 года

22 декабря 2017г. состоялось заседание Совета по аудиторской деятельности (в форме заочного голосования), на котором приняты следующие решения:

1. Одобрен **изменений в Кодекс профессиональной этики аудиторов.**

Подробнее: сайт СРО ААС в разделах [«Официальные новости»](#) и [«САД/Одобрённые документы»](#).

2. Одобрен **Классификатор нарушений и недостатков, выявленных в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов.**

Подробнее: сайт СРО ААС в разделах [«Официальные новости»](#), [«САД/Одобрённые документы»](#), [«Контроль качества»](#)

3. Одобрен **Классификатор типовых нарушений** обязательных требований Федерального закона «Об аудиторской деятельности» и принятых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов, выявленных Минфином России в ходе осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций аудиторов.

4. По результатам **анализа сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора в 2017 г.** работа автономной некоммерческой организации «Единая аттестационная комиссия» по организационно-техническому и методическому обеспечению квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора в 2017 г. признана удовлетворительной.

5. Не включать объединения организаций «Первое национальное объединение аудиторских организаций «Интернешнл Бизнес Консалтинг Групп» (АйБиСи Групп)» и «Европейско-Азиатская Аудиторская Сеть» в **перечень российских сетей аудиторских организаций.**

6. Одобрен **разъяснения практики применения законодательства Российской Федерации** и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность:

а) «О применении части 7 статьи 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»

б) «Об определении лица, отвечающего за корпоративное управление, в ходе оказания аудиторских услуг»

Подробнее: сайт СРО ААС в разделах [«Официальные новости»](#) и [«САД/Одобрённые документы»](#)

7. Признаны **уважительными причины несоблюдения аудиторами требования о прохождении обучения по программам повышения квалификации**, установленного статьей 11 Федерального закона «Об аудиторской деятельности».

[Читать далее...](#)

Совет по аудиторской деятельности одобрил Разъяснения законодательства Российской Федерации об аудиторской деятельности

22 декабря 2017 года Совет по аудиторской деятельности по результатам рассмотрения запросов СРО Ассоциации «Содружество» одобрил разъяснения по применению законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность, в части определения:

а) возможности оказания аудиторской организацией какой-либо услуги, отличной от аудиторской и прямо не поименованной в пунктах 1-10 части 7 статьи 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»;
б) лица, отвечающего за корпоративное управление, в ходе оказания аудиторских услуг.

Разъяснение «О применении части 7 статьи 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» определяет порядок применения части 7 статьи 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности». В связи с тем, что приведенный в указанной части статьи 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» перечень прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг не является исчерпывающим, при определении связанности услуги с аудиторской деятельностью предлагается исходить из содержательного наполнения услуги, характера потребления ее, а также учитывать состав услуг, приведенных в подразделах 69 и 70 раздела М Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014, утвержденного приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст.

[Читать далее...](#)

Казначейство разработало проект чек-листа для проверок работы аудиторских фирм

На общественное обсуждение вынесен [проект](#) формы проверочного листа (списка контрольных вопросов), применяемой в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций (занимающихся аудитом ОЗХС) со стороны Федерального казначейства.

Список состоит из 67 вопросов. Среди них присутствуют, например, такие:

- соблюдались ли аудиторской организацией принципы профессиональной этики (честность; объективность; профессиональная компетентность и должная тщательность; конфиденциальность; профессиональность поведения);
- выполнялись ли руководителем задания процедуры контроля качества в отношении (контроля соблюдения этических требований и требований независимости; решения о принятии на обслуживание нового клиента или продолжении сотрудничества; оценки навыков, профессиональной компетентности, времени, необходимыми для выполнения задания по аудиту; выполнения задания по аудиту), оценены ли руководителем аудиторской проверки результаты мониторинга;
- получены ли аудиторской организацией в ходе аудита достаточные надлежащие [аудиторские доказательства](#) относительно количества и состояния материально-производственных запасов в случае их существенной величины;
- согласованы ли аудиторской организацией надлежащим образом условия проведения аудита;
- осуществлялись ли аудиторской организацией в ходе аудита процедуры оценки рисков проведения аудита;
- собраны ли аудиторской организацией в ходе аудита уместные и надежные доказательства для того, чтобы иметь возможность сделать обоснованные выводы, которые послужат основанием для аудиторского мнения.

Чек-листы ведомство планирует применять при плановых проверках названных организаций.

Источник: Audit-it.ru

Британские инвесторы приветствуют аудиторские раскрытия по вопросам существенности

Если речь заходит об аудиторской отчетности, Британия тут занимает по-своему уникальное место, ведь именно британские аудиторы обязаны публично раскрывать данные о критериях существенности, с которыми они подходят к выполнению своей работы. Тем самым пользователи отчетности имеют представление о том, какой уровень расхождений или пропусков информации в финансовой отчетности проверяемых ими организаций аудиторы считают для них незначительным, а какой – существенным. Инвесторы за этого рода информацию очень благодарны – свидетельствует недавний тематический [отчет](#) от Совета по финансовой отчетности Великобритании (FRC).

Со своей стороны аудиторские комиссии в составе компаний все активнее сотрудничают с внешними аудиторами в плане согласования границ существенности. Впрочем, и им, и инвесторам хотелось бы расширить этот информационный обмен, чтобы аудиторы приводили обоснование своего выбора границ существенности при определении основного фокуса проверки

[Читать далее...](#)

Законопроект о передаче аудита под крыло ЦБ прошел первое чтение в Госдуме



Госдума приняла в первом чтении законопроект № [273179-7](#) о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности.

В законе о ЦБ предусматривается его новая функция – "осуществляет регулирование, контроль и надзор в сфере аудиторской деятельности в соответствии с законодательством РФ". ЦБ будет вправе проводить проверки деятельности аудиторских организаций, сведения о которых внесены в реестр аудиторских фирм, оказывающих аудиторские услуги организациям, указанным в части 1 статьи 5.1 закона об аудиторской деятельности, а также проверки СРО аудиторов.

Указанная новая статья 5.1 вводится в аудиторский закон данным законопроектом, в ней появится определение общественно-значимых организаций (ОЗО). С ними смогут работать только аудиторские фирмы, внесенные в специальный реестр и отвечающие ряду критериев. Среди ОЗО упомянуты ПАО, а также многие из организаций, ныне названных в статье 5 и убираемых оттуда. Реестр будет вести ЦБ.

Аудиторская организация сможет попасть в реестр ЦБ, только если соответствует всем перечисленным ниже условиям:

- численность аудиторов, для которых эта аудиторская организация является основным местом работы, составляет до 1 января 2023 года не менее семи, с 1 января 2023 года – не менее 12;
- наличие в числе указанных аудиторов не менее трех аудиторов, каждый из которых:
 - имеет квалификационный [аттестат аудитора](#), выданный в соответствии с настоящим Федеральным законом;
 - имеет опыт участия в проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций в течение трех предшествующих дате подачи заявления последовательных лет;
- опыт аудиторской деятельности этой аудиторской организацией составляет не менее трех последовательных лет, непосредственно предшествующих дате подачи заявления;
- ведение аудиторской организацией своего сайта;

[Читать далее...](#)

Совет по аудиторской деятельности одобрил Классификатор нарушений и недостатков, выявленных в ходе ВККР

22 декабря 2017 года Совет по аудиторской деятельности одобрил Классификатор нарушений и недостатков, выявленных в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов. Саморегулируемым организациям аудиторов и Федеральному казначейству предложено применять указанный Классификатор при осуществлении внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов.

Классификатор был доработан на основе ранее одобренного решением Совета по аудиторской деятельности Временного классификатора нарушений в связи с введением в действие на территории Российской Федерации с 1 января 2017 г. международных стандартов аудита и по результатам обобщения правоприменительной практики проведения внешних проверок контроля качества аудиторской деятельности.

[Классификатор нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов с учетом предлагаемых изменений и дополнений](#)

Информационная служба СРО ААС

Источник: [СРО ААС](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

КС РФ высказался об отрицательной судебной практике по налоговым спорам и о письмах Минфина и ФНС

Постановление защитит добросовестных налогоплательщиков от негативных последствий поворота в судебной практике. Кроме того, финансовое или налоговое ведомства полностью ответят на вопросы по налогам, даже если для этого требуются разъяснения профильных госорганов.

Толкование налоговых норм, ухудшающее положение налогоплательщика, не имеет обратной силы

Не имеет обратной силы постановление высшего суда, если в нем по-новому истолкованы нормы права и такое толкование ухудшает положение добросовестного налогоплательщика. Значит, доначислить налоги, пени и штрафы за периоды до изменения судебной практики нельзя. Важно, чтобы налогоплательщик в период положительного для себя толкования налоговых норм не злоупотреблял правами (не уклонялся от уплаты налогов).

Минфин и ФНС должны разъяснить, как платить налоги, даже если им нужны сведения от другого органа

КС РФ фактически запретил Минфину и ФНС давать отписки в ситуациях, когда вопрос применения налогового законодательства связан со сферами регулирования, в которых есть свои уполномоченные органы. Финансовое или налоговое ведомства должны сами в рамках межведомственного взаимодействия собрать необходимую информацию и ответить налогоплательщику по существу.
Документ: [Постановление КС РФ от 28.11.2017 N 34-П](#)

КС РФ: районные коэффициенты и процентную надбавку нужно выплачивать сверх МРОТ

Конституционный суд постановил: зарплату за работу в особом климате необходимо устанавливать в размере не менее МРОТ. Уже после того как работодатель исполнит это требование, он должен начислять районные коэффициенты и процентную надбавку. В судебной практике вопрос о том, включаются ли в МРОТ районный коэффициент и процентная надбавка, решался по-разному. В частности, в 2016 году ВС РФ допустил исчисление зарплаты, включающей районный коэффициент и процентную

надбавку, в общей сумме не менее МРОТ. Ранее позиция ВС РФ была иной. Теперь работодателям нужно применять позицию КС РФ, который альтернативные варианты исключил.

Напомним, за установление зарплаты в меньшем размере, чем определено трудовым законодательством, предусмотрен штраф. Для должностных лиц он составляет от 10 тыс. до 20 тыс. руб., для юрлиц - от 30 тыс. до 50 тыс. руб. Вместо штрафа может быть назначено предупреждение.

Документ: [Постановление КС РФ от 07.12.2017 N 38-П](#)

Принять к вычету НДС, который предъявили по освобожденным от налога операциям, можно

ВС РФ подтвердил этот вывод сразу в двух определениях. Как из одного акта, так и из другого следует, что по счетам-фактурам с выделенным НДС правомерно заявить вычет, даже если операция, по которой составили счет-фактуру, перечислена в ст. 149 НК РФ. Ведь контрагент обязан уплатить НДС в бюджет. Суд отметил, что налоговые органы не вменяли компаниям попытку получения необоснованной налоговой выгоды. Аналогичный вывод делал как сам ВС РФ, так и Минфин с ФНС.

Документы: [Определение ВС РФ от 27.11.2017 N 307-КГ17-12461](#)

[Определение ВС РФ от 27.11.2017 N 307-КГ17-9857](#)

Недоимки фирмы, взыскиваемые с физлица, не должны унижать человеческое достоинство

КС опубликовал полный текст постановления [39-П/2017](#) от 8 декабря 2017 года. О данном решении вкратце уже [сообщалось](#). Напомним, спорный вопрос касался взыскания с физлиц ущерба, причиненного бюджету организацией (этот вред складывается из недоимки и пеней).

КС отметил, что, являясь юрлицом, организация нарушает налоговое законодательство посредством физлиц - руководителя и бухгалтера. Именно они совершают правонарушение или преступление, несут административную либо уголовную ответственность и не освобождаются от обязанности возместить причиненный ущерб.

Однако при этом невозможно взыскание недоимок с физлиц до внесения в ЕГРЮЛ сведений о ликвидации организации либо до того, как судом будет установлено, что данная организация

является фактически недействующей, и взыскание с нее долгов невозможно. Исключение составляют случаи, когда судом установлено, что юрлицо служит лишь прикрытием для действий контролирующего его физлица.

КС также признал, что на физлиц в порядке возмещения вреда, причиненного бюджету организацией, на практике нередко возлагается заведомо невыполнимая обязанность, непропорциональная тяжести деяния. Имущественная ответственность, превышающая допустимый с точки зрения принципов равенства и справедливости предел, противоречит ряду статей Конституции, в том числе гарантирующей охрану государством достоинства личности и не допускающей наказаний, унижающих человеческое достоинство.

В итоге на пересмотр отправлены дела физлиц, с которых многомиллионные долги предприятий по налогам взыскивались в параллель с погашением долгов самими предприятиями.

Источник: Audit-it.ru

Суды не против доначислений на основании уголовных дел в отношении директора контрагента

ООО «Т» приобрело у ООО «Ц» товар, отразило сделку в учете, представив в подтверждение счета-фактуры, товарные накладные и платежные поручения об оплате товара.

По результатам выездной проверки ООО «Т» налоговая признала сделку формальной, доначислила [налог на прибыль](#), НДС, пени и штраф. Доказательств доставки товара не представлено, также как и сертификатов соответствия, гигиенических сертификатов, ветеринарных свидетельств на товар, которые согласно договору с контрагентом являются обязательными приложениями. Платежи за приобретение товара по расчетному счету контрагента не проходят.

В книге продаж контрагента покупатель ООО «Т» отсутствует. Сверки между компаниями не проводились, средства перечислялись на расчетные счета других организаций – ООО «М» и «Ф», а не на счет ООО «Ц». Руководитель и бухгалтер контрагента это объяснить не смогли, несмотря на то, что сделку подтвердили. При этом у ООО «М» и «Ф» отсутствуют какие-либо ресурсы, их руководители и учредители являются массовыми, отсутствуют расходы на ведение деятельности, расходы и вычеты НДС превышают 99%, операции по расчетному счету носят транзитный характер. Средства, поступившие от ООО «Т», в течение 1-2 дней перечислялись на покупку векселей, выдачу займов физлицам.

ООО «Т» обратилось в суд, полагая, что не обязано проверять за контрагентом отражение сделки в его учете. Денежные средства в адрес ООО «М» и «Ф» перечислялись по письменному распоряжению поставщика, что не запрещено законом.

Суды трех инстанций (дело № [A55-23222/2016](#)) признали законным решение инспекции, установив, что восемь работников налогоплательщика получали доходы и в ООО «Ц», а директором ООО «Ц» являлся один из учредителей ООО «Т» – М.

К тому же, в рамках выездной проверки контрагента (ООО «Ф») установлено, что он деятельности не вел, а перечисленные в адрес него деньги были обналичены работниками ООО «Ц». По результатам проверки возбуждены уголовные дела в отношении бухгалтера и директора по части 2 статьи 199 УК и назначены наказания в виде лишения свободы. Из приговоров суда следует, что отношения с ООО «Ф» и «М» были фиктивными, а перечисления в их адрес обналичивались, сдавались в кассу компании и использовались для выплаты зарплаты, «откатов» и для других нужд фирм, принадлежавших М.

Кассация (Ф06-25743/2017 от 22.11.2017) отклонила доводы налогоплательщика о недопустимости использования приговоров суда, как доказательств по делу, отметив: «приговоры суда общей юрисдикции отвечают критериям относимости и допустимости и доказывают выводы налогового органа о получении ООО «Т...» в проверяемый [налоговый период](#) необоснованной налоговой выгоды».

Источник: Audit-it.ru

ВС против вычета по строительству объекта вскоре после перехода с УСН "доходы" на ОСН

Опубликовано определение судьи ВС по делу № [A68-12870/2014](#), о котором мы писали [ранее](#).

Компания, занимавшаяся строительством торгового центра и применявшая УСН с объектом обложения «доходы», направила в инспекцию заявление об утрате права на УСН с 1 октября 2013 года и переходе на общую систему в связи с тем, что сменился учредитель, и доля участия юрлица превысила 25%. В декларации по НДС за 4 квартал компания заявила вычет по услугам, оказанным подрядчиками при строительстве объекта в октябре ([счет-фактура](#) от 22 октября). Работы по строительству были закончены в декабре.

По результатам камеральной проверки инспекция в вычете отказала, предположив, что работы выполнены еще при УСН. Суд первой инстанции поддержал решение налоговиков, отметив, что доказательств выполнения работ на сумму 48 млн рублей с 1 по 22 октября 2013 года (в период применения общей системы) компания не представила. Апелляция решила, что компания вправе заявить вычет, поскольку объект капитального строительства будет использоваться в операциях, облагаемых НДС. Даже если работы были выполнены в период применения УСН, пункт 6 статьи 346.25 НК, по мнению суда, разрешает применить вычет НДС, в том

числе налогоплательщикам, применяющим объект обложения "доходы минус расходы".

Окружной суд оставил в силе решение суда первой инстанции, разъяснив, что применение объекта обложения «доходы» предполагает более низкую ставку налога. При этом налог исчисляется без учета расходов, следовательно, при переходе на общий режим права на вычет не возникает. Налогоплательщики самостоятельно определяют объект обложения УСН с учетом налоговых последствий своих действий. В данном случае налог, предъявленный подрядчиками во время строительства, должен быть включен в первоначальную стоимость объекта недвижимости.

Судья ВС (310-КГ17-16799 от 20.11.2017) признал законным решение налоговой и отказал компании в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

Источник: Audit-it.ru

Экс-чиновник сменил несколько работодателей – сообщать о его найме все равно надо

В постановлении от 28 ноября 2017 г. N 46 пленум ВС разъяснил судам, как следует применять штрафы по статье 19.29 КоАП к работодателям, не сообщившим о найме бывшего чиновника.

Обязанность сообщать о таком найме бывшему работодателю лица, покинувшего госслужбу (муниципальную службу), действует независимо от размера его зарплаты у нового работодателя, а также при заключении гражданско-правового договора на сумму от 100 тысяч рублей в месяц (или от 100 тысяч, если договор заключен на срок менее месяца).

Сообщать надо в течение двух лет после увольнения чиновника с госслужбы, и это не зависит от того, скольких работодателей он сменил за этот период, в том числе, обязанность сообщить сохраняется при найме бывшего госслужащего в качестве внешнего совместителя. При возникновении у экс-чиновника внутреннего совместительства дополнительно сообщать в госорган ничего не надо.

Оштрафованы могут быть одновременно как юрлицо-нарушитель, так и виновное должностное лицо той же организации.

Граждане (физлица) также подлежат привлечению по статье 19.29 КоАП в случае найма на договорной основе бывших чиновников. К таким гражданам могут быть отнесены занимающиеся частной практикой нотариусы, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, и другие лица, занимающиеся частной практикой.

ВС дал также множество иных разъяснений о действии указанной нормы.

Источник: Audit-it.ru

Фирма не проверила контрагента по значимой сделке – суды поддержали отказ в вычетах

Компания заявила вычет НДС по сделкам с контрагентом (поставка товаров и услуги по перевозке).

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете, доначислила налог, пени и штраф, указав на не проявление должной осмотрительности при выборе контрагента. Он обладает признаками номинальной структуры (отсутствие материально-технической базы, «минимальные» бухгалтерская и налоговая отчетности, отсутствие операций, характерных для обычной хозяйственной деятельности). Договоры поставки и транспортно-экспедиционных услуг не содержат указаний на наименование товара, отсутствуют ссылки на спецификации, экспедиторские документы, первичные документы по приемке и перевозке товара. Приобретение товаров контрагентом не доказано.

Компания полагает, что отказ в вычете неправомерен и основан лишь на предположениях налоговиков, поскольку фирмой представлен полный пакет документов и проявлена должная осмотрительность (проверена регистрация контрагента в ЕГРЮЛ). Факт приобретения товаров и транспортных услуг не опровергнут, доказательств оказания услуг иными лицами не представлено.

Суды трех инстанций (дело № [A50-8347/2017](http://Audit-it.ru)) признали законным решение инспекции, разъяснив, что в вычете может быть отказано, если налоговая доказала не проявление налогоплательщиком должной осмотрительности при выборе контрагента. Кассация (Ф09-5895/2017 от 27.11.2017) пояснила: «чем значимее сделка для предпринимательской деятельности налогоплательщика, тем выше должна быть степень осмотрительности последнего в соответствующем выборе».

На оспариваемые сделки приходилось более 80% расходов компании, и заключение их путем обмена документами в отсутствие информации о наличии у контрагента трудовых и материальных ресурсов, по мнению судов, свидетельствует о неосмотрительности.

Источник: Audit-it.ru

ИП не смог прикрыть обналичку выдачей собственных векселей – уплатит НДФЛ на 73 млн.

Предприниматель взял займы у ряда фирм. На его расчетный счет поступили денежные средства – 562 млн рублей. В счет обеспечения обязательств заемщик передал займодавцам собственные векселя на сумму займа.

По результатам выездной проверки предпринимателя за 2012-2014 годы налоговая доначислила НДФЛ, пени и штраф (93 млн рублей, в том числе налог 73 млн), установив, что контрагенты числятся в реестре «Риски» по критериям: отсутствие расчетных счетов, основных средств, работников, неисполнение требования о представлении документов, представление

«нулевой» налоговой отчетности. Денежные средства на выплату зарплаты, за аренду помещений, коммунальные платежи, транспортные услуги эти фирмы не перечисляли. Несмотря на то, что договоры займа составлены от имени различных юрлиц, они содержат идентичный текст. ИП считает, что обязательства по договорам займа прекращены при выдаче простых векселей, что исключает доначисления. Взаимозависимости с заимодавцами не установлено, следовательно, получение необоснованной налоговой выгоды не доказано.

Суды трех инстанций (дело № [A76-29219/2016](#)) признали законным решение инспекции, установив на основании приговора суда по уголовному делу, что некоторые из указанных займодавцев занимались незаконной банковской деятельностью - обналичиванием.

Налогоплательщик утверждает, что векселя погашались передачей наличных денежных средств. Однако займодавцев он не помнит, назвать адрес, где проходила процедура погашения векселей и возврат денег, не смог. Документального подтверждения возврата займов не представлено, указали суды (постановление кассации 01-5196/2017 от 22.11.2017).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Согласование отпуска только с непосредственным руководителем привело к увольнению

Г. работал в компании по трудовому договору. По графику отпуск Г. был запланирован на июль-август 2016 года. Однако 20 июня Г. не вышел на работу, за что был уволен по подпункту "а" пункта 6 статьи 81 ТК (за прогул).

Г. считает, что прогула не совершал, а находился в очередном оплачиваемом отпуске, предоставление которого было заранее согласовано с непосредственным руководителем. Г. просил суд изменить дату и формулировку увольнения.

Суды двух инстанций (апелляционное определение Московского городского суда от 6 сентября 2017 г. по делу N [33-35590](#)) установили, что начальник отдела и непосредственный руководитель истца подписал отпускную записку и передал ее на визирование заместителю директора, который принимает окончательное решение о предоставлении отпуска. Однако 27 июня замдиректора подал служебную записку на имя гендиректора о применении к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения за прогул, поскольку отпуск Г. согласован не был. С приказом об увольнении он ознакомлен под роспись, от получения трудовой книжки отказался.

Суды решили, что работодателем процедура увольнения не нарушена. Истец не доказал факт предоставления ему очередного оплачиваемого отпуска. К тому же, июнь не был согласован в графике отпусков. Приказ об отпуске не издавался. К числу лиц, которым работодатель обязан по их

желанию в удобное для них время предоставить отпуск, истец не относится. Порядок и сроки применения дисциплинарного взыскания ответчиком соблюдены.

Судебная коллегия отметила: "до 20.06.2016 истцу было известно о неиздании работодателем приказа о предоставлении отпуска и о неначислении отпускных... право выбора вида дисциплинарного взыскания принадлежит работодателю, в том числе с учетом предшествующего поведения работника, его отношения к труду".

Источник: [Audit-it.ru](#)

ИФНС уплатит часть "гонорара успеха" в процентах от вычетов, которые отвоевал юрист

ИФНС отказала компании в возмещении НДС. Фирма успешно оспорила это решение в суде, после чего, снова обратившись в суд, компания просила взыскать 318 тысяч рублей судебных расходов. В подтверждение несения расходов представлен договор с ООО, акт приемки работ, платежные поручения.

Налоговая указала, что спорная сумма является «гонораром успеха» – согласно договору в случае отмены решения заказчик обязался выплатить исполнителю 5% от оспоренных вычетов.

Суды трех инстанций (дело № [A12-4175/2016](#)) сочли обоснованными 90 тысяч рублей судебных расходов, разъяснив, что стороны договора вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах. При этом взыскать с проигравшей стороны можно только судебные расходы в разумных пределах.

Суды (постановление кассации Ф06-26787/2017 от 30.11.2017) установили, что заявленная к взысканию сумма не является дополнительным вознаграждением, уплачиваемым за уже оказанные и оплаченные услуги представителя. Доказательств оказания услуг безвозмездно не представлено, так же как и доказательств оплаты услуг в иных суммах. Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов со ссылкой на условие о "гонораре успеха" не имелось.

Источник: [Audit-it.ru](#)

КС: с руководства можно взыскать налоговые долги фирмы, не погашенные ею самой

КС [провозгласил](#) свой вердикт о конституционности норм, при применении которых с нескольких физлиц были взысканы налоговые долги предприятий (статей 15, 1064, 1068 ГК, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 НК, статьи 199.2 УК).

По решению судов с двух пенсионеров (бывшего бухгалтера и экс-директора муниципального предприятия) по искам налоговых органов было взыскано 2,7 и 8,2 млн рублей соответственно – ущерб вследствие преступлений по статьям 199 и

199.2 УК, то есть уклонения от уплаты налогов и сокрытия имущества организации. По данным "[Ведомостей](#)", бухгалтер допустила "ошибку" – выбрала не тот режим налогообложения.

В какой-то момент уголовные дела были прекращены по амнистии, так что решение о взыскании ущерба с бывшего бухгалтера было принято судами в отсутствие приговора по уголовному делу. В отношении бывшего директора дело было возобновлено. Причем, предприятие постепенно самостоятельно погашает свои долги, так что взыскание их еще и с физлиц приводит к двойной уплате налогов в бюджет.

С еще одного гражданина – бывшего гендиректора ликеро-водочного завода – суд взыскал в качестве возмещения ущерба недоплаченные заводом налоговые платежи в размере 142,5 млн рублей. Повод почти тот же - уклонение от уплаты налогов с организации.

В жалобах, поданных в КС, указанные граждане отмечали, что оспариваемые нормы позволяют взыскивать с физлиц, привлеченных к уголовной ответственности, вред, причиненный государству неуплатой налогов не ими, а организациями. Причем, в силу неопределенности понятия «вред», содержащегося в законодательстве, указанные нормы позволяют приравнивать сумму неуплаченных организацией налогов к вреду, причиненному физлицом.

КС отметил, что, являясь юрлицом, организация участвует в противоправном деянии в налоговой сфере опосредованно – через физлиц, обычно - руководителя и бухгалтера. Действуя в собственных интересах, а также в интересах своей организации, они совершают правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность. При этом субъекты налоговых преступлений, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, не освобождаются от обязанности возместить причиненный ими имущественный ущерб.

Оспариваемые статьи в их нормативном единстве не противоречат Конституции, решил КС. Они предполагают возможность взыскания с физлиц недоимок организаций в сумме, не поступившей от организации. Кроме того, с физлиц нельзя взыскивать штрафы, наложенные на организацию-налогоплательщика.

Факт прекращения по нереабилитирующим обстоятельствам уголовного дела в отношении этих лиц, так же, как и обвинительный приговор за совершение налоговых преступлений, не может расцениваться судом как безусловно подтверждающий их виновность.

Невозможно взыскание причиненного недоимками вреда с физлиц, обвиняемых в совершении налогового преступления, до внесения в ЕГРЮЛ сведений о ликвидации организации либо до того, как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей, и взыскание с нее долгов невозможно. Исключение составляют случаи, когда судом установлено, что юрлицо служит лишь прикрытием для действий контролирующего его физлица.

При определении ответственности физлица суд вправе учитывать его имущественное положение, факт обогащения в результате совершения налогового преступления, степень вины, назначенное ему уголовное наказание, а также иные существенные обстоятельства.

Правоприменительные решения по делам заявителей подлежат пересмотру в установленном порядке. Таким образом, директор и бухгалтер муниципального предприятия имеют шанс быть освобожденными от взысканий. Полного текста решения КС пока не опубликовано, и не известно, есть ли шанс на пересмотр у директора ликеро-водочного завода, и если есть, то по каким основаниям.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Идентичная опечатка в документах по нескольким контрагентам не мешает вычету

По результатам выездной проверки ООО «А» налоговая отказала в вычете по приобретению товара у ООО «П», «Р» и «И». Установлено, что контрагенты имеют массовых учредителей, руководителей и массовый адрес регистрации, у этих фирм отсутствуют необходимые ресурсы, налоги уплачиваются в минимальных размерах, а документы от имени контрагентов подписаны неустановленными лицами.

Товарные накладные и счета-фактуры имеют идентичное электронное форматирование – они изготовлены в одном файле, в который перед распечаткой вносятся необходимые реквизиты и фамилии руководителей. Например, в товарных накладных на свободном поле в одном и том же месте по всем контрагентам представлена цифра 1, которая к данным документам не имеет никакого отношения. К тому же, начальник службы снабжения ООО «А» не вспомнил спорных поставщиков.

Суды трех инстанций (дело № [A62-270/2017](#)) отменили решение налоговой, установив, что представленные компанией документы оформлены надлежащим образом. Реальность сделки и использование спорного товара в деятельности инспекцией не опровергнуты. В период сделок контрагенты являлись действующими юрлицами, зарегистрированными в установленном порядке.

Доказательств осведомленности компании о допущенных контрагентами нарушениях не представлено. Наступление для налогоплательщика негативных последствий в случае неправомерных действий его контрагента НК не предусмотрено. Доказательств взаимозависимости или участия компаний в схеме по уходу от налогообложения или в противоправном обналичивании не представлено. Одинаковой опечатки на документах контрагентов, обусловленной человеческим фактором, недостаточно для признания сделок формальными, отметили суды.

Также суды (постановление кассации Ф10-4818/2017 от 23.11.2017) отклонили ссылку

налоговой на показания начальника снабжения истца - они не подтверждают фиктивность сделки, учитывая наличие у компании 177 поставщиков.

Источник: Audit-it.ru

ВС освободил директора от штрафа за неисполнение фирмой требований прокурора

В ходе проверки компании прокуратура установила нарушение правил охраны окружающей среды при эксплуатации завода, что привело к загрязнению почвы, вод, гибели рыбы. В адрес директора фирмы прокурором вынесено постановление об устранении нарушений. Руководитель пояснил, что решение об устранении нарушений будет принято по результатам рассмотрения судом жалобы на постановление. В итоге нарушение устранено не было, и директор был привлечен к ответственности по статье 17.7 КоАП - за неисполнение требований прокурора.

Суды трех инстанций признали штраф законным, поскольку мер по устранению нарушений руководителем не принято.

ВС (постановление от 30 октября 2017 г. N [30-АД17-2](#)) отменил решение судов, разъяснив, что "прокурорский" штраф должен касаться лиц, виновных в правонарушениях. В данном случае нарушения правил охраны окружающей среды выявлены у организации. Вопрос переложения штрафа на директора – ее внутреннее дело. Согласно статье 192 ТК за ненадлежащее исполнение работником трудовых обязанностей работодатель вправе применить дисциплинарные взыскания, но применение таких мер является правом, а не обязанностью работодателя.

Источник: Audit-it.ru

Директор банкрота не отдал документы – возможна не только субсидиарная ответственность

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в суд с иском об обязанности бывшего руководителя передать сведения и документы о деятельности должника, а если не передаст – взыскать судебную неустойку: на основании статьи 308.3 ГК кредитор вправе взыскать с должника денежную сумму в случае неисполнения судебного акта.

Суд первой инстанции, апелляция и окружной суд (дело № [А56-42909/2014](#)) частично удовлетворили требования – обязали бывшего руководителя должника передать конкурсному управляющему документацию. Вместе с тем, суды решили, что на обязанность по передаче документов не распространяются правила о судебной неустойке. Неисполнение этой обязанности влечет субсидиарную ответственность контролирующего лица, что исключает применения судебной неустойки как конкурирующего вида ответственности.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС отменила решение судов, разъяснив, что уплата судебной неустойки не прекращает основное обязательство, не освобождает от его исполнения, а также от применения мер ответственности (пункт 2 статьи 308.3 ГК). В решении судебной коллегии (307-ЭС16-21419 от 11.07.2017) указано: «наличие возможности привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам возглавляемой им организации с использованием презумпции, закрепленной в абзаце четвертом пункта 4 статьи 10 закона о банкротстве ... не является основанием для отказа в присуждении судебной неустойки». В целях побуждения бывшего руководителя должника к своевременному исполнению обязанности судам следовало определить суммы, подлежащие взысканию в пользу конкурсной массы на случай неисполнения судебного определения об обязанности передать документы. Дело направлено на новое рассмотрение для установления размера неустойки.

Дело приведено в обзоре правовых позиций ВС и окружных судов, направленном письмом ФНС от 29 ноября 2017 г. N СА-4-18/24213 .

Источник: Audit-it.ru

Соответствие резюме требованиям вакансии оправдало наем беременной на позднем сроке

С. была принята на работу в торговую компанию на сроке 25 недель беременности. Через полтора месяца ей предоставлен отпуск по беременности и родам и выплачено пособие.

ФСС отказал в зачете пособия, сославшись на создание искусственной ситуации для получения средств фонда. Установлено, что с предыдущего места работы С. уволена по собственному желанию на сроке беременности 13-14 недель, выполнение трудовой функции не доказано, а наличие трудового договора – недостаточное основание для выплаты пособия.

Суды трех инстанций (дело № [А19-21369/2016](#)) отменили решение фонда, установив, что необходимость трудоустройства работницы на позднем сроке беременности связана с внедрением новых компьютерных программ. В связи с увеличением объема документооборота (в том числе электронного), необходимостью оприходования фактических остатков товара в программе, технологическим изменением процесса торговли и отсутствием компьютерной грамотности у работающих продавцов была открыта вакансия продавца.

Резюме С. полностью соответствовало предъявляемым требованиям к вакансии, уровень ее знаний, опыт работы, навыки и знания оказались достаточными для работы в осваиваемых компьютерных программах. Более того, С. успешно прошла тестовое задание, а иных кандидатов с необходимыми знаниями на данную должность не было. При этом отказ в

трудоустройстве по причине беременности ТК запрещен.

Пособие выплачено, а наступление страхового случая подтверждено листком нетрудоспособности, указала кассация (Ф02-5677/2017 от 11.12.2017).

Источник: Audit-it.ru

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

ЦБ провел работу над ошибками

Аудиторам вернули доступ к документам финансистов

Банк России радикально пересмотрел позицию по доступу аудиторов к ряду документов при проверках. Новым письмом регулятор обязал поднадзорные компании предоставлять аудиторам по запросу все документы, относящиеся к соблюдению антиотмывочного законодательства. При этом ЦБ отозвал ноябрьское письмо, где были даны противоположные рекомендации, которыми оперативно воспользовались финансисты. Его применение сильно осложнило жизнь аудиторам, сделав невозможным проведение полноценных проверок.

В распоряжении “Ъ” оказалось письмо ЦБ, адресованное Национальной ассоциации участников фондового рынка, от 13 декабря (№014-12-1/10011). В нем регулятор разъяснил, что поднадзорные компании и банки обязаны ему по запросу аудиторов представлять документы, «на основании которых может быть сделан вывод о выполнении аудируемым лицом требований законодательства в сфере ПОД/ФТ в части организации системы внутреннего контроля». ЦБ в письме отметил, что речь идет о документах, подтверждающих соблюдение требований к обучению и подготовке сотрудников по ПОД/ФТ, документы о назначении ответственных за ПОД/ФТ, правила внутреннего контроля в сфере ПОД/ФТ и др.

Этим же письмом ЦБ отзывал свое письмо от 17 ноября (№12-1-5/4141), где были даны ровно противоположные рекомендации. В нем Банк России указывал, что ст. 4 антиотмывочного закона (115-ФЗ) содержит запрет на информирование третьих лиц о принимаемых мерах ПОД/ФТ, а также отметил, что законодательство РФ не устанавливает требований по проверке аудиторами компаний на предмет исполнения 115-ФЗ. Таким образом, регулятор фактически рекомендовал отказывать аудиторам в предоставлении ряда документов. Финансисты оперативно применили советы ЦБ на практике. В результате аудиторы оказались в затруднительной ситуации, поскольку проведение полноценных проверок без анализа соблюдения антиотмывочного закона невозможно по стандартам отрасли ([см. “Ъ” от 6 декабря](#)).

В пресс-службе ЦБ “Ъ” пояснили, что предыдущее письмо содержало некоторые неоднозначные толкования норм законодательства, которые участники рынка поняли превратно. «Об этом нам говорили в том числе и сами аудируемые лица,— отметили в ЦБ.— Мы сочли необходимым направить дополнительные разъяснения». Там подчеркнули, что находятся в постоянном диалоге с рынком, что позволяет выстраивать конструктивное взаимодействие.

Эксперты отмечают, что это едва ли не первый случай, когда ЦБ отзывает собственные рекомендации и меняет позицию на противоположную.

«Такого не было никогда, это экстраординарный случай»,— отмечает вице-президент АРБ Юрий Кормош. Данное решение чрезвычайно важно для рынка. «Предыдущее письмо ЦБ фактически давало официальную санкцию регулятора для всех поднадзорных ограничивать аудитора в объеме предоставляемой информации,— отмечает руководитель комиссии по контролю качества СРО ААС Надежда Кобозева.— Это могло привести к повальному модифицированию аудиторами заключений (вследствие ограничения объема аудита), что повлияло бы на рейтинги финансовых организаций и в конечном итоге непоправимым репутационным издержкам». По словам госпожи Кобозевой, ноябрьское письмо вызвало на рынке эффект разорвавшейся бомбы, и в СРО ААС, и в СРО РСА поступали множественные запросы от аудиторов по данному вопросу.

При этом отказ регулятора от собственных рекомендаций неожиданно поднял его авторитет в глазах аудиторов. «Для меня крайне важен тот факт, что Банк России доказал свою способность услышать рынок и оперативно реагировать в случае необходимости, признавать собственные ошибки,— отмечает заместитель главы “Финэкспертизы” Наталья Борзова.— И особенно важны эти качества в свете грядущей реформы, когда ЦБ станет для аудита надзорным органом».

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Ожидаются изменения в форматах журнала учета счетов-фактур, книг продаж и покупок

ФНС обнародовала [проект](#) изменений в формате журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг продаж и покупок, требующие корректировки после выхода постановления правительства 981, [вступившего](#) в силу с 1 октября. В частности, теперь журнал учета счетов-фактур надо заполнять только в случае выставления и (или) получения счетов-фактур в ходе предпринимательской деятельности в интересах другого лица. Так что формат журнала будет полностью изложен в новой редакции. В формате книги покупок и книги продаж вносятся отдельные поправки. В поле «Формат элемента» элемента «Идентификатор файла» заменят количество символов «Т(1-200)» на «Т(1-255)». В формате книги продаж в таблице 4.7 появятся новые строки - регистрационный номер таможенной декларации (графа 3а) и код вида товара (графа 3б). Меняется номер версии, в формате обеих книг вносятся другие технические правки.

Источник: Audit-it.ru

Когда принять к вычету НДС с предоплаты, если она зачтена в счет следующего договора

В письме от 2 ноября 2017 г. N [03-07-11/72105](#) Минфин рассказал о вычете НДС, уплаченного продавцом в бюджет с сумм предоплаты в счет предстоящего оказания услуг по одному договору, в случае зачета части этой предоплаты в счет оплаты услуг по другому договору, заключенному с тем же покупателем.

В соответствии с абзацем вторым пункта 5 статьи 171 НК вычета подлежат суммы НДС, исчисленные продавцами и уплаченные ими в бюджет с предоплаты в случае изменения условий либо расторжения договора и возврата соответствующих сумм авансов.

Таким образом, вычет НДС с предоплаты без изменения условий (расторжения) соответствующего договора и без возврата этих сумм не предусмотрен.

Вместе с тем, суммы НДС предоплаты подлежат вычету с даты отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг). В связи с этим в случае названного выше зачета часть суммы НДС, пропорциональная части зачтенной суммы оплаты по новому договору, уплаченная в бюджет продавцом при получении предоплаты, принимается к вычету с даты оказания услуг по новому договору.



Источник: Audit-it.ru

ФНС рассказала о некоторых изменениях, связанных с НДС и внесенных в НК

Президент РФ подписал законы, изменяющие порядок исчисления и уплаты НДС с 2018 и 2019 годов, [напоминает](#) ФНС на своем сайте.

С 1 января 2018 года на покупателей отдельных видов товаров возлагается обязанность налоговых агентов по НДС. Это [введено](#) федеральным законом от 27.11.2017 № 335-ФЗ. Устанавливается, что при реализации на территории РФ лома и отходов черных и цветных металлов (эти операции больше не будут освобождаться от НДС), алюминия вторичного и его сплавов, а также сырых шкур животных, сумма НДС исчисляется налоговыми агентами – покупателями этих товаров. Исключение составляют физлица- не ИП.

Налоговые агенты будут обязаны рассчитать и уплатить в бюджет соответствующую сумму НДС независимо от того, исполняют ли они обязанности налогоплательщика НДС или нет. Налоговые агенты, применяющие общую систему налогообложения, одновременно с исчислением налога смогут заявить соответствующий вычет, то есть фактическое перечисление денежных средств в бюджет не производится.

С 1 января 2019 года обязанность по исчислению НДС будет возложена на иностранную организацию, оказывающую электронные услуги, независимо от того, кто является покупателем – физлицо, ИП или юрлицо. Это предусмотрено тем же законом 335-ФЗ.

Кроме того, закон не признает налоговыми агентами посредников, являющихся субъектами национальной платежной системы, а также операторов связи, указанных в федеральном законе «О национальной платежной системе». Данная норма действует с 1 января 2018 года.

[Читать далее...](#)

При УСН в расходы можно включить стоимость квартиры, используемой в бизнесе

В письме от 16.11.17 № [03-11-11/75751](#) Минфин напомнил, что при УСН "доходы минус расходы" можно учесть расходы на приобретение, сооружение и изготовление основных средств, а также на их достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение (подпункт 1 пункта 1 статьи 346.16 НК).

При этом расходы на приобретение (сооружение, изготовление) ОС принимаются с момента их ввода в эксплуатацию. **Основные средства**, права на которые подлежат госрегистрации, учитываются в расходах в соответствии со статьей 346.16 НК с момента документально подтвержденного факта подачи документов на регистрацию указанных прав. Согласно пункту 2 статьи 346.17 НК расходы при УСН признаются после их фактической оплаты. Таким образом, **налогоплательщик** вправе учесть при УСН расходы на приобретение основных средств, в том числе квартиры, используемой в предпринимательской деятельности.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Подавать в ФСС документы, поясняющие правильность исчисления взносов на травматизм, станет проще

12 декабря вступят в силу изменения в административном регламенте, который регулирует процедуру приема и подачи документов по запросу ФСС. Главное новшество состоит в том, что документы можно будет сдать в любой территориальный орган фонда. Их переправят контролерам по месту регистрации страхователя. Проверяющие не смогут требовать повторно представить документы на бумаге, если ранее их уже получили в электронной форме и они заверены усиленной квалифицированной электронной подписью. Кроме того, изменен порядок обжалования. Например, можно будет подать жалобу:

- руководителю территориального органа ФСС - на решение и действия (бездействие) должностного лица территориального органа;
- непосредственно в ФСС - на решение и действия (бездействие) территориального органа фонда, его должностного лица.

Документ: Приказ Минтруда России от 08.11.2017 N 774н (вступает в силу 12 декабря 2017 года)

Как в расчете по взносам отразить выданные пособия по соцстрахованию по больничным



В письме от 20 ноября 2017 г. N [ГД-4-11/23430@](#) ФНС напомнила, что в расчет по взносам включаются сведения за отчетные периоды начиная с I квартала 2017 года, в частности, сведения о пособиях по больничным и в связи с материнством, возмещенных органами ФСС за отчетные периоды начиная с I квартала 2017 года.

Приложение N 2 к разделу 1 расчета предназначено для расчета сумм взносов на обязательное соцстрахование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

В строке 090 в соответствующих графах отражаются суммы взносов, подлежащих уплате, либо суммы превышения пособий над исчисленными взносами по данному виду страхования с начала расчетного периода, за последние три месяца расчетного (отчетного) периода, а также за первый, второй и третий месяцы из последних трех месяцев расчетного (отчетного) периода соответственно.

Показатели строки 090 по соответствующим графам определяются как разница между исчисленными взносами, отраженными по соответствующим графам в строке 060, и выплаченными пособиями, отраженными по соответствующим графам в строке 070, увеличенная на сумму возмещенных органами ФСС расходов, отраженных по соответствующим графам в строке 080.

При этом признак строки 090 принимает значение:

"1" – "суммы страховых взносов, подлежащих уплате в бюджет", если сумма, исчисленная по вышеуказанной формуле, ≥ 0 .

"2" – "суммы превышения произведенных плательщиком расходов на выплату страхового обеспечения над исчисленными страховыми взносами по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", если сумма, исчисленная по вышеуказанной формуле, < 0 .

Плательщики взносов уплачивают сумму взносов на ОСС на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за вычетом расходов по данному виду страхования.

Если организации в июле 2017 года суммы расходов возмещены органом ФСС, то вся полученная сумма отражается по строке 080 графы 2 приложения N 2 к разделу 1 расчета. Значение данной строки прибавляется к разнице показателей строк 060 и 070.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Оплата аренды авто как у работников, так и у других физлиц не включается в расчет по взносам

В письме от 01.11.17 № [03-15-06/71986](#) Минфин ответил на вопрос организации, которая арендует автомобили как у собственных работников, так и у посторонних физлиц, об отражении выплат за аренду в расчете по взносам.

Не признаются объектом обложения взносами вознаграждения в рамках гражданско-правовых договоров, предметом которых является переход права собственности или иных вещных прав на имущество (имущественные права), и договоров, связанных с передачей в пользование имущества (имущественных прав).

К таковым относится [договор аренды транспортного средства](#), значит, арендная плата, установленная такими договорами, заключенными между организацией и физлицами, являющимися и не являющимися работниками организации, не облагается взносами.

Выплаты по договорам аренды транспортного средства не отражаются в расчете по взносам, указало ведомство.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Снизилась шансы упрощенцев получить право на льготный тариф страховых взносов

Федеральным законом от 27.11.2017 N 335-ФЗ (о котором подробно [сообщалось](#) при его подписании) внесена, среди прочего, поправка, касающаяся критерия по доходам, соблюдение которого необходимо для применения льготных тарифов взносов при [УСН](#).

Общее правило не изменилось: для плательщиков на УСН, занятых определенными видами деятельности, соответствующий вид деятельности признается основным при условии, что доля доходов от него составляет не менее 70% в общем объеме доходов.

Прежняя редакция предусматривала, что "сумма доходов определяется в соответствии со статьей 346.15 НК". Поправка, внесенная законом 335-ФЗ, привела к тому, что теперь "общий объем доходов определяется путем суммирования доходов, указанных в пункте 1 и подпункте 1 пункта 1.1 статьи 346.15 НК".

Напомним, согласно пункту 1 статьи 346.15 НК при определении объекта налогообложения учитываются доходы, определяемые в порядке, установленном пунктами 1 и 2 статьи 248 НК. Пункт 1.1 указывает на доходы, которые при определении объекта налогообложения не учитываются, в том числе, доходы, указанные в статье 251 НК (подпункт 1.1).

Получается, что теперь для расчета 70%-ной доли доходов от основного вида деятельности при УСН в общем объеме доходов учитываются в том числе доходы, не включаемые в [объект налогообложения](#) и перечисленные в статье 251 НК, например, суммы, поступающие агенту и предназначенные для принципала; кредиты и займы; имущество, полученное от учредителей или фирмой-учредителем с долей участия более 50%; суммы целевого финансирования и другое.

[Читать далее...](#)

ФНС привела примеры отражения в 6-НДФЛ разовых, годовых, ежемесячных премий

В письме от 10 октября 2017 г. № [ГД-4-11/20374@](#) ФНС напомнила, что датой фактического получения дохода в виде премий, являющихся составной частью оплаты труда, признается последний день месяца, за который налогоплательщику был начислен доход. Это согласуется с [озвученной](#) ранее позицией Минфина.

Вместе с тем, в случае начисления и выплаты работникам организации премий (единовременных, квартальных, за полугодие, годовых), например, по итогам работы за 2016 год, приказ о выплате которой датирован 15.06.2017, дата фактического получения дохода определяется как день выплаты. Об этом также ранее [говорил](#) Минфин.

ФНС привела примеры заполнения расчета 6-НДФЛ при выплате премий. Например, работнику на основании приказа от 15.07.2017 выплачена 21.07.2017 ежемесячная премия по итогам работы за июнь 2017 года. Данная операция в разделе 2 расчета 6-НДФЛ за 9 месяцев 2017 года отражается:

- по строке 100 указывается 30.06.2017;
- по строке 110 – 21.07.2017;
- по строке 120 – 24.07.2017 (с учетом пункта 7 статьи 6.1 НК);
- по строкам 130, 140 – соответствующие суммовые показатели.

Если работнику на основании приказа от 05.08.2017 выплачена 10.08.2017 премия по итогам работы за полугодие за 2017 год, то:

- по строке 100 указывается 10.08.2017;
- по строке 110 – 10.08.2017;
- по строке 120 – 11.08.2017;
- по строкам 130, 140 – соответствующие суммовые показатели.

Если работнику на основании приказа от 5.08.2017 выплачена 10.08.2017 единовременная премия за внедрение программного обеспечения в декабре 2016 года – июле 2017 года, то:

- по строке 100 указывается 10.08.2017;
- по строке 110 – 10.08.2017;
- по строке 120 – 11.08.2017;
- по строкам 130, 140 – соответствующие суммовые показатели.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Недействительные сделки: ФНС рассказала, когда корректировать обязательства по налогу на прибыль

Организация заключила в 2015 году сделки по приобретению и последующей реализации недвижимости. Суд признал их недействительными. В результате юрлицо подало за 2015 год уточненку, в которой уменьшило сумму налога на прибыль к уплате. ФНС посчитала такие действия правомерными. Из разъяснения следует, что налоговики рассматривают отражение налоговых последствий признания сделки недействительной как корректировку налоговой базы при обнаружении ошибок или искажений. Именно в этом случае подают уточненки. Возможен и иной подход. В случае признания сделки недействительной стороны должны вернуть друг другу все полученное по сделке. Операции по восстановлению сторон в первоначальное положение нужно учитывать как новые факты хозяйственной жизни в том периоде, когда они произошли. В письме от 28.11.2017 N СД-4-3/24087@ФНС не затрагивала вопрос амортизации. Однако эта тема уже рассматривалась и финансовым ведомством, и налоговым. Они считают, что покупатель должен восстановить амортизацию по имуществу, сделка по приобретению которого признана недействительной. Для этого он должен внести исправления в декларации по налогу на прибыль.

Документ: [Письмо](#) ФНС России от 28.11.2017 N СД-4-3/24087@

ФНС опубликовала перечень актов, требования которых проверяются в ходе контроля

В письме от 29 ноября 2017 г. N [ЕД-4-2/24157@](#) ФНС отчиталась о том, что разместила на своем сайте (по [ссылке](#)) перечни правовых актов и их отдельных частей (положений), содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении ФНС госконтроля (надзора). Сам перечень ([утвержденный](#) в апреле) недавно был актуализирован приказом от 21.11.2017 N ММВ-7-2/962@, сообщила ФНС.

Источник: [Audit-it.ru](#)

С 2018 года меняются условия налогообложения движимого имущества организаций



ФНС на своем сайте [напомнила](#), что с 1 января 2018 года решение об освобождении от уплаты налога на движимое имущество организаций принимают не федеральные, а региональные органы власти.

Вышел федеральный закон от 27.11.2017 № 335-ФЗ, [установивший](#) "потолок" по налоговой ставке. Ранее, на стадии внесения законопроекта в Госдуму, этот закон должен был отсрочить отмену общеустановленной льготы, но ко второму чтению власти [отказались](#) от такого подарка налогоплательщикам. Теперь субъект РФ может издать соответствующий закон – и только тогда на его территории будет применяться федеральная льгота. Если регионального закона нет – налоговые ставки в отношении такого имущества не могут превышать в 2018 году 1,1%.

Изменения порядка налогообложения коснутся только движимого имущества организаций, учитываемого на балансе с 1 января 2013 года как объект основного средства, отметила ФНС.

Например, в Московской области в 2018-2020 годах установлена нулевая [налоговая ставка](#) в отношении движимого имущества, принятого организацией с 1 января 2013 года на учет в качестве основных средств. В законе перечислены исключения: объекты, принятые на учет в результате реорганизации юрлиц, при передаче имущества между взаимозависимыми лицами и так далее. В Еврейской автономной области в отношении указанного движимого имущества налоговая ставка установлена на 2018 год в размере 0,5%.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Необлагаемые взносами суточные в пределах норм надо включать в расчет по взносам

В письме от 24 ноября 2017 г. № [ГД-4-11/23829@](#) ФНС напомнила, что в соответствующих строках и графах приложения 1 и приложения 2 к разделу 1 расчета по взносам отражаются суммы вознаграждений физлицам, поименованные в пунктах 1 и 2 статьи 420 НК.

Суммы выплат, не подлежащие обложению взносами в соответствии со статьей 422 НК, в частности, суточные в пределах сумм, установленных НК, также указываются в расчете.

Таким образом, плательщиками в расчете отражается база для исчисления взносов, рассчитанная как разность между начисленными суммами вознаграждений, которые включаются в объект обложения взносами, и суммами, не подлежащими обложению взносами в соответствии со статьей 422 НК.

В случае, если плательщиком суточные в пределах норм не были отражены в ранее представленных расчетах, то необходимо представить уточненные расчеты.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Фиксированные взносы за этот год ИП могут заплатить 9 января вместо 31 декабря



ФНС [сообщила](#) о сроке уплаты страховых взносов в фиксированном размере за 2017 год.

ИП, а также иные лица, занимающиеся частной практикой, должны заплатить [страховые взносы](#) в фиксированном размере за 2017 год не позднее 31 декабря 2017 года. Полный список плательщиков указан в подпункте 2 пункта 1 статьи 419 НК.

Размер взносов определяется исходя из величины МРОТ, установленного на начало года:

- фиксированный платеж на обязательное пенсионное страхование: $МРОТ * 12 * 26\%$ (за 2017 год - $7\,500 * 12 * 26\% = 23\,400$ рублей);

- фиксированный платеж на обязательное медицинское страхование: $МРОТ * 12 * 5,1\%$ (за 2017 год - $7\,500 * 12 * 5,1 = 4\,590$ рублей).

Код бюджетной классификации, который нужно указать в платежных поручениях:

- на обязательное пенсионное страхование – 182 102 02140 06 1110 160
- на обязательное медицинское страхование – 182 102 02103 08 1013 160

Размер взносов за расчетный период определяется пропорционально количеству календарных месяцев, начиная с месяца начала (окончания) деятельности. За неполный месяц деятельности размер взносов определяется пропорционально количеству календарных дней этого месяца.

ФНС также обратила внимание, что 31 декабря 2017 года – это воскресенье, поэтому срок уплаты истекает 9 января 2018 года.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Родитель ребенка до 14 лет при неполном рабочем времени должен принести справку

В письме от 17 ноября 2017 г. N [14-2/В-1012](#) Минтруд ответил на ряд вопросов о трудовом законодательстве.

Неполное рабочее время может устанавливаться как без ограничения срока, так и на любой согласованный сторонами трудового договора срок. Работодатель обязан устанавливать неполное рабочее время по просьбе беременной женщины, одного из родителей (опекуна, попечителя), имеющего ребенка в возрасте до 14 лет (ребенка-инвалида в возрасте до 18 лет), или лица, ухаживающего за больным членом семьи. При этом неполное рабочее время устанавливается на удобный для работника срок, но не более чем на период наличия соответствующих обстоятельств. Режим рабочего времени – продолжительность ежедневной работы (смены), время начала и окончания работы, а также время перерывов в работе устанавливается в соответствии с пожеланиями работника с учетом условий производства (работы).

Чтобы подтвердить неиспользование вторым родителем ребенка до 14 лет права на неполное рабочее время, работодатель вправе запросить справку о режиме работы второго родителя, считает Минтруд. [Читать далее...](#)

Срок "камералки" могут сократить

Проверка будет длиться всего месяц вместо трех. Проект с такой поправкой депутаты приняли в первом чтении.

Если документ станет законом, можно будет быстрее получать возмещение НДС.

Документ: Проект Федерального закона N 249505-7 (принят Госдумой в первом чтении 6 декабря 2017 года)

Просрочка уплаты налога на один день не должна привести к начислению пеней

В письме от 06.12.17 № 3Н-3-22/7995@ ФНС напомнила, что согласно статье 45 НК обязанность по уплате налога считается исполненной с момента предъявления в банк поручения на перечисление на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика при наличии на нем достаточного остатка на день платежа.

В случае нарушения срока уплаты налога налогоплательщику на основании статьи 75 НК начисляются пени за каждый календарный день просрочки, начиная с дня, следующего за установленным для уплаты, до дня фактической уплаты.

НК не предусмотрено начисление пеней за день, в котором просрочка исполнения обязанности по уплате налога отсутствует.

Ранее на эту тему Минфин также [разъяснял](#), что в день исполнения обязанности по уплате налога просрочка исполнения такой обязанности отсутствует. Таким образом, можно сделать вывод, что при просрочке уплаты налога на один день пени не начисляются.

Источник: Audit-it.ru

Оснований для внеплановых проверок работодателей, возможно, станет больше



Проект об этом депутаты приняли во втором чтении. Так, внеплановая проверка нагрянет, если любое лицо сообщит в федеральную инспекцию труда о том, что работодатель:

- уклоняется от оформления трудового договора;
- оформляет его ненадлежащим образом;
- заключает гражданско-правовой договор вместо трудового.

На прежних стадиях проект был сформулирован так, что необходимым условием для подобных проверок являлась угроза причинения вреда жизни и здоровью сотрудников. Теперь этого условия нет, поэтому новые основания будут самостоятельными. Как известно, за перечисленные нарушения в оформлении трудовых отношений работодателю грозит штраф. Для должностных лиц он составляет от 10 тыс. до 20 тыс. руб., для юрлиц - от 50 тыс. до 100 тыс. руб.

Документ: Проект Федерального закона N 1181957-6

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

НП «ИПАР» направило 5 млн рублей на профессиональную поддержку аудиторов



Институт профессиональных аудиторов (НП «ИПАР»), недавно распространивший информацию о прекращении своей деятельности, объявил об учреждении «Гранта на поддержку профессионального образования аудиторов».

Оператором гранта стала Единая аттестационная комиссия (АНО «ЕАК»), говорится в пресс-релизе ЕАК (имеется в распоряжении Audit-it).

В связи с утратой НП «ИПАР» статуса СРО положения закона № 307-ФЗ о формировании и расходовании средств компенсационного фонда на компенсационный фонд НП «ИПАР» не распространяются. Средства перераспределены в соответствии с решениями общего собрания: 5 млн рублей направлены в АНО «ЕАК», остальные – в Благотворительный фонд К.Хабенского как пожертвование на благотворительность.

Получателями гранта смогут стать физлица – молодые российские аудиторы. Претендент должен выполнить ряд условий:

- на момент сдачи компьютерного тестирования претендент должен быть младше 28 лет;
- с первой попытки сдать обе части квалификационного экзамена на получение аттестата аудитора (компьютерное тестирование и письменную работу);

При выполнении этих условий претендентам необходимо в двухмесячный срок с момента объявления результатов экзамена лично обратиться в ЕАК с заявлением о выделении гранта. Сумма гранта приравнена к размеру платы за приём квалификационного экзамена – 40 тысяч рублей. Таким образом, молодому аудитору компенсируются расходы на сдачу экзаменов для получения аттестата.

ЕАК отмечает, что, по её данным, «65 человек из зарегистрировавшихся на письменную работу в декабре 2017 года сдали компьютерное тестирование с первой попытки».

Компьютерное тестирование проводится ЕАК в центрах проведения экзаменов в 26 городах России при условии формирования экзаменационной группы. Письменная работа проводится дважды в год в центрах федеральных округов и других городах страны по мере формирования групп из числа претендентов, успешно сдавших компьютерное тестирование.

Общественный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области обсудил законопроект Банка России



21 декабря 2017 года по инициативе Сибирского территориального отделения СРО ААС состоялось заседание **Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области Вязовых В.А.** На повестке дня заседания единственный вопрос - «О проекте федерального закона № 273179-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)»».



С основным докладом «Анализ законопроекта с точки зрения достижения поставленных целей и предложения аудиторов Сибирского региона» выступил **Жуков Сергей Павлович**, председатель Сибирского территориального отделения, член Правления СРО ААС. Основной акцент докладчик сделал на нецелесообразность принятия законопроекта до выработки и принятия Концепции развития аудита на среднесрочную перспективу, а также указал на такие риски, возникающие в случае принятия законопроекта в данной редакции, как ликвидация регионального аудита, монополизация аудиторского рынка 10-й крупных аудиторских компаний. Особое внимание представителей предпринимательского сообщества обращено на тот факт, что аудит - это прежде всего не одна из сфер бизнеса, а имеющий публично-правой характер финансовый инструмент, направленный на защиту общественных публичных интересов путем обеспечения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности хозяйствующих субъектов.

Содокладчиком выступила **Алабужева Екатерина Николаевна**, член Правления, председатель Совета Сибирского регионального отделения СРО аудиторов «Российский Союз аудиторов». Тема выступления была посвящена сокращению и монополизации рынка аудиторских услуг в Сибири, ограничению конкуренции.

Активное участие в обсуждении законопроекта принял **Баранов Павел Петрович**, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой Информационно-аналитического обеспечения и бухгалтерского учета Новосибирского государственного университета экономики и управления (НИНХ). В его докладе был проанализирован законопроект с т.зр. науки и практики внедрения МСА с 01 января 2017 года. Выявлены серьезные несоответствия внедряемых стандартов и предполагаемых изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности». Также ученый привел статистику удовлетворенности качеством и полезностью аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности сибирских предприятий угольной отрасли, проведенного региональными аудиторами и крупными аудиторскими фирмами из Москвы. Заказчики, в лице собственников бизнеса, в подавляющем большинстве выбирают региональных специалистов.

Свой взгляд на предлагаемые изменения в закон высказала председатель Счетной палаты Новосибирской области **Гончарова Елена Анатольевна**. В обсуждаемом законопроекте, которым предусмотрены повышение требований к аудиторам, увеличение критериев по обязательному аудиту, увеличение численности аудиторов в компаниях при аудите ОЗО, не хватает логики. Нет причинно-следственных связей. Однозначное мнение докладчика: в основе нововведений лежит лоббирование крупных компаний. Чтобы противостоять продвигаемому законопроекту, региональным аудиторам надо выработать стратегию борьбы, и в качестве «определяющего мотива» для отклонения законопроекта указать на то, что «участие в проверках российских организаций аудиторскими фирмами с участием иностранного капитала – угроза экономической безопасности страны». Обращения должны направляться в соответствующие органы и организации, в том числе, в связи с явным ограничением конкуренции, которые «читаются» в положениях законопроекта, - в адрес Федеральной антимонопольной службы.

Начальник отдела по надзору за аудиторской деятельностью Управления Федерального Казначейства по Новосибирской области **Евтушенко Евгений Александрович** отметил положительную работу с СРО аудиторов в регионах, улучшение внутреннего контроля качества в аудиторских организациях, колоссальный накопленный опыт взаимодействия с территориальными отделениями СРО при обсуждении вопросов качества аудиторских проверок общественно- значимых хозяйствующих субъектов (ОЗХС).

[Читать далее...](#)



Пресс – релиз Круглого стола аудиторов Дальневосточного ТО



20 декабря 2017г. в г. Владивостоке Дальневосточным Территориальным отделением Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» (далее – Дальневосточное ТО СРО ААС) был организован и проведен открытый Круглый стол аудиторов Приморского края.

В работе Круглого стола приняли участие представители аудиторских организаций Приморского и Хабаровского краев, Амурской области.

В рамках Круглого стола были рассмотрены следующие вопросы:

- Реформа российского аудита, состояние и перспективы;
- Итоги работы Межрегионального совещания Федерального Казначейства «Вопросы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;
- Практика и методика применения МСА в работе российских аудиторов.

С докладами выступили:

- Рукин В.В. – руководитель Дальневосточного ТО СРО ААС;
- Паутова Е.В. – член Совета Дальневосточного ТО СРО ААС;
- Ремизова Д.А. - директор по аудиту ООО «Моор Стивенс Владивосток»



Докладчики рассказали о принятии Государственной Думой в первом чтении законопроекта по передаче полномочий регулятора аудита в России от Министерства финансов Центральному банку России. О мерах, которые были предприняты дальневосточными аудиторами по защите своих интересов и интересов своей профессии. От участников Круглого стола поступило много предложений по активизации данной работы.

[Читать далее...](#)

Пресс-релиз Круглого стола прошедшего 19 декабря 2017 года в городе Краснодаре

Пресс-релиз Круглого стола прошедшего 19 декабря 2017 года в городе Краснодаре на тему: «Анализ финансового состояния по данным бухгалтерской отчетности и противодействие коррупции, подкупу иностранных должностных лиц в ходе аудиторской деятельности».

19 декабря 2017 года Южное территориальное отделение по ЮФО и СКФО Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» и Международный институт сертифицированных бухгалтеров и аудиторов провели Круглый стол в очно-дистанционном формате на тему: «Анализ финансового состояния по данным бухгалтерской отчетности и Противодействие коррупции, подкупу иностранных должностных лиц в ходе аудиторской деятельности».

Модераторами Круглого стола выступили Рощектаева Ульяна Юрьевна, к.э.н., доцент кафедры «Экономика и финансы» Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации и Клюев Андрей Александрович, к.ю.н., доцент кафедры Уголовного права ФГБОУ ВО Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия.

В процессе обсуждения были рассмотрены концептуальные вопросы и осуществлён анализ бухгалтерской отчётности конкретной организации по следующим направлениям: формирование сравнительного аналитического баланса, анализ ликвидности и платежеспособности, анализ финансовой устойчивости, анализ деловой активности, анализ эффективности деятельности организации, анализ финансовых результатов, анализ вероятности наступления банкротства.

Особо было обращено внимание на признаки коррупционных преступлений, установление которых должно осуществляться с учетом аудиторских и бухгалтерских проверок, рассмотрены вопросы понятия коррупции и коррупционных преступлений, вопросы причин и условий коррупции, мероприятий, направленных на противодействие коррупции оценки вреда причиненного коррупционными преступлениями с помощью судебно-экономических экспертиз.

[Читать далее...](#)

Пресс – релиз Круглого стола аудиторов Дальневосточного ТО

«Реформа российского аудита, состояние и перспективы.

Задачи, стоящие перед дальневосточными аудиторами по улучшению качества работы. Практика работы экспертов СРО ААС по контролю качества».

18 декабря 2017г. в Хабаровске Дальневосточным территориальным отделением СРО ААС был организован и проведен открытый круглый стол аудиторов ДФО.

В работе Круглого стола приняли участие представители аудиторских организаций из Хабаровского края.

С докладами выступили:

- Рукин В.В. – руководитель территориального Дальневосточного территориального отделения СРО ААС,
- Зайцева М.В. (член Совета ДВ ТО СРО ААС, председатель Комиссии по контролю качества ДВ ТО СРО ААС),

Докладчики рассказали о принятии в первом чтении законопроекта по передаче полномочий регулятора аудита в России от Министерства финансов Центральному банку России, о задачах, которые стоят перед дальневосточными аудиторами, по защите своих интересов и интересов своей профессии.

В ходе работы Круглого стола был рассмотрен План проведения ВККР дальневосточных аудиторов контролерами СРО ААС. Также был озвучен список дальневосточных аудиторских организаций, подпадающих под контроль специалистов Федерального Казначейства в 2018 году.

Бурные обсуждения вызвал доклад по организации и методике проведения ВККР экспертами СРО ААС по новой программе. Докладчик подробно остановился на необходимости проведения большой предварительной работы по подготовке к проведению проверки, о необходимости сканирования большого количества документов и материалов к приходу экспертов. Рассказано было и о методике проведения самой проверки.

Участники обменялись своими профессиональными суждениями.

В. Рукин - руководитель ДВ ТО СРО ААС

Источник: [СРО ААС](#)

ТЕНДЕРЫ

Опубл.	Заказчик	Город	Начальн. цена. руб.	Дата окончания
15.12.17	Акционерное общество "Оренбургагроснабтехсервис" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Оренбургагроснабтехсервис" за 2017 год.	Оренбург	200 000	19.01.18
15.12.17	Акционерное общество "Ордена "Знак почета" совхоз "Южно-Сахалинский" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Южно-Сахалинск	250 000	09.01.18
14.12.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Дирекция по строительству в Дальневосточном федеральном округе" Управления делами Президента Российской Федерации проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой), налоговой отчетности за 2017 год	Владивосток	290 000	15.01.18
14.12.17	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ" Право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита годовой финансовой отчетности НИЯУ МИФИ по МСФО ОС за 2016 год	Москва	4 270 000	10.01.18
14.12.17	Государственное унитарное предприятие Ставропольского края "Издательский дом "Периодика Ставрополя" Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Издательский дом «Периодика Ставрополя» за 2017 год	Ставрополь	306 666	10.01.18
14.12.17	Открытое акционерное общество "Птицефабрика "Молодежная" Оказание услуг по проведению обязательного аудита за 2017 год с целью выражения мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности и соответствия порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации	Барнаул	300 000	11.01.18
14.12.17	Федеральное казенное предприятие "Воскресенский государственный казенный агрегатный завод" Проведение ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ФКП "ВГКАЗ" за 2017-2019гг.	Воскресенск	1 756 333	10.01.18
14.12.17	Кировское областное государственное унитарное предприятие "Межрайонная аптека № 113" проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности КОГУП «Межрайонная аптека № 113» за 2017 год	Омутнинск	84 565	10.01.18
14.12.17	Общество с ограниченной ответственностью "Инвестиционная компания внешнеэкономбанка ("ВЭБ	Москва	2 870 000	09.01.18

	Капитал")" Проведение независимой оценки рыночной стоимости имущества и прав (требований) по кредитным обязательствам			
14.12.17	Открытое акционерное общество "Производственное объединение "ТОС" Проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017, 2018 и 2019 г.г.	Долгопрудный	774 180	09.01.18
13.12.17	Муниципальное унитарное предприятие "Жилищное коммунальное хозяйство Назаровского района" оказание аудиторских услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия «Жилищное коммунальное хозяйство Назаровского района» (МУП «ЖКХ Назаровского района») за 2016 год	Красноярск	90 000	10.01.18
13.12.17	Государственное унитарное предприятие города Москвы "Моссвет" Проведение обязательного аудита бухгалтерской отчетности организации за один год	Москва	493 000	10.01.18
13.12.17	Государственное предприятие Омской области "Кормиловское дорожное ремонтно-строительное управление" Обязательная аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности организации	Омск	120 800	09.01.18
13.12.17	Управление муниципального заказа администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района "Гостиный двор" за 2017 год.	Красноярск	72 500	10.01.18
13.12.17	Муниципальное унитарное предприятие Новоуральского городского округа "Водопроводно-канализационное хозяйство" Проведение обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017-2018 годы.	Новоуральск	160 000	09.01.18
13.12.17	Открытое акционерное общество "Государственная акционерная компания "Оборонпромкомплекс" Оказание услуг по подготовке консолидации финансовой отчетности Заказчика по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) за 2017 год и сопровождению аудита консолидированной финансовой отчетности	Москва	372 762	12.01.18
13.12.17	Акционерное общество "Гарнизон" Открытый совместный конкурс на право заключения договора на проведение аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Гарнизон» и части обществ, входящих в холдинг «Гарнизон» по итогам 2017-2018 годов	Москва	4 737 333	10.01.18
12.12.17	Муниципальное предприятие города Обнинска Калужской области "Коммунальное хозяйство" Оказание услуг по проведению обязательного аудита финансово-хозяйственной деятельности и выражения мнения аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности МП "Коммунальное хозяйство" в 2018 году за 2017 год	Обнинск	70 000	11.01.18
12.12.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Кировская лугоболотная опытная станция" Оказание услуг по проведению бухгалтерского аудита по	Юбилейный	35 000	08.01.18

результатам работы за 2017 год

12.12.17	Федеральное казенное предприятие "Казанский государственный казенный пороховой завод" <u>Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской финансовой отчетности за 2017 год</u>	Казань	289 000	10.01.18
12.12.17	Государственное унитарное предприятие Ростовской области "Ростовавтодор" <u>Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП РО «РостовАвтоДор» по итогам деятельности за 2017 год</u>	Азов	308 333	09.01.18
12.12.17	Федеральное государственное унитарное предприятие "Строительно-монтажное управление № 13 Федеральной службы исполнения наказаний" <u>Услуги по проведению финансового аудита</u>	Саранск	140 000	09.01.18
11.12.17	Открытое акционерное общество "Красносельские бани" <u>Услуги по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Красносельские бани» за 2017, 2018 и 2019 годы. К участию допускаются только организации в соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. от 01.05.2017) "Об аудиторской деятельности"</u>	Санкт-Петербург	195 000	15.01.18
11.12.17	Департамент муниципального заказа администрации города Красноярск <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия города Красноярск "Ритуальные услуги" за 2017 год у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций</u>	Красноярск	125 000	11.01.18
11.12.17	Управление муниципального заказа администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита Муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района "Илимпейские теплосети" за 2017 год</u>	Красноярск	180 000	10.01.18
11.12.17	Государственное унитарное предприятие Чукотского автономного округа "Чукотснаб" <u>Обязательная аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности организации</u>	Анадырь	810 000	09.01.18
11.12.17	Управление муниципального заказа администрации города Челябинска <u>17-65897 Оказание аудиторских услуг для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017г. МУП "ГорЭкоЦентр"</u>	Челябинск	101 083	10.01.18
11.12.17	Муниципальное унитарное предприятие "Коммунальщик" <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 год</u>	Белгород	55 000	12.01.18
11.12.17	Государственное унитарное предприятие Амурской области "Аэропорт Благовещенск" <u>Оказание услуг по проведению аудита финансово-хозяйственной деятельности предприятия за 2017 – 2019 годы</u>	Благовещенск	554 750	09.01.18
11.12.17	Акционерное общество "Ярославский индустриальный парк" <u>Оказание услуг по проведению обязательного</u>	Ярославль	294 600	10.01.18

ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Корпорация развития Ярославской области" за период 2017-2019 г.г.

11.12.17	Управление муниципального заказа администрации города Владимира <u>Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 - 2019 гг.</u>	Владимир	456 225	11.01.18
11.12.17	Муниципальное унитарное предприятие "Саратовское городское капитальное строительство и комплектация" <u>Услуги по проведению финансового аудита</u>	Саратов	35 000	09.01.18
11.12.17	Санкт-Петербургское государственное унитарное садово-парковое предприятие "Флора" <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности</u>	Санкт-Петербург	144 200	16.01.18
11.12.17	Акционерное общество логистическая компания "Реутов" <u>Услуги по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО ЛК «Реутов» за 2016 г.</u>	Реутов	134 266	10.01.18
11.12.17	Акционерное общество "Научно-производственная организация "Орион" <u>Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 год.</u>	Краснознаменск	415 250	10.01.18
08.12.17	Управление муниципального заказа администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита Муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Байкитэнерго» за 2017 год</u>	Красноярск	215 000	09.01.18
08.12.17	Акционерное общество "Аптека 118" <u>проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Аптека 118" за 2016 год</u>	Мурманск	119 250	09.01.18
03.12.17	Муниципальное унитарное предприятие городского пассажирского транспорта "Яргортранс" города Ярославля <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП ГПТ "Яргортранс" за 2017, 2018 гг.</u>	Ярославль	151 666	10.01.18

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Шерemet Анатолий Данилович - Президент СРО ААС, член Правления СРО ААС,, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: sheremet@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org
Телефон (495) 734-04-70



Селянина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru



Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru