



ВЕСТИНИК

Новости аудита

От 7 декабря 2018

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по
аудиту в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирова
ния

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

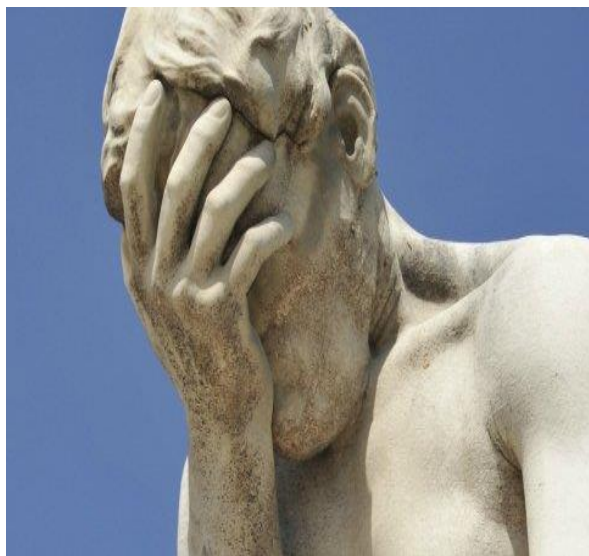
Редакционная
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ
«СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

Ряд МСА, действующих в РФ, заново введут с пометкой "пересмотренный"



© Forknews.io

Минфин предлагает ознакомиться с [проектом](#) нового приказа о введении в России международных стандартов аудита.

Напомним, что первая порция из 30 МСА была введена в РФ приказом 192н. Затем в него были внесены [поправки](#) о неприменении МСА к договорам, заключенным до 2017 года. Еще 18 МСА [привнесены](#) в российский аудит приказом 207н. Все это происходило в октябре-ноябре 2016 года.

Теперь все названное планируется отменить. Вместо этого Минфин хочет одним приказом установить для России все 48 МСА, и уже без устаревших оговорок насчет начала применения. При этом ряд стандартов заново введут в статусе "пересмотренный", на что указано в проекте.

Кстати, именно это, по-видимому недавно [одобрил](#) рабочий орган САД, под видом проекта заключения о применимости МСА. Заключение [планирует](#) утвердить сам САД на заседании 14 декабря.

Источник: Audit-it.ru

Жестокие кары готовятся за несдачу в ИФНС бухотчетности и АЗ по новым правилам

Планируется внесение изменений в КоАП в части установления ответственности за непредставление обязательного экземпляра годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения о ней. [Проект](#) вынесен на общественное обсуждение.

Это связано с изменением порядка сдачи отчетности – соответствующие законы вчера подписаны президентом РФ. Напомним, отчетность за 2019 год большинство организаций впервые будут сдавать только в налоговую, которая начнет формировать государственный информационный ресурс такой отчетности. В КоАП появится новая статья 15.11.1 – о непредставлении в налоговый орган такой отчетности и АЗ по ней (если она подлежит обязательному аудиту) в целях формирования названного ресурса. Запоздалое (с нарушением сроков) представление отчетности, не подлежащей обязательному аудиту, или ее представление в неполном составе и иные нарушения порядка ее представления будут приводить к штрафу для должностных лиц в размере 50-70 тысяч рублей, для юрлиц – от 100 тысяч до 200 тысяч рублей. Такие же нарушения в отношении отчетности, подлежащей обязательному аудиту, будут стоить должностному лицу 80-100 тысяч рублей, юрлицу – 300-500 тысяч. Если "неаудируемая" отчетность не сдана в налоговый орган до 31 декабря года, следующего за годом, за который она составлена, штраф возрастет для должностных лиц до пределов 80-100 тысяч рублей, для юрлиц – 200-300 тысяч рублей.

[Читать далее...](#)

Аудиторов берут в финразведку

Им придется выявлять сомнительных клиентов

Росфинмониторинг разработал для аудиторов методические рекомендации, как выявлять сомнительные сделки клиентов и сообщать об этом в финразведку. Документ вызвал массу вопросов у рынка. По мнению экспертов, он плохо сочетается со стандартным аудитом и порождает массу вопросов и дополнительные расходы. Впрочем, соблюдать его придется, поскольку это не инициатива самого Росфинмониторинга, а требование FATF.

В четверг на круглом столе, организованном Минфином и Росфинмониторингом, аудиторами были представлены разработанные Росфинмониторингом методические рекомендации. Документ предписывает аудиторами выявлять риски легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (ОД/ФТ) и уведомлять о сомнительных клиентах или их операциях финразведку. Методические рекомендации уже утверждены рабочим органом совета по аудиторской деятельности при Минфине, а на следующей неделе будут утверждены самим советом. То есть станут обязательными для применения.

Замглавы Росфинмониторинга Павел Ливадный пояснил “Ъ”, что данный документ был принят во исполнение требований Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (FATF). Особое внимание там уделяют мерам противодействия ОД/ФТ в посреднических секторах (риэлторы, нотариусы, юристы, аудиторы), за недостаточное регулирование данных секторов можно получить отрицательное заключение, как это было с Канадой, напомнил он.

В самих методических рекомендациях Росфинмониторинг приводит риски вовлеченности клиента в ОД/ФТ. В частности, к ним относится «опасная» отрасль (туризм, строительство и т. д.), массовый адрес регистрации у самого клиента или контрагентов, срок работы клиента или его партнеров менее года, частая смена руководства компании, сложная структура собственности. Кроме того, в числе рисков нетипичное поведение клиента: долгое представление документов по запросу, отсутствие допуска аудитора к ключевым должностным лицам. В зону риска попадают много операций с наличными, перевод ценных бумаг в иностранные депозитарии, многочисленные перепродажи товаров или услуг и т. д. При выявлении сомнительного клиента или сомнительных операций аудиторы обязаны уведомить о них Росфинмониторинг через личный кабинет.

Документ вызвал массу вопросов у участников встречи, на часть из которых они тут же получили ответы. Так, начальник отдела управления организации надзорной деятельности Росфинмониторинга Ольга Шоломицкая пояснила, «чистым аудиторам», то есть не оказывающим юридических или бухгалтерских услуг, нет необходимости создавать собственные правила внутреннего контроля. Возлагать ответственность за противодействие ОД/ФТ на специальное должностное лицо им не придется, не будет и особых требований по хранению документов. Главная их задача информировать службу о выявленных сомнительных сделках и клиентах.

[Читать далее...](#)

Регуляторы поделили аудиторов: реформа рынка продвинулась к исходной точке



Минфин и ЦБ наконец-то определились, как будут разделены полномочия по регулированию и надзору рынка аудита. Банку России достанутся компании, проверяющие финрынок и публичные акционерные общества (ПАО), остальное сохранил Минфин. Теперь депутаты Госдумы смогут принять зависший проект закона по реформе аудита во втором и третьем чтении, чтобы он вступил в силу с нового года.

Концепция реформы рынка аудита не изменилась, а ушла в первоначальную точку, заявил вчера зампред ЦБ Сергей Швецов. Он пояснил, что Банк России и Минфин все-таки поделили полномочия. ЦБ отойдут регулирование и надзор за аудиторами ПАО и организаций финансового рынка, Минфину — регулирование над остальными аудиторами, надзор будет осуществлять находящееся в подчинении министерства Федеральное казначейство.

Дискуссия в вопросе раздела полномочий была острой и длительной. Изначально ЦБ и хотел получить только надзор за аудиторами финрынка, потом правительство приняло решение, что Банк России должен охватить весь аудиторский рынок. И именно для обеспечения сплошного контроля и надзора ЦБ разработал и согласовал с Минфином законопроект по реформе рынка, который был внесен в Госдуму в сентябре 2017 года. Документ планировалось принять весной 2018 года, но у Минфина неожиданно появились вопросы к проекту. Примечательно, что это совпало по времени с уходом с поста первого вице-премьера Игоря Шувалова, изначально продвигавшего идею передачи всего рынка аудита ЦБ, и назначением на эту должность Антона Силуанова, который сохранил за собой и пост главы Минфина. В итоге рассмотрение проекта отложили на осень. А 26 ноября, по словам собеседников “Ъ”, Минфин представил Банку России свой вариант законопроекта по реформе аудита, который не был поддержан ЦБ.

ЦБ и Минфин никак не могли поделить полномочия, рассказывают источники “Ъ”, знакомые с ситуацией. Минфин настаивал на том, чтобы сохранить за ним все регуляторные функции, а полномочия ЦБ ограничить лишь надзором за аудиторами, финорганизациями и ПАО. Банк России, в свою очередь, хотел получить и надзор, и регулирование по интересной ему части аудиторского рынка, чего в итоге и добился. Участники рынка уверены, что прийти к согласию сторонам удалось не без помощи правительства. Так, на заседании правительства 29 ноября председатель Банка России Эльвира Набиуллина отмечала, что решение вопроса по реформе аудита неоправданно затянулось. «Дискуссию о реформе аудиторской деятельности мы ведем уже больше года, и, честно говоря, рынок начал уставать от неопределенности», — говорила она.

[Читать далее...](#)

Набиуллина заявила о неоправданно затянувшейся реформе аудиторской деятельности

Закон о реформе аудиторской деятельности необходимо принять быстрее, потому что рынок начал уставать от неопределенности. Об этом заявила глава ЦБ Эльвира Набиуллина на заседании правительства, трансляцию которого вел телеканал «Россия 24».

«Нам совместно с правительством предстоит настроить систему регулирования надзора за деятельностью лизинговых компаний и аудиторов. По лизингам недавно проект закона рассматривался на заседании, но решение последнего вопроса, на наш взгляд, неоправданно затянулось. Дискуссию о реформе аудиторской деятельности мы ведем больше года, и, честно говоря, рынок начал уставать от неопределенности, поэтому, на наш взгляд, здесь быстрее надо принимать соответствующий закон», — сказала она.

Премьер-министр Дмитрий Медведев согласился, что этот вопрос давно обсуждается. При этом он отметил, что существует «масса разных нюансов».

«Но точку пора уже ставить в этой теме, иначе эти дискуссии уже обратный эффект имеют», — заключил премьер-министр.

Источник: [RNS](#)

Массовый адрес контрагента может стать поводом для "звоночка" аудитора в РФМ

Росфинмониторинг совместно с Минфином и Федеральным казначейством сочинил методические рекомендации аудиторам относительно клиентских рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (ОД/ФТ).

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 7.1 закона N 115-ФЗ аудиторы при оказании аудиторских услуг при наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица связаны с ОД/ФТ, обязаны уведомить об этом РФМ. Ведомство разъяснило, что такое "основания полагать" — это профессиональное суждение аудитора в отношении операций аудируемого лица, а также его деятельности в целом с точки зрения рисков отмывания.

Указанное суждение формируется, в частности, исходя из:

- отраслевой принадлежности аудируемого лица;
- специфики сектора экономики, в котором работает аудируемое лицо;
- иных особенностей деятельности аудируемого лица;
- результатов национальной оценки рисков ОД/ФТ (по этому пункту рекомендован в помощь сайт РФМ www.fedsfm.ru);

[Читать далее...](#)

PwC запустил свои собственные обсуждения будущего аудита

© altaitarif22.ru



Как сообщило британское издание "[Accountancy Age](#)", после начала изучения текущего состояния рынка аудита британским парламентом и (чуть раньше) Комиссией по делам конкуренции и рынкам аудиторы из PricewaterhouseCoopers решили также принять в этом участие и объявили о запуске собственных публичных обсуждений. По итогам их компания готовится представить документ с предложениями дальнейшего развития аудиторского сектора в Великобритании.

Председатель и старший партнер британского отделения PwC Кевин Эллис (Kevin Ellis) разослал письмо-обращение к 7000 стейкхолдерам и инвесторам и с объявлением о готовящейся серии круглых столов по ключевой теме будущего аудита, которые начнутся 14 декабря в Бирмингеме и продолжатся по всей стране. Кроме того, компания даже выделила под это отдельную страничку на своем сайте, pwc.co.uk/futureofaudit, где все небезразличные смогут удаленно подключиться к обсуждениям.

Момент для того, чтобы "подключиться", аудиторской компанией выбран самый удачный. Уже в следующем месяце Комиссия по делам конкуренции и рынкам должна представить результаты. В своем письме Кевин Эллис выразился предельно четко, что ответственность за изменение британской системы аудита к лучшему лежит на плечах самих auditors. "В PwC мы уже публично заявляли о том, что, по нашему мнению, отрасль сейчас пребывает в переломном моменте. И мы открыты для изменений. Мы стремимся работать с регуляторами и правительством усердно и конструктивно по областям, пребывающим в процессе пересмотра".

Глава PwC не отрицает, что во многих случаях критика оправдана. Аудиторам следует отвечать вызовам времени и обеспечивать пользователей более упреждающей оценкой финансового здоровья организаций. Модель аудита также должна учитывать, что пользователи аудиторской отчетности рассчитывают на более подробную информацию по результатам деятельности компаний, чем обеспечивается сегодня.

Источник: [GAAP.RU](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Штраф судом снижен в 10 раз – взыскано 90% суммы понесенных судебных расходов

ПФ уведомил ООО о предстоящей выездной проверке и направил требование о представлении документов в количестве 731 штуки. Главбух в этот момент был на больничном, и руководство ООО, не будучи уверенным, что удастся уложиться в 10-дневный срок, обратилось в ПФ с просьбой его продлить. Фонд отказал. Затем, окончив выездную проверку, ПФ принял решение о наложении на страхователя штрафа по статье 48 закона 212-ФЗ (непредставление документов) в размере 146 тысяч рублей.

ООО подало заявление в арбитражный суд (дело № [A27-17220/2017](#)), который счёл причину задержки с бумагами уважительной, уменьшил сумму штрафа в 10 раз и взыскал с ПФ судебные издержки (3 тысячи рублей). Суды второй и третьей инстанции согласились с этим решением, и оно вступило в законную силу.

Однако ООО вновь обратилось в арбитраж (в рамках того же дела), чтобы взыскать с ПФ свои издержки, связанные с данным делом — оплату услуг представителя (70 000 рублей) и почтовые расходы (205 рублей 70 копеек).

Суд первой инстанции, сославшись на принцип пропорциональности, и в этот раз десятикратно уменьшил сумму возмещения. ООО сочло этот расчёт неверным и пошло уже проторенной дорожкой в 7-й апелляционный арбитражный суд.

Суд второй инстанции пересмотрел всю арифметику, хоть и исходя из того же принципа пропорциональности. Поскольку штраф, наложенный на страхователя, был уменьшен в 10 раз, 90% решения фонда явилось ошибочным. Следовательно, судебные расходы страхователю должны быть возмещены в размере 90% от суммы его затрат.

Кассация оставила это решение в силе (постановление № Ф04-799/2018).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суды продолжают освобождать от взносов пособия, не принятые ФСС к зачету

На практике ФСС может по разным причинам не принять к зачету пособия, которые выплатил работодатель. Но нередко на этом проблемы страхователя не заканчиваются. При очередной проверке ему доначисляют взносы на сумму таких пособий. Аргументация проверяющих проста: выплаты в пользу работников произведены в рамках трудовых отношений и не названы в исключениях. Вот только суды с таким подходом не согласны. Ссылаясь в том числе на позицию ВС РФ, они встают на сторону работодателей. Если фонд отказался зачесть пособия, это еще не означает, что изменился характер выплат. Ошибки, которые выявил ФСС и которые стали причиной отказа в зачете, не говорят о том, что страхового случая не было. Положительные для страхователей решения принимают суды разных округов пока еще по нормам Закона о страховых взносах, которые, впрочем, не отличаются в этой части от НК РФ. ФНС настаивает: на суммы, не принятые к зачету, нужно начислять взносы. Поэтому риск спора с контролерами велик. Но если организация готова отстаивать свою позицию, то весьма вероятно, что суд ее поддержит. Документы: Постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.09.2018 по делу N A27-1792/2018

Постановление АС Северо-Западного округа от 03.09.2018 по делу N A13-19089/2017
Постановление АС Волго-Вятского округа от 23.08.2018 по делу N A29-9742/2016

Источник: [Audit-it.ru](#)

Организация на УСН выставила счет-фактуру с НДС - суд не разрешил принять "входной" налог к вычету

Организация на УСН выставила контрагентам счета-фактуры с выделенной суммой НДС. Ссылаясь также на то, что ведет отдельный учет, она заявила к вычету "входной" налог. Инспекция с этим не согласилась. Суды трех инстанций ее поддержали. Если неплательщик НДС выставляет счет-фактуру с налогом, то в силу прямого указания НК РФ он должен заплатить данную сумму в бюджет. Но это еще не означает, что он получает право на вычет "входного" налога. Такую позицию еще в 2014 году сформировал Пленум ВАС РФ. Ею продолжают руководствоваться и окружные суды (например, АС Восточно-Сибирского, Поволжского округов). Таким образом, даже при выполнении всех формальных условий (первичка, принятие на учет, счета-фактуры, отдельный учет и т.п.)

УСНщик не может принять к вычету "выходной" налог. Если он это сделает, ему грозят доначисления и штрафы. Документ: Постановление АС Поволжского округа от 18.09.2018 по делу N А72-14193/2017

ВС: понятия "до" и "включительно" равнозначны в спорах о сроках уплаты налога

АО уплатило часть земельного налога с нарушением срока, установленного на той территории с формулировкой "до 30 апреля". ИФНС выставила санкции, рассчитав пени с первого дня просрочки, которым налоговая признала 30 апреля, поскольку последним днем оплаты сочла 29-е число. Ситуация усугубилась тем, что 30-е пришлось на выходной день, за которым последовало ещё три выходных — майские праздники. Большая часть налога уплачена 4 мая (то есть, по мнению АО, в срок), а оставшаяся часть — аж в августе.

Суд первой инстанции, рассмотрев дело № [А45 - 14844/2017](#), внял арифметическим выкладкам заявителя и отменил решение налоговой. Чтобы подтвердить правильность своих расчётов, истец обратился за разъяснением сроков оплаты в первоисточник — в мэрию ([налог](#) местный). В ответ АО получило официальное письмо с указанием конкретных пределов — до 24 часов 30 апреля, 31 июля, 31 октября.

Однако апелляция и кассационная инстанции не поддержали истца. Логика обоих судов была следующей: поскольку налог на землю является местным, ставки, порядок и сроки уплаты решает утверждаемое горсоветом положение. Согласно этому документу, применительно к спорному периоду срок устанавливается "до 30 апреля". Суд счёл, что предлог "до" здесь употребляется "для указания на предел чего-либо, следовательно, при формулировке срока "до определенной даты" действие, для совершения которого установлен этот срок, к названной дате должно быть уже совершено." Такую трактовку предлога "до" апелляция суд позаимствовал в словаре русского языка С.И. Ожегова — и рассчитал величину просрочки платежа по версии налоговой.

ВС, в свою очередь, оставил в силе решение суда первой инстанции (определение от 16.10.2018 № 304-КГ18-7786). ВС сосредоточился на коллизии норм по поводу предельного срока: согласно пункту 8 статьи 6.1 НК действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до 24 часов последнего дня срока; однако подпункт 1 пункта 5 статьи 16 закона № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" прямо указывает на то, что срок, определённый в исполнительном документе датой, оканчивается в

предшествующий день. Применив норму пункта 7 статьи 3 НК, суд трактовал данное противоречие в пользу налогоплательщика.

По данному вопросу существует позиция КС, она отражена в определении от 04.07.2002 № 185-О: формулировки "ежемесячно до 15 числа за прошедший месяц" и "ежемесячно не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным" являются равнозначными. Однако налоговая [прощает](#) пени и в случае, если [налогоплательщик](#) допускает платёж на следующий день после "дедлайна"; а Минфин [против](#) наказания пенями и за тот день, когда запоздалый платёж состоялся.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Отсутствие знакомства с контрагентом, переписки и контактов не мешает вычету

ООО «К» занималось производством прицепов, полуприцепов и контейнеров и для этого приобретало металлопродукцию у ООО «А», «С» и «У». Согласно договору товар доставлялся силами поставщиков, а цена на каждую партию товара указывалась в счете-фактуре и товарной накладной.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила НДС, пени и штраф, сославшись на формальное составление документов. Инспекция считает, что [налогоплательщик](#) не удостоверился в личности лица, подписавшего договор и счета-фактуры и в наличии у этого лица соответствующих полномочий.

Для доставки товара привлечен чужой автотранспорт, при этом расчеты за него по счетам контрагентов не проходят. Более того, эти транспортные средства в ГИБДД не зарегистрированы.

Также инспекция обращает внимание, что контрагенты созданы незадолго до заключения сделок, у них отсутствует наработанная деловая репутация, а в договорах нет существенных условий (таких как место погрузки продукции, штрафы за нарушение условий договора, сроки производства расчетов).

Суд первой инстанции (дело № [А34-6308/2017](#)) поддержал выводы налоговой, установив, что руководитель налогоплательщика лично с руководителем контрагентов никогда не встречались, деловая переписка не сохранилась, назвать представителей не смог.

Апелляция отменила решение суда: контрагенты зарегистрированы в установленном порядке, представленные в подтверждение вычетов документы оформлены должным образом. Расшифровка сведений о лице, подписавшем спорные документы от имени контрагентов,

соответствует данным о руководителе, указанным в регистрационных документах. Факт приобретения, оприходования и использования товара в производстве в заявленных объемах инспекцией не оспаривается.

Кассация (Ф09-5818/2018 от 02.10.2018) поддержала выводы апелляции, пояснив, что законом обязанность налогоплательщика проверять своих контрагентов на предмет нахождения по месту регистрации, выполнения ими обязательств перед бюджетом не закреплена. Налогоплательщик не может проверить наличие у контрагентов необходимого для исполнения обязательств имущества, поскольку указанные сведения отсутствуют в свободном доступе.

Ранее суды поддерживали налоговиков, одобряя доначисления при отсутствии личного знакомства с руководством контрагента и отсутствием контактов. Так, по делу № А48-5409/2016 суды трех инстанций признали законными доначисления, поскольку должностные лица налогоплательщика не смогли указать ни одного конкретного лица, контактного телефона или какие-либо другие сведения, идентифицирующие лиц, действующих от имени контрагента, местонахождение контрагента, адреса погрузки товара. Рассматривая дело № А75-4353/2017, отсутствие в договоре телефона и адреса контрагента суды сочли неосмотрительностью и признали решение инспекции законным.

Источник: Audit-it.ru

ИФНС не удалось "повесить" на фирму недоимки при помощи заказной оценки

В ходе выездной проверки ИФНС установила, что в 2012 году компания продала объекты недвижимости за 1,4 млн рублей, в то время как их остаточная стоимость составляла 5,1 млн. Установив взаимозависимость продавца и покупателя, инспекция привлекла специалистов оценочной фирмы и определила рыночную стоимость реализованного имущества в 16 раз выше остаточной (или в 59 раз выше цены продажи) – в 84 млн рублей. С разницы инспекция доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф.

Суды трех инстанций (дело № [A14-4499/2016](#)) отменили решение налоговой, поскольку оценщиками допущен ряд нарушений. Оценка производилась без осмотра объектов, итоговая величина рыночной стоимости имущества была определена специалистами на основании одного метода – затратного, тогда как сравнительный и доходный методы не использовались. Специалисты не учли факторы, значительно влияющие на определение рыночной цены

имущества – например, факт нахождения его в залоге у банка по кредитным договорам налогоплательщика. Вместе с тем, наоборот, учитывались факторы, не имеющие отношения к оцениваемому имуществу – например, при описании характеристики расположения объекта специалисты использовали информацию о городе Воронеже, тогда как объекты располагались в поселке с численностью населения 7,7 тысяч человек, находящемся в значительном отдалении от Воронежа.

Суды (постановление кассации Ф10-3713/2018 от 03.10.2018) учли, что налогоплательщик ранее пытался продать имущество по остаточной стоимости, но не вышло из-за отсутствия покупателей. Данные обстоятельства не были учтены привлеченными специалистами, так же как и то, что спорное имущество пребывало в неудовлетворительном состоянии и требовало значительных вложений. При этом у покупателя имелись достаточные средства и штат сотрудников, необходимый для успешного обслуживания и эксплуатации объектов (ремонтные и обслуживающие службы).

Источник: Audit-it.ru

При умолчании ряда условий материальной ответственности недостачу не взыскать

Инвентаризация на торговой точке, принадлежащей ООО, выявила недостачу на общую сумму свыше 12 миллионов рублей. У работодателя с работниками торгового подразделения был заключён договор о полной коллективной материальной ответственности — в соответствии с ним недостача, отнесенная на виновных лиц, составила без малого 4 миллиона рублей.

Работодатель обратился в суд (дело № [33-40891/2017](#)) для взыскания с ответчиков материального ущерба — в частности, в исковых требованиях к заведующей торговой точкой присутствовала сумма, превышающая 1 миллион рублей. Суд первой инстанции отказал истцу во всём объёме требований, посчитав недостаточными представленные истцом доказательства.

Апелляционная инстанция распорядилась доказательствами иначе, посчитав, что к спорной ситуации применим ряд статей ТК, имеющих отношение к возмещению ущерба и коллективной ответственности (238, 241, 243 и 244). С учётом длительности работы каждого из ответчиков у истца, степени и формы вины, имущественного и семейного положения взыскиваемая сумма была снижена судом до 2 миллионов рублей. Пропорции её распределения, предложенные истцом, суд признал рассчитанными верно.

Трое из ответчиков подали кассационные жалобы в ВС. Определением от 20.08.2018 № [5-КГ18-161](#) решение апелляционного суда было отменено, и в силу вступило решение суда первой инстанции (то есть, в итоге фирме отказано во взыскании недостачи).

ВС выделил необходимые условия материальной ответственности: факт ущерба, противоправность действий (бездействия) работника, причинно-следственная связь между этими действиями и ущербом и вина работника в причинении ущерба. Бремя доказательства в данной ситуации возлагается на работодателя, и с этой задачей он не справился.

Представленная суду копия договора о полной материальной ответственности свидетельствует о небрежном оформлении документа — в частности, в нём не содержится полного перечня членов коллектива, принимающих условия договора, не прописаны процедуры приёма/хранения/передачи имущества, способы выявления материального ущерба, выявления степени ответственности, способы погашения недостачи/порчи, сроки действия договора. Более того, предъявленная копия не включала данных, позволяющих однозначно идентифицировать работников и понять, к какому именно договору относятся листы с личными подписями.

Суд также установил, что [инвентаризация](#), установившая недостачу, выполнялась по произвольной процедуре, не соответствующей методическим указаниям Минфина по инвентаризации имущества и финансовых обязательств (утверждены приказом от 13.06.1995 № 49) — соответственно, под вопросом и размер причинённого ущерба. В части 2 статьи 247 ТК прописано истребование письменных объяснений работников по поводу недостачи, которое также соблюдено не было. Истец также не опроверг свидетельства ответчиков о том, что работодатель не обеспечил надлежащих условий для хранения вверенного им имущества, а это исключает материальную ответственность работников (статья 239 ТК).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суды отменили взносы с возмещения расходов работников на занятия спортом

ФСС в ходе плановой выездной проверки МУП посчитал, что база для начисления страховых взносов занижена более чем на 1 миллион рублей. В эту сумму вошли, в частности, предусмотренные колдоговором материальная помощь и единовременные вознаграждения работникам (в честь дней рождения, свадеб, смерти

близких родственников, юбилея организации), возмещение расходов на оздоровительные и лечебные мероприятия, а также расходов на занятия спортом. В привлёкших внимание фонда случаях размеры материальной помощи превышали 4 тысячи рублей (годовой максимум, не облагаемый взносами). ФСС вынес решение о привлечении МУП к ответственности.

Страхователь обратился в арбитражный суд. Суды трёх инстанций (дело № [A13-9840/2017](#)) признали, что спорные выплаты не связаны с выполнением работниками трудовых обязанностей и не являются оплатой труда, как она определена в статье 129 ТК. Заявитель доказал, что единовременные вознаграждения и матпомощь носили разовый характер, а оплата лечебно-оздоровительных мероприятий и путёвок предусмотрена колдоговором и не зависит от результатов трудовой деятельности.

Настаивая на том, что спорные выплаты входят в систему оплаты труда, фонд, тем не менее, не опроверг тот факт, что они не носили систематического характера, не зависели от трудовых успехов работников, их окладов и стажа, а также не являлись вознаграждением за труд. Суды признали решение о привлечении МУП к ответственности незаконным, отменив заодно и санкции по оспоренным выплатам. Попытка кассации в ВС была отклонена определением от 24.09.2018 № 307-КГ18-14158.

Матпомощь в связи со смертью близкого родственника суды уже [признавали](#) не облагаемой взносами. Кроме того, суды обычно не [допускают](#) обложения взносами матпомощи и других выплат, не связанных с выполнением трудовых обязанностей. Довольно типичен также отказ судов начислить взносы на санаторно-курортное [лечение](#). Гораздо реже встречаются случаи, когда работодатель оплачивает фитнес работников, однако и эти выплаты фонду [не удаётся](#) обложить взносами уже не впервые.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Новацию долга в заем суды признали альтернативным способом оплаты в целях УСН

ИП (подрядчик), применяющий УСН с объектом обложения «доходы», и ООО (заказчик) заключили договоры на капитальное строительство объекта. Работы были приняты без претензий в 2010 году, но не оплачены. В 2013 году стороны заключили соглашение о новации, которым заменили обязательство займом под 12% годовых.

По результатам выездной проверки предпринимателя ИФНС доначислила [налог](#),

пени и штраф, признав выполненные работы оплаченными.

Предприниматель настаивал, что соглашением о новации стороны утвердили, что при нарушении заказчиком сроков оплаты работ задолженность считается заемной. При этом сохраняется встречное обязательство подрядчика по передаче результата своих работ, а заказчика – оплатить ранее выполненные работы. По мнению налогоплательщика, это свидетельствует о смешанном характере договорных отношений, сочетающих элементы договоров подряда и займа.

Суды трех инстанций (дело № [A63-18989/2017](#)) признали законным решение инспекции. Суды (постановление кассации Ф08-8165/2018 от 03.10.2018) сочли, что соглашением о новации задолженность погашена "иным способом" (кроме оплаты деньгами или другим имуществом), значит, следует учесть доход по кассовому методу при УСН.

Суд также принял во внимание, что контрагент налогоплательщика признан банкротом, в отношении него открыто [конкурсное производство](#), а предприниматель обратился с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Неверная учетная политика – воля фирмы, а не ошибка: ВС против перерасчета базы

Согласно учетной политике компания учитывала во внереализационных расходах премии, выплаченные покупателям при выполнении определенных условий договора, в частности, объема покупок, на момент выплаты покупателю.

По результатам камеральной, а затем и выездной проверки ИФНС указала на завышение внереализационных расходов за 2013 год в результате учета бонусов, относящихся к другим (более ранним) периодам. Компании доначислен [налог на прибыль](#), пени и штраф.

После получения акта выездной проверки компания представила уточненные декларации за 2012, 2013, 2014 годы. Внереализационные расходы были уменьшены в 2013, 2014 годах и увеличены в 2012, 2013 годах. Компания считает, что налоговая обязана в случае обнаружения допущенной налогоплательщиком ошибки самостоятельно признать наличие переплаты с пересчетом налоговой базы.

Суды трех инстанций (дело № [A72-1152/2017](#)) признали законным решение инспекции. Внереализационные расходы в виде бонусов должны учитываться либо на дату расчетов в

соответствии с условиями договоров, на дату предъявления налогоплательщику документов, либо на последнее число периода. В нарушение этих положений компания учитывала расходы по дате их перечисления на счета контрагентов.

Компания настаивала на необходимости учета расходов в 2012 году в рамках проводимой камеральной проверки. В ходе выездной проверки и камеральной проверки излишняя уплата налога на начало 2013 года не установлена, поскольку 2012 год не входит в проверяемый период, пояснили суды.

Суды отклонили ссылку компании на статью 54 НК, которая предоставляет налогоплательщикам право произвести перерасчет налоговой базы в текущем периоде при обнаружении ошибок, относящихся к прошлым периодам, если ошибка сыграла не в пользу налогоплательщика. Порядок отражения бонусов без учета норм НК закреплен в учетной политике компании. Окружной суд отметил: «данное обстоятельство является принципиальной позицией налогоплательщика, не соответствующей законодательству, а не следствием выявления им ошибки».

Судья ВС (306-КГ18-14579 от 21.09.2018) отказал компании в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

Источник: [Audit-it.ru](#)

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Встречная проверка, история и настоящее

Автор: Еня Владимир Владимирович, экономист, аудитор ведомственного контроля со стажем практической работы 25 лет

В статье рассмотрен один из действенных инструментов государственного финансового контроля - встречная проверка. Проведен анализ нормативных правовых актов СССР и Российской Федерации, регламентирующих осуществление государственного финансового контроля и ведения бухгалтерского учета. Выделены права работников налоговых органов, Счетной палаты Российской Федерации, федеральных министерств и ведомств на проведение встречных проверок. Раскрыто понятие фиктивного счета (первичного оправдательного документа). Рассмотрены методы выявления фиктивных счетов.

26 декабря 1991 года произошло важное событие, потрясшее своей силой все мировое пространство, перетряхнувшее миллионы человеческих судеб и разделившее историю на “до” и “после” - перестал существовать Союз Советских Социалистических Республик.

Накануне этой даты и на десятилетие вперед слово “советский” стало нарицательным. Средства массовой информации интенсивно вливали в народное сознание мысль о том, что прошлые семьдесят лет прожиты поколениями советских людей неправильно и напрасно. Пятилетние планы развития экономики, регулирование цен, а также ленинские постулаты “об учете и контроле” признавались полной ерундой, сторонники и проводники новой экономической политики утверждали, что рынок все отрегулирует. Но после хаоса “девяностых” что-то в государстве начало меняться: навели порядок на местах, выстроили вертикаль власти, вернулись к бюджетному планированию, занялись наладкой контроля. И сегодня в новой России, продолжая двигаться вперед, стараются оглянуться - а как же все-таки было тогда?

В то время страна стремительно развивалась, обуздали энергию атома, запустили человека в космос, выпускали отечественные станки, оборудование, автомобили, самолеты, поезда, пароходы. Советский человек свято верил в светлое будущее, был социально защищен, имел стабильную работу. Будучи под опекой государства, каждый гражданин также в полной мере ощущал контроль и знал меру ответственности. Целью автора не является рассказать о том, как все было хорошо, безоблачно и замечательно, а подчеркнуть, что не нужно забывать о важных и проверенных временем вещах. Я хочу обратить внимание читателя на одну из важнейшей функции финансов - финансовый контроль, а если быть точнее, на применении такой формы финансового контроля как встречная проверка, которая в настоящее время потеряла свое первоначальное значение.

Напомню о том, как был организован финансовый контроль в СССР. Постановлением Совмина СССР от 02.04.1981 № 325 “О мерах по улучшению контрольно-ревизионной работы в министерствах, ведомствах и других органах управления” было введено в действие Положение о ведомственном контроле за финансово-хозяйственной деятельностью объединений, предприятий, организаций и учреждений[1]. Согласно статьи 10 данного Положения, ревизор имел право получать от других объединений, предприятий, организаций, учреждений (т.е. от контрагентов проверяемого объекта) справки и копии с документов, связанных с операциями ревизуемых объединений, предприятий, организаций и учреждений. Иными словами, если у проверяющего возникало сомнение в подлинности первичного оправдательного документа, например, приходного кассового ордера, товарного чека, счета и пр., он мог произвести их сверку, обратившись в организацию контрагента, где обязаны были подтвердить или не подтвердить его подлинность.

Целями встречной проверки были: во-первых, проверить реальность существования продавца, поставщика (контрагента); во-вторых, проверить реальность операций, совершенных объектом контроля; в-третьих сверить информацию о финансово-хозяйственных операциях, которая есть у проверяемого и его контрагента. При обнаружении расхождений между данными контрагента и объекта контроля документы присоединялись к акту ревизии (проверки) и в дальнейшем могли использоваться в качестве доказательства вины соответствующих лиц в совершении правонарушения.

В текущей деятельности ревизоров встречались два вида фиктивных документов (счетов) - товарный и бестоварный. Бестоварный расценивался как прямое хищение денежных средств, а товарный - как незаконный расход денежных средств. Если с хищением все ясно (деньги списаны, а товара нет), то насчет незаконного расхода поясню: товар фактически был приобретен, оприходован в учете организации, однако его фактическая цена была завышена.

Право инспектора на проведение встречной проверки было закреплено и в нормативных правовых актах министерств и ведомств. Например, в Министерстве обороны СССР во исполнение Постановления Совета Министров СССР был издан приказ от 19.08.1982 № 200 "О введении в действие Положения о финансовом контроле в Министерстве обороны"[2]. В соответствии со статьей 32 инспектор - ревизор имел право проводить встречные проверки достоверности совершенных финансово-хозяйственных операций, то есть сличать предъявленные в процессе ревизии или проверки записи в книгах и карточках учета и оправдательные документы с соответствующими записями и документами, находящимися в других воинских частях, соединениях, довольствующих управлениях, в местных финансовых органах, колхозах, на предприятиях, в торговых и других организациях и учреждениях, от которых получены или которым выданы денежные средства и материальные ценности, получать при необходимости от них справки и копии документов, связанных с указанными операциями.

В целях предупреждения фактов хищений денежных средств путем представления фиктивных счетов, высшим финансовым органом военного ведомства - Центральным финансовым управлением Министерства обороны СССР был разработан ряд мер[3]:

- о каждом факте представления подотчетными лицами к оплате фиктивных счетов, начальник финансового органа обязан докладывать своему командиру (руководителю) для принятия срочных мер воздействия вплоть до привлечения к уголовной ответственности;
- при выявлении в ходе внутреннего финансового контроля, на каждом представленном к оплате фиктивном счете производилась запись: "Счет фиктивный, оплате не подлежит";
- при выявлении последующим контролем оплаченных фиктивных счетов, незаконно списанные по ним суммы восстанавливались по книгам финансового учета и относились под отчет лицам, представившим эти счета к оплате и удерживались из денежного довольствия (заработной платы);
- виновные лица привлекались к установленной законом ответственности.

Инспектор-ревизор обязан был по всем счетам, вызывающим сомнение в достоверности, производить проверки непосредственно в торговых организациях. Для выявления таких счетов при проверке оправдательных документов использовались методы логической оценки, группировки и обобщения. Опытный проверяющий мог по малейшим косвенным признакам определить степень достоверности представленных к оплате документов. Обращалось внимание на штампы магазинов, форматы счетов (копий товарных чеков), цвет счетов, почерк продавцов, адреса магазинов, порядок нумерации счетов.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Ставка НДС 20% должна быть указана в чеке при первом же расчете в 2019 году



ФНС призывает налогоплательщиков заблаговременно обновить онлайн-кассы. Проект документа с уточненным форматом уже есть. Приказ планируют зарегистрировать в IV квартале текущего года. После этого надо будет обновить программу. Обратите внимание, новая ставка должна быть указана в чеке или БСО при первом же расчете в 2019 году. Если вы сейчас получаете предоплату в счет отгрузок в будущем году, то в чеке должна быть действующая ставка.

Документ: Письмо ФНС России от 03.10.2018 [N ЕД-4-20/19309](#)

За период незаконного применения ЕНВД можно отказаться от НДС даже после суда

ФНС рассмотрела ситуацию, изложенную в запросе налогоплательщика: организация применяла ЕНВД, но, как выяснилось в ходе выездной проверки, неправомочно. Данное решение фирма пыталась оспорить в суде, однако безуспешно, то есть, осталась при доначислениях налогов по общей системе, включая НДС. И только потом подала в налоговую уведомление от освобождения от НДС за проверенный период, поскольку выручка за каждые три месяца не превышала 2 млн рублей.

ФНС привела судебные позиции по данному вопросу и призвала руководствоваться ими. Пленум ВАС в постановлении от 30.05.2014 N 33 указывал, что лицам, фактически использовавшим в соответствующих налоговых периодах освобождение от НДС, не может быть отказано в праве на такое освобождение только лишь по мотиву непредставления в установленный срок уведомления и документов.

[Читать далее...](#)

В каком периоде восстановить НДС при отмене корректировки таможенной стоимости

В 3 квартале 2015 года ООО заявило к вычету НДС, уплаченный при ввозе товаров на территорию РФ с корректировочной (увеличенной) таможенной стоимости. По результатам камеральной проверки инспекция отказала в вычетах, но суд с этим не согласился, подтвердив право налогоплательщика на вычеты в 3 квартале 2015 года в полном объеме.

Затем другим решением суда, вступившим в законную силу в ноябре 2015 года (в 4 квартале 2015 года), решение таможенного органа о корректировке таможенной стоимости признано незаконным. В ходе камеральной проверки декларации за 4 квартал 2015 года ИФНС установила, что компания не восстановила [налог](#), доначислила НДС, пени и штраф.

Компания считает, что восстанавливать принятый к вычету налог следует в том периоде, в котором НДС, доплаченный с корректировочной стоимости, фактически возвращен из бюджета таможенным органом.

В этот раз суды трех инстанций (дело № [A82-2104/2017](#)) отказали компании, признав, что отмена в судебном порядке решения таможенного органа о корректировке таможенной стоимости является основанием для восстановления сумм НДС, ранее принятых к вычету, в периоде вступления в силу решения суда.

Налог, принятый к вычету, подлежит восстановлению в случае изменения стоимости отгруженных товаров в налоговом периоде, на который приходится наиболее ранняя из следующих дат: дата получения покупателем первичных документов и дата получения покупателем корректировочного счета-фактуры (подпункт 4 пункта 3 статьи 170 НК).

Таким образом, дата восстановления налога связана с периодом отмены судом решения о корректировке таможенной стоимости и не зависит от фактического возмещения налога из бюджета, постановили суды (Ф01-3201/2018 от 13.08.2018).

Аналогичный вывод сделали суды трех инстанций по делу № [A82-18646/2017](#) с участием того же налогоплательщика, но за другой период – 1 квартал 2016 года.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Пересчет прибыли КИК в рубли: финансисты напомнили, как определить средний курс валюты

Средний курс валюты определяйте как среднее арифметическое значение курса за все дни финансового года КИК. Минфин уже давал такие разъяснения (Письмо Минфина России от 24.09.2018 [N 03-04-05/68013](#)). Ставка налога на прибыль 0% по дивидендам: нюансы расчета срока владения долей при присоединении. Например, организация присоединила к себе другую компанию, которая имела право на нулевую ставку налога на прибыль по полученным дивидендам. В результате реорганизации срок владения долей нужно считать заново. Отсчет начинают со дня, когда в ЕГРЮЛ внесли запись о том, что присоединенная организация прекратила деятельность, разъяснил Минфин.

Документ: Письмо Минфина России от 28.09.2018
[N 03-03-06/1/69798](#)

Что учитывается в доходах при получении имущества при ликвидации дочерней фирмы

Дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), пропорционально долям, напомнил Минфин.

Дивидендами не признаются выплаты при ликвидации организации, не превышающие взноса акционера (участника) в уставный (складочный) капитал. В случае ликвидации дочерней организации и распределении ее имущества доходы определяются исходя из рыночной цены получаемого имущества (имущественных прав) за вычетом фактически оплаченной (вне зависимости от формы оплаты) акционерами (участниками, пайщиками) стоимости акций (долей, паев).

Таким образом, в общем случае превышение рыночной цены имущества (имущественных прав), получаемого при ликвидации дочерней организации, над фактически оплаченной стоимостью акций (долей, паев) признается дивидендами и учитывается в целях налога на прибыль.

Однако в отношении аналогичных доходов, полученных при ликвидации иностранной организации (иностранной структуры без образования юрисдикции), ее акционер (участник, контролирующее лицо) при выполнении определенных условий вправе не учитывать доходы при определении налоговой базы (письмо от 28.09.2018 г. N [03-03-06/2/69746](#)).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Календарный месяц февраль не засчитывается в страховой стаж как полный месяц



ФСС ответил на вопрос насчет подсчета страхового стажа при исчислении пособий по больничным, по беременности и родам. Исчисление страхового стажа производится в календарном порядке. Правила подсчета и подтверждения стажа установлены приказом Минздравсоцразвития от 06.02.2007 N 91. Исчисление периодов работы (службы, деятельности) производится из расчета полных месяцев (30 дней) и полного года (12 месяцев). При этом каждые 30 дней указанных периодов переводятся в полные месяцы, а каждые 12 месяцев этих периодов переводятся в полные годы. Если физлицо трудилось, например, с 1 февраля по 31 марта 2018 года (то есть два календарных месяца), то страховой стаж составит не два месяца, а 1 месяц 29 дней:

- 1.02.2018 – 2.03.2018 – 1 месяц (30 дней);
- 3.03.2018 – 31.03.2018 – 29 дней (письмо от 19.09.18 № [02-08-01/1704-10681п](#)).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Малому бизнесу на УСН не продлят применение пониженных тарифов взносов

На 2019 – 2024 годы продлено применение пониженных тарифов страховых взносов в размере 20%, установленных до конца 2018 года, для следующих категорий плательщиков:

- социально ориентированных некоммерческих организаций (НКО), применяющих УСН, работающих в сфере соцобслуживания, научных исследований и разработок, образования, здравоохранения, культуры и искусства (деятельность театров, библиотек, музеев и архивов) и массового спорта (за исключением профессионального);
- благотворительных организаций на УСН.

Основными направлениями налоговой политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов не предусмотрено продление периода применения пониженных тарифов субъектами малого и среднего предпринимательства, занятыми в социальной и производственной сферах (письмо от 01.08.2018 № [03-15-06/54260](#)).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Добросовестных НДСЛ-агентов не должны штрафовать: проект принят в первом чтении

Налоговые агенты смогут избежать ответственности за несвоевременную уплату НДСЛ, если:

- 6-НДСЛ представили вовремя;
- сведения в расчете достоверные, полные, в нем нет ошибок, которые ведут к занижению налога;
- недоимку и пени перечислили до того, как налоговики узнали о просрочке или назначили выездную проверку.

По сути, речь идет о штрафе за непреднамеренную техническую ошибку. О неправомерности санкций в подобной ситуации говорил Конституционный суд. Его позицию хотят закрепить в НК РФ. Документ: Проект Федерального закона N 527676-7

Финансисты напомнили, как исчислять НДСЛ при выплате производственных премий

Ответ на вопрос о том, на какой день нужно исчислить НДСЛ, зависит от периода, за который организация премирует сотрудника по итогам работы:

- за месяц - исчисляйте налог на последний день месяца, за который выдаете премию;
- квартал или год - исчисляйте налог на день выплаты премии.

Минфин и ФНС уже давали такие разъяснения и для ежемесячных премий, и для квартальных с годовыми. Напомним, удержать НДСЛ нужно при фактической выплате премии, а перечислить - не позднее следующего дня.

Документы: Письмо Минфина России от 03.09.2018 [N 03-04-06/62848](#)

В ряде случаев физлицо не должно платить НДСЛ, не удержанный налоговым агентом

Минфин напомнил о новой норме: в соответствии с пунктом 72 статьи 217 НК не облагаются НДСЛ доходы, полученные с 1 января 2015 года до 1 декабря 2017 года, при получении которых не был удержан [налог](#) налоговым агентом, кроме:

- вознаграждений за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполнение работ, оказание услуг;
- дивидендов и процентов;
- матвыгоды, в том числе от экономии на процентах;
- доходов в натуральной форме, в том числе подарков, полученных от организаций или ИП;
- выигрышей и призов, получаемых в конкурсах, играх и других мероприятиях.

При невозможности удержать налог [налоговый агент](#) сообщает как физлицу, так и в ИФНС об этом. В этом случае гражданин сам должен уплатить налог, если его положено платить с данного вида дохода, а налоговики пришлют налоговое уведомление.

Названные неударжанные суммы, освобожденные от НДСЛ, платить будет не надо (письмо от 10 сентября 2018 г. N [03-04-05/64537](#)). Источник: [Audit-it.ru](#)

Получение прав требования денег от физлица в подарок освобождено от НДСЛ



Минфин ответил на несколько вопросов об НДСЛ.

От НДСЛ освобождаются доходы, получаемые налоговыми резидентами РФ от продажи недвижимости, находившейся в собственности налогоплательщика в течение минимального предельного срока и более (пункт 17.1 статьи 217 и пункт 2 статьи 217.1 НК). Минимальный срок владения составляет пять лет, за некоторыми исключениями.

В соответствии с пунктом 18.1 статьи 217 НК от налогообложения освобождаются доходы в денежной и натуральной формах, получаемые от физлиц в порядке дарения, кроме дарения недвижимости, транспортных средств, акций, долей, паёв. Однако если даритель – близкий родственник, то от налога освобождаются и "крупные" подарки.

Таким образом, доходы физлица в виде денежных средств или прав требования денежных средств, полученные от другого гражданина в подарок, не подлежат обложению НДСЛ.

В случае дарения прав требования денежных средств по договору купли-продажи с рассрочкой оплаты, суммы, получаемые наследником указанных прав требования от должника (включая проценты за рассрочку), подлежат налогообложению в установленном порядке (письмо от 13 сентября 2018 г. N [03-04-05/65524](#)).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Новшества ПБУ о расчетах по налогу на прибыль проходят общественное обсуждение

На портале общественных обсуждений появился [проект](#) изменений в ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций». Обсуждение проекта окончится 2 ноября. Анализ текста данного проекта показал, что это те же поправки, которые в июне этого года уже [публиковались](#) на сайте Минфина. Напомним о них еще раз.

В первом разделе ПБУ не будет сказано о том, что его применение позволяет отражать в бухучете и отчетности различие налога на бухгалтерскую прибыль (убыток), признанного в бухучете, от налога на налогооблагаемую прибыль.

Второй раздел ПБУ будет называться «Постоянные и [временные разницы](#)».

Понятие постоянных налоговых обязательств (активов) переименовывается в постоянные налоговые расходы (доходы), причем, прежними остаются все определения данного понятия.

К временным разницам, помимо существующего наполнения, будут отнесены результаты операций, не включаемые в бухгалтерскую прибыль (убыток), но формирующие базу по налогу на прибыль в другом или в других отчетных периодах. Вводится определение о том, что временная разница определяется как разница между балансовой стоимостью актива (обязательства) и его стоимостью, принимаемой для целей налогообложения.

Сейчас указано, что временные разницы при формировании налогооблагаемой прибыли приводят к образованию отложенного налога на прибыль. Слова «при формировании налогооблагаемой прибыли» будут исключены.

В разделе о временных разницах объединяются пункты о вычитаемых и налогооблагаемых временных разницах. Будет общим список того, в результате чего образуются и те, и другие временные разницы. Этот список скорректирован и относительно действующего ПБУ, и относительно декабрьского проекта. В итоге будет установлено, что временные разницы образуются в результате:

- применения разных правил формирования первоначальной стоимости и амортизации внеоборотных активов для целей бухучета и целей налогообложения;
- применения разных способов формирования себестоимости для целей бухучета и целей налогообложения;
- применения, в случае продажи объектов ОС, разных правил признания в бухгалтерском и налоговом учете доходов и расходов, связанных с их продажей;
- переоценки активов по рыночной стоимости для целей бухучета;
- признания в бухучете обесценения финансовых вложений, по которым не определяется их текущая [рыночная стоимость](#), запасов и других активов;
- применения разных правил создания резервов по сомнительным долгам и других аналогичных резервов для целей бухучета и целей налогообложения;
- признания в бухучете оценочных обязательств;
- применения различных правил отражения уплачиваемых за пользование заемными средствами процентов для целей бухучета и целей налогообложения;
- убытка, перенесенного на будущее, не использованного для уменьшения налога на прибыль в отчетном периоде;
- прочих аналогичных различий.

В разделе ПБУ «IV. Учет налога на прибыль» пункт 20, как и в предыдущей версии проекта, дополняется следующими тезисами. Для целей данного ПБУ под расходом (доходом) по налогу на прибыль будет пониматься сумма налога на прибыль (убыток), признаваемая в отчете о финансовых результатах в качестве величины, уменьшающей (увеличивающей) прибыль (убыток) до налогообложения при расчете чистой прибыли (убытка) за отчетный период. Расход (доход) по налогу на прибыль будет определяться как сумма текущего налога на прибыль и отложенного налога на прибыль. Отложенный налог на прибыль за отчетный период будет равен суммарному изменению отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств за этот период, за исключением результатов операций, не включаемых в бухгалтерскую прибыль (убыток).

При этом не будет указано (как сейчас), что условный расход (условный доход) по налогу на прибыль учитывается в бухучете на обособленном субсчете по учету таких величин к счету по учету прибылей и убытков.

[Читать далее...](#)

Утверждена новая форма 3-НДФЛ: изменилась структура и вид декларации

ФНС утвердила "с нуля" новую форму декларации 3-НДФЛ, новый порядок ее заполнения и формат (приказ от 03.10.2018 N [ММВ-7-11/569@](#)). Приказ вступит в силу с нового года.

В новой форме листы А, Б, В и так далее превратились в приложения 1, 2, 3 и так далее. Приложение 3 теперь предусматривает не только доходы, полученные от предпринимательской, адвокатской деятельности и частной практики (как сейчас лист В), но и расчет профессиональных налоговых вычетов, установленных пунктами 2, 3 статьи 221 НК.

Из раздела 2 (расчет налоговой базы и суммы налога) исчезнут формулы, по которым рассчитываются показатели этого раздела.

Изменилась структура и (частично) вид приложений, посвященных налоговым вычетам. Например, расчет стандартных, социальных и инвестиционных вычетов объединили в одно приложение.

Скорректирован перечень доходов, не подлежащих налогообложению.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Известны коэффициенты-дефляторы на следующий год: ЕНВД вырастет на 2,5%

Минэкономразвития рассчитало коэффициенты-дефляторы на 2019 год. Соответствующий [проект](#) вынесен на общественное обсуждение. Коэффициенты будут такими:

- в целях НДФЛ – 1,729. Применяется для расчета стоимости патента для трудовых мигрантов;
- в целях УСН – 1,518. Причем, напомним, что действие индексации размера дохода, ограничивающего переход на УСН, [приостановлено](#) законом от 03.07.2016 № 243-ФЗ до начала 2020 года. То же самое касается лимита доходов в целях дальнейшего применения УСН. В приказе по дефляторам на 2018 год было отдельно [оговорено](#) их неприменение в целях УСН, а в новом проекте такой оговорки нет;
- в целях ЕНВД (коэффициент К1) – 1,915. То есть показатели базовой доходности, исходя из которой исчисляется [налог](#), в 1,915 раза станут выше установленных в НК. На текущий год дефлятор для ЕНВД был установлен на уровне 1,868. Таким образом, в 2019 году налог у всех, кто применяет ЕНВД, повысится относительно нынешнего уровня 2,5% (напомним, что прошлое повышение было более значительным);
- в целях ПСН (для индексации предельных значений потенциально возможного к получению дохода) – 1,518;
- в целях налога на имущество физлиц (для случаев налогообложения исходя из инвентаризационной стоимости недвижимости) – 1,518;
- в целях торгового сбора – 1,317.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Новая форма декларации по ЕНВД применяется начиная с отчетности за 4 квартал

ФНС рассказала о новой форме декларации по ЕНВД, приказ по которой [прошел](#) регистрацию в сентябре.

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 5 НК нормативные акты, предусматривающие утверждение новых форм (форматов) деклараций (расчетов) или внесение изменений в действующие формы, вступают в силу не ранее чем по истечении двух месяцев со дня их официального опубликования.

Упомянутый приказ опубликован 25.09.2018 и вступает в силу 26.11.2018.

Декларация по ЕНВД за 3 квартал 2018 года должна быть представлена до 22.10.2018, то есть до вступления в силу приказа. Поэтому декларация за 3 квартал 2018 сдается по старой форме и формату или по рекомендуемой форме, [разосланной](#) ранее письмом ФНС (которая, кстати, эквивалентна той, что утверждена упомянутым приказом).

Декларации по ЕНВД по новой форме и формату надо представлять начиная с отчетности за 4 квартал 2018 года (письмо от 18 октября 2018 г. N [СД-4-3/20317@](#)).

Источник: [Audit-it.ru](#)

ФНС планирует обновить форму, по которой сообщают о невозможности подать документы в срок



Налоговики решили изменить структуру уведомления. По проекту оно будет состоять из трех блоков: - первый нужно будет заполнять, если требуется продлить срок представления. Например, когда документов слишком много; - второй - если документов у налогоплательщика нет. Например, они вообще не составлялись или их передали аудиторам; - третий пригодится, если документы уже представлены налоговикам и нужно напомнить им об этом. Сейчас в уведомлении подобные блоки не выделены. Документ: Проект приказа ФНС России (публичное обсуждение завершается 14 ноября 2018 года)

Международные холдинговые компании: ФНС предложила форму сведений об их контролирурующих лицах

Налоговики подготовили проект формы, по которой международные компании должны будут подавать сведения о контролирурующих лицах. Бланк состоит из титульного листа, листа А (включает три раздела), листа Б, листа В, листа Г (содержит четыре раздела). В разделы листа А нужно будет вносить сведения о контролирурующих лицах, например: название иностранной организации, код государства, где она зарегистрирована, адрес (если есть). На листе Б надо будет указать основания, по которым лицо признается контролирующим. Среди них - доли прямого, косвенного и смешанного участия. На листе В предлагают раскрывать порядок участия контролирующего лица, если оно участвует в международной компании косвенно. Лист Г предназначен для сведений об участниках исходя из последовательности их косвенного участия (название, регистрационный номер, адрес). По проекту форму можно будет представить или на бумаге, или в электронном виде по ТКС. В последнем случае ее нужно будет заверить усиленной электронной подписью. Приказ должен вступить в силу уже в декабре. Документы: Проект приказа ФНС России (публичное обсуждение завершается 31 октября 2018 года)

В трудовом договоре не обязательно условие о ежегодном оплачиваемом отпуске

Роструд [обнародовал](#) очередной доклад с руководством по соблюдению обязательных требований трудового законодательства (за III квартал 2018 года).

В этот раз разъяснения посвящены вопросам оформления трудового договора, заключения срочного трудового договора (перечислены случаи, когда таковой может заключаться, кроме того, ведомство отметило, что срок действия такого договора не может превышать 5 лет).

Даны ответы на вопросы:

- ✓ об отражении в срочном трудовом договоре, заключаемом на срок до одного года, условий о предоставлении работнику ежегодного оплачиваемого отпуска. Ведомство объяснило, что указание в трудовом договоре условия об отпуске по общему правилу является необязательным. Режим времени отдыха, включая оплачиваемый отпуск, должен быть указан, только если для данного работника он отличается от общих правил, действующих у данного работодателя;
- ✓ отражении в трудовом договоре с заместителем гендиректора или главным бухгалтером условия о выплате компенсации при увольнении
- ✓ указании наименования должности в трудовом договоре в соответствии с квалификационными справочниками.

Также ведомство не оставило без внимания такой вопрос: можно ли продлить срок трудового договора с помощью допсоглашения, или работника нужно сначала уволить, а потом снова принять на работу? Ответ положительный – допсоглашение возможно, но при условии, что сохранится (не изменится) основание, по которому был заключен [срочный трудовой договор](#), а также общий срок трудового договора не превысит 5 лет.

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

О круглом столе «Повышение роли аудиторов в антиотмывочной системе»



6 декабря 2018 г. Минфин России совместно с НИФИ Минфина России и Росфинмониторингом провел круглый стол «Повышение роли аудиторов в антиотмывочной системе».

К участию в мероприятии были приглашены представители аудиторских организаций, саморегулируемых организаций аудиторов и делового сообщества.

В работе круглого стола приняли участие члены Правления СРО ААС Дмитрий Лимаренко и Игорь Ананьев.

В ходе круглого стола рассмотрены новые требования антиотмывочного законодательства, предъявляемые к аудиторским организациям и индивидуальным аудиторам при оказании ими аудиторских услуг.

Участники мероприятия обсудили риски отмывания денег и финансирования терроризма, с которыми можно столкнуться при оказании аудиторских услуг. Представители Росфинмониторинга представили Методические рекомендации по рассмотрению аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами при оказании аудиторских услуг рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Указанные Методические рекомендации будут рассмотрены Советом по аудиторской деятельности 14.12.2018 года.

Представители Росфинмониторинга ознакомили участников круглого стола с работой личного кабинета на официальном Интернет-сайте Росфинмониторинга и отметили значимость участия аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов в национальной антиотмывочной системе.

Источник: [СРО ААС](#)

Об анонимных рекламных информационных рассылках в адрес членов СРО ААС



Уважаемые коллеги!

05 декабря 2018 года в адрес членов СРО ААС от имени так называемой «Инициативной группы членов РСА, бывших членов АПР» была сделана рассылка с призывом вступить в члены СРО РСА.

Убеждая членов СРО ААС перейти в другое СРО, безымянные авторы рекламы сообщают, что им «подлинно известно, что в скором времени РСА будет единственным СРО аудиторов»; они дают уничижительную оценку непродуманным решениям адресата: «однажды вы уже ошиблись», «ваши интересы были ущемлены», «обманутыми оказались наши бывшие руководители и коллеги». Далее следует призыв «поторопиться с переходом в СРО РСА».

Явный рекламный характер, бездоказательность, анонимность, способ распространения и сомнительное содержание рассылки побуждают любого профессионала, да и просто разумного человека отнестись к ней с недоверием.

Такие методы привлечения в профессиональное сообщество говорят о неуверенности в своей позиции и выглядят скорее антирекламой. Это подтверждает реакция многочисленных аудиторов, возмущенных такой бесцеремонной и агрессивной рекламой и направивших свои отзывы в СРО ААС.

СРО ААС со своей стороны сосредотачивает усилия на оперативном информировании своих членов о ходе реформы аудита, обеспечении соблюдения требований законодательства и помощи аудиторам в решении профессиональных вопросов.

Уверены, что члены СРО ААС проявят благоразумие и отнесутся к получаемой информации с должным профессиональным скептицизмом.

Информационная служба СРО ААС

Источник: [СРО ААС](#)

Участие представителей СРО ААС в Научно-практической конференции, Минск (Республика Беларусь)

22-23 ноября 2018 года представители СРО ААС приняли участие в Научно-практической конференции, посвященной актуальным вопросам развития финансовой системы Республики Беларусь.



Мероприятие организовано Министерством финансов Республики Беларусь и Центром повышения квалификации руководящих работников и специалистов Минфина в преддверии 100-летнего юбилея финансовой системы Беларуси, который будет праздноваться в январе 2019 года.

В ходе конференции представители государственных органов, Всемирного банка, эксперты в области государственных финансов, бухгалтерского учета и аудита, а также представители научного сообщества обсудили актуальные вопросы реформирования системы управления государственными финансами, бюджетной и налоговой политики, развития фондового рынка, страхования, бухгалтерского учета и отчетности, регулирования аудиторской деятельности.

Российская Федерация была представлена на мероприятии представителями Минфина, Федерального казначейства, профессиональных объединений аудиторов.

Программа конференции включала Пленарное заседание, работу по секциям и обмен мнениями участников мероприятия.



Пленарное заседание с приветственным словом открыл Министр финансов Республики Беларусь **Ермолович Максим Леонидович**, который отметил, что подготовлен проект Закона «Об изменении Закона Республики Беларусь «Об аудиторской деятельности», согласно которому предусмотрено введение в действие на территории Республики Беларусь международных стандартов аудиторской деятельности и Кодекса этики профессиональных бухгалтеров, создание и ведение реестра аудиторских организаций, аудиторов – индивидуальных предпринимателей, аудиторов, а также усиление внешнего контроля качества аудита и мер ответственности аудиторских организаций, аудиторов – индивидуальных предпринимателей за нарушение законодательства Республики Беларусь об аудиторской деятельности.

В конференции приняли участие и выступили с докладами представители СРО ААС – Президент, Председатель Правления **Анатолий Данилович Шерemet** и генеральный директор, член Правления **Ольга Александровна Носова**.

Выступая на Пленарном заседании, Анатолий Данилович обратил внимание присутствующих на необходимость расширения линейки оказания аудиторских услуг, на потребность создания методологии для решения проблем устойчивого развития экономики предприятия, предложил подумать над вопросом включения в аудиторское заключение информации про эффективность осуществления хозяйственной деятельности. Докладчик обратил внимание на становление аудита интегрированной отчетности. В работе секции, посвященной современным тенденциям в сфере аудиторской деятельности, приняли участие Директор Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Минфина России **Шнейдман Леонид Зиновьевич**, заместитель руководителя Федерального казначейства РФ **Михайлик Александр Георгиевич**, начальник Управления по надзору за аудиторской деятельностью Федерального казначейства России **Муромцева Людмила Халиловна**, Президент, Председатель Правления СРО ААС Анатолий Данилович Шерemet, Генеральный директор, член Правления СРО ААС Носова Ольга Александровна. [Читайте далее...](#)

Пресс-релиз Круглого стола в г. Новосибирске 19 ноября 2018 года

**Пресс-релиз Круглого стола
Сибирского Территориального отделения
Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество»
(далее – Сибирское ТО СРО ААС)
«МСА. Организация внешнего
и внутреннего контроля качества аудиторских организаций»**

19 ноября 2018 г. в городе Новосибирске, Сибирским ТО СРО ААС, проведен Круглый стол на тему: «МСА. Организация внешнего и внутреннего контроля аудиторских организаций». В мероприятии приняли участие:

- **Евтушенко Евгений Александрович** - начальник Отдела по надзору за аудиторской деятельностью УФК РФ по НСО;
- **Нестеренко Оксана Леонидовна** - начальник отдела надзорной деятельности и правового обеспечения МРУ Росфинмониторинга по СФО;
- руководители аудиторских организаций, аудиторы Сибирского региона.

Всего 43 человека, в т.ч. очно - 23, в формате on-line – 22. Модераторами Круглого стола выступили:

- **Жуков Сергей Павлович** - член Правления, руководитель Сибирского ТО СРО ААС, председатель Комитета по конкурсным отборам аудиторов, уполномоченный эксперт;
- **Ананьев Игорь Владимирович** - член Правления, заместитель председателя Комиссии по контролю качества СРО ААС, член Методологической комиссии АНО «ЕАК», генеральный директор ООО «Аудиторская фирма «Сфера содействия бизнесу».

Сергей Павлович акцентировал внимание на актуальности данной темы, информировал о подготовке рабочих документов (далее – РД) к проверке внешнего и внутреннего контроля, о предстоящих изменениях в Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Также обсудили тему по проблематике применения уполномоченными экспертами Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций и аудиторов.

[Читать далее...](#)**Пресс-релиз Круглого стола в г. Курган 20 ноября 2018 года**

**Пресс-релиз
Круглого стола
Уральского Территориального отделения
Саморегулируемой организации аудиторов
Ассоциации «Содружество»**

20 ноября 2018 года в г. Курган Уральским ТО СРО ААС проведен Круглый стол на тему: «**Особенности выявления операций и сделок, возможно связанных с отмыванием преступных доходов. О подготовке к Четвертому раунду взаимных оценок ФАТФ в Уральском федеральном округе.**»

В Круглом столе приняли участие руководители аудиторских организаций, аудиторы – члены СРО ААС, специалисты аудиторских организаций и профессиональные бухгалтеры.

Модератором Круглого стола выступила **Лукина Светлана Юрьевна** – заместитель начальника отдела надзорной деятельности и правового обеспечения Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу. С приветственным словом к присутствующим обратился член Совета Уральского ТО СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике Уральского ТО СРО ААС **Федотов Алексей Вениаминович**, отметив актуальность и своевременность обсуждения вопросов по теме Круглого стола. Светлана Юрьевна Лукина в своем выступлении сообщила основные итоги национальной оценки рисков отмывания (легализации) доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма.

Выступление Светланы Юрьевны сопровождалось презентацией демонстрационных материалов и было посвящено следующим основным блокам вопросов:

- взаимодействие участников процесса проведения национальной оценки рисков в целом и рисков отмывания денег, в частности;
- определение угроз в зонах отмывания денег;
- определение основных уязвимых мест системы ПОД/ФТ;
- группы рисков – повышенного, умеренного и низкого;
- принимаемые меры по минимизации рисков отмывания доходов, полученных преступным путем;
- примеры информации и специфических факторов, исследуемых экспертами по вопросам сообщений о подозрительных операциях.

[Читать далее...](#)

Пресс-релиз Круглого стола в г. Ярославле 20 ноября 2018 года



20 ноября 2018 года в г. Ярославль в формате работы Круглого стола прошла встреча на тему: **"Исполнение аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами требований Федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»**".

Организаторами Круглого стола выступили Территориальное отделение по Центральному федеральному округу Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «СОДРУЖЕСТВО» (далее ТО по Центральному ФО СРО ААС) совместно с Ярославским Региональным отделением ТО по Центральному ФО СРО ААС.

В работе Круглого стола приняли участие аудиторы, руководители и сотрудники аудиторских организаций.

Работу Круглого стола открыла руководитель Ярославского регионального отделения, директор ООО «Аудиторская фирма ГНК» **Котова Светлана Юрьевна**, которая обратилась к участникам с приветственным словом.

С докладом выступил начальник отдела надзорной деятельности и правового обеспечения МРУ Росфинмониторинга по ЦФО **Шаповал Сергей Петрович**. В своем выступлении Сергей Петрович остановился, в частности, на вопросах:

- исполнении аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами требований Федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;
- роли Росфинмониторинга в подготовке к проверке ФАТФ;
- подключении аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов к Личному кабинету на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу.

В ходе Круглого стола были рассмотрены основные направления вовлечения аудиторов в работу с РФМ, рассказано о роли Росфинмониторинга в подготовке к проверке ФАТФ и необходимости участия СРО аудиторов в Межведомственной комиссии по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма, о необходимости подключения аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов к Личному кабинету на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу и исполнения аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами требований Федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в редакции изменений от 23 апреля 2018 г.

Участники Круглого стола выразили благодарность выступающему, за полученный объем полезной информации, а также организаторам за создание площадки, позволяющей обменяться мнениями по актуальным вопросам.

Источник: [СРО ААС](#)

Пресс-релиз семинара в г. Санкт-Петербурге 22 ноября 2018 года

22 ноября 2018 года Северо-Западное Территориальное отделение Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» с участием специалистов ПАО "АК БАРС БАНК" провели в г. Санкт-Петербурге семинар на тему: **"Особенности деятельности предприятий на внешних рынках в условиях санкций"**. Ведущий семинара - кандидат экономических наук, участник экспертной группы при Совете Федерации Федерального Собрания России по проблемам комплаенса и противодействия легализации денежных средств и финансирования терроризма, руководитель СВК ПАО "АК БАРС БАНК" **Мешалкин Сергей Валерьевич**. Семинар проводился для руководителей аудиторских организаций, аудиторов, юристов, финансовых директоров и других сотрудников аудиторских организаций - членов СРО ААС и их клиентов.



[Читать далее...](#)

Пресс-релиз Круглого стола в г. Краснодаре 26 ноября 2018 года

**Пресс-релиз Круглого стола
прошедшего 26 ноября 2018 года в городе Краснодаре
на тему: «Актуальные вопросы налогообложения в 2018-2019 гг.: практические вопросы
применения законодательства, разъяснения контролирующих органов, арбитражная практика».**



26 ноября 2018 года в Краснодарском офисе Южное территориальное отделение по ЮФО и СКФО Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» провело Круглый стол на тему **«Актуальные вопросы налогообложения в 2018-2019 гг.: практические вопросы применения законодательства, разъяснения контролирующих органов, арбитражная практика»**, который прошел в режиме непосредственного контакта с участниками, так и в режиме он-лайн, всего 43 человека. Модератор - **Мамонова Ирина Владимировна** к.э.н., доцент кафедры «Экономика и финансы» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, эксперт по оценке квалификации Совета по профессиональным стандартам финансового рынка, автор публикаций в журналах «Налоговая политика и практика», «Налоги и финансовое право».

На Круглом столе рассматривались наиболее актуальные вопросы в сфере налогообложения, связанные с развитием налогового администрирования, в частности, с новыми условиями камерального и выездного налогового контроля, предоставлением требуемых документов налоговым органам, содержанием и понятием аудиторской тайны. Отдельно освещались проблемы взаимодействия налогоплательщиков и кредитных организаций по поводу выявления сомнительных операций и выявления случаев уклонения от уплаты налогов, влияние ключевой ставки Центрального Банка на налоговые расчеты.

Подробно были рассмотрены варианты практических ситуаций, определяемые будущим повышением ставки налога на добавленную стоимость, отменой налогообложения движимого имущества, правила заполнения отчета по страховым взносам во внебюджетные фонды при выплатах по гражданско-правовым договорам, наличии обособленных подразделений, возмещении расходов на социальное страхование. Традиционно анализировалась арбитражная практика, связанная с начислением взносов на выплаты социального характера и последние письма контролирующих органов по этим вопросам. Изложенный материал вызвал неподдельный интерес участников, задавались вопросы и ими были получены исчерпывающие ответы. Участники выразили намерение, желание и заинтересованность в продолжении организации и дальнейшем принятии участия в таких Круглых столах.

Информационный центр Южного ТО по ЮФО и СКФО

Источник: [СРО ААС](#)

Пресс-релиз Круглого стола в г. Хабаровск 23 ноября 2018 года

**Пресс – релиз Круглого стола аудиторов
Дальневосточного Территориального отделения
Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «СОДРУЖЕСТВО»
«Практика применения МСА в работе аудитора»**

23 ноября 2018г. в Хабаровске Дальневосточным ТО СРО ААС был организован и проведен открытый Круглый стол аудиторов ДФО. В работе Круглого стола приняли участие представители аудиторских организаций, представляющие СРО ААС и СРО РСА.

С докладами выступили:

- **Рукин Владимир Васильевич** – председатель Совета Дальневосточного ТО СРО ААС;
- **Зражевская Елена Владимировна** – начальник отдела надзора и правового обеспечения Межрегионального Управления Росфинмониторинга по ДФО «Новое в законодательстве ПОД/ФТ. Практика использования личного кабинета на портале Росфинмониторинга»;
- **Задубровская Анна Владимировна** – член Совета Дальневосточного ТО СРО ААС «Подготовка и порядок оформления аудиторского заключения по результатам проведенного аудита. Ошибки, выявляемые в ходе ВКР по сформированным выводам и оформленным АЗ»;

[Читать далее...](#)

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Вебинар №36

Саморегулируемая организация аудиторов Ассоциация «Содружество»
приглашает принять участие в вебинаре на тему:
«Новые версии МСА, принятые в 2018 году
(МСА 250, 800, 805 и 810 и поправки к другим стандартам).
Опыт применения МСА 320, 500, 505, 520, 550»

Дата проведения вебинара: **«12» декабря (среда) 2018 года**
Время проведения вебинара: с **10-00 до 13-00 час** (время московское)
Участие в вебинаре бесплатное.

Докладчик: **Милюкова Ирина Михайловна**, партнер АО «Универс-Аудит», член Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности, Председатель Комитета СРО ААС по стандартизации и методологии аудиторской деятельности, член Экспертного комитета НСФО по переводу Международных стандартов аудита.

До начала вебинара участники могут задать лектору вопросы по теме доклада. Ответы на вопросы будут озвучены в ходе вебинара либо подготовлены в формате письменного обзора по окончании мероприятия.
Вопросы в срок до **12-00 часов 11 декабря 2018 года** можно направить по электронной почте: golubtcova@auditor-sro.org

[Ссылка для регистрации.](#)

Рекомендуем до начала вебинара пройти тест системы: (<http://virtualroom.ru/service/connection/>). Плагин трансляции рабочего стола для участия в вебинаре не нужен. По техническим вопросам, связанным с участием и с регистрацией на вебинар, просьба обращаться по электронной почте webinar@auditor-sro.org а также по телефону (495) 734-04-88.

Источник: [СРО ААС](#)

Приглашаем принять участие в работе Круглого стола в Уфе 17 декабря 2018 г.



Уважаемые коллеги!

**Приволжское Территориальное отделение
Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество»
(далее – Приволжское ТО СРО ААС)**

приглашает аудиторов принять участие в работе Круглого стола на тему:
«Риски искажения финансовой отчетности в системе управления рисками организации»

Докладчик-модератор: **Бареев Тимур Фаридович**, к.э.н., председатель Комитета по членству Приволжского ТО СРО ААС, директор ООО «Декстра Аудит», г. Казань

Дата мероприятия: **17 декабря 2018 года**

Начало мероприятия: **10 час. 00 мин.(Мск)**

Адрес мероприятия: г. Уфа, ул. Ветошникова, д.99, офис 708 (7 этаж), офис Приволжского ТО СРО ААС

Участие: **бесплатное**

К участию в мероприятии приглашаются руководители и аудиторы аудиторских организаций Приволжского ТО СРО ААС.

Иногородние участники смогут поучаствовать дистанционно.

Для получения информации просьба обращаться по телефону: 8 (919) 106-71-23 или электронной почте: PrTO@auditor-sro.org (Селезнева Оксана Александровна).

Надеемся на Ваше активное участие!

Источник: [СРО ААС](#)

Приглашаем принять участие в работе Круглого стола в Санкт-Петербурге 18 декабря 2018 г.



Уважаемые коллеги!

Северо-Западное Территориальное отделение
Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество»
(далее – СЗТО СРО ААС)

приглашает руководителей аудиторских организаций, аудиторов и других заинтересованных лиц принять участие в работе Круглого стола в Санкт-Петербурге на тему:

«Появление в Налоговом кодексе РФ статьи 54.1 об «агрессивной налоговой оптимизации» - новая надежда налогоплательщиков или новый способ налогового давления?»



Ведущий Круглого стола: Корчагин Дмитрий Юрьевич — адвокат, специалист по налоговым и коммерческим спорам. Адвокат Адвокатской палаты Санкт-Петербурга с 2005 года.

Дата мероприятия: **18 декабря 2018 года.**

Место проведения: г. Санкт-Петербург, Кузнечный пер., д 2, каб. 206.

Начало мероприятия: **16.00 часов (местное).**

Продолжительность встречи ориентировочно составит 90-120 минут.

Участие: **бесплатное, предварительная регистрация обязательна (до 17.12.2018).**

Круглый стол посвящен одной из самых злободневных проблем практики современного налогообложения - выявлению налоговой недобросовестности налогоплательщиков (агрессивной налоговой оптимизации), ее пределах и ожидаемым в деловом мире изменениям в связи с началом применения новой статьи 54.1 Налогового кодекса РФ о пределах осуществления прав по исчислению налоговой базы и налогов

На круглом столе будут рассмотрены вопросы:

1. Статья 54.1 НК РФ – законодательная попытка борьбы с недобросовестной налоговой оптимизацией - извлечением необоснованной налоговой выгоды (ННВ)
2. Как и когда начали применяться новые положения о пределах осуществления прав по исчислению налоговой базы и налогов, реакция судов на новые правила
3. Что увидели налоговые чиновники в новом налоговом инструменте
4. Изменилось ли бремя доказывания? Можно ли теперь отказаться от проверки деловых партнеров или пора увеличивать глубину их проверки?
5. Какие признаки налоговой недобросовестности, сделок без реальной деловой цели могут уйти в прошлое, а какие могут появиться вновь
6. Какие новые риски могут возникнуть в деятельности аудиторов, налоговых консультантов и главных бухгалтеров в связи с появлением законодательного запрета на агрессивную налоговую оптимизацию
7. Что придумал бизнес для защиты от непрогнозируемого риска утрата вычетов НДС. Налоговое хеджирование» - договорный инструмент взыскание налоговых потерь при недобросовестности поставщика в качестве убытков по коммерческому договору. Пределы допустимости, варианты договорных условий, судебная практика.

Заявки на участие просим присылать по адресу e-mail: szto@auditor-sro.org, вопросы по тел.: +7 (911) 926-35-29 (Соломонова Елена Борисовна).

В заявке необходимо указать ФИО участника, телефон, электронный адрес.

СЗТО СРО ААС

Источник: [СРО ААС](http://sro.aac.org)

ТЕНДЕРЫ

Опубл.	Заказчик	Город	Начальн. цена. руб.	Дата окончания
30.11.18	АДМИНИСТРАЦИЯ АСИНОВСКОГО ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ Оказание услуг по оценке рыночной стоимости и по оценке арендного потенциала муниципального имущества	Томск	150 000	10.12.18
30.11.18	САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ПАССАЖИРСКОГО АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА Оказание услуг по проведению оценки имущества СПб ГУП «Пассажиравтотранс»	Санкт-Петербург	756 000	17.12.18
28.11.18	МИНИСТЕРСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУЭП «Облкоммунэнерго» за 2018 год.	Иркутск	334 666	15.01.19
26.11.18	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПТИЦЕФАБРИКА "ОСТРОВНАЯ" оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за период 2018-2022 гг.	Южно-Сахалинск	1 592 453	17.12.18
26.11.18	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГОРОДСКАЯ ЭЛЕКТРОСЕТЬ" Г.ГАТЧИНА Оказание услуг на проведение аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Городская электросеть» г. Гатчина за 2018 год	Гатчина	155 000	17.12.18
26.11.18	МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "КОНСУЛЬТАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ГОРОДА ОРСКА" Оказание комплекса услуг по проведению обязательного аудита проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018, 2019, 2020 годы	Орск	240 000	17.12.18
26.11.18	МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ВОЛЖСКИЕ МЕЖРАЙОННЫЕ ЭЛЕКТРОСЕТИ" ГОРОДСКОГО ОКРУГА - ГОРОД ВОЛЖСКИЙ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ Услуга по проведению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности за 2018г.	Волжский	380 000	17.12.18
26.11.18	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "СЕВЕРОДВИНСКИЙ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ КОМБИНАТ РИТУАЛЬНЫХ УСЛУГ" Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности	Северодвинск	154 000	17.12.18
23.11.18	ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» Проведение	Москва	696 666	14.12.18
23.11.18	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА ОБНИНСКА КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ГОРЭЛЕКТРОСЕТИ" Услуги по проведению	Обнинск	150 000	14.12.18

23.11.18	обязательного аудита финансово-хозяйственной деятельности и выражения мнения аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой отчетности) отчетности в 2019 году за 2018 год.			
23.11.18	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "САДОВО-ПАРКОВОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ПРИМОРСКОЕ" Открытый конкурс на право заключения договора на проведения обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018-2020 гг.	Санкт-Петербург	любая	17.12.18
23.11.18	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТРАНСЭНЕРГО" Право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности за 2018г.	Снежинск	384 900	14.12.18
23.11.18	ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АДМИНИСТРАЦИЯ АЭРОПОРТА ДОМОДЕДОВО" Услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Администрация аэропорта ДОМОДЕДОВО» за 2018 - 2019 гг.	Домодедово	800 000	17.12.18
23.11.18	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВСЕВОЛОЖСКИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ МАСТЕРСКИЕ" Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Всеволожские производственные мастерские» за 2018, 2019, 2020, 2021 и 2022 гг.	Всеволожск	350 000	14.12.18
23.11.18	ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ "КРЫМГАЗСЕТИ" Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Клиента за отчетный период с 01 января 2018 г. по 31 декабря 2018 г., подготовленной в соответствии с законодательством Российской Федерации	Симферополь	259 255	14.12.18
23.11.18	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ ТРАНСГАЗ МОСКВА" Оказание услуг по оценке рыночной стоимости групп имущества для нужд ООО «Газпром трансгаз Москва» в 2019-2021 годах	Москва	3 405 629	14.12.18

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Шерemet Анатолий Данилович - Президент СРО ААС, член Правления СРО ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: sheremet@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org
Телефон (495) 734-04-70



Сеязнина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru



Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru