



ВЕСТИНИК

От 22 декабря 2014

Новости аудита

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по аудиту
в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирован
ия

Тендеры

Редакционная
коллегия

НЕКОММЕРЧЕСКОГО
ПАРТНЕРСТВА

«АУДИТОРСКАЯ
АССОЦИАЦИЯ
СОДРУЖЕСТВО»



**Уважаемые коллеги,
поздравляем вас с наступающим Новым 2015 годом!**

Пусть следующий год принесет каждому из нас благополучие и успех, подарит новые блестящие идеи и поможет их воплотить в жизнь.

Пусть в наших семьях царит мир и взаимопонимание, а любовь близких будет согревать в любую минуту.

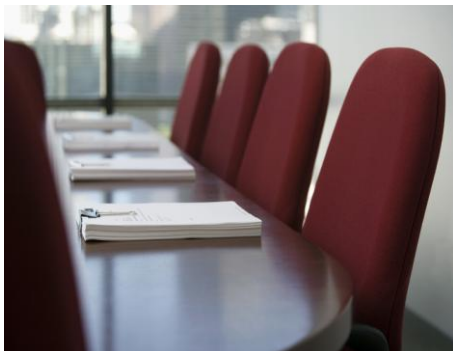
Пожелаем друг другу профессионального роста, оптимизма и веры в себя!

Коллектив НП ААС



НОВОСТИ АУДИТА

Информационное сообщение о заседании Совета по аудиторской деятельности



18 декабря 2014 г. состоялось очередное заседание Совета по аудиторской деятельности, созданного в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности». Завершена запланированная на 2014 г. работа по осуществлению мер совершенствования условий конкуренции на рынке аудиторских услуг, одобренных в марте 2014 г. Одобрены подготовленные Рабочим органом Совета методический документ, определяющий признаки недобросовестной конкуренции на рынке аудиторских услуг, а также программа подготовки преподавателей для обучения применению международных стандартов аудита. Рассмотрена целесообразность введения процедур совместного аудита.

Совет поддержал проекты федеральных законов, предусматривающих:

повышение прозрачности процедур регулирования аудиторской деятельности и создание портала регулирования аудиторской деятельности. Предполагается, что создание специального федерального информационного ресурса позволит, среди прочего, осуществлять электронный обмен информацией между аудиторскими организациями, аудиторами, саморегулируемыми организациями аудиторов, уполномоченными государственными органами;

уточнение обязанностей аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, установленных Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Законопроект подготовлен Росфинмониторингом во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2014-2015 гг., утвержденного Президентом Российской Федерации, и в соответствии с Рекомендациями Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).

Обсуждены результаты квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора, а также результаты оценки соответствия порядка проведения квалификационного экзамена лучшей международной практике. Оценка проведена на основе документа Международной федерации бухгалтеров. По предложению Рабочего органа Совета деятельность АНО «Единая аттестационная комиссия» в 2014 г. признана удовлетворительной. Вместе с тем ЕАК предложено продолжить совершенствование процедуры сдачи квалификационного экзамена, обеспечив последовательность применения методических подходов к установлению перечня вопросов, предлагаемых претендентам, и открытость методических требований, предъявляемых к проверке знаний претендентов. Совет поддержал предложение ЕАК об изменении нацеленности квалификационного экзамена: проверять на экзамене компетенции, а не знания. Саморегулируемым организациям аудиторов рекомендовано усилить контроль за качеством обучения лиц, желающих заниматься аудиторской деятельностью, соответствующими образовательными организациями.

В соответствии с планом работы на 2014 г. Совет рассмотрел результаты мониторинга практики применения Кодекса профессиональной этики аудиторов и Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций. Саморегулируемым организациям аудиторов и Росфиннадзору предложено совершенствовать контроль соблюдения аудиторскими организациями, аудиторами норм профессиональной этики и правил независимости. В рамках данного вопроса также приняты уточнения в Кодекс профессиональной этики аудиторов и Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций, касающиеся взаимодействия аудиторов с представителями собственников аудируемого лица и определения связанных сторон в аудиторской деятельности. Одобрены подготовленные Рабочим органом Совета разъяснения Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, посвященные обеспечению независимости аудиторских организаций от существенных групп взаимосвязанных клиентов.

В порядке контроля исполнения решений Совета по аудиторской деятельности проанализировано исполнение саморегулируемыми организациями аудиторов рекомендаций: по осуществлению внешнего контроля качества работы индивидуальных аудиторов; по развитию их сотрудничества с Росфиннадзором в вопросах организации и методического обеспечения внешнего контроля качества работы аудиторских организаций; по организации в 2014 г. повышения квалификации аудиторов Крымского федерального округа.

[Читать далее...](#)

IAASB фокусируется на качестве аудита и повышении доверия к финансовой отчетности

Совет по международным стандартам аудита и гарантии качества (IAASB) продолжает делать особый акцент на качестве аудита и повышении доверия общественности к финансовой отчетности, о чем свидетельствует новый Рабочий план и Стратегия развития.

Стратегия разработана на период с 2015 по 2019 год, она носит подзаголовок «Fulfilling Our Public Interest Mandate in an Evolving World» (что примерно можно перевести как «Оправдываем доверие общественности в этом изменчивом мире»). Рабочий план охватывает более короткий и близкий период 2015-2016 гг. По названию («Enhancing Audit Quality and Preparing for the Future») можно понять, что авторы собираются уделить большую часть своего внимания качеству аудита и «подготовке к будущим переменам».

Стратегия развития и Рабочий план демонстрируют желание международного разработчика глобальных аудиторских стандартов (МСА) поднять пошатнувшееся в последние годы доверие к работе аудиторов и финансовой отчетности в целом. В то же время нельзя забывать и про самые последние тенденции, чтобы всегда оставаться в курсе сегодняшних интересов ключевых групп акционеров. Пятилетняя Стратегия в значительной мере базируется на трех ключевых стратегических целях, которые отражают: 1) ключевую роль МСА в качестве базиса, обеспечивающего высокое качество аудита, 2) важность стандартов от IAASB и для других смежных услуг, служащих удовлетворению актуальных потребностей ключевых групп акционеров, 3) усиление сотрудничества с национальными регуляторами для оперативного удовлетворения возникающих потребностей деловой и инвесторской общественности. По сути, эти три основные цели будут «красной ниточкой» пронизывать работу IAASB в течение следующих пяти лет.

«Широкое распространение и растущее международное признание МСА подчеркивает важность для IAASB продолжать делать акцент на поддержании качества и пропорциональности этих стандартов и обеспечивать соответствие ожиданиям всех ключевых сторон в плане их применения» – прокомментировал публикацию профессор Арнольд Шилдер (Arnold Schilder), председатель Совета. В результате, говорит он, самый основной фокус в пятилетней стратегии работы ставится на вещах, наиболее близких аудиту, но в то же время нельзя пропускать мимо своего внимания и последние наработки в смежных областях.

Источник: GAAR.ru

Бизнес и финансовые эксперты должны работать вместе, чтобы развивать профессиональные качества

Для наиболее эффективного развития профессиональных знаний и навыков компании и эксперты финансовой сферы должны работать вместе – полагает Ассоциация дипломированных присяжных бухгалтеров (АССА). Представители АССА сформулировали ряд рекомендаций в этой связи для предпринимателей, финансовых профессионалов и компаний, как именно они могут работать вместе наиболее продуктивно. Дискуссионная публикация носит название «A new breed of adviser for the modern-day enterprise» («Консультант нового времени для современной организации»). На первый план по важности ее авторы ставят коммуникативную роль деловых консультантов.

Помимо этого немало внимания эксперты уделяют и открытым курсам онлайн-обучения (massive online open courses – MOOCs), ставшим такими популярными в последнее время. Они же отдельно выделены в отчете «See the Future» по результатам недавнего исследования АССА, посвященного сегодняшним тенденциям профессионального образования. Эксперты полагают, что онлайн-курсы способны оказать помощь в развитии качеств совместной работы в команде, наиболее ценных для предпринимателей.

«Очень важно, чтобы предприниматели осознавали преимущества, которые финансовые профессионалы (т.е. консультанты – GAAP.RU) могут принести их бизнесу» – говорит Розанна Чой (Rosanna Choi), председательница глобального форума МСП. – «Аудиторы – доверенные советники бизнеса, особенно в случае со стартапами и малыми и средними предприятиями, когда они находятся на стадии первых нескольких лет своей формации и должны оставаться наверху финансовой стороны вопроса, если хотят развиваться и расти». Со своей стороны аудиторы должны рассматривать свою роль через призму восприятия предпринимателей или компаний, чтобы адекватно играть свою роль и предоставлять необходимую поддержку. По мнению Ассоциации дипломированных присяжных бухгалтеров, компаниям стоит тратить больше средств на построение прочных бизнес-планов, в то время как финансовые специалисты (аудиторы, бизнес-консультанты и т.д.) обязаны оставаться на острие прогресса, когда речь заходит о развитии технологий.

[Читать далее...](#)

IAESB разработал стандарт по профессиональным компетенциям для главных аудиторов



Совет по международным стандартам бухгалтерского образования (IAESB) опубликовал в понедельник пересмотренный вариант своего стандарта IES 8 «Professional Competence for Engagement Partners Responsible for Audits of Financial Statements».

Этот стандарт оговаривает профессиональные компетенции, обязательные для глав аудиторских групп, проводящих аудит финансовой отчетности. В первую очередь он разрабатывался под требования для членов Международной федерации бухгалтеров (IFAC), однако оговаривает общепризнанную зону ответственности аудиторских компаний, глав аудиторских инспекционных групп и регуляторов. Также он потенциально способен заинтересовать образовательные институты, правительственные организации и, в целом, все ключевые группы, поддерживающие качественное профессиональное образование для бухгалтеров и аудиторов.

По мнению IAESB, повышение квалификации является критически важным для развития в себе компетенций, необходимых главам аудиторских инспекций. Как следствие, в данном стандарте Совет формально определил результаты обучения для руководителей инспекционных комиссий, в том числе в области технических компетенций, профессиональных навыков и ценностей, этики и отношений. По мере развития карьеры аудиторских руководителей также приобретает особую ценность и нарабатываемый практический опыт, обеспечивающий дальнейшее расширение уже полученных компетенций.

«Чтобы стоять на страже общественных интересов, главы аудиторских групп обязаны иметь необходимые навыки и компетенции, чтобы эффективно играть свою роль» – комментирует публикацию председатель IAESB профессор Питер Волнаizer (Peter Wolnizer). – «Общественность имеет право ожидать от них поддержания на нужном уровне и дальнейшего развития профессиональных компетенций, чтобы в дальнейшем иметь возможность положиться на них в плане профессионального проведения аудита финансовой отчетности на протяжении всей карьеры»

С публикацией нового IES 8 Совет по международным стандартам бухгалтерского образования, завершает наконец свой проект по пересмотру всех восьми образовательных стандартов. Собственно, восьмой стандарт базируется на семи предыдущих, а именно:

- IES 1 «Entry Requirements to Professional Accounting Education Programs» («Вступительные требования для программы профессионального бухгалтерского образования»).
- IES 2 «Initial Professional Development-Technical Competence» («Первоначальное профессиональное развитие – технические компетенции»)
- IES 3 «Initial Professional Development-Professional Skills» («Первоначальное профессиональное развитие – профессиональные навыки»)
- IES 4 «Initial Professional Development-Professional Values, Ethics, and Attitudes» («Первоначальное профессиональное развитие – профессиональные ценности, этика и отношения»)
- IES 5 «Initial Professional Development – Practical Experience» («Первоначальное профессиональное развитие – практический опыт»)
- IES 6 «Initial Professional Development – Assessment of Professional Competence» («Первоначальное профессиональное развитие – оценка профессиональной компетенции»)
- IES 7 «Continuing Professional Development» («Повышение профессиональной квалификации»)

Источник: GAAR.ru

Дополнено разъяснение Минфина о новшествах в аудиторском законодательстве

[Новое в аудиторском законодательстве: факты и комментарии](#)

(дата публикации: 16.12.2014 , дата изменения: 16.12.2014)

[скачать файл](#)

[Новое в аудиторском законодательстве: факты и комментарии](#)

(дата документа: 03.12.2014 , дата публикации: 03.12.2014 , дата изменения: 03.12.2014)

[скачать файл](#) (pdf, 332.07 Kb)

Источник: [Минфин](#)

SEC критикует аудиторского регулятора за задержку с новыми правилами

Напомним сначала, что собой представляет регулятор аудита в США. Совет по надзору за учетом в публичных компаниях (PCAOB) – это некоммерческая организация, созданная после череды очень громких корпоративных скандалов (имевших кульминацией банкротство Enron) Актом Сарбейнса-Оксли 2002 года. Совет подчиняется Комиссии по ценным бумагам и биржам, и только SEC имеет решающий голос при одобрении каждого из пяти членов PCAOB, включая председателя. Также именно она ставит разрешающую подпись под любым новым стандартом для аудиторов.

Это мы ведем к тому, что Комиссия по ценным бумагам и биржам, наверное, все-таки имеет право критиковать работу Совета по надзору за учетом в публичных компаниях, даже если критика столь открыта. А до сих пор такой активной критики вроде бы не звучало. Больше всего недовольства у SEC вызвала, скажем так, низкая скорость реакции PCAOB, причиной чему стала неправильная расстановка приоритетов. Когда Совет должен был максимально быстро закрепить в правилах все обязанности аудиторов, он занимался кое-чем еще.

Критика прозвучала на все той же памятной конференции AICPA на прошлой неделе, которая как раз была посвящена основным достижениям PCAOB и SEC в последнее время. Три члена высшего руководства Комиссии схлестнулись с представителями Совета, который сегодня активно трудится над отчетностью аудиторских компаний. Безусловно, это тоже полезно, вот только в результате Совет очень медленно работает по другому, более приоритетному направлению – считает Комиссия. А именно, ему давно следовало бы представить правила, четко регулирующие порядок проведения аудиторской проверки.

Отдельные усилия Совета в области разработки стандартов «просто продвигались слишком медленно» – откровенно признается старший аудитор Комиссии по ценным бумагам и биржам Джим Шнур. «С учетом недостаточного прогресса по ряду проектов», добавил он, PCAOB и SEC придется «взглянуть по-другому» на рабочие процессы внутри Совета.

Мнение старшего бухгалтера SEC разделил его заместитель Брайн Крото (Brian Croteau) – что вполне понятно, ведь он его заместитель – а также комиссар Дениэл Галлахер (Daniel Gallagher), который сказал, что PCAOB стоило бы сосредоточиться на корневых проблемах, а аудиторские раскрытия оставить для следующей «волны» стандартов.

Как отметили американские эксперты, для Комиссии весьма необычно так открыто критиковать PCAOB. Конечно, и раньше можно было услышать критику, но для этого пришлось бы специально «прислушиваться». А сейчас это мало того что национальная конференция, к которой приковано всеобщее внимание, так еще и тон не скрывает откровенного разочарования.

Защищая свои позиции, председатель Совета по надзору за учетом в публичных компаниях Джеймс Доти сказал, что они всегда старались сделать разработку стандартов и правил настолько эффективной и рациональной, насколько это возможно. Впрочем, дальнейших комментариев по этой теме не последовало.

[Читать далее....](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Суды разъяснили, как заверить копии документов для подтверждения права на 0% НДС

Компания, занимающаяся, в частности, поставками товара на экспорт, представила в инспекцию декларацию по НДС с заявленной к возмещению суммой.

По результатам камеральной проверки ИФНС привлекла компанию к ответственности и отказала в возмещении, поскольку копии документов заверены печатями компании с подписью «копия верна» и китайскими иероглифами с расшифровкой имени и фамилии директора. Так что налоговики сочли, что представленные компанией документы не могут подтверждать применение ставки НДС 0%.

Кроме того, учетная политика компании не предусматривает ведение отдельного учета сумм входного НДС.

К тому же, полномочия директора компании не подтверждены, а единственным ее участником являлся гражданин КНР - он находился на территории РФ с целью туризма, действующей визы не имел, разрешение на работу ему не выдавалось.

Обращаясь в суд (дело № [A04-8613/2013](#)), компания полагала, что способ ведения отдельного учета НДС по каждой экспортной операции законодательством о налогах и сборах не определен. Истец также сослался на пункт 1 постановления пленума ВАС от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», упоминая презумпцию экономической оправданности налоговой выгоды и достоверности сведений в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности.

Но суды трех инстанций согласились с выводами инспекции.

Окружной арбитражный суд указал, что согласно ГОСТ Р 6.30-2003 при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись: «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения. Копия документа заверяется печатью организации. В данном случае в копиях документов заверительная надпись указана неверно,

отсутствует должность лица, заверившего копию, личная подпись и дата заверения.

Кассация также указала на пункт 6 статьи 166 НК, в соответствии с которым компания должна отдельно учитывать каждую операцию, которая в соответствии с пунктом 1 статьи 164 НК облагается по ставке 0%. При этом компания должна самостоятельно разработать правила ведения отдельного учета и закрепить их в приказе об учетной политике. В данном случае вследствие отсутствия отдельного учета основания для применения ставки 0% у истца отсутствовали.

Судья ВС (303-КГ14-4872 от 11.12.2014) отказал компании в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Вывод судов о фиктивности "кипрского" займа привел к уплате в бюджет 76 млн. рублей

Для финансирования строительства торгового центра ЗАО привлекло займы от ряда иностранных компаний с начислением годовых в размере 1%. Впоследствии был заключен договор перевода долга, в соответствии с которым у ЗАО появились обязательства перед одной кипрской фирмой с той же процентной ставкой.

Через два года ЗАО и кипрская компания дополнительными соглашениями изменили процент на 12,5% годовых, а затем на 22,5%, а валюту долговых обязательств - рубли - заменили на доллары.

По результатам выездной проверки ИФНС указала на неправомерный учет процентов, а также курсовых разниц при исчислении налога на прибыль. Инспекция установила взаимозависимость учредителей ЗАО, первоначальных кредиторов и кипрской фирмы и сочла, что ими искусственно увеличена процентная ставка для уклонения от налогообложения. Кроме того, первоначальные кредиторы переводили в адрес ЗАО денежные средства, предоставленные физическими лицами, контролирующими деятельность ЗАО, что также свидетельствует о формальности займа.

При предоставлении денежных средств ЗАО кредиторы были осведомлены об отсутствии источников, необходимых для исполнения заемных обязательств по сделкам. По мнению

инспекции, в момент направления денежных средств кредитором планировалось получение доходов путем распределения фактической прибыли, полученной от сдачи ТЦ в аренду. То есть - путем переноса налогообложения будущих доходов от предоставления в аренду помещений ТЦ на территорию с более низкой налоговой нагрузкой, чем в РФ.

В результате инспекция исключила все процентные расходы при исчислении налога на прибыль и доначислила компании налог на прибыль и пени в размере 76 млн. рублей.

Суды трех инстанций (дело № [A40-141855/2013](#)) признали решение инспекции законным, решив, что названные операции учтены налогоплательщиком не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а направлены на минимизацию налоговых обязательств и вывод денежных средств в низконалоговые юрисдикции.

Судья ВС (305-КГ14-5812 от 11.12.2014) отказал компании в передаче дела в коллегия по экономическим спорам.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Уплата налога по месту учета организации, а не подразделения - не повод штрафовать

Компания имеет головное подразделение и два обособленных, одно из которых находится в другом субъекте РФ. Компания исчислила по последнему налог на прибыль, указав его в налоговой декларации по головной организации, которую своевременно представила в инспекцию. В налоговый орган по месту нахождения этого обособленного подразделения декларация представлена не была. Налог на прибыль был ошибочно уплачен в бюджет по месту нахождения головного офиса.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция доначислила компании налог на прибыль, пени и штраф за неуплату налога на прибыль по обособленному подразделению (статья 122 НК) и непредставление налоговой декларации (статья 119 НК).

После получения акта выездной проверки компания представила уточненные налоговые декларации, где начисления в бюджеты двух регионов отражены правильно.

Суды трех инстанций (дело № [A27-17853/2013](#)) признали, что компанией налог уплачен с ошибочным указанием счета федерального

казначейства, что не повлекло перечисления спорных сумм в бюджет. По мнению судов, в данном случае потери бюджета должны компенсироваться путем уплаты пени. Начисление штрафа по статье 122 НК суды признали незаконным.

Относительно начисления штрафа по статье 119 НК суды указали, что в случае перечисления налога в иной бюджет, чем следовало, не возникает недоимка для целей привлечения к налоговой ответственности, поэтому штраф подлежит взысканию в минимальном размере.

Суды снизили штраф с 262 до 1 тысячи рублей, признав в качестве смягчающих следующие обстоятельства:

- компания отразила сумму налога в налоговой декларации по головной компании;
- декларация подана без нарушения сроков;
- отсутствует умысел на сокрытие налоговых обязательств.

Источник: [BAC](#)

Исправления в копиях изъятой налоговиками первички помогли доказать реальность сделки

ООО «А» учло в расходах и заявило налоговые вычеты по операциям с ООО «С» (перевозка оборудования, погрузочно-разгрузочные работы). В подтверждение ООО «А» представило счета-фактуры, акты об оказании услуг, транспортные накладные, отрывные талоны к путевым листам, а также документы по погрузочно-разгрузочным работам (счета-фактуры, акты выполненных работ, справки формы ЭСМ-7).

По результатам выездной проверки ИФНС сочла часть документов оформленными с нарушениями, указала на документальную неподтвержденность расходов и отсутствие оснований для возмещения НДС.

Налоговый орган указал, что в товарно-транспортных, транспортных накладных и отрывных талонах к путевым листам заполнены не все реквизиты. В частности, не полностью указан или не указан госномер транспортного средства, номер удостоверения водителя, перевозившего груз, или вид перевозки. Кроме того, во многих товарно-транспортных накладных ООО «А» указано в качестве пункта погрузки и пункта разгрузки.

Инспекция произвела выемку документов и отказала ООО «А» в удовлетворении запроса о

предоставлении подлинников документов для внесения в них исправлений. Инспекция представила компании только копии, в которые совместно с контрагентом налогоплательщик внес необходимые исправления. УФНС, признавая решение ИФНС законным, указало на недопустимость дополнения документов новыми реквизитами.

Суды трех инстанций (дело № [A27-17853/2013](#)) признали недействительным решение инспекции, указав, что она не доказала недобросовестность компании и направленность ее действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суды отмечают, что допущенные сторонами исправления свидетельствуют о небрежности оформления первичных документов, но не опровергают реальность хозяйственных операций. Доказательств того, что доставка грузов не выполнялась, либо осуществлялась на иные расстояния, инспекция не представила.

В решении кассации (Ф04-12919/2014 от 11.12.2014) сказано: «действующее законодательство не содержит запрета на корректировку транспортных, товарно-транспортных накладных; исправления в первичные учетные документы (за исключением кассовых и банковских) могут вноситься по согласованию с участниками хозяйственных операций, что должно быть подтверждено подписями тех же лиц, которые подписали документы, с указанием даты внесения исправлений». Учитывая, что в данном случае подлинники документов инспекцией не возвращены, налогоплательщик правомерно внес исправления в их копии.

Суды отметили, что инспекция отклонила только часть документов по взаимоотношениям с ООО «С», не признав контрагента проблемным или недобросовестным.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Вложения в арендованное имущество амортизируются только если являются капитальными

ООО «А» арендовало у ООО «Г» помещения для ведения хозяйственной деятельности. На время действия договора аренды арендодатель также передал ООО «А» в эксплуатацию проезды вокруг арендуемого здания с обязательством содержать их в исправном состоянии и проводить при необходимости ремонт дорожного покрытия за свой счет.

В целях исполнения договора ООО «А» (заказчик) заключило договор с ООО «Э» (подрядчик) на выполнение ремонтных работ бетонно-плиточного покрытия и учло затраты на них при исчислении налога на прибыль.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция доначислила ООО «А» налог на прибыль, пени и штраф, посчитав, что данные затраты связаны с созданием неотделимых улучшений дорожного покрытия в связи с чем подлежат учету не единовременно, а путем начисления амортизации.

Суды трех инстанций (дело № [A41-59418/2013](#)) признали решение инспекции недействительным, разъяснив, что под текущим ремонтом понимаются работы по восстановлению исправности объекта основных средств и поддержанию его эксплуатационных показателей, а под капитальным ремонтом – работы по устранению неисправностей всех изношенных элементов, восстановлению и замене их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели.

Суды также указали на три письма Минфина, выпущенные ведомством еще в 2005 и 2008 годах. Согласно письмам амортизируются только те неотделимые улучшения в арендованное имущество, которые носят капитальный характер, то есть связаны с реконструкцией, модернизацией, техническим перевооружением.

В данном случае работы проводились с целью текущего поддержания основных средств в рабочем состоянии, следовательно, компания правомерно учла их стоимость в составе прочих расходов.

В решении кассации (Ф05-14321/2014 от 10.12.2014): указано: "доводы жалобы налоговой инспекции о капитальном характере спорных затрат не опровергают выводов суда об отсутствии неотделимых улучшений в арендованное имущество и о непредставлении налоговым органом доказательств, подтверждающих, что произведенные работы повысили или улучшили показатели спорного имущества, изменили его качественные характеристики".

Источник: [Audit-it.ru](#)

Бухгалтер трех контрагентов - фигурант уголовного налогового дела: сделки фиктивны

По результатам выездной налоговой проверки инспекция доначислила НДС, налог на прибыль, пени и штрафы, признав формальными операции

с 8 контрагентами. Инспекция ссылается на отсутствие у них реальной возможности выполнить работы и поставить товар, а также на недостоверность представленных документов.

Суд первой инстанции (дело № [A32-11606/2008](#)) признал решение инспекции недействительным. Суд счет не доказанными налоговым органом факты несоблюдения компанией условий применения вычетов, наличия «схемы» уклонения от налогов, нереальности хозопераций, согласованности действий компании и ее контрагентов для получения необоснованной налоговой выгоды.

Апелляция отменила решение суда в отношении трех компаний, указав на недобросовестность истца при выборе контрагентов. Суд учел отсутствие у них возможности выполнить работы и поставить товар, представление ими «нулевой отчетности», их отсутствие по месту регистрации, неисполнение налоговых обязательств.

Кроме того, в отношении руководителя одного из контрагентов возбуждено уголовное дело. Суд также принял во внимание постановление следователя по другому уголовному делу, из которого следует, что от имени всех трех контрагентов представляло и формировало бухгалтерские документы одно лицо, которому вменяется в вину совершение преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 199 УК (уклонение от уплаты налогов, совершенное группой лиц или в особо крупном размере).

Окружной арбитражный суд согласился с выводами апелляции, указав, что налогоплательщики, недобросовестно выполняющие свои налоговые обязанности, не могут пользоваться теми же правами, что и законопослушные налогоплательщики.

Судья ВС (308-КГ14-4821 от 28.11.2014) признал решение апелляции и окружного арбитражного суда законным и отказал компании в передаче дела в коллегия по экономическим спорам.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Доказав право на перенос убытков после проверки, компания не смогла вернуть пени и штраф

Опубликовано определение судьи ВС по делу [A53-18330/2013](#).

Напомним, компания в 2008 году учла убытки, полученные в 2005-2007 годах, однако подтвердить их при выездной налоговой проверки документально не смогла. В результате

инспекция доначислила налог на прибыль, пени и штраф. Компания пробовала оспорить решение инспекции в суде, однако судами четырех инстанций, включая коллегия судей ВАС, решение инспекции признано законным.

Оплатив недоимку, компания собрала все необходимые документы и в уточненной декларации по налогу на прибыль вновь учла убытки, полученные в 2005-2007 годах.

По результатам камеральной проверки инспекция признала правомерность учета убытков, однако отказала в возврате пени и штрафа по данному эпизоду. Компания обратилась в суд, полагая, что при правомерности учета убытков, доначисление пени и штрафа незаконно.

Суд первой инстанции, апелляция и окружной арбитражный суд признали решение инспекции правомерным, указав, что подача уточненки с учетом убытка прошлых лет после принятия инспекцией решения не является основанием для возврата правомерно начисленных пеней и штрафа, так как сама по себе не свидетельствует о незаконности решения налогового органа в части начисления пени и штрафа.

Судья ВС согласился с выводами судов, отклонив довод компании о подтвержденности права на перенос убытков, и пояснив, что возврат пени и штрафа возможен только в случае их излишнего взыскания или уплаты, что в данном случае не установлено.

Источник: [ВС](#)

Для подтверждения отправки акта из ИФНС достаточен почтовый реестр без описи

ИФНС направила в банк запрос о предоставлении выписок по операциям на счетах в отношении ООО. Банк не стал этого делать, о чем уведомил инспекцию.

Налоговики 15 мая 2013 года составили акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о совершении налогового правонарушения, и направила акт с извещением о времени и месте его рассмотрения банку заказным письмом. Извещение получено банком 28 мая, а рассмотрение материалов назначено на 31 мая.

По результатам рассмотрения акта без участия представителя банка инспекция привлекла его к ответственности по статье 135.1 НК в виде штрафа в размере 20 тысяч рублей.

Банк обратился в суд (дело № [A40-45327/2014](#)), ссылаясь на незаблаговременное извещение о

рассмотрении акта, так как в соответствии с пунктом 5 статьи 101 НК лицо, совершившее нарушение, вправе в течение 10 дней со дня получения акта направить в инспекцию письменные возражения. Кроме того, по мнению банка, почтовый реестр без описи вложения однозначно не свидетельствует о направлении акта.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что с 28 по 31 мая у банка имелась возможность реализовать право на представление письменных возражений, при наличии которых могла возникнуть необходимость их рассмотрения в дату, отличную от назначенной инспекцией.

Суды отметили, что вывод о существенном нарушении процедуры принятия решения может быть сделан только в том случае, если налоговый орган не принял мер к надлежащему уведомлению налогоплательщика о рассмотрении акта.

Кассация (Ф05-13651/2014 от 03.12.2014) отклонила довод банка о том, что почтовый реестр без описи вложения не доказывает направление акта. В данном случае направление банку акта подтверждено почтовым реестром, доказательств обратного банк не представил. При этом в НК не разъясняется, можно ли признать нарушением порядка рассмотрения материалов налогового контроля то обстоятельство, что уведомление направлено без описи вложения.

Источник: [АС](#)

Кассация разрешила вычет НДС по оставлению за залогодержателем предмета залога

ОАО «К» открыло в банке кредитную линию на 250 млн. рублей. Эта сумма была переведена в адрес другой фирмы (которая, впрочем, далее нигде не фигурирует) в связи с поручительством по кредитному договору со стороны третьей фирмы, аффилированной с заемщиком.

Кроме того, по этому же кредиту залогодателем выступило ОАО «О», представив в залог ткацкие станки, здание фабрики и право аренды на земельный участок.

Заемщик свои обязательства перед банком не выполнил, и банк обратил взыскание на имущество ОАО «О». Однако последнее было к тому моменту признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Тогда банк уступил право требования у ОАО «О» заложенного имущества за плату компании ОАО «П» (оно стало залогодержателем), а в реестре

требований кредиторов ОАО «О» произведена замена банка на ОАО «П». Торги по продаже имущества ОАО «О» признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок на его приобретение.

ОАО «П» обратилось к ОАО «О» с заявлением об оставлении предмета залога за собой. В результате чего было заключено соглашение о передаче в собственность здания, станков и права аренды земельного участка. ОАО «О» передало компании (ОАО «П») указанное имущество и право и выставило в ее адрес счет-фактуру с выделенной суммой НДС. Компания заявила вычет в налоговой декларации по НДС.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала компании в вычете.

Суды первой и апелляционной инстанции (дело № [А17-7087/2013](#)) признали решение законным, признав, что передача ОАО «О» в собственность налогоплательщику имущества, являющегося предметом залога, не образует объекта обложения НДС в силу подпункта 26 пункта 3 статьи 149 НК.

Кассация (Ф01-4308/2014 от 03.12.2014) отменила решение судов, указав, что в рассматриваемом случае имело место оставление за залогодержателем (истцом) нереализованного предмета залога (имущества). Указанный способ прекращения обязательства заемщика не является исполнением (статья 408 ГК), при котором займодавец (залогодержатель) получает удовлетворение за счет возврата денежных средств заемщиком (стоимости заложенного имущества).

Суд разъяснил, что передача права собственности на предмет залога в счет погашения требований кредитора в силу пункта 1 статьи 39 и подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК является реализацией и подлежит обложению НДС.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Штраф за заблаговременное перечисление в бюджет НДС суды отменили

По результатам выездной налоговой проверки инспекция доначислила НДС, пени и привлекла компанию к ответственности за несвоевременное перечисление НДС в бюджет. При этом из текста решения следует, что компания, являясь работодателем, перечисляла НДС раньше и в большем размере, чем составили суммы фактически удержанного НДС. По мнению инспекции, компания перечисляла налог за счет собственных средств, что не допускается в

соответствии с пунктом 9 статьи 226 НК и в результате чего перечисленные суммы НДС не являются.

Компания, обращаясь в суд (дело № [A27-171/2014](#)), пояснила, что перечисляла в бюджет суммы НДС до выплаты дохода физическим лицам. Истец считал, что добросовестно выполняет обязанности налогового агента, не допуская просрочку перечисления НДС.

Суды трех инстанций признали, что инспекция документально не обосновала сумму доначисленного налога, и суд лишен возможности самостоятельно определить достоверный размер налоговой базы по НДС. По их мнению, чтобы достоверно определить сумму НДС, подлежащую уплате, нужно установить сумму дохода каждого налогоплательщика за месяц, дату фактического получения дохода, факт удержания налога и факт перечисления этой суммы в бюджет.

Однако сведения, отраженные в решении и акте проверки, не позволяют проверить сведения о налоге по каждому работнику. Кроме того, в этих документах отсутствуют ссылки на конкретные, документально подтвержденные факты нарушений сроков, допущенных налоговым агентом при перечислении НДС по каждому работнику.

В результате суды, в том числе кассация (Ф04-12749/2014 от 08.12.2014), признали решение инспекции недействительным.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Налоговый орган взыскал налоги не с предприятия-должника, а с компании, с ним связанной

Федеральная налоговая служба (ФНС) в работе с компаниями начала использовать новые возможности, предоставленные законодательством РФ. Недавно налоговый орган впервые взыскал недополученные налоги не с предприятия-должника, а с компании, которая неформально с ним связана. Как такое произошло? Какие новые возможности продемонстрировала ФНС? И к чему это может привести для бизнеса?

31 октября 2014 года Арбитражный суд Московского округа поддержал позицию суда апелляционной инстанции по делу о взыскании налоговых недоимок с ООО "N" (название компании изменено) по иску московской налоговой службы. Налоговым инспекторам удалось убедить суды в том, что положения Налогового кодекса о взаимозависимых лицах

можно широко применять в случаях, когда одна компания с целью уклонения от выплаты по налоговым претензиям передает свои основные активы (клиентов, сотрудников и права на товарный знак) другой компании.

Суть спора такова. В свое время ЗАО "N" проиграло спор налоговой службе и задолжало в бюджет сумму пеней, штрафов и недоимок в размере около 327 миллионов рублей. Но вместо погашения указанной суммы ЗАО "N" фактически "перенесла" ведение своего бизнеса в другую фирму - ООО "N". В частности, договора с контрагентами, сотрудники и выручка за поставку товара были перенаправлены в адрес новой фирмы. Кроме того, обе организации, как было установлено, фактически осуществляют деятельность по одному адресу и имеют одинаковые контактные телефоны.

Схема, когда собственники бизнеса переносят его с одной "однодневки" на другую "однодневку", широко распространена в России. Цель всегда одна, и заключается она в уклонении от уплаты налогов. При этом первая "однодневка" обычно ликвидируется или проходит процедуру банкротства (именно так случилось и в нашем случае - в отношении ЗАО "N" была введена процедура банкротства). Вторая же компания продолжает вести коммерческую деятельность.

Справедливости ради нужно указать, что участниками ЗАО и ООО являются абсолютно разные лица, которые инкорпорированы в разных юрисдикциях (о. Мэн и Республика Кипр соответственно), что не может повлечь признания их зависимыми в отношении друг друга. Кроме того, какие-либо другие юридические признаки взаимозависимости указанных лиц налоговой службой не были предоставлены в ходе рассмотрения спора. Между тем ст. 20 Налогового кодекса четко устанавливает признаки, на основании которых компании признаются взаимозависимыми.

Считая, что указанные ЗАО и ООО являются именно взаимозависимыми компаниями, налоговики потребовали от ООО "N" оплатить задолженности ЗАО "N". Однако ст. 45 НК РФ, на которую ссылались фискалы, разрешает взыскивать налоговые недоимки одной компании за счет другой только в случае, если последняя является дочерним предприятием или имеет родственников среди акционеров первой. Либо если выручка за реализуемые товары, работы или услуги первой фирмы перечисляется на счета второй (последним положением ст. 45 была дополнена в 2013 году).

Суд первой инстанции не согласился с таким подходом налоговой службы. Он указал на невозможность распространения норм ст. 45 НК РФ на положения о взаимозависимости лиц, а ст. 20 НК РФ, в свою очередь, не может применяться

для целей взыскания налоговой задолженности, числящейся за другим налогоплательщиком.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанции не согласились с выводами суда первой инстанции. Они признали лица взаимозависимыми и указали, что недобросовестность налогоплательщика влечет отказ в распространении на него гарантии защиты прав и интересов, закрепленных налоговым законодательством.

Следует разделить мнение подавляющего большинства юристов о том, что в этом случае взаимозависимость компаний была установлена судами без надлежащего правового основания.

Для бизнеса итоги налогового спора с одной стороны являются неким предупреждением и посланием, что такие простые, но эффективные налоговые схемы ухода от уплаты налога могут быть разрушены в арбитражных судах. С другой стороны, нужно учитывать, что в этой ситуации интересы государства опять были поставлены выше интересов иных кредиторов, читай - частных лиц. Поскольку ЗАО "N" было объявлено банкротом, то ничто не мешало налоговому органу пытаться взыскать сумму налоговых претензий через банкротные процедуры (в том числе оспорить все сделки по уступке прав по договорам, взыскав суммы для погашения налоговой задолженности). Также была возможность раскрыть корпоративную вуаль офшорных компаний и установить, кто реально является конечным бенефициаром указанных ЗАО и ООО. Но налоговая служба предпочла ограничиться представлением косвенных доказательств взаимосвязанности лиц.

Профессиональное юридическое сообщество и бизнес возмущает не столько, что недобросовестного налогоплательщика наказали таким образом, а то, что ситуация восстановления справедливости в очередной раз зависит от того, насколько сильно затрагиваются интересы государства при рассмотрении спора. Из-за этого обстоятельства, например, меняются стандарты доказывания в споре: для государственного органа планка существенно падает, обстоятельства, доказывающие отсутствие вины бизнеса, чаще всего игнорируются, текст закона толкуется *in favorem* (в пользу) интересов государства. При этом обратный подход, когда права частного лица можно защитить в ситуации формально законного, но очевидно несправедливого действия государства, судами не проводится вообще или очень редко.

Правовая политика власти должна задавать ясные, различимые и, что самое важное, одинаковые для всех подходы в плане защиты прав и нарушенных интересов. До тех пор, пока априори интересы государства будут выше,

нежели интересы частных лиц, ни о какой справедливости речи быть не может.

Источник: [Российская газета](#)

ИФНС не всегда должна прекращать оформление камералки при поступлении уточненки

Компания подала уточненную декларацию по НДС (корректировка 1) за 1 квартал 2012 года, заявив к возмещению из бюджета 3,2 млн. рублей. По результатам камеральной проверки инспекция уменьшила заявленный к возмещению налог на 3,1 млн. рублей.

За месяц до вынесения решения, но уже после получения акта проверки компания направила новую уточненную декларацию (корректировка 2), данные которой не были учтены при вынесении решения.

Суды первой и апелляционной инстанции (дело № [A81-6217/2013](#)), признавая недействительным решение инспекции, указали на нарушение положений статьи 88 НК, по которым, если до окончания камеральной проверки налогоплательщик представил уточненную декларацию, то проверка прекращается и начинается новая - на основе уточненной декларации. При этом документы, полученные в рамках прекращенной проверки, могут быть использованы при проведении дальнейших мероприятий налогового контроля.

Кассация (Ф04-11230/2014 от 08.12.2014) не согласилась с их выводами, указав: «непрекращение Инспекцией действий по оформлению результатов проведенной камеральной налоговой проверки при представлении налогоплательщиком уточненной налоговой декларации после получения им акта проверки не является безусловным основанием для признания решения налогового органа недействительным».

Поскольку выводы инспекции о получении компанией необоснованной налоговой выгоды являлись следствием исследования документов, представленных самим налогоплательщиком, то нельзя признать, что нарушение прав налогоплательщика состояло в установлении его неправомерных действий, считает коллегия судей.

Несмотря на несогласие с выводами судов, кассация оставила в силе их решение, поскольку в данном деле инспекцию не обязывали возместить из бюджета указанную сумму, а реальные налоговые обязательства компании

были установлены в рамках другого дела с учетом еще одной уточненки (корректировка 3).

Источник: Audit-it.ru

**Битва с налоговиками за вычет
НДС выиграна с помощью
экспертизы стоимости имущества**

Компания приобрела у предпринимателя земельный участок и находящиеся на нем строения бывшего пионерского лагеря. В соответствии с договором цена участка составила 5,4 млн. рублей, а помещения продаются по цене, определенной в отчете оценщика – 49 млн. рублей с учетом НДС. Компания заявила налоговый вычет по приобретенному имуществу.

По результатам камеральной проверки инспекция установила, что предприниматель приобрел спорное имущество у третьего лица за 6,5 млн. рублей. При этом стоимость земельного участка также составляла 5,4 млн. рублей, а строений - 1,07 млн. рублей с учетом НДС.

Установив, что стоимость имущества при перепродаже выросла в 45,8 раза, и, поставив под сомнение результаты отчета оценщика, инспекция провела новую оценку стоимости имущества, согласно которой стоимость строений составила 11,23 млн. рублей, в том числе НДС 1,7 млн. рублей. В результате инспекция согласилась с вычетом по спорной сделке в сумме 1,7 млн. рублей.

Компания оспорила решение инспекции в суде ([A52-4619/2012](#)).

В ходе судебного разбирательства компания представила акт экспертного исследования, в соответствии с которым оценка, проведенная по запросу инспекции, не соответствует требованиям закона об оценочной деятельности, Федеральных стандартов оценки (ФСО 1 - 3), иных нормативных и методических документов в сфере оценки. Инспекция представила встречные экспертные заключения, в соответствии с которыми оценки, проведенные по инициативе компании, не соответствуют вышеуказанным требованиям. Согласно этим заключениям выбор оценщиками метода оценки в рамках затратного и сравнительного подходов, как и отказ от доходного подхода, не обоснован.

Суд первой инстанции назначил третью экспертизу по определению рыночной стоимости спорного недвижимого имущества. Согласно этому заключению рыночная стоимость спорных объектов недвижимости составляет 98,3 млн. рублей с учетом НДС, то есть больше стоимости, заявленной компанией.

При этом реальность спорной операции инспекцией не оспаривается, представленные компанией документы полностью соответствуют требованиям НК, выручка от продажи имущества продавцом отражена в полном объеме.

Суды трех инстанций, в том числе кассация (Ф07-8782/2014 от 18.11.2014), приняли результаты третьей экспертизы и признали решение инспекции недействительным.

Источник: Audit-it.ru

**ВС: с полученного и
возвращенного ретробонуса НДС
надо восстановить, затем принять
к вычету**

Между ЗАО (поставщик) и ООО (покупатель) был заключен договор поставки продовольственных товаров. Дополнительным соглашением стороны установили право покупателя на получение премии за выполнение указанного объема поставок за 2011 год. 30 декабря 2011 года был составлен акт о предоставлении покупателю премии в размере 16,8 млн. рублей. ООО, применяющее метод начисления, учло ее в доходах 2011 года. Премия была фактически выплачена в феврале 2012 года, а в июле 2012 года дополнительное соглашение о порядке предоставления стимулирующей премии было расторгнуто и компания представила уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2011 год, уменьшив доходы на сумму премии.

По результатам выездной налоговой проверки ООО инспекция доначислила НДС, пени и штраф, указав, что премия является скидкой, а при изменении цены товара компания в соответствии с подпунктом 4 пункта 3 статьи 170 НК была обязана восстановить в 4 квартале 2011 года ранее принятые к вычету суммы НДС по приобретенным товарам на суммы полученных премий. Кроме того, инспекция пришла к выводу о завышении убытка при исчислении налога на прибыль за 2011 год на сумму премии и предложила внести необходимые исправления в бухгалтерский и налоговый учет.

Суд первой инстанции (дело № [A35-7407/2013](#)) признал решение инспекции законным. Апелляция отменила решение суда, указав, что изменение цены в связи с выплатой премии не произошло, следовательно, основания для восстановления НДС отсутствовали. Кроме того, по мнению апелляции, пересчет налоговой базы производится в том периоде, в котором допущена ошибка. Значит, компания правомерно скорректировала налоговую базу по налогу на прибыль за 2011 год при возврате премии.

Окружной арбитражный суд оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что расторжение соглашения о возврате денежных средств не может рассматриваться как совершение ошибки в определении налоговой базы за 2011 год. Премии получены на законных основаниях, и компания некоторое время их использовала. Значит, возврат этих средств относится к операциям 2012 года. Суд также указал, что предоставленная компании премия непосредственно связана с поставками товаров и предусмотрена дополнительным соглашением, поэтому является формой торговой скидки, применяемой к стоимости товара. Следовательно, спорная премия, по мнению суда, является уменьшением стоимости товара, и компания в соответствии с пунктом 3 статьи 170 НК была обязана восстановить НДС, ранее принятый к вычету. Однако при последующем расторжении договора компания была вправе отразить в составе налоговых вычетов восстановленный НДС.

Данный вывод соответствует правовой позиции ВАС, изложенной в постановлении президиума №11637/11 от 07.02.2012. Судья ВС (310-КГ14-4621 от 10.12.2014) отказал компании в передаче дела в коллегия по экономическим спорам.

Ранее мы [информировали](#) об иной квалификации судами по аналогичным делам выплат премий и необходимости восстановления НДС по ним.

Источник: [ВС](#)

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Сравнение федеральных стандартов аудиторской деятельности и МСА. Аудиторские доказательства

Автор: К.А. Гайдаров, канд. техн. наук, аттестованный аудитор e-mail: k.gaydarov@gmail.com

Источник: [Журнал "АУДИТОР" №11-2014](#)

В статье проводится сравнительный анализ положений федеральных стандартов аудиторской деятельности и международных стандартов аудита в части получения аудиторских доказательств, необходимых при проведении аудита финансовой отчетности.

Эта статья — продолжение начатого в предыдущих номерах журнала сравнительного анализа положений ныне действующих федеральных стандартов аудиторской деятельности (далее – ФСАД или ФПСАД) и международных стандартов аудита (далее — МСА). В этой статье мы проведем сравнительный анализ международных и федеральных стандартов аудита, касающихся аудиторских доказательств.

Аудиторские доказательства

Общие правила получения аудиторских доказательств при выполнении аудиторских заданий приведены в ФСАД 7/2011 «Аудиторские доказательства» [1] и МСА (ISA) 500 Audit Evidence [2].

Оба анализируемых стандарта устанавливают требования к объему и составу аудиторских доказательств.

Назначение этой пары стандартов аудита сформулировано следующим образом.

1. ФСАД 7/2011: «Данный федеральный стандарт аудиторской деятельности определяет требования к порядку проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее – бухгалтерская отчетность) в части обязанностей аудиторской организации, индивидуального аудитора (далее – аудитор) по выбору и выполнению аудиторских процедур получения информации, которая подтверждает или не подтверждает предпосылки составления бухгалтерской отчетности и исходя из которой аудитор делает выводы, лежащие в основе формирования мнения о достоверности бухгалтерской отчетности (аудиторские доказательства). В отдельных случаях аудиторским доказательством может являться отсутствие информации, выражением чего может быть, например, отказ руководства аудируемого лица предоставить запрашиваемое аудитором разъяснение» [1].
2. МСА 500: «Стандарт устанавливает обязанности аудитора по разработке и выполнению аудиторских процедур, на основании которых должны быть получены достаточные аудиторские доказательства, позволяющие сделать обоснованные выводы при формировании аудиторского заключения» [2].

Цель этих двух стандартов определяется в них следующим образом. Аудитор должен выбрать и выполнить уместные в рамках конкретного задания процедуры получения аудиторских доказательств, одновременно отвечающих следующим условиям:

а) надлежащий характер, т.е. качественная оценка аудиторских доказательств, которая характеризует уместность и надежность выводов, лежащих в основе формирования мнения о достоверности бухгалтерской отчетности;

б) достаточность, т.е. количественная оценка аудиторских доказательств, зависящая от аудиторской оценки риска существенного искажения бухгалтерской отчетности (чем выше риск, тем больше требуется доказательств), а также от качества таких доказательств (чем выше их качество, тем меньше требуется доказательств).

В § 5 МСА 500, кроме того, даны определения основных понятий, используемых при установлении основных положений получения и обработки аудиторских доказательств*:

Аудиторские доказательства — информация, используемая аудитором для обоснования выводов, на которых основывается аудиторское заключение.

** Неявные определения надлежащего характера и достаточности аудиторских доказательств приведены выше.*

Данные бухгалтерского учета — это исходные бухгалтерские проводки и подтверждающие документы, а также рабочие листы и сводные таблицы, подтверждающие распределение затрат, прочие расчеты, результаты сверки расчетов и раскрытие информации**.

***Отсутствие в ФСАД 7/2011 определений понятий «аудиторские доказательства» и «данные бухгалтерского учета» может в определенных случаях приводить к не вполне корректному толкованию основных положений этого стандарта. В частности, аудиторы не всегда однозначно понимают, что же имеется в виду под данными бухгалтерского учета.*

На основании использования определенных выше основных понятий в ФСАД 7/2011 и МСА 500 установлено, что аудиторские доказательства включают как данные бухгалтерского учета, на которых основываются данные финансовой отчетности, так и иную информацию, при этом в ФСАД 7/2011 дополнительно разъясняется, что подразумевается под понятием «иная информация»: к ней, в частности, относится информация, полученная в ходе предыдущего аудита (при условии, что аудитор убедился в отсутствии изменений после окончания предыдущего аудита, которые могли бы повлиять на применимость этой информации для целей текущего аудита); информация по результатам выполнения процедур внутреннего контроля качества аудитора, регулирующих порядок решения вопроса о принятии на обслуживание нового клиента или продолжении сотрудничества с уже существующим клиентом; информация, подготовленная физическим или юридическим лицом, оказывающим услуги по проведению экспертной оценки, не связанные с бухгалтерским учетом или аудитом, привлекаемым аудируемым лицом в процессе подготовки бухгалтерской отчетности (далее — эксперт руководства аудируемого лица) [1].

Аудиторские доказательства должны быть получены аудитором для того, чтобы подтвердить или не подтвердить следующие предпосылки составления бухгалтерской отчетности (утверждений руководства аудируемого лица в явной или неявной форме по поводу признания, оценки и раскрытия в бухгалтерской отчетности объектов бухгалтерского учета):

- а) предпосылки составления бухгалтерской отчетности в отношении групп однотипных хозяйственных операций, событий и иных фактов хозяйственной жизни;
- б) предпосылки составления бухгалтерской отчетности в отношении остатков по счетам бухгалтерского учета на конец отчетного периода;
- в) предпосылки составления бухгалтерской отчетности в отношении представления и раскрытия информации.

При этом для получения доказательств аудиторы должны выполнять следующие виды аудиторских процедур с учетом уместности и достоверности получаемой информации:

- процедуры оценки рисков;
- тесты средств контроля (процедуры оценки рисков и тесты средств контроля выполняются в соответствии с требованиями применимых стандартов аудита, федеральных или международных, или на основании профессионального суждения аудитора);
- процедуры проверки по существу (включают детальные тесты и аналитические процедуры проверки по существу).

При использовании информации, представленной аудируемым лицом, аудитор должен оценить ее достоверность, в том числе:

- получить аудиторские доказательства точности и полноты такой информации;
- оценить, является ли эта информация достаточно точной и полной для целей аудита.

При разработке тестов средств контроля и детальных тестов аудитору необходимо определить способы отбора элементов для тестирования, эффективные для целей аудиторской процедуры.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Сфера оказания бухгалтерских услуг может подлежать "саморегулированию"

При этом не исключено, что за счет бухгалтеров и бухгалтерских фирм пополнится численность СРО аудиторов.

Минфин опубликовал [протокол](#) заседания Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности от 2 декабря 2014 года.

Среди рассмотренных вопросов - регулирование в сфере оказания бухгалтерских услуг. Решено "считать целесообразным осуществление регулирования деятельности" в этой сфере.

Саморегулируемым организациям аудиторов, а также НП «Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России» будет предложено представить до 15 февраля 2015 года предложения по следующим вопросам....

[Читать далее...](#)

При экспорте в страны ТС (таможенного союза) налоговый агент-экспортер вычет НДС может получить лишь после его уплаты

В письме от 02.10.2014 № [03-07-13/1/49307](#) Минфин сообщил, что при экспорте товаров с территории одного государства - члена Таможенного союза на территорию другого государства - члена ТС, налогоплательщик - экспортер имеет право на налоговые вычеты в порядке, аналогичном предусмотренному законодательством государства - члена ТС, применяемому в отношении товаров, экспортированных с территории этого государства за пределы ТС. Это установлено Протоколом о порядке взаимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в Таможенном союзе.

[Читать далее...](#)

Суды указали, в каком случае подарки работникам к Новому году не облагаются взносами

По результатам выездной проверки ПФ доначислил компании страховые взносы со стоимости подарков работникам к Новому году в виде продуктовых наборов.



Суды трех инстанций (дело № [А73-11200/2013](#)) признали решение фонда недействительным, указав на часть 3 статьи 7 федерального закона 212-ФЗ. Согласно этой норме не облагаются взносами выплаты и иные вознаграждения,

производимые в рамках гражданско-правовых договоров, предметом которых является переход права собственности или иных вещных прав на имущество. При этом договор дарения относится к таким договорам, и может быть заключен как в письменной, так и в устной форме (статья 574 ГК).

В данном случае компания представила договоры дарения, согласно которым даритель обязуется безвозмездно передать одаряемому сформированный по наименованию продуктов (конфеты, шампанское, сок фруктовый, торт вафельный, молоко сгущенное, шпроты, яблоки, мандарины и т.д.) и количеству новогодний подарок.

Суды признали, что передача имущества произведена вне рамок трудового договора и основания для доначисления страховых взносов отсутствуют. В суде фонд не смог доказать, что получение работниками подарков зависело от результата их деятельности в производственном процессе.

Судья ВС (303-КГ14-2755 от 24.10.2014) отказал фонду в передаче дела в коллегиям по экономическим спорам.

Отметим, что не всем удастся добиться в суде освобождение подарков работникам от взносов. В другом деле, о котором мы писали [ранее](#), суд первой инстанции и кассация признали правомерным доначисление взносов на стоимость ценных подарков. В этом случае поощрительные выплаты были предусмотрены трудовым договором и проводились без оформления договора дарения. По мнению судов, если награждение подарками производится в соответствии с трудовым договором, их стоимость входит в состав заработной платы и облагается взносами.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Передача неисключительных прав на ПО по лицензионному договору не облагается НДС

В письме от 1 октября 2014 г. N [03-07-11/49056](#) Минфин дал свою трактовку подпункта 26 пункта 2 статьи 149 НК. Согласно этой норме от НДС освобождаются операции по передаче исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин (ЭВМ), базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора.

По мнению ведомства, положение о передаче "прав на использование результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора" относится и к услугам по предоставлению неисключительного права на использование программы для ЭВМ на основании лицензионного договора. Такие услуги, соответственно, не облагаются НДС.

Договор при этом должен быть заключен в письменной форме одним из вариантов, предусмотренных ГК.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Как применяются новые нормы о вычете и восстановлении НДС с предоплаты

В письме от 28 ноября 2014 г. N [03-07-11/60891](#) Минфин напомнил об изменениях, [внесенных](#) в НК законом от 21 июля 2014 г. N 238-ФЗ и вступивших в силу 1 октября. В частности, для ситуаций, когда сумма предоплаты превышает сумму последующей отгрузки, введена норма о том, что продавец, исчисливший налоговую базу по полученной предоплате, к вычету затем может принять только НДС со стоимости отгрузки. Аналогичные поправки имеются для восстановления налога покупателем.

Суммы НДС, принятые к вычету покупателем с сумм предоплаты, подлежат восстановлению, которое производится в том налоговом периоде, когда суммы "входящего" НДС подлежат вычету.

Согласно новой редакции восстановление происходит в размере налога, принятого налогоплательщиком к вычету по приобретенным им товарам (работам, услугам), имущественным правам, в оплату которых подлежат зачету суммы ранее перечисленной предоплаты согласно условиям договора (при наличии таких условий) (абзац 3 подпункта 3 пункта 3 статьи 170 НК).

Вычеты сумм НДС продавцом с предоплаты производятся с даты отгрузки товаров (работ, услуг), имущественных прав также в размере налога, исчисленного со стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в оплату которых подлежат зачету суммы ранее полученной предоплаты согласно условиям договора (при наличии таких условий) (пункт 6 статьи 172 НК). [Читать далее....](#)

«Налоговые каникулы» для ИП, осуществляющих научную, социальную и производственную деятельность

Законопроект [634370-6](#) о "налоговых каникулах" принят Госдумой в третьем чтении. Регионы в 2015 году уже смогут принимать местные законы о налоговых каникулах для ИП.

Льготы будут касаться ИП, зарегистрированных после принятия указанных региональных законов и осуществляющих деятельность в производственной, социальной и научной сферах. Для таких ИП устанавливаются налоговые ставки 0% по двум спецрежимам – УСН и ПСН (упрощенная и патентная система налогообложения).

Нулевой налог по УСН будет разрешен для ИП с момента регистрации и далее непрерывно в течение двух лет. При применении нулевой ставки не уплачивается и минимальный налог по УСН (1% от доходов). Субъекты РФ в случае введения нулевой ставки должны будут указать конкретный перечень видов деятельности, при которых она будет применяться. Доля доходов от таких видов деятельности у ИП должна быть не меньше 70%. Субъекты РФ вправе установить и дополнительные ограничения применения нулевой ставки, например, какой-то предел доходов ИП, который может быть меньше в 10 и менее раз, чем установленный для УСН лимит доходов, а также ограничения по средней численности работников.

Аналогичные нормы будут введены и в отношении ПСН.

Законы субъектов РФ о нулевых ставках смогут приниматься до 1 января 2021 года.

Кроме того, законопроектом сдвигаются сроки уплаты стоимости патента. Так, за патент сроком до полугода можно будет платить до срока окончания действия патента, а не в течение 25 дней с момента получения, как сейчас. Первая треть за более "длительный" патент будет уплачиваться в срок не позднее 90 календарных дней после начала действия патента (сейчас - 25). Вторую часть стоимости можно будет оплачивать до окончания срока действия патента (сейчас надо оплачивать не позднее чем за 30 дней до этой даты).

Источник: [Консультант](#)

ФНС напоминает об отмене суммовых разниц в налоговых целях

ФНС на своем сайте [сообщила](#), что с 1 января 2015 года из НК исключаются понятие суммовых разниц и специальный порядок их учета. Эти поправки, внесенные федеральным законом от 20.04.2014 № 81-ФЗ в главу 25 НК, направлены на упрощение налогового учета, а также сближение правил исчисления налоговой базы по налогу на прибыль и определения финансового результата в бухучете.

Закон, в частности, предусматривает:

- отказ от учета суммовых разниц, возникающих при заключении договоров в условных денежных единицах, при исчислении суммы налога на прибыль организаций;
- уточнение порядка списания на расходы стоимости материально-производственных запасов;
- отказ от использования метода оценки по стоимости по времени приобретения (ЛИФО) при определении стоимости материалов, отпущенных в производство;
- возможность списания в налоговом учете стоимости малоценного имущества в течение более одного отчетного периода в соответствии с установленной налогоплательщиком учетной политикой.

Источник: [Налог.ру](#)

Если загранкомандировка отменена, плата за визу взносами все равно не облагается

В письме от 27.11.2014 г. № [17-3/В-572](#) Минтруд рассказал о начислении обязательных страховых взносов на суммы оплаты визы и обязательной медстраховки работнику, направленному в загранкомандировку, если она была отменена.

Согласно части 2 статьи 9 закона № 212-ФЗ при оплате расходов на командировку работников как в пределах территории РФ, так и за границу не облагаются взносами, в частности, сборы за выдачу (получение) виз. Это относится к оплате как визы, так и медицинской страховки, наличие которой является обязательным условием для получения визы.

Пунктом 23 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного постановлением правительства РФ от 13.10.2008 № 749, предусмотрено, что при направлении работника в командировку на территорию иностранного государства ему дополнительно возмещаются, в частности, расходы на оформление визы и обязательной медицинской страховки.

В случае отмены служебной командировки (при наличии приказа руководителя организации), то есть когда поездка не состоялась, суммы оплаты работодателем визы и обязательной медицинской страховки работника, необходимой для получения визы, по мнению ведомства, не облагаются страховыми взносами, так как квалификация данного вида выплат не меняется.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Лишь работая как фитнес-клуб, "спортивная" комната для работников уменьшит налог на прибыль



В письме от 11.11.2014 № [03-03-06/1/56736](#) Минфин подтвердил свое ранее [высказанное](#) мнение о том, что расходы на реализацию мероприятий по развитию физической культуры и спорта при исчислении налога на прибыль не учитываются. Ведомство так считает, несмотря на [дополнение](#) в июне этого года приказа Минздравсоцразвития от 01.03.2012 № 181н. В частности, теперь среди мероприятий по улучшению условий и охраны труда и снижению уровней профессиональных рисков работодателям рекомендован ряд мер, направленных на развитие физической культуры и спорта в трудовых коллективах. При этом согласно статье 226 ТК мероприятия, перечисленные в приказе Минздравсоцразвития, должны финансироваться работодателями (за исключением ГУПов и федеральных учреждений) в размере не менее 0,2% суммы затрат на производство продукции (работ, услуг).

Рассматривая вопрос о расходах по устройству и содержанию комнат релаксации, Минфин также указал, что если их оформить как ОПХ (обслуживающее производство или хозяйство), убытки от их функционирования можно будет учесть в "общей" прибыли лишь при соблюдении ряда условий. [Читать далее...](#)

Российская фирма выплатила штраф белорусской - становится налоговым агентом

В письме от 02.12.2014 № [ГД-4-3/24870@](#) ФНС указала, что доходы резидентов Республики Беларусь в виде штрафов за несоблюдение условий договора поставки облагаются налогом на прибыль в РФ в соответствии с НК РФ. Естественно, это соблюдается в случае, если доход получен от источника в РФ - если санкции платит белорусской фирме российская сторона.

Штрафы за несоблюдение условий договора поставки, заключенного с покупателями - резидентами РБ, не поименованы в специальных статьях Соглашения об избежании двойного налогообложения с РБ, определяющих порядок налогообложения того или иного дохода.

Письмо размещено в разделе разъяснений ФНС, обязательных для налоговых органов, на сайте службы.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Премьер распорядился на 4 года заморозить условия налогообложения и уплаты взносов

Минфину, Минэкономразвития, Минтруду и Минздраву поручено обеспечить в период с 2015 по 2018 год включительно неизменность условий налогообложения и уплаты страховых взносов в ПФ, ФСС (на обязательное соцстрахование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством), ФФОМС. В указанный период должны действовать условия, установленные до 1 января 2015 года налоговым законодательством и законодательством о страховых взносах.

Это должно быть сделано в целях недопущения ухудшения положения налогоплательщиков (как физлиц, так и организаций) в рамках мер по реализации послания президента РФ. Соответствующие поручения сделал премьер-министр РФ Дмитрий Медведев, [говорится](#) на сайте правительства.

О выполнении распоряжения министры должны будут отчитываться один раз в полгода.

Взносов на соцстрах в связи с травматизмом и профзаболеваниями замораживание условий, по видимому, не коснется.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Размещая рублевые вклады под повысившиеся проценты, физлица уплатят налог



После того, как ЦБ поднял ключевую ставку до 17% годовых, банки с 17 декабря начали [повышать](#) ставки по вкладам в рублях. В некоторых банках максимальные ставки возросли до 20-22%, некоторые пока ограничились 15-17% годовых.

При этом нельзя забывать, что используемая в налоговых целях ставка рефинансирования ЦБ не повысилась. Она неизменна с 14 сентября 2012 года и составляет 8,25% годовых.

Физлица, получая доход в виде процентов по вкладам в банках выше определенного уровня, должны уплачивать НДФЛ с суммы превышения. Налоговая ставка для данного вида доходов согласно пункту 2 статьи 224 НК равна 35%.

Налоговая база по процентам по рублевым вкладам согласно статье 214.2 НК определяется как превышение суммы процентов, начисленной в соответствии с условиями договора, над суммой процентов, рассчитанной исходя из ставки рефинансирования ЦБ, увеличенной на пять процентных пунктов.

То есть, на данный момент необлагаемый НДФЛ минимум рассчитывается все еще исходя из 13,25% годовых.

В расчет берется ставка рефинансирования, действующая в течение периода, за который начислены проценты. Итак, если рублевый вклад в сумме, к примеру, 100 тысяч рублей разместить сейчас под 22% годовых, то получаемый за год доход составит 22 тысячи, а необлагаемый минимум - 13,25 тысяч.

[Читать далее...](#)

Новая предельная база для взносов в ФСС и ПФ на 2015 год утверждена постановлением правительства

На портале pravo.gov.ru опубликовано постановление правительства РФ от 04.12.2014 № 1316 о предельной величине базы для начисления страховых взносов в ФСС и ПФ с 1 января 2015 года.

С 2015 года не будет единой предельной базы, сверх которой взносы не начисляются, для всех внебюджетных фондов. Соответствующие изменения в закон 212-ФЗ были внесены федеральными законами от 28.12.2013 N 421-ФЗ и от 01.12.2014 № 406-ФЗ. В том числе, в статью 8, определяющую базу для начисления взносов, внесен новый пункт 5.1, согласно которому предельная величина базы для взносов в ПФ на период 2015-2021 годов устанавливается отдельно - исходя из средней годовой величины зарплаты в РФ и заданных этим же пунктом повышающих коэффициентов. К тому же, предельная база для начисления страховых взносов, указанная в пункте 4 статьи 8 закона 212-ФЗ, остается действовать только для взносов в ФСС, следовательно, **взносы в ФОМС будут уплачиваться со всех выплат без ограничений.**

Предельную базу по взносам в ФСС (на соцстрахование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством) на 2015 год устанавливается равной 670 тысяч рублей. Относительно действующей в текущем году базы, равной 624 000 рублей, увеличение составит 1,073 раза.

Для взносов в ПФ предельная величина базы будет равна 711 тысяч рублей.

Источник: Гарант

ФНС напомнила, что мигранты смогут работать по патенту у любых работодателей

ФНС распространила "информацию" о правилах уплаты иностранными гражданами НДФЛ. Налоговики напомнили, что с 1 января 2015 года для иностранных граждан меняются правила уплаты фиксированных авансовых платежей по НДФЛ - их уплата будет распространяться на иностранцев, работающих по патенту не только у физлиц, но и в организациях, у ИП или у занимающихся частной практикой лиц (например, адвокатов, открывших адвокатский кабинет).

Эти нововведения [появились](#) согласно федеральному закону от 24.11.2014 N 368-ФЗ.

Теперь любые работодатели смогут нанимать на работу иностранных граждан, прибывших в РФ в безвизовом порядке (из стран СНГ), на основании патента.

Фиксированные авансовые платежи по НДФЛ должны уплачиваться за период действия патента в размере 1 200 рублей в месяц. Платеж подлежит индексации на коэффициент-дефлятор, устанавливаемый на каждый год (на [2015 год](#) - 1,307), а также на коэффициент, отражающий региональные особенности рынка труда, устанавливаемый на календарный год законом субъекта РФ.

В отношении ранее выданных патентов до истечения срока их действия сохраняется прежний порядок уплаты НДФЛ.

Источник: Audit-it.ru

Поступления от страховщика после страхового случая по ОСАГО и КАСКО включаются в доходы

В письме от 31.10.2014 № [03-03-06/4/55221](#) Минфин указал, что суммы страхового возмещения, полученные от страховой компании по договору страхования автотранспортного средства в связи с наступлением страхового случая, учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль как прочие внереализационные доходы. В статье 251 НК "Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы" данные поступления не названы. Источник: Audit-it.ru

Какие категории ИП могут не вести бухгалтер и не оформлять кассовые документы

В письме от 17.10.2014 № [03-11-11/52522](#) Минфин напомнил, что бухгалтерский учет могут не вести ИП, а также лица, занимающиеся частной практикой, если согласно НК они ведут учет доходов, расходов и (или) иных объектов налогообложения либо физических показателей, характеризующих определенный вид предпринимательской деятельности.

Порядком ведения кассовых операций, утвержденным ЦБ, установлено, что кассовые документы могут не оформлять ИП, ведущие в соответствии с налоговым законодательством РФ учет доходов, расходов и (или) иных объектов налогообложения либо физических показателей, характеризующих определенный вид предпринимательской деятельности.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Работодатель оплатил ребенку работника отдых в лагере в Крыму - НДФЛ не возникает

В письме от 19.09.2014 № [03-04-06/46990](#) Минфин напомнил, что к санаторно-курортным и оздоровительным организациям относятся санатории, санатории-профилактории, профилактории, дома отдыха и базы отдыха, пансионаты, лечебно-оздоровительные комплексы, санаторные, оздоровительные и спортивные детские лагеря.

Если работодатель оплачивает работнику или члену его семьи часть стоимости (или полную стоимость) путевки, на основании которой услуги оказывают названные организации на территории РФ, то суммы такой оплаты или компенсации не облагаются НДФЛ (пункт 9 статьи 217 НК).

В этих целях подтверждающими документами являются договор, заключенный с санаторно-курортной или оздоровительной организацией, а также платежные документы, подтверждающие целевое назначение указанной оплаты.

Республика Крым принята в РФ с образованием в составе РФ новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Таким образом, суммы компенсации (оплаты) организацией стоимости путевок, на основании которых определенным категориям лиц (в том числе работникам и членам их семей) оказываются услуги санаторно-курортными и оздоровительными организациями, находящимися в Крыму, освобождаются от НДФЛ.

Аналогичную позицию ранее [высказывала](#) и ФНС.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Как определить сумму НДФЛ в случае дарения доли в уставном капитале ООО

Письмом от 11 декабря 2014 г. N [БС-4-11/25718@](#) ФНС разослала нижестоящим налоговым органам письмо Минфина от 2 декабря 2014 г. N 03-04-07/61655.

Согласно пункту 2 статьи 93 Гражданского кодекса продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале ООО третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных законом об ООО, если это не запрещено уставом общества.

Величина полученной одаряемым физлицом экономической выгоды (дохода) определяется рыночной стоимостью полученного дара (если получение этого дара не освобождено от НДФЛ согласно пункту 18.1 статьи 217 НК).

За рыночную стоимость подаренной доли может быть принята действительная стоимость доли участника ООО, соответствующая части [стоимости](#) чистых активов общества, пропорциональной размеру полученной доли.

Чистые активы общества представляют собой разницу между балансовой стоимостью активов, принимаемых к расчету, и обязательствами (массивами) общества, принимаемыми к расчету. При этом стоимость чистых активов в отдельные периоды деятельности организации может уменьшаться и даже принимать отрицательные значения, однако это не означает отсутствие рыночной стоимости бизнеса и, соответственно, стоимости отчуждаемой доли в уставном капитале организации.

[Читать далее...](#)

С отчетности за 2015 год изменится порядок уплаты земельного налога предпринимателями

УФНС по городу Москве [сообщило](#), что с 2016 года предпринимателям не придется сдавать декларации по земельному налогу. Соответствующие изменения [внесены](#) федзаконом от 04.11.2014 № 347-ФЗ в пункт 1 статьи 398 НК и вступают в силу с 1 января 2015 года.

Уплачивать налог за земельные участки, которые находятся в собственности ИП, теперь надо будет в соответствии с налоговым уведомлением до 1 октября. В 2016 году налоговые органы проведут расчет земельного налога и направят уведомление на уплату налога за 2015 год.

С отчетности за 2014 год изменения еще не вступят в силу - налоговые декларации за этот год ИП должны сдать в действующем в настоящее время порядке не позднее 1 февраля 2015 года.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Без запроса в статистику не надо сдавать форму о численности работников N 1-Т (проф)

В письме от 08.12.2014 № [01/14444-14-27](#) Роспотребнадзор затронул тему представления формы федерального статистического наблюдения N 1-Т (проф) "Сведения о численности и потребности организаций в работниках по профессиональным группам", введенной летом этого года.

Согласно указаниям по ее заполнению сведения предоставляют юрлица (кроме субъектов малого предпринимательства), определенные вследствие проведения научно обоснованной выборки отчетных единиц.

Таким образом, представление данной формы обязательно только при официальном запросе территориальных органов Росстата.

В случае поступления такого запроса Роспотребнадзор просит его информировать письмом с приложением указанной формы.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Трудинспекция наказала главу юрфирмы, установившего ненормированный день юрисконсульту

В Москве трудовая инспекция наложила штраф на руководителя юридической компании, в которой работавшие сверхурочно сотрудники получали вознаграждение один раз в месяц и с задержками, сообщает пресс-служба столичной прокуратуры.

Ранее Тушинская межрайонная прокуратура провела проверку по обращению бывшей сотрудницы ООО "Московский правовой центр" о нарушении ее трудовых прав администрацией организации. Выяснилось, что при приеме на работу на должность юрисконсульта с ней был заключен трудовой договор сроком на один год с окладом согласно штатному расписанию. В нем в нарушение ст.57 Трудового кодекса РФ ("Содержание трудового договора") не были указаны причины, послужившие основанием для заключения срочного трудового договора, и размер тарифной ставки (оклада). Также сотруднице была установлена пятидневная рабочая неделя с ненормированным рабочим днем, без указания времени начала и окончания работы, перерывов. Кроме того, в документе закреплено право работодателя "эпизодически привлекать работника за пределами нормальной продолжительности рабочего времени".

До заключения трудового договора юрисконсульта не ознакомили с локальными правовыми актами организации, непосредственно связанными с ее трудовой деятельностью, а также с приказом о приеме на работу. При этом заработная плата сотрудникам компании выплачивалась один раз в месяц, с задержками и без выплаты положенной в таких случаях компенсации.

В нарушение ч.4 ст. 91 ТК РФ работодателем не велся учет времени, фактически отработанного каждым сотрудником. Размер окладов (тарифных ставок), утвержденных штатным расписанием ООО на 1 сентября не соответствовал положениям ТК РФ и соглашению о минимальной заработной плате в Москве на 2014 год между столичным правительством, московскими объединениями профсоюзов и объединениями работодателей. Кроме этого, в организации не проведена специальная оценка условий труда. Несмотря на нарушения трудового законодательства в "Московском правовом центре", заявительница работала в нем юрисконсультом почти год. По результатам проверки межрайонный прокурор направил в Хорошевский районный суд Москвы заявление об обязанности провести специальную оценку условий труда рабочих мест в организации. Требования прокурора удовлетворены.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

СРО аудиторов решили объединиться!

9 декабря 2014 года состоялось расширенное [заседание](#) Совета Национального Союза аудиторских объединений (НСА), в котором приняли участие представители трех СРО аудиторов - Московской аудиторской палаты, Института профессиональных аудиторов и Аудиторской ассоциации "Содружество".

Основным вопросом заседания было рассмотрение роли НСА в современных условиях, связанных с внесением изменений в Федеральный закон от 30.12.2008г. «Об аудиторской деятельности», предусматривающих увеличение количества членов в саморегулируемой организации: аудиторов – не менее 10 тысяч и/или аудиторских организаций – не менее 2 тысяч. Стороны пришли к соглашению о целесообразности объединения членов НСА в единую профессиональную саморегулируемую организацию, предварительно проработав возможность такого объединения с наименьшими потерями для членов всех СРО, участников НСА.

По состоянию на 08.12.2014г. количество членов в этих трех СРО аудиторов (ИПАР, МоАП, ААС) составляет более 12 тысяч аудиторов и около трех тысяч аудиторских организаций, что вполне соответствует новым требованиям закона по аудиту.

На заседании были рассмотрены и другие вопросы, связанные с предстоящим объединением, в том числе, правовые, организационные, технические.

Источник: [Журнал "Аудит Сегодня"](#)

Смена "вывески" аудиторской организации с ЗАО на НПАО не прекращает членство в СРО

В письме от 12.12.2014 № [07-02-09/64114](#) Минфин дал разъяснения в ответ на запрос НП "ИПАР" о том, какие последствия влечет для аудиторских организаций-членов СРО изменение наименования с ЗАО на НПАО или организационно-правовой формы (например, с ЗАО на ООО). Напомним, что существование ЗАО не предусмотрено новой редакцией ГК, действующей с 1 сентября 2014 года. Минфин напомнил, что перерегистрации таких лиц, созданных до вступления поправок в силу, не требуется. При этом одним из оснований для прекращения членства в СРО является реорганизация аудиторской организации (кроме реорганизации в форме присоединения). Изменение наименования организации (например, с ЗАО на непубличное АО - НПАО) реорганизацией не является и не влечет прекращения членства в СРО. Изменение организационно-правовой формы (с ЗАО на ООО) является реорганизацией в форме преобразования и приводит к прекращению членства в СРО.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Расширенное заседание Совета Краснодарского территориального отделения СРО НП ААС по ЮФО и СКФО (АПЮР)



23 декабря 2014 года.

Начало в 11.00.

Адрес: г. Краснодар, ул. Сормовская, 197/1.

Повестка дня:

1. О текущем моменте : политика и стратегия ТО.
2. О результатах внеплановой ноябрьской проверки СРО НП ААС Минфином России.
3. О последних изменениях в законодательстве об аудиторской деятельности в РФ.
4. О работе территориального отделения СРО НП ААС по ЮФО и СКФО (АПЮР) в 2014 году: итоги, проблемы, пути решения.
5. Об утверждении плана работы Краснодарского отделения на среднесрочную перспективу 2015-2016 годы.
6. Разное.

Источник: [НП ААС](#)

СРО разрешат проводить аккредитацию образовательных программ

Госдума приняла в первом чтении законопроект о профессионально-общественной аккредитации образовательных программ. Изменения вносятся в статью 96 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Представляя документ, первый заместитель министра образования и науки РФ Наталья Третьяк, отметила, что в нём предлагается закрепить лишь положения, касающиеся профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, исключив положения об общественной аккредитации организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

«Согласно законопроекту, проводить аккредитацию могут работодатели и их объединения, а также саморегулируемые организации. Они должны будут сами определить порядок обращения за аккредитацией, срок её действия, порядок аннулирования и другие вопросы. С 2016 года будет вестись перечень организаций, проводящих аккредитацию», — отметила замминистра.

Законопроектом предусматривается уточнение предмета такой аккредитации (помимо профессиональных образовательных программ включаются основные программы профессионального обучения и дополнительные профессиональные программы). Также перечень организаций, которые вправе проводить указанную аккредитацию, дополняются СРО, а перечень организаций, проводящих указанную аккредитацию, формируется федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством РФ, с 01 января 2016 года.

«Организация, которая проводит указанную аккредитацию, наделяется полномочиями устанавливать также правила обращения к ней организаций, осуществляющих образовательную деятельность с целью получить аккредитацию, а также срок действия аккредитации и основания лишения аккредитации.

Документом уточняется перечень доступной информации о проведении аккредитации и её результатах. Речь идёт о порядке и стоимости проведения аккредитации, сведениях об аккредитованных образовательных программах с указанием реализующих их организаций, рейтингах аккредитованных образовательных программ с указанием реализующих их организаций, а также методика составления этих рейтингов. Организации, проводящие аккредитацию, обязаны также размещать такую информацию на своих официальных сайтах в интернете.

Содокладчик председатель Комитета Госдумы по образованию Вячеслав Никонов отметил, что профильный Комитет и Совет по образованию и науке при председателе Госдумы пришёл к заключению, что документ подготовлен в соответствии с указом Президента.

«Надо сказать, что сейчас документ шире того поручения, которое давал Президент. Кроме того, высказывались замечания, которые отражены в заключении Комитета, и в решении Совета, и есть опасность, как бы мы не создали новую бюрократическую надстройку, которая осложнит жизнь многих наших образовательных учреждений», — отметил глава думского Комитета. Он подчеркнул, что ко второму чтению надо добавит нормы критерия отбора аккредитующих организаций.

«А сама аккредитация не должна быть обязательной, чтобы вузы не проходили аккредитацию своих многочисленных программ. Также комитет считает, что недостатки могут быть устранены в ходе работы ко второму чтению, в которой приглашаем принять участие представителей всех фракций», — подытожил депутат.

Его поддержала заместитель председателя Комитета Госдумы по образованию Надежда Шайденко. Она рассказала, что сегодня разрыв между знаниями, которые получил выпускник вуза и компетенции, которые ему нужны при работе, начинают нарастать. Парламентарий привела статистику, согласно которой, 51 процент выпускников вузов высказался, что им не хватает компетенций, чтобы работать.

Вопрос Наталье Третьяк в ходе обсуждения задал член думского комитета по науке и наукоёмким технологиям Ахмат Эркенев. Он спросил какие именно саморегулируемые организации будут проверять эту аккредитацию. Замминистра ответила, что здесь речь идёт о СРО различных экономических отраслей работодателей.

Диана Шуняева
Специально для Информационного портала «Всё о саморегулировании» (Всё о СРО)
www.all-sro.ru

Источник: All-sro.ru

Пресс-релиз заседания Комитета по аудиту и консалтингу Волгоградской торгово-промышленной палаты



19 декабря 2014 года в конференц-зале Волгоградской торгово-промышленной палаты прошло очередное заседание Комитета по аудиту и консалтингу, посвященное рассмотрению и обсуждению актуальных вопросов об изменениях в федеральном законодательстве об аудиторской деятельности и основных направлениях организации внутреннего контроля качества работы в аудиторской организации.

Заседание открыла руководитель Комитета Подрезенко А.В., с подробным обзором изменений, внесенных в Закон об аудиторской деятельности Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 403-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Она рассказала о том, что в России аудиторская деятельность будет осуществляться в соответствии с международными стандартами аудита, порядок признания которых для применения в РФ устанавливается правительством РФ не позднее 1 октября 2015 года.

Алла Викторовна также довела до сведения участников клуба основную концепцию обсуждения членами Правления НП «Аудиторская Ассоциация Содружество» (НП ААС) последних изменений в законодательстве об аудиторской деятельности и принятые по ним решения на очном заседании Правления НП ААС в Москве 05 декабря 2014 года.

Участники мероприятия обменялись мнениями, высказали замечания и пожелания по ключевым направлениям концепции развития НП ААС на 2015 - 2016 гг.

В рамках дискуссионного клуба были рассмотрены также следующие вопросы: внешний контроль качества работы аудиторов (ВККР), результаты и перспективы. Основные докладчики, уполномоченные эксперты по контролю качества аудиторской деятельности, Михина Елена Анатольевна и Новоженина Елена Валерьевна провели обзор основных проблем ВККР СРОА, новые требования к объектам и субъектам ВККР НП ААС. Дополнительно, в рамках мероприятия участники заседания обсудили организационные вопросы о подготовке и утверждении плана работы Комитета по аудиту и консалтингу Волгоградского территориального отделения НП ААС на среднесрочную перспективу 2015-2016 годы.

Источник: [НП ААС](#)

Информация с сайта Минфина по предоставлению сведений из государственного реестра СРО

На сайте Минфина России опубликованы:

1. [Методические материалы по предоставлению сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов.](#)
2. [Информация о результатах устранения избыточных требований и совершенствовании административных процедур при предоставлении государственной услуги по предоставлению сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов.](#)

Источник: [НП ААС](#)

Заседание Совета территориального отделения НП ААС по Северо-Западному федеральному округу

16 декабря 2014 года в 17.00 состоится заседание Совета территориального отделения НП ААС по Северо-Западному федеральному округу (ТО НП ААС по СЗФО)

На заседание вносятся следующие вопросы:

1. О результатах внеплановой проверки Минфином РФ СРО НП ААС с 28 октября по 12 ноября 2014 года. [2014 год внеплановая \(исполнение предписания Минфина России от 20 марта 2014 г.\)](#)
2. Новое в аудиторском законодательстве: факты и комментарии. Информационное сообщение Минфина России от 3 декабря 2014 г. http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/12/main/Popravki_v_audit_031214.pdf
3. Информационное сообщение о заседании Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности 02 декабря 2014 года. http://www.minfin.ru/ru/accounting/audit/council/information/Organ/2014/index.php?id_4=23827
4. Обсуждение членами Правления НП ААС последних изменений в законодательстве об аудиторской деятельности и принятые по ним решения на очном заседании Правления НП ААС в Москве 05 декабря 2014 года.
5. О плане работы ТО НП ААС СЗФО на 2015-2016 годы.
6. О совершенствовании работы ТО НП ААС СЗФО.
7. Разное (о проверках РФН и ВККР НП ААС, об оплате членских взносов аудиторскими организациями и аудиторами за 2014 год, об обязательном повышении квалификации аудиторов членов ТО НП ААС по СЗФО в 2014 году).
8. Разное.

Председатель Совета ТО НП ААС СЗФО Гузов Ю.Н.
Секретарь Совета ТО НП ААС СЗФО Гелазова Н.Г.

Источник : [НП ААС](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
17.12.14	<u>Муниципальное унитарное предприятие "Городской рынок"</u> <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия «ГОРОДСКОЙ РЫНОК»</u>	Мирный	178 000	10.01.15
17.12.14	<u>ФГУП ПЗ «Комсомольское»</u> <u>Аудиторские услуги по проведению анализа и проверки хозяйственно-финансовой деятельности, налоговой и бухгалтерской отчетности за 2014 год и оказанию сопутствующих аудиту услуг</u>	Барнаул	195 000	13.01.15
17.12.14	<u>Международный аэропорт Анадырь (Угольный)</u> <u>Запрос предложений по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита</u>	Анадырь	220 000	24.12.14
17.12.14	<u>Государственное унитарное предприятие Оренбургской области "Санаторий "Южный Урал"</u> <u>аудиторской организации (индивидуального аудитора) для проведения обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности государственного унитарного предприятия Оренбургской области «Санаторий «Южный Урал» за 2014 год.</u>	Орск	30 000	17.01.15
17.12.14	<u>Государственное энергетическое, энергоснабжающее и электrorаспределительное предприятие Вологодской области "Вологдаоблкоммуэнерго"</u> <u>приобретение услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год</u>	Вологда	205 700	21.01.15
17.12.14	<u>Администрация городского округа Саранск</u> <u>оценка размера годовой арендной платы за пользование объектами недвижимого имущества муниципальной формы собственности городского округа Саранск</u>	Саранск	157 166	23.12.14
17.12.14	<u>Управление муниципального заказа Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края</u> <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района "Эвенкийская база снабжения" за 2014 год.</u>	Красноярск	100 000	23.01.15
17.12.14	<u>КОГУП "Межрайонная аптека № 20"</u> <u>Оказание аудиторских услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год</u>	Киров	120 000	12.01.15
17.12.14	<u>Открытое акционерное общество "ОБЪЕДИНЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "ОБОРОНПРОМ"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой отчетности ОАО «ОПК «ОБОРОНПРОМ» за 2015 год.</u>	Москва	500 000	14.01.15
17.12.14	<u>Открытое акционерное общество "Астрапресс"</u>	Астрахань	300 000	14.01.15

	Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности открытого акционерного общества «Астрапресс» за 2014, 2015, 2016 годы			
16.12.14	Открытое акционерное общество "Башзооветснаб" ОТКРЫТЫЙ КОНКУРС по отбору аудиторской организации на право заключить договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности открытого акционерного общества «Башзооветснаб» за 2014 год	Уфа	60 000	13.01.15
16.12.14	Отдел по работе с поселениями администрации Лискинского муниципального района Воронежской области Услуги по независимой оценке рыночной стоимости муниципального имущества, передаваемого (переданного) в аренду (арендной платы) в количестве 30 объектов (в т.ч. 20 объектов - комплексная оценка)	Лиски	105 000	23.12.14
16.12.14	Муниципальное унитарное предприятие "Городские тепловые сети" Муниципального образования "Город Биробиджан" Проведение открытого конкурса на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014-2018 гг.	Биробиджан	1 308 040	15.01.15
16.12.14	Управление муниципального заказа Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района "Эвенкийская авиатехника" за 2014 год.	Красноярск	90 000	16.01.15
16.12.14	Федеральное государственное унитарное предприятие "Амурское" Федеральной службы исполнения наказаний Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансово-хозяйственной деятельности и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2014 год	Благовещенск	86 600	15.01.15
16.12.14	МП ЗАТО Северск «Северскэлектросвязь» (МП СЭЛС) оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности (обязательный аудит) за 2014 год.	Северск	50 000	24.12.14
16.12.14	ФГУП «Курагинское» Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014, 2015, 2016 годы	Красноярск	360 000	13.01.15
16.12.14	КОГУП "Межрайонная аптека № 21" Оказание аудиторских услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Киров	96 330	14.01.15
16.12.14	Санкт-Петербургское государственное унитарное производственно-торговое предприятие "Медтехника" Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Санкт-Петербургского государственного унитарного производственно-торгового предприятия	Санкт-Петербург	190 000	16.01.15

	«Медтехника» за 2014 год			
16.12.14	ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВЕРТОЛЕТЫ РОССИИ" Оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности (Годовая финансовая отчетность) по состоянию на 31 декабря 2014 г. и за год, заканчивающийся в указанную дату	Москва	55 000 000	29.12.14
16.12.14	ООО «Лютех» Услуги аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности компании по состоянию за 2014 год	Новосибирск	1 800 000	24.12.14
16.12.14	Государственное унитарное предприятие города Москвы "Дирекция единого заказчика района Царицыно" Открытый конкурс на право заключения Контракта на проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция единого заказчика района Царицыно» (ГУП ДЕЗ Р «Царицыно») за 2014 год	Москва	299 500	15.01.15
16.12.14	Федеральное государственное унитарное предприятие "Йошкар-Олинское протезно-ортопедическое предприятие" Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации проведение открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Йошкар-Олинское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (ФГУП «Йошкар-Олинское ПрОП» Минтруда России)за 2014 г.	Йошкар-Ола	49 500	13.01.15
16.12.14	федеральное государственное унитарное предприятие "Учебно-опытное хозяйство "Знаменское" Курской государственной сельскохозяйственной академии имени профессора И.И.Иванова" Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности ФГУП «Учхоз «Знаменское» Курской ГСХА имени профессора И.И. Иванова за 2014 год.	Курск	69 300	15.01.15
16.12.14	администрация города Рязани Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013год для муниципального предприятия «Хлебозавод №3 города Рязани».	Рязань	70 000	12.01.15
15.12.14	Открытое акционерное общество "Камские зори" обязательный аудит	Добрянка	30 000	14.01.15
15.12.14	Ленинградское областное государственное унитарное предприятие технической инвентаризации и оценки недвижимости Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности Ленинградского областного государственного унитарного предприятия технической инвентаризации и оценки недвижимости за 2014 годы	Всеволожск	388 700	15.01.15
15.12.14	Открытое акционерное общество "Дорожное	Топки	80 000	12.01.15

эксплуатационное предприятие № 231"
оказание услуг по проведению обязательного
ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой)
отчётности (обязательный аудит) Открытого
акционерного общества «Дорожное
эксплуатационное предприятие № 231» за 2014 год
КОД ОКПД 74.12.11

15.12.14	<u>Муниципальное унитарное электросетевое предприятие "Уфагорсвет" городского округа город Уфа Республики Башкортостан</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности</u>	Уфа	230 813	13.01.15
15.12.14	<u>Ивановское областное государственное унитарное предприятие "Фармация"</u> <u>Отбор аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП "Фармация" за 2014 год.</u>	Иваново	35 000	15.01.15
15.12.14	<u>ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВАНКОРНЕФТЬ"</u> <u>Оценка рыночной стоимости имущества</u>	Красноярск	3 195 990	24.12.14
15.12.14	<u>Муниципальное унитарное электросетевое предприятие "Уфагорсвет" городского округа город Уфа Республики Башкортостан</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности</u>	Уфа	230 813	13.01.15
15.12.14	<u>ОАО "Агрофирма "Старомайнская"</u> <u>оказание услуг по проведению ежегодной аудиторской проверки, подтверждающей достоверность бухгалтерской финансовой отчетности за 2014 год</u>	Ульяновск	63 333	05.01.15
15.12.14	<u>ГУП МО «Мособлэлектротранс»</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год.</u>	Коломна	661 200	14.01.15
15.12.14	<u>Федеральное агентство по управлению государственным имуществом</u> <u>на оказание аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности федеральных государственных унитарных предприятий и государственного унитарного предприятия</u>	Москва	3 529 843	13.01.15
15.12.14	<u>Открытое акционерное общество "Центральный научно-исследовательский институт точного машиностроения"</u> <u>выбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «ЦНИИТОЧМАШ» за 2014, 2015 годы</u>	Климовск	370 000	13.01.15
12.12.14	<u>ГУП Оренбургской области "Тюльганский лесхоз"</u> <u>проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год</u>	Оренбург	26 500	15.01.15
12.12.14	<u>Общество с ограниченной ответственностью "ГазИнвест"</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «ГазИнвест» за 2014 год</u>	Санкт-Петербург	100 000	12.01.15

12.12.14	государственное унитарное предприятие Республики Башкортостан "Управление административными зданиями" по отбору аудиторской организации на проведение обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности государственного унитарного предприятия Республики Башкортостан «Управление административными зданиями» за 2014 год	Уфа	177 100	13.01.15
12.12.14	Открытое акционерное общество "Институт "Волгограджилкоммунпроект" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для проведения обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Институт «Волгограджилкоммунпроект» за 2014 год.	Волгоград	60 000	15.01.15
12.12.14	ОАО "Петуховский лесхоз" Проведение конкурсного отбора аудиторской организации на проведение обязательного ежегодного аудита за 2014 год	Курган	35 000	12.01.15
12.12.14	Открытое акционерное общество "Южное ремонтно-техническое предприятие" Открытый конкурс по выбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2014 год	Оренбург	80 000	13.01.15
12.12.14	Открытое акционерное общество "Проектно-конструкторский технологический институт экспериментального строительства и выставочной деятельности" проведение обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой отчетности) ОАО "Проектно-конструкторский технологический институт экспериментального строительства и выставочной деятельности" на 2013-2015гг	Москва	255 000	13.01.15
12.12.14	Государственное унитарное предприятие "Костромская областная аптечная база" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «Костромская областная аптечная база» за 2014 г.	Кострома	60 000	29.12.14
12.12.14	Муниципальное унитарное предприятие "Жилищно-эксплуатационное управление -5" оказание услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационное управление-5» за 2014 г.	Ростов	70 000	13.01.15
12.12.14	государственное предприятие Вологодской области "Государственное производственно-торговое предприятие "Фармация" Услуги по проведению обязательного ежегодного аудита, т.е. независимой проверки бухгалтерской (финансовой) и налоговой отчетности государственного предприятия Вологодской области "Государственное производственно-торговое предприятие "Фармация" за 2014 год в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.	Вологда	112 666	12.01.15
12.12.14	Открытое акционерное общество "Дорожное эксплуатационное предприятие № 120" оказание аудиторских услуг	Крымск	100 000	27.01.15

	по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год			
11.12.14	ОАО "Автодорпроект" Открытый конкурс на право заключения контракта (договора) на оказание услуг по аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности по итогам 2014 финансового года	Южно-Сахалинск	185 667	31.12.14
11.12.14	Управление муниципального заказа Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района "оленоводческо-племенное хозяйство «Суриндинский»" за 2014 год.	Красноярск	150 000	16.01.15
11.12.14	федеральное государственное унитарное предприятие "Научно-исследовательский институт машиностроения" Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП Научно-исследовательский институт машиностроения за 2014 год	Нижняя Салда	245 747	14.01.15
11.12.14	Муниципальное унитарное предприятие "Служба заказчика и технического надзора" городского округа город Уфа Республики Башкортостан Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	135 333	13.01.15
11.12.14	Муниципальное унитарное предприятие Специализированное управление по ремонту и содержанию искусственных сооружений городского округа город Уфа Республики Башкортостан Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	200 400	13.01.15
11.12.14	муниципальное казенное предприятие "Специализированная служба по вопросам похоронного дела" города Ярославля на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 г.	Ярославль	89 209	14.01.15
11.12.14	Открытое акционерное общество "Дорстройнеруд" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 и 1015 годы	Вологда	115 000	12.01.15
10.12.14	Управление муниципального заказа Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района "Центр телекоммуникаций и связи" за 2014 год	Красноярск	483 333	15.01.15
10.12.14	Муниципальное унитарное предприятие автомобильного транспорта муниципального образования город Новый Уренгой Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности МУПАТ за 2014 год	Новый Уренгой	200 000	30.12.14
10.12.14	государственное предприятие Омской области "Спортивно-концертный комплекс имени Виктора	Омск	300 000	30.12.14

	Блинова" отбор аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ГП ООО «СКК им. В. Блинова» за 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 гг			
10.12.14	федеральное казенное предприятие "Казанский государственный казенный пороховой завод" оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год	Казань	350 000	14.01.15
10.12.14	ОАО "Динское АТП" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014-2018 гг	Краснодар	60 000	19.01.15
10.12.14	государственное унитарное предприятие Алтайского края "Бийская типография "Катунь" Оказание услуг по проведению обязательного аудита ГУПАК «Бийская типография «Катунь» за 2014 год	Бийск	30 000	30.12.14
10.12.14	ОАО "Алтайское управление водопроводов" Проведение ежегодного обязательного аудита	Барнаул	100 000	30.12.14
10.12.14	ФГУП "Центральное" Российской академии сельскохозяйственных наук Отбор аудиторской организации для проведения обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год	Нижний Новгород	80 000	15.01.15
10.12.14	Муниципальное унитарное предприятие кинотеатр "Салют" города Ставрополя оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности Муниципального унитарного предприятия кинотеатр "Салют" города Ставрополя за 2013год	Ставрополь	80 000	31.12.14
10.12.14	Открытое акционерное общество "Корпорация развития Калининградской области" Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности открытого акционерного общества «Корпорация развития Калининградской области» за 2014 год	Калининград	137 600	31.12.14
09.12.14	Муниципальное предприятие города Благовещенска "Муниципальный центр международного сотрудничества" Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год	Благовещенск	59 000	30.12.14
09.12.14	ГУП Республики Хакасия "Хакресводоканал" Выполнение услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2014 год в соответствии с действующим законодательством.	Черногорск	324 250	30.12.14
09.12.14	Управление муниципального заказа Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района "Гостиный двор" за 2014 год.	Красноярск	140 000	13.01.15
09.12.14	Департамент муниципального заказа администрации города Красноярска Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия города	Красноярск	109 666	14.01.15

	Красноярска «Дорожное ремонтно-строительное предприятие Ленинского района» за 2014 год			
09.12.14	Открытое акционерное общество "ОТЕЛЬ "Звездный"" Проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита ОАО "ОТЕЛЬ "Звездный" на 2014 год.	Сочи	300 000	16.01.15
09.12.14	Управление муниципального заказа Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района "Эвенкиянефтепродукт" за 2014 год.	Красноярск	300 000	15.01.15
09.12.14	Государственное унитарное предприятие Саратовской области "Областная инженерная защита" Право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год	Энгельс	77 600	30.12.14
09.12.14	Открытое акционерное общество "Коптевский рынок" Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской отчетности) ОАО "Коптевский рынок".	Москва	любая	29.12.14
09.12.14	Открытое акционерное общество "Научно-исследовательский институт полимерных материалов" Открытый конкурс на право заключить договор на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Акционерного общества «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» (АО «НИИПМ») за 2014 год	Пермь	500 000	29.12.14
09.12.14	ОАО "Центральный научно-исследовательский институт бумаги" оказание услуг по анализу финансово-хозяйственной деятельности за 2015- 2017 гг. и подготовке экспертного заключения (ежегодный обязательный аудит)	Пушкино	354 000	29.12.14
09.12.14	федеральное государственное унитарное предприятие "Государственное научно-производственное предприятие "Крона" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2014 год ФГУП "ГНПП "Крона"	Владимир	110 000	30.12.14
09.12.14	открытое акционерное общество "Алтайводсервис" Оказание услуг по проведению обязательного аудита за 2014 год с целью выражения мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности и соответствия порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации.	Барнаул	48 300	30.12.14
09.12.14	ГУПОО "Ветсанутильзавод "Орловский" Право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014-2018 годы	Орел	290 000	12.01.15
09.12.14	ГУП МО "МОБИ" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014.	Красногорск	14 700 000	30.12.14

	<u>2015 и 2016 годы</u>			
09.12.14	<u>ФГУП "Колос"</u> <u>Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2013-2015 годы</u>	Чебоксары	150 000	30.12.14
09.12.14	<u>Открытое акционерное общество "Западный скоростной диаметр"</u> <u>Услуги по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Открытого акционерного общества «Западный скоростной диаметр» за 2014 год, подготовленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерской отчетности (РСБУ) и международными стандартами бухгалтерской отчетности (МСФО).</u>	Санкт-Петербург	747 000	14.01.15
09.12.14	<u>Открытое акционерное общество "Дорожное эксплуатационное предприятие №7"</u> <u>Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО "ДЭП № 7" за 2014 год.</u>	Владимир	75 000	29.12.14
09.12.14	<u>ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ РАДИО И ТЕЛЕВИДИЕНИЯ"</u> <u>оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности ФГУП ГСПИ РТВ по итогам 2014 - 2016 годов</u>	Москва	312 000	12.01.15
08.12.14	<u>открытое акционерное общество "Модест"</u> <u>проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого Акционерного Общества «Модест» за 2014 год</u>	Барнаул	60 000	29.12.14
08.12.14	<u>ФГУП "Минусинское" Российской академии сельскохозяйственных наук</u> <u>Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2014, 2015, 2016 год</u>	Минусинск	240 000	29.12.14
08.12.14	<u>Управление муниципального заказа Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края</u> <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района "Илимпийские теплосети" за 2014 год.</u>	Красноярск	230 000	13.01.15
08.12.14	<u>Государственное предприятие Вологодской области "Вологодатехинвентаризация"</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного предприятия Вологодской области "Вологодатехинвентаризация" за 2012, 2013 годы</u>	Вологда	131 667	29.12.14
08.12.14	<u>Открытое акционерное общество "Южно--Приморский парк"</u> <u>Право заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов</u>	Санкт-Петербург	60 000	29.12.14
08.12.14	<u>Департамент муниципального заказа администрации города Красноярска</u> <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного</u>	Красноярск	113 333	29.12.14

	аудита муниципального предприятия города Красноярск «Издательский центр «Городские новости» за 2014 год			
08.12.14	Управление муниципального заказа Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Территориальный центр «Эвенкиягеомониторинг» за 2014 год.	Красноярск	130 000	13.01.15
08.12.14	ОАО "Когалымгоргаз" Отбор аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудита бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО "Когалымгоргаз" за 2014 год	Когалым	140 000	13.01.15
08.12.14	МУП Новоуральского городского округа "Инвестжилстрой" Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2014 год	Новоуральск	100 000	29.12.14
08.12.14	ОАО "Производственное объединение "Уральский оптико-механический завод" имени Э. С. Яламова" оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015 год	Екатеринбург	2 000 000	29.12.14
08.12.14	Муниципальное унитарное предприятие "Уфимские инженерные сети" городского округа город Уфа Республики Башкортостан Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	177 900	29.12.14
08.12.14	Открытое акционерное общество "Ресурс" Проведение работ по обязательному аудиту открытого акционерного общества «Ресурс» за 2014 год.	Гаврилов-Ям	90 000	29.12.14
08.12.14	Федеральное государственное унитарное предприятие "Главный научно - исследовательский вычислительный центр Федеральной налоговой службы" оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП ГНИВЦ ФНС России за 2014-2018 годы	Москва	13 000 000	29.12.14
08.12.14	ФГУП «РОСДОРНИИ» Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности	Москва	872 533	29.12.14
08.12.14	ФКП "Курская биофабрика - фирма "БИОК" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014, 2015 годы.	Курск	129 584	30.12.14
08.12.14	ФГУП ЦРОС ГА Отбор аудиторской организации для осуществления обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год	Москва	74 000	29.12.14
08.12.14	ООО "Карелэнергоресурс" Приглашение делать оферты с предварительной квалификацией для заключения договора на оказание услуги по аудиту.	Петрозаводск	324 500	29.12.14
08.12.14	Общество с ограниченной ответственностью	Смоленск	258 000	29.12.14

	"Смоленская региональная теплоэнергетическая компания "СМОЛЕНСКРЕГИОНТЕПЛОЭНЕРГО" Право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 г.			
08.12.14	Открытое акционерное общество "Московский центр проблем здоровья" проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой отчетности) ОАО "Московский центр проблем здоровья" на 2014-2016гг.	Москва	250 000	29.12.14
08.12.14	Кировское ОГУП "Межрайонная аптека № 7" Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2014 г.	Киров	118 000	29.12.14
07.12.14	Федеральное государственное унитарное предприятие "Дальневосточный центр подготовки авиационного персонала" Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год	Хабаровск	101 666	29.12.14
07.12.14	открытое акционерное общество "Территориальный проектный институт "Хабаровскпромпроект" Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год	Хабаровск	90 000	29.12.14

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Шеремет Анатолий Данилович - Президент НП ААС, председатель Правления, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор НП ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Комиссии по контролю за качеством аудиторской деятельности – членами НП ААС, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70

Селянина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника НП ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru

Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника НП ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru