



# ВЕСТИНИК

Новости аудита

Арбитражная  
практика для  
аудиторов

Статьи по аудиту  
в СМИ

Новости  
бухгалтерского  
учета

Новости СРО  
аудиторов и  
вопросы  
саморегулирован  
ия

Вопрос – ответ

Конференции,  
совещания и  
мероприятия по  
аудиту

Тендеры

Редакционная  
коллегия

*От 17 октября 2011*

## НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА

## «АУДИТОРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СОДРУЖЕСТВО»

## «ЕДИНЫЙ КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ АУДИТОРОВ НП ААС»

### АУДИТОРСКИМ КОМПАНИЯМ

Если **Вам требуется аудитор** на постоянной основе или для реализации проекта **свяжитесь с нами:** телефон (495) 734-04-30, [lysenko@auditor-sro.org](mailto:lysenko@auditor-sro.org)

### ОРГАНИЗАТОРЫ

#### НП «Аудиторская ассоциация Содружество»

Помощь в трудоустройстве своих членов является приоритетным направлением развития НП ААС

#### Территориальные отделения НП «Аудиторская ассоциация Содружество»

Развитие проекта во всех субъектах Российской Федерации позволит создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающей доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации.

Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" совместно с территориальными отделениями НП ААС реализует федеральный (межрегиональный) проект **«Единый кадровый резерв аудиторов НП ААС»**.

#### Цель проекта:

Формирование единого кадрового центра аудиторов, консультантов и экспертов.

#### Задачи проекта:

- Содействие в вопросах трудоустройства аудиторов-членов НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», а также аудиторов других СРО
- Помощь аудиторским организациям по привлечению к выполнению аудиторских и консультационных договоров по системе «обмена кадров»
- Профессиональный подбор кадров для аудиторских компаний России





Проект **“Сохранность Активов”** нацелен на решение вопросов собственника в сфере обеспечения сохранности активов. Данный проект реализуется Аудиторской Ассоциацией Содружество (НП ААС), аудиторско-консалтинговой группой “Развитие Бизнес Технологий Содружества” (АКГ “РБТС”), Институтом Сохранности Собственности (ИСС) при участии представителей внутренних контрольно-ревизионных служб Российских предприятий. Идея соединения огромного багажа знаний и богатейшего опыта специалистов из сферы учёта и контроля подсказана общей задачей, стоящей перед финансовыми контролёрами защищающих экономические интересы собственников бизнеса и наёмного персонала.

#### УЧАСТНИКИ ПРОЕКТА:

Руководители контрольно-ревизионных служб предприятий  
Профессиональные ревизоры и внутренние аудиторы  
Аттестованные аудиторы Аудиторской Ассоциации Содружество  
Финансовые директора и Главные бухгалтера компаний

#### ИТОГИ ПРОЕКТА:

Консультационная поддержка в вопросах финансового контроля  
Курсы и Семинары по внешнему и внутреннему контролю  
Практическая помощь в проведении контрольных мероприятий  
Решение задач по поиску, подбору и тестированию кадров

#### БАЗА ПРОЕКТА:

Многолетний опыт 700 аудиторских компаний  
Профессиональные знания 3000 аттестованных аудиторов  
Отечественная контрольно-ревизионная практика  
Академические наработки экономических школ, включая МГУ  
Материалы научно-практических ежегодных конференций  
Партнёрские отношения с представителями госфинконтроля  
Единый кадровый резерв аудиторов и ревизоров  
Программы подготовки специалистов внутреннего контроля  
Корпоративный вестник, целевой дайджест, журнал, сайт  
Разветвлённая сеть из 50-ти региональных офисов по России

#### ИНФОРМАЦИОННАЯ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ:

Комитетом по информационной политике Аудиторской Ассоциации Содружество  
Интернет-Порталом о сохранности акционерной собственности [www.sohrannost.ru](http://www.sohrannost.ru)  
Специализированным периодическим печатным изданием “СОХРАНИТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ”

Уважаемые коллеги по финансовому контролю  
приглашаем Вас принять участие в проекте

### **“Сохранность Активов”**

с последующим вступлением  
в Аудиторскую Ассоциацию Содружество.

### **УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ**

Приглашаем в сентябре на конференцию  
представителей внутреннего и внешнего  
финансового контроля по теме:

**“Достоверность. Сохранность. Эффективность”**





### Уважаемые коллеги!

В некоммерческом партнерстве «Аудиторская Ассоциация Содружество» работает Общественная приемная.

#### Наша цель

Прямое взаимодействие членов НП ААС и НП ААС для решения актуальных вопросов аудиторской деятельности.

#### Наши задачи:

- содействие в защите законных интересов членов НП ААС при осуществлении ими аудиторской деятельности;
- установление деловых контактов с федеральными, региональными и местными органами власти, ведомствами и структурами;
- разъяснение применения законодательства, регулирующего отношения в области аудиторской деятельности и сопутствующих аудиту услуг;
- содействие в вопросах трудоустройства и обсуждение возможностей расширения сферы деятельности для членов НП ААС;
- помощь в освоении членами НП ААС новых направлений сопутствующих аудиту услуг, отвечающих требованиям действующего законодательства Российской Федерации и нормам международных стандартов;
- изучение проблем, возникающих в деятельности членов НП ААС и их обобщение, подготовка информационных материалов по вопросам аудиторской деятельности и сопутствующих аудиту услуг;
- оперативное реагирование на возникающие актуальные вопросы аудиторской деятельности членов НП ААС.

Непосредственный прием членов НП ААС ведется каждый вторник с 11.00 до 17.00 часов по адресу: г. Москва, Мичуринский проспект д. 21. корп. 4.

Запись на прием производится по телефону (495) 734-22-22 или по электронной почте [lysenko@auditor-sro.org](mailto:lysenko@auditor-sro.org).

Напоминаем, что в НП ААС действует 47 региональных представителей, которые в оперативном режиме решают актуальные вопросы аудиторской деятельности членов НП ААС. Контактная информация региональных представителей размещена на сайте НП ААС в разделе [«НП ААС в регионах»](#)

Наиболее актуальные ответы на вопросы, заданные в Общественной приемной будут опубликованы на сайте НП ААС.

[НП ААС](#)

## НОВОСТИ АУДИТА

### О результатах квалификационного экзамена потенциальному аудитору сообщает на "электронку"



Приказ Минфина РФ от 30.07.2011 г. № 74н "О внесении изменений в Положения, утвержденные приказами Министерства финансов Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 118н и от 17 ноября 2010 г. № 153н"

Уточнен порядок проведения экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора.

Как и прежде, решение единой аттестационной комиссии объявляется не позднее 5 календарных дней с даты его принятия.

Установлено, что датой объявления считается день, когда претенденту направлено сообщение о решении на электронный адрес, указанный им при регистрации (ранее - день размещения решения на официальном сайте комиссии).

Одновременно с этим решение публикуется на указанном сайте.

В аналогичном порядке объявляются итоги рассмотрения апелляции. Однако они не размещаются на сайте комиссии. Это также касается результатов компьютерного тестирования (с той лишь разницей, что они сообщаются не позднее дня, следующего за датой его проведения).

Зарегистрировано в Минюсте РФ 7 Октября 2011 г. Регистрационный N 21990.

См. [текст документа](#)

Источник: [Гарант](#)

### У Китая опять трения с США по поводу аудита

Отчаянная просьба Пекина, чтобы «Большая четверка» в срочном порядке провела пересмотр своей аудиторской работы в отношении китайских компаний с биржевым листингом в США, говорит о вновь нарастающем напряжении между китайскими регуляторами и их американскими коллегами. А вроде бы все только-только стабилизировалось: высадка американского «десанта» в лице SEC, Минфина и PCAOB для проведения переговоров принесла определенные плоды, и, по крайней мере, вербально стороны пришли к согласию относительно плана дальнейших действий в отношении аудиторского надзора.

Между тем, на прошлой неделе китайское министерство финансов и Комиссия по ценным бумагам провели важную встречу с представителями KPMG, PricewaterhouseCoopers, Ernst & Young, Deloitte и еще двумя неназванными, более мелкими аудиторскими фирмами – сообщает Reuters. В ходе этой встречи аудиторские компании попросили в срочном порядке провести пересмотр всей своей работы с отчетностью китайских организаций с американским листингом, которую они проделали в 2010 году. Дополнительно китайские регуляторы попросили пересмотреть первоначальный аудит финансовой отчетности китайских компаний, когда те только еще проводили IPO на американских биржах. До конца недели все фирмы должны будут сообщить регуляторам, передавали ли они аудиторскую документацию и клиентскую информацию зарубежными (то есть американским, в данном случае) органам надзора.

Сама эта просьба со стороны китайского Минфина и Комиссии по ценным бумагам свидетельствует о нарастании напряженности между финансовыми регуляторами двух стран, которую не в последнюю очередь можно отнести на расхождения в отчетной практике компаний КНР с листингом в США и с листингом в Канаде. «Я думаю, это будет что-то», – говорит Майкл Петтис (Michael Pettis), профессор школы менеджмента Пекинского университета Guanghua. – «Каждая из сторон имеет полное моральное право возмущаться действиями другой стороны». [Читать далее...](#)

## Крупные международные аудиторские компании объединились на украинском рынке



На аудиторском рынке Украины произошло знаковое слияние: компании Baker Tilly Ukraine и Grant Thornton Ukraine объявили об объединении под единым брендом Baker Tilly Ukraine.

Как сообщается в пресс-релизе компании Baker Tilly Ukraine, партнеры Grant Thornton Ukraine с 1 января 2012 года выходят из международной сети Grant Thornton International и присоединяются к Baker Tilly Ukraine.

«Это первое в Украине слияние компаний, представляющих всемирно известные крупные международные аудиторские сети», – говорится в пресс-релизе.

Пресс-служба отмечает, что данное объединение позволит Baker Tilly Ukraine вплотную приблизиться к компаниям Большой четверки в Украине. «Baker Tilly Ukraine и Grant Thornton Ukraine – два сильных игрока на украинском рынке, владеющие высоким уровнем компетенции и крупными портфелями клиентов. Мы уверены, что данное объединение существенно усилит аудиторский рынок в стране, даст новые альтернативы выбора для украинских и международных компаний», – заявил управляющий партнер Baker Tilly Ukraine Александр Почкун.

4 октября сообщалось, что в Большой четверке аудиторских компаний сменился лидер по объему выручки – им стала PwC, ранее известная как PricewaterhouseCoopers.

Источник: [Корреспондент.biz](http://Корреспондент.biz)

## Информационное сообщение о 28-ой сессии Межправительственной рабочей группы экспертов по международным стандартам учета и отчетности ООН

Делегация Минфина России приняла участие в 28-ой сессии Межправительственной рабочей группы экспертов по международным стандартам учета и отчетности Совета по торговле и развитию ООН. Сессия проходила 11-14 октября с.г. в Женеве (Швейцария). В них приняли участие представители свыше 70 государств, а также ряда международных и региональных организаций (ЕС, Фонда МСФО, Международной федерации бухгалтеров, Мирового банка, др.).

В ходе сессии была подчеркнута важность комплексного подхода к построению потенциала для высококачественной корпоративной отчетности. Обсуждались текущие проблемы корпоративной отчетности, возникающие в связи с мировым финансовым кризисом. Отмечено, что последовательное применение стандартов корпоративной отчетности является предпосылкой для полной реализации преимуществ этих стандартов для мировой экономики. Также обсуждалась важность оценки и измерения прогресса построения потенциала в данной области для содействия улучшению качества и гармонизации корпоративной отчетности, основанных на международных эталонах и надлежащей практике.

Основное внимание было уделено обсуждению подготовленного консультативной группой проекта рамочного документа «Основа создания потенциала для высококачественной корпоративной отчетности», в частности, вопросника для его оценки. Рассмотрены основные элементы вопросника, а именно: нормативно-правовая база, институциональная основа, укрепление кадрового потенциала, процесс создания потенциала. Отмечено, что данный документ представляет собой полезное руководство государственным властям и всем заинтересованным сторонам в самостоятельной оценке прогресса построения потенциала для корпоративной отчетности, определении уязвимых мест и приоритетов в этой области.

С критикой в адрес данного документа выступили ряд делегаций, в частности, представители африканских государств, группы 77, а также некоторые развитые страны. Особенно подробные замечания были озвучены представителем КНР. Российская сторона также представила свои замечания к документу. Предлагалось существенно доработать вопросник с учетом предложений, выработанных в ходе текущей сессии. Вместе с тем, ряд стран, в том числе и Россия, поддержали идею практической апробации документа уже на этом этапе, считая, что это будет способствовать его эффективной доработке в процессе реализации.

[Читать далее...](#)

### Тендер на аудиторские услуги: победило самое дорогое предложение

Конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011-2013 годы [был объявлен ГУП «МОСТРАНСАВТО»](#). Начальная цена в расчете на 3 года составила 15 млн. рублей.

Победителем, вопреки всем традициям, оказалась ЗАО «Группа Финансы», г. Москва, предложившая максимальную цену - 11,25 млн. рублей или 75% от первоначальной цены. При этом другие участники готовы были выполнить работы за суммы от полутора до 10,8 млн. рублей.

Решающим фактором в выборе победителя организаторами тендера стали качество работ и квалификация участников. Несмотря на то, что вес этого критерия был определен всего в 20%, у победителя конкурса именно по данной позиции оказалось максимальное количество баллов, что и решило исход торгов.

Источник: [Audit-it.ru](http://Audit-it.ru)

### Квалификационный экзамен, сдаваемый в упрощенном порядке

Дата и время экзамена	Город	Место проведения	Адрес
27 октября 2011г. 10:00, 13:00, 16:00	Москва	Всероссийский заочный финансово-экономический институт	г. Москва, улица Олеко Дундича, дом 23 <a href="#">Схема проезда</a>
27 октября 2011г. 17:00	Москва	Российский Государственный Социальный Университет	г. Москва, улица Стромынка, дом 18 <a href="#">Схема проезда</a>
27 октября 2011г. 12:00, 15:00	Санкт-Петербург	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов	г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, 30/32 <a href="#">Схема проезда</a>
27 октября 2011г. 10:00	Владимир	Владимирский филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института	г. Владимир, ул. Тихонравова, д.1
27 октября 2011г. 10:00 (местное время)	Калининград	Балтийский институт экономики и финансов	
27 октября 2011г. 14:00, 17:00 (местное время)	Екатеринбург	Уральский Государственный Экономический Университет	г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/ Народной Воли, 62/45, главный корпус, 5 этаж
27 октября 2011г. 14:00 (местное время)	Кемерово	Российский государственный торгово-экономический университет	г. Кемерово, проспект Кузнецкий, 39
27 октября 2011г. 13:00 (местное время)	Уфа	Уфимский филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института	г. Уфа, ул. Мустая Карима 69/1

[Читать далее...](#)

**Квалификационный экзамен для вновь аттестуемых аудиторов****Тестирование**

Дата и время экзамена	Город	Место проведения	Адрес
27 октября 2011г. 9:00	Москва	Всероссийский заочный финансово-экономический институт	г. Москва, улица Олеко Дундича, дом 23
27 октября 2011г. 11:00 (местное время)	Екатеринбург	Уральский Государственный Экономический Университет	г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, главный корпус, 5 этаж
17 ноября 2011г.	Места проведения экзамена в субъектах Российской Федерации будут определены по мере формирования групп.		

**Письменный Экзамен**

Дата и время экзамена	Город	Место проведения	Адрес
Декабрь 2011г.			

Источник: [ЕАК](#)**В Росфиннадзоре открыт раздел для аудиторов**

На сайте Росфиннадзора открыт [раздел](#) для аудиторов. Информации в нем пока нет, кроме контактных данных (телефона и имени заместителя начальника Управления). Контролем аудиторов будет заниматься «Отдел контроля качества работы аудиторских организаций и аудиторов». Кроме него в Управлении будет еще три отдела:

- информационно-аналитический отдел;
- отдел планирования и учёта результатов деятельности;
- отдел контроля качества работы международных аудиторских организаций.

Источник: [Аудит Сегодня](#)

# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

## Технический сбой при сдаче РСВ-1: компания доказала факт отправки отчета в срок

*Компания опоздала со сдачей расчета в Пенсионный фонд, за что и была привлечена к ответственности. Но ФАС Московского округа, который рассматривал спор между организацией и фондом, установил наличие у предприятия смягчающих обстоятельств.*

При сдаче расчета возникли технические проблемы. Именно они послужили причиной опоздания со сроком сдачи отчета.

Кассационная инстанция в постановлении сделала ссылку на п. 4 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования». В документе указано, что судом или органом контроля за уплатой страховых взносов устанавливаются обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение правонарушения.

Постановление ФАС Московского округа от 27.09.2011 г. № А40-3144/11-115-11

Источник: [Российский налоговый портал](#)

## ВАС дал понять, что для целей налогообложения участок под недвижимостью является самостоятельным объектом

*Недвижимость, находящуюся на земельном участке, в 2004 году Общество продало своему контрагенту. Однако право аренды земельного участка покупатель оформил на себя только в конце сентября 2006 года. Инспекция доначислила Обществу налог на землю, невзирая на то, что его оплачивал новый владелец недвижимости, расположенной на спорном участке. Общество пыталось опротестовать это решение.*

Суды с первой по третью инстанции принимали разнообразные решения.

Суд первой инстанции отмечал (а суд кассационной - поддержал), что в соответствии

с разъяснениями, данными Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлении от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», в случае отчуждения здания (сооружения) к покупателю одновременно с передачей права собственности на него переходит принадлежащее продавцу право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком даже в том случае, если приобретатель не является субъектом, которому земельный участок в соответствии со статьей 20 ЗК РФ может быть предоставлен на таком праве.

Несмотря на это, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Общество продолжало, согласно данным Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, владеть участком на праве постоянного (бессрочного) пользования до тех пор, пока данное право не было прекращено 28.02.2007 на основании заявления общества. По мнению суда, доводы инспекции соответствуют позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении Пленума от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дела, связанных с взиманием земельного налога» от 23.07.2009 № 54.

В данном конкретном случае ВАС оставил без изменения решение суда апелляционной инстанции, обязав Общество уплатить налог за период по сентябрь 2006 года.

Помимо указанных аргументов, "факт уплаты земельного налога покупателем недвижимости в рассматриваемой ситуации не может являться основанием для освобождения от уплаты земельного налога лица, указанного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в качестве собственника либо обладателя иного вещного права на данный земельный участок", - говорится в [Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-5934/11 от 30.06.2011](#). Рассматривалось дело Президиумом сегодня.

После опубликования мотивационной части решения станет ясно, какое именно из событий ВАС счел моментом прекращения прав Общества на спорный участок:

- продажа недвижимости (в соответствии с Постановлением ВАС от 24.03.2005 № 11),

- переоформление аренды участка на покупателя,
- заявление Общества о прекращении прав, на основании которого внесены изменения в Единый госреестр прав на недвижимость.

Судя по периоду, за который доначислен налог - второе.

Не менее интересно будет узнать, по какой причине права на участок "вообще" переходят в момент продажи недвижимости, а права для целей налогообложения - только в момент совершения иных юридически значимых действий.

Кстати, у инспекции есть на что сослаться, чтобы в будущем отказать в возврате земельного налога, уплаченного покупателем недвижимости за тот же период, за который налог доначислен продавцу.

Текст: Елена Степура

Источник: [Audit-IT.ru](http://Audit-IT.ru)

### Судом признана необоснованная налоговая выгода

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Межрайонной ИФНС России № 12 по Вологодской области (дело № А13-2817/2010 по заявлению ООО «Сталь Групп») постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2011, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 15.06.2011, решение Арбитражного суда Вологодской области от 25.10.2010 в части признания недействительным решения инспекции в сумме 7373 тыс. рублей отменено, таким образом вся оспариваемая сума в размере 10734 тыс. рублей удовлетворена в пользу налогового органа.

Суд апелляционной инстанции с учетом положений Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами необоснованности получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды» признал правомерным вывод налогового органа о неполной уплате обществом НДС, в связи с наличием у заявителя умысла, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды. Суд счел доказанным налоговым органом факт подписания первичных документов поставщика неуполномоченным лицом, а также согласованность действий общества и контрагента, направленных исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды, с учетом взаимозависимости указанных лиц (руководитель одно и то же лицо), при которой

обществу не могло быть неизвестно о невыполнении контрагентом налоговых обязательств по уплате НДС с реализации товара.

Источник: Правовой отдел УФНС России по Вологодской области

### Ремонт дороги общего пользования не мешает принять НДС к вычету

Компания, которая начала строить цементный завод, приняла решение привести автомобильную дорогу в пригодное для использования состояние. По мнению общества, это необходимо для бесперебойной поставки продукции потребителям. И вот возник спор между организацией и ИФНС по вопросу отнесения суммы НДС (по ремонту дороги) на налоговые вычеты.

Организация осуществила ремонт дороги общего пользования за свой счет. Были заключены договоры с компаниями, которые осуществляли ремонтные работы. НДС был отнесен на вычеты. Но инспекторы при проверке объяснили это как нарушение, потому что дорога не является основным средством предприятия.

Спор рассматривался в арбитражном суде. Как подчеркнул ВАС РФ, поддерживающий позицию налогоплательщика, автомобильная дорога общего пользования не является основным средством. Однако это обстоятельство не препятствует возможности учесть суммы НДС в налоговых вычетах, поскольку произведенные затраты носят производственный характер, осуществлены в целях производства продукции, реализация которой создает (создаст) объект обложения НДС. Настоящее дело передано на пересмотр.

Определение ВАС РФ от 14.07.2011 г. № ВАС-3844/11

Источник: [Российский налоговый портал](http://Российский налоговый портал)

### Рассмотрение материалов налоговой проверки сопровождается определенными обязательствами со стороны налоговой службы

Рассмотрение материалов налоговой проверки в обязательном порядке должно сопровождаться информированием налогоплательщиков со стороны контролирующих органов об их дате и времени проведения.

Об этом пояснил Федеральный арбитражный суд Московского округа в своем постановлении № КА-А41/8973-11 от 29 августа 2011 года.

О дате и времени рассмотрения материалов налоговой проверки проверяющие организацию не известили. По итогам проведения данных контрольных мероприятий фискальные органы вынесли решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за соответствующее нарушение.

#### **Рассмотрение материалов налоговой проверки в более развернутом изложении**

Рассмотрение материалов налоговой проверки произошло без участия самого налогоплательщика. Арбитражный суд усмотрел в этом нарушение действующего налогового законодательства со стороны проверяющих инспекторов. Организация не смогла получить отправленную телефонограмму от налоговой инспекции. Данный документ был направлен на юридический адрес проверяемого лица.

На основании пункта 2 статьи 101 Налогового кодекса РФ налоговая служба обязана в обязательном порядке уведомлять проверяемое лицо о времени и месте рассмотрения материалов проверки. Кроме того, налогоплательщик в ходе проведения судебных прений рассказал суду, что лично извещал налоговую службу об адресе, куда необходимо направлять всю соответствующую корреспонденцию.

Поэтому Федеральный арбитражный суд Московского округа занял позицию налогоплательщика. Главным аргументом чего явился тот факт, что проверяющие нарушили процедуру рассмотрения материалов налоговой проверки, о чем говорится в пункте 14 статье 101 Налогового кодекса РФ.

Источник: [BuhVesti.ru](http://BuhVesti.ru)

#### **ФАС СЗФО опроверг догадки налоговиков о ведении налогоплательщиком дел с фирмами-однодневками**

В ходе проверки налоговым органом выявлено, что контрагенты налогоплательщика (ООО "Росгосстрах", далее - Общества) не ведут реальной финансово-хозяйственной деятельности, не исполняют в полном объеме своих налоговых обязанностей, не находятся по месту государственной регистрации, имеют среднесписочную численность в количестве одного человека, руководители организаций отрицают свою причастность к их

деятельности, поступающие на расчетные счета организаций денежные средства впоследствии перечисляются на счета фирм-однодневок.

Инспекцией также установлено, что услуги, оказанные налогоплательщику одним из контрагентов, полностью совпадают с услугами, оказанными ему другими контрагентами.

Инспекция пришла к выводу, что представленные заявителем документы не подтверждают факт реального исполнения договоров и доначислила налогоплательщику налог на прибыль и пени по нему.

Суды признали понесенные Обществом затраты документально подтвержденными: в представленных налогоплательщиком в ходе проверки первичных учетных документах содержатся все необходимые обязательные реквизиты, предусмотренные законодательством о бухгалтерском учете; документы подписаны лицами, которые в соответствии с данными, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц, значатся руководителями организаций - контрагентов Общества.

Как указали суды, ненахождение организаций - контрагентов по месту их государственной регистрации, а также малая штатная численность организаций, сами по себе не свидетельствуют о невозможности выполнения работ (оказания услуг), предусмотренных договорами, заключенными с Обществом. Кроме того, суды пришли к выводу, что услуги, оказываемые обществу контрагентами, все-таки не идентичны.

Оценка произведенных налогоплательщиком расходов с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности не входит в полномочия налоговых органов.

Претензии Инспекции относительно неисполнения контрагентами заявителя налоговых обязанностей, по сути, касаются добросовестности самих контрагентов, а не заявителя. В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.10.2003 N 329-О, Общество не может нести ответственность за недобросовестные действия своих контрагентов.

[ФАС СЗФО оставил без изменений](#) решения судов нижестоящих инстанций в части отмены решения налогового органа.

Источник: [Audit-IT](http://Audit-IT)

**ФАС СЗФО: налоговый орган  
необоснованно отклонил принятие  
в расходы скидки,  
предоставленной покупателю**

*Налоговики сочли, что Общество необоснованно учло во внереализационных расходах размер скидки, предоставленной покупателю при условии, что он приобретет товара более, чем на предусмотренную договором сумму в течение года. По факту покупатель приобрел товара более чем на оговоренную сумму, Общество выставило кредит-ноты на сумму скидки.*

Налоговый орган, обосновывая доначисление налога на прибыль и НДС, приводит следующие аргументы:

- отсутствуют первичные документы, подтверждающие исполнение договоров купли-продажи за рассматриваемый период, заключенных между покупателем и компаниями, правопреемником которых является Общество;
- в договорах купли-продажи не определено, в каких целях устанавливается премия (скидка), порядок ее исчисления и условия выплаты;
- на момент предоставления скидки покупатель не рассчитался за товар, приобретенный у Общества в рассматриваемый период;
- руководитель и главный бухгалтер покупателя заявил, что договоры купли-продажи не подписывал;
- покупатель прекратил деятельность во втором полугодии рассматриваемого года.

Суды считают, что при наличии доказательств, подтверждающих реальное осуществление организациями хозяйственных операций, факт подписания первичных документов от имени контрагента неустановленным лицом сам по себе не может являться безусловным и достаточным основанием, свидетельствующим о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды. Налоговым органом в рассматриваемом случае не доказано, что Общество в силу конкретных обстоятельств знало либо должно было знать о недостоверности подписей руководителя контрагента в первичных документах или о других нарушениях законодательства, допущенных этой организацией.

С учетом этого, суды сделали вывод об отсутствии бесспорных доказательств, опровергающих реальные хозяйственные операции между Обществом и покупателем.

Суды также опровергли мнение налоговиков об отсутствии "первички": ссылка налогового органа на несоответствие представленных Обществом документов статье

9 Закона № 129-ФЗ неправомерна, поскольку отдельные недостатки в оформлении товарных накладных сами по себе не могут свидетельствовать о фактическом неосуществлении указанных в них хозяйственных операций и препятствовать реализации налогоплательщиком предоставленного налоговым законодательством права на включение в состав внереализационных расходов, принимаемых для целей исчисления налога на прибыль, расходов в виде премии (скидки), предоставленной покупателю.

Факт неоплаты, по мнению судов, также не говорит в пользу недействительности сделки.

[Постановлением ФАС СЗФО по делу № А56-58882/2010](#) по данному эпизоду оставлены без изменения решения судов, отменивших решения налоговиков.

Источник: [Audit-IT](#)

**Стоимость ликвидируемого  
имущества нельзя списать?**

*Затраты на демонтаж и разборку ликвидируемого объекта незавершенного строительства — это внереализационные расходы, а стоимости самого объекта — нет (постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.08.11 № А56-60650/2010).*

Организация начала строить центр по приему вторичного сырья. На строительство она истратила более 1 млн. руб. Однако так и не смогла его завершить, так как местная администрация решила возвести на этом земельном участке другой объект. По распоряжению главы города организация за счет собственных средств ликвидировала строительную площадку. Убыток от строительства и расходы, связанные с его ликвидацией, в налоговом учете она отразила в составе внереализационных расходов (подп. 8 и 20 п. 1 ст. 265 НК РФ).

Налоговая инспекция исключила из внереализационных расходов стоимость ликвидированного объекта. По мнению налоговиков, в составе указанных расходов можно признать лишь расходы на ликвидацию объекта незавершенного строительства, то есть на его демонтаж и вывоз разобранного имущества. Стоимость же самого объекта в целях налогообложения прибыли не учитывается.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций с выводами инспекторов не согласились. Судьи посчитали, что организация могла учесть стоимость ликвидируемого объекта в составе других обоснованных внереализационных расходов.

При этом они сослались на подпункт 20 пункта 1 статьи 265 НК РФ.

Суд кассационной инстанции встал на сторону налогоплательщиков. Дело в том, что к моменту, когда местные власти потребовали ликвидировать спорный объект, его строительство еще не было завершено. Следовательно, нельзя было с уверенностью утверждать, что этот объект создавался для ведения какой-либо деятельности, направленной на получение дохода. То есть затраты на его строительство не могут считаться обоснованными (п. 1 ст. 252 НК РФ). Значит, они не уменьшают налогооблагаемую прибыль организации.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

### ФАС СЗФО и презумпция невиновности налогоплательщика

ООО "А" является правопреемником ООО "Б" на основании договора о присоединении второго к первому. ООО "Б" имело просроченную кредиторскую задолженность перед поставщиками, не погашенную на момент присоединения. ООО "А" признало этот долг, о чем контрагенты были уведомлены письмами. Неустойку за просрочку платежей контрагентам ООО "А" учло в составе расходов при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Налоговики сочли расход документально не подтвержденным, так как:

- контрагенты (поставщики) не находятся по адресу государственной регистрации;
- их генеральные директора отрицают свое участие в финансово-хозяйственной деятельности данных организаций и подписание каких-либо документов от имени этих юридических лиц;
- ООО "А" задолженность перед названными организациями не погасило;
- в представленных документах в наименовании одного из поставщиков вместо ЗАО указано ООО.

(Была ли оплачена хотя бы неустойка, поставленная в расход, - история умалчивает).

Суды признали расход экономически оправданным, с чем [согласился и Федеральный арбитражный суд СЗФО](#).

Налоговый кодекс "не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.02.2004 № 3-П, судебный контроль также не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией", - сказано в постановлении ФАС СЗФО.

К тому же, генеральные директора поставщиков, которые согласно протоколам допросов, представленным налоговым органом, от договорных отношений с ООО "А" "открещивались", для суда дали нотариально заверенные показания о своей причастности к подписанию договоров. Экспертиза также подтвердила подписи этих гендиректоров на документах. (И откуда у налогоплательщиков берутся такие протоколы допросов?)

Налоговики не сумели доказать в судах свои тезисы против принятия неустойки в расходы, - это, как следует из [Постановления ФАС СЗФО](#) по делу № А56-58882/2010, основной мотив для отмены судом решения налогового органа.

Источник: [Audit-IT](#)

### Отказывая Обществу в вычете по НДС, налоговики руководствовались справкой о кредиторке

*И оказались неправы. Вследствие технической ошибки в справке о кредиторской задолженности оказалась сумма около двух тысяч рублей, в то время как в счете-фактуре, выставленном соответствующим поставщиком, НДС был выделен в сумме 96 тысяч.*

Суды (и [Федеральный арбитражный суд СЗФО](#) Постановлением по делу № А56-58882/2010), руководствуясь первичным документом (счетом-фактурой), отменили решение инспекции. В итоге вычет составил не две с чем-то тысячи (признанные налоговой), а все 96.

Источник: [Audit-IT](#)

### Сроки исковой давности незыблемы и для вычета таможенного НДС

*Общество, являясь правопреемником другой организации, сделало попытку получить вычет по уплаченному ею более трех лет назад таможенному (ввозному) НДС.*

*Инспекция отказала в вычете. Поскольку все основания для применения вычета у налогоплательщика были, суды первой и второй инстанций отменили решение налоговиков.*

Однако [Федеральный арбитражный суд СЗФО](#) Постановлением по делу № А56-58882/2010 отменил решения судов нижестоящих инстанций, указав на пропуск Обществом срока, установленного п.2 статьи 173 НК РФ в редакции, действовавшей на момент ввоза товаров, по которым был уплачен таможенный НДС.

(Действующей редакцией п.2 ст.173 НК этот срок также установлен).

Источник: [Audit-IT](#)

### **ВАС РФ уточнил, какими могут быть подписи в счетах-фактурах**

*Вычет НДС по счетам-фактурам с факсимиле неправомерен. К такому выводу, к сожалению, пришел Президиум ВАС РФ на заседании 27 сентября.*

Президиум рассматривал спор между ОАО «Красноярский завод холодильников «Бирюса»» и МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю. Инспекция отказала предприятию в вычетах НДС на основании того, что в счетах-фактурах были факсимильные подписи главбуха и генерального директора вместо настоящих. Компания обратилась в суд, поскольку считала, что в законодательстве о налогах и бухучете нет запрета на факсимиле. Дело дошло до ВАС РФ.

На заседании Президиума сотрудники завода не присутствовали, а Александр Ермоленко, начальник правового отдела УФНС, прояснил обстоятельства дела. На проверке были обнаружены счета-фактуры с факсимильными подписями от двух контрагентов. От одного более чем на 16 млн. рублей, от второго – на 10 тыс. Компания представила исправленные счета-фактуры по первому контрагенту с оригинальными подписями. Эти документы налоговики приняли. Остальные компания не переделала. Запросив второго контрагента, инспекторы выяснили, что его главбух отрицает существование факсимиле, а директор затрудняется сказать, кто пользуется клише с его подписью. Кроме того, номера счетов-фактур в книге продаж контрагента отличались от тех, что изучались на проверке. Из-за всего этого налоговики решили отказать в вычете. Они также сослались на статью 160 ГК РФ, где сказано, что факсимильная подпись допускается, когда она предусмотрена законом, иными актами или соглашением сторон. В НК РФ о факсимиле

ничего нет, а соглашение между компаниями не заключалось.

Президиум встал на сторону инспекторов. Когда текст постановления будет готов, станет до конца ясно, ВАС РФ против абсолютно всех счетов-фактур с факсимиле или ключевую роль сыграло все же то обстоятельство, что контрагент отрицал наличие у него факсимиле. В любом случае компаниям пока безопаснее не принимать вычеты по документам с факсимиле, а заменить их.

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

### **Расходы на ремонт переданных в аренду основных средств можно списать**

*Арендодатель вправе признать расходы на ремонт основных средств, которые он сдал в аренду, если по условиям договора такие расходы возложены именно на него (постановление ФАС Уральского округа от 17.08.11 № Ф09-4295/11).*

Организация заключила с другой компанией (арендатором) договоры аренды 14 транспортных средств и офисного здания. Транспорт и здание она передала арендатору по актам приема-передачи. На сумму расходов на ремонт указанных объектов арендодатель уменьшил свою налогооблагаемую прибыль.

Налоговая инспекция в ходе выездной проверки исключила расходы на ремонт имущества, которое было сдано в аренду, и доначислила арендодателю налог на прибыль. Причиной послужил тот факт, что по условиям договоров аренды обязанность по проведению капитального и текущего ремонта объектов возлагалась не на арендодателя, а на арендатора.

Арбитражный суд первой инстанции установил, что стороны в скором времени изменили условие договора, на которое сослались налоговики. Дело в том, что имущество, переданное в аренду, находилось в аварийном состоянии. Буквально в том же месяце (в марте), когда были заключены договоры, стороны подписали дополнительные соглашения к ним. В них они предусмотрели, что капитальный и текущий ремонт предметов аренды должен проводиться за счет арендодателя.

Однако если арендатор будет сам ремонтировать транспортные средства, то арендодатель обязуется возмещать ему понесенные расходы. Суд подтвердил, что эти условия не противоречат нормам законодательства.

В июне арендатор произвел текущий ремонт 14 транспортных средств и выставил арендодателю счет на его оплату и счет-фактуру. Кроме того, стороны подписали акт сдачи-приемки выполненных работ. Суд согласился, что этих документов достаточно для подтверждения расходов на ремонт.

Данные расходы экономически оправданны и направлены на получение прибыли — арендной платы. Следовательно, арендодатель правомерно признал их при расчете налога на прибыль в составе расходов на ремонт основных средств (подп. 2 п. 1 ст. 253 и ст. 260 НК РФ). Ремонт здания арендодатель занимался сам. Для этого он использовал собственные материалы. Их отпуск на ремонтные нужды был оформлен требованиями-накладными, а перемещение внутри организации отражено в ее бухгалтерском учете.

Значит, и расходы на ремонт здания оформлены надлежащим образом и реально понесены. То есть и их арендодатель мог признать в налоговом учете. В итоге суд первой инстанции отменил доначисление налога на прибыль.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение этого суда без изменения.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

### **Инспекторы не вправе считать штраф от приблизительного числа несданных документов**

*В ходе проверки компании инспекторы запросили документы: счета-фактуры, книги покупок, книги продаж, журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур. Так как компания не представила документы, инспекторы оштрафовали ее по пункту 1 статьи 126 НК РФ.*

Суд защитил компанию. Ревизоры не определили с достоверностью число непредставленных документов. Устанавливать размер штрафа из предположительного наличия запрошенных документов недопустимо. Всю сумму штрафа признали незаконной (постановление ФАС Московского округа от 31.08.11 № КА-А40/9701-11 \*).

Если количество документов известно, а в требовании инспекция не записала точных реквизитов, игнорировать запрос опасно. Судьи иногда на стороне ревизоров и признают правомерным штраф. К примеру, если в требовании инспекция написала порядковые номера позиций в книге покупок, а не номера счетов-фактур (постановление ФАС

Московского округа от 17.05.11 № КА-А40/3833-11)

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

### **Проценты на сумму излишне взысканного налога начисляются как при возврате этой суммы, так и при зачете**

*Если инспекция неправомерно взыскала налоги, она должна не только вернуть излишне взысканную сумму, но и начислить проценты.*

При этом не имеет значения, в какой форме был возмещен налог – в форме возврата или в форме зачета. Такую позицию ФНС России высказала в [письме от 21.09.11 № СА-4-7/15431](#).

Порядок возврата плательщикам излишне взысканных сумм регулируется статей 79 НК РФ. Так, в пункте 5 этой статьи сказано, что налоговики должны вернуть излишне взысканный налог с процентами, исчисленными исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ (рассчитываются со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата). А пункт 9 статьи 79 НК РФ гласит: правила, установленные для возврата налога, применяются также в отношении зачета или возврата сумм излишне взысканных авансов, сборов, пеней, штрафов. Однако в Налоговом кодексе не сказано, начисляются ли проценты, если сумма излишне взысканного налога была зачтена в счет задолженности плательщика или будущих платежей, а не возвращена на его счет.

В комментируемом письме ФНС признала: для начисления процентов не имеет значения, в какой форме возмещен излишне взысканный налог – путем возврата на банковский счет плательщика либо путем зачета. Закон таких различий не делает. Суть начисления процентов — восстановление имущественного положения налогоплательщика, нарушенного неправомерными действиями налогового органа. Таким образом, налоговики обязаны перечислить плательщику проценты в случае зачета неправомерно взысканного налога.

Данная позиция чиновников полностью согласуется с мнением Президиума ВАС РФ, высказанном еще в 2004 году. Тогда судьи сообщили: по своему экономическому содержанию между зачетом и возвратом налоговых платежей существенных различий не имеется, и фактически зачет излишне уплаченных сумм налога является разновидностью (формой) возврата этих сумм, восстановлением имущественного положения налогоплательщика (постановление от 29.06.04 № 2046/04). В комментируемом письме ФНС

сослалась на это постановление Президиума ВАС, а также на другие судебные акты, в которых признавался неправомерным отказ инспекции выплатить проценты при зачете излишне взысканного налога.

Заметим, что долгое время налоговики игнорировали мнение высшей судебной инстанции. Об этом свидетельствуют многочисленные судебные споры по рассмотренному вопросу. Как правило, арбитры в таких спорах занимали сторону плательщиков (см., например, [определение ВАС от 24.11.08 № 15129/08](#)).

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

### ФАС СЗФО: утром деньги - вечером стулья

Организация на общей системе налогообложения в апреле реконструировала арендованный объект, а в 4 квартале того же года ввела его в эксплуатацию в связи с началом нового направления деятельности, подпадающего под ЕНВД (соответственно организацией с 4-го квартала стала применяться система налогообложения общая+ЕНВД). Налоговая инспекция посчитала неправомерным включение расходов на реконструкцию объекта в уменьшение базы по налогу на прибыль, а также вычет по НДС, аргументируя тем, что эти расходы относятся к деятельности, облагаемой ЕНВД.

Суды первой и апелляционной инстанции принимали на этот счет разные решения, а позиция Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа ([Постановление от 16.09.2011 по делу N А56-30436/2010](#)) свидетельствует в пользу правомерности учета данных расходов по общей системе налогообложения. Спорные затраты понесены Обществом в связи с осуществлением работ по государственному контракту (арендованный объект принадлежит госорганизации). "Факт последующего использования арендованных помещений с неотделимыми улучшениями, произведенными в рамках выполнения государственных контрактов, под гостиницу, не обязывает налогоплательщика исключать расходы по этой операции из расходов, уменьшающих базу, облагаемую налогом на прибыль, а также восстанавливать суммы НДС, уплаченных Обществом подрядчиком", - говорится в постановлении ФАС.

Источник: [Audit-IT](#)

### Налоговый орган попытался доначислить организации страховые взносы в ПФ

*И был неправ, поскольку это не его дело, указал Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа ([Постановление от 16.09.2011 по делу N А56-30436/2010](#)).*

Налоговый орган вправе лишь выявлять по результатам проверки неуплату названных взносов и информировать органы ПФ РФ о выявленной недоимке.

Источник: [Audit-IT](#)

### Установлены сроки хранения документов

*Минкультуры России еще 25 августа 2010 года выпустило приказ № 588, утвердивший Перечень с новыми сроками хранения документов. Этот приказ министерство издало в пределах своих полномочий, которыми его наделило Правительство постановлением от 29.05.2008 г. № 406.*

Однако официально был опубликован лишь текст приказа. А приложение к нему, где прописаны необходимые сроки, в печать так и не вышло. Получается, что 26 августа 2010 года старый Перечень, утвержденный Росархивом 6 октября 2000 года, уже не работал. А новый, из-за того, что не был опубликован, юридической силы не имел. Это подтвердил ВАС РФ в своем решении от 06.09.2011 г. № 7889/11.

19 сентября 2011 года приказ Министерства культуры все же опубликовали полностью.

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

### Финансисты напоминают о недопустимости метода начисления для предпринимателей

СПОРНЫЙ ДОКУМЕНТ: Письмо Минфина России от 10.08.11 № 03-04-05/8-558

КАКИМ РЕШЕНИЯМ СУДА ПРОТИВОРЕЧИТ: Решение ВАС РФ от 08.10.10 № ВАС-9939/10

Финансисты напоминают о норме, которая еще недавно считалась бесспорной. Индивидуальные предприниматели вправе учитывать расходы только кассовым методом. И уменьшать налоговую базу лишь на оплаченные затраты. По утверждению чиновников, это следует из статьи 223 НК РФ. Там сказано о включении в облагаемую базу только тех доходов от предпринимательской деятельности, которые уже поступили к налогоплательщику.

По аналогии этот метод надо применять и к расходам.

Но есть другое мнение, взятое из решения ВАС РФ. Он указал – для предпринимателей не введено ограничений при выборе метода расходов. Индивидуалы определяют затраты в том же порядке, что и плательщики налога на прибыль (ст. 221 НК РФ). Следовательно, для исчисления расходов предприниматели могут применять метод начисления, закрепив его в учетной политике. Тогда налоговая база будет уменьшаться и на неоплаченные затраты. Что же касается доходов, то их учет Президиум ВАС РФ не расшифровал. Но если соблюдать статью 223 НК РФ, то доходами необходимо считать лишь оплаченные предпринимателю суммы.

Судебный подход выгоден для налогоплательщиков. Но он, как видим, не поддерживается чиновниками и нелогичен. Кроме того, арбитражная практика по спорному вопросу и решению ВАС еще не сложилась. Поэтому предпринимателям безопасней работать по старым правилам, указанным в письме Минфина России. То есть признавать доходы и расходы кассовым методом.

Решение ВАС РФ может пригодиться в случае споров с инспекций, обвиняющей в неверном оформлении документов на приобретенные товары, фиктивности оплаты, отсутствии кассовых чеков и т. п. Тогда нужно ссылаться на выводы ВАС РФ, который считает оплату необязательным условием для уменьшения налоговой базы предпринимателя.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

### **ВАС: НДС при реализации имущества бывшего предпринимателя, ставшего банкротом, необоснован**

*Предприниматель признан банкротом. В отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсный управляющий, реализуя имущество гражданина, определял НДС. Президиум ВАС РФ признал незаконность налога.*

**ПРИЧИНА СПОРА** Организация подала жалобу на действия конкурсного управляющего одного из своих контрагентов – индивидуального предпринимателя. По мнению компании, управляющий необоснованно начислил НДС с реализации имущества предпринимателя

КТО ВЫИГРАЛ Компания

ЦЕНА ВОПРОСА 2 256 519 рублей

**АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ** Гражданин признан банкротом. Он уже не является предпринимателем. Реализация его имущества не облагается НДС. Это видно из пункта 1 статьи 143 НК РФ

ДОКУМЕНТ Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.11 № 439/11

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

### **ФСС не смог доказать наличие искусственной схемы для получения пособия**

*В ходе камеральной проверки организации ФСС установил, что после ухода работницы в отпуск по беременности и родам должность директора компании оставалась вакантной. Тогда как деятельность организации не приостанавливалась. Поэтому, по мнению Фонда, утрата заработка сотрудницей в связи с наступлением страхового случая не имела место. Обществу было отказано в возмещении расходов. Спор решался в арбитражном суде.*

Как отметил ФАС Волго-Вятского округа, компания действовала в рамках закона. Факт наступления страхового случая подтвержден листком нетрудоспособности. Факт выплаты пособия по беременности и родам подтверждается копиями платежных поручений.

Оценив имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу о том, что Фонд не доказал, что спорные расходы произведены страхователем с нарушением законодательства Российской Федерации. Отсутствие реальных трудовых отношений между обществом и работницей и наличие искусственной схемы, направленной на неправомерное получение средств Фонда социального страхования, не доказано.

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.09.2011 г. № А29-10391/2010

Источник: [Audit-IT](#)

### **Суд потребовал доплатить налог на имущество по лизинговым основным средствам**

*Организация вправе на своем балансе учитывать имущество, переданное по договору лизинга. Или это имущество может отражаться на балансе лизингополучателя. Вариант учета определяется соглашением сторон, но в любом случае предприятие*

может начислять ускоренную амортизацию по «лизинговому» основному средству.

Она предусмотрена в статье 31 Федерального закона от 29.10.98 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». Отдельные компании, используя обычный линейный метод амортизации, применяли повышенный коэффициент – 3. В итоге сокращались стоимость основных средств и база по налогу на имущество. Контролеры не соглашались с такими действиями, заявляя – применение ускоренной амортизации предусмотрено пунктом 19 ПБУ 6/01 и введено только для способа уменьшаемого остатка. Налогоплательщики возражали – ссылка на положение о бухучете неоправданна, поскольку оно противоречит законодательству. К сожалению, с этим выводом не согласился Президиум ВАС РФ. Он поддержал инспекцию.

КТО ВЫИГРАЛ Инспекция

**ПРИЧИНА СПОРА.** По мнению чиновников, организация занизила налог на имущество. Она применяла повышающий коэффициент амортизации для основных средств, полученных в лизинг. При этом использовался линейный метод начисления амортизации. Он, как полагают проверяющие, несовместим с повышающим коэффициентом.

ЦЕНА ВОПРОСА 1 512 269 рублей

**АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ** Действия компании противоречат пункту 19 ПБУ 6/01. Она нарушила правила бухучета. И неверно определила остаточную стоимость основных средств, используемую для налогообложения

**ДОКУМЕНТ** Постановление Президиума ВАС РФ от 05.07.11 № 2346/11

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

**Разрешено вычесть весь НДС в торговле, раз затраты на необлагаемые операции не превысили 5 процентов**

*Пункт 18 статьи 2 Федерального закона от 19.07.11 № 245-ФЗ внес изменения в пункт 4 статьи 170 НК РФ, касающийся вычета НДС при совмещении облагаемых и необлагаемых операций. Указано, что налогоплательщик может вычесть весь «входной» НДС, если доля расходов на производство и реализацию необлагаемых товаров (работ и услуг) не превышает 5 процентов.*

Эта норма введена с 1 октября 2011 года. В прежней редакции не было слова

«реализация». И чиновники утверждали – в торговле пятипроцентный лимит не применяется. Ведь надо учитывать только расходы на производство, а в торговле они отсутствуют. В комментируемом постановлении суд признал законность вычета и по счетам-фактурам, полученным до октября 2011 года.

КТО ВЫИГРАЛ Компания

**ПРИЧИНА СПОРА** Налоговики заявили, что торговая компания не может вычесть «входной» НДС по ценностям, потраченным на необлагаемые операции. Это относится и к ситуациям, когда расходы на такие операции не превысили 5 процентов от всех затрат

ЦЕНА ВОПРОСА 7 855 836 рублей

**АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ** Доначисление налога произведено с нарушением пункта 4 статьи 170 НК РФ

**ДОКУМЕНТ** Постановление ФАС Московского округа от 12.08.11 № КА-А40/8387-11

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

**Когда директор в отпуске...**

Согласно [Постановлению Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2011 по делу N А56-10645/2011](#), нахождение генерального директора юридического лица в отпуске не является исключительным случаем, позволяющим квалифицировать совершенное юридическим лицом правонарушение, предусмотренное [частью 6 статьи 15.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях](#), как малозначительное.

Источник: [Кадис](#)

**Прежде, чем отказать в вычете НДС, инспекция должна доказать факт сговора**

*Как подчеркнул ФАС Поволжского округа, факт сговора между поставщиком и покупателем инспекция должна доказать прежде, чем отказывать в предоставлении вычета НДС. Такой вывод суд сделал при рассмотрении очередного налогового спора. Из материалов дела следует, что налоговики отказали в предоставлении вычета на одних только предположениях.*

Судьи отметили, что при отсутствии доказательств не совершения хозяйственных операций, вывод о том, что компания знала,

либо должна была знать о недостоверности сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств.

Одно формальное указание налоговым органом на то, что на представленных счетах-фактурах отражены подписи неустановленных лиц, не являются безусловным основанием для отказа налогоплательщику в применении налоговых вычетов. В данном случае отсутствуют доказательства, опровергающие реальность произведенных работ, что соответствует правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 г. № 18162/09 и от 09.03.2010 г. № 15574/09.

Постановление ФАС Поволжского округа от 15.09.2011 г. № А55-24782/2010

Источник: [Российский налоговый портал](#)

### **Суд признал законность единовременного списания затрат на компьютерные программы**

*В бухучете организация постепенно списывает расходы на приобретенное право эксплуатировать компьютерную программу. Но это распределение добровольно и не влияет на налогообложение. Тут затраты признаются единовременно. К такому выводу пришел ФАС Северо-Западного округа.*

КТО ВЫИГРАЛ Компания

ПРИЧИНА СПОРА Приобретено право пользования компьютерной программой. Налоговики полагают, что расходы надо списывать постепенно – в течение ожидаемого срока ее работы

ЦЕНА ВОПРОСА 1 725 919 рублей

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ Договором срок использования программы не предусмотрен. Комментируемый случай не соответствует пункту 1 статьи 272 НК РФ, где введено распределение затрат.

ДОКУМЕНТ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.08.11 № А56-52065/2010

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

### **При трехсторонней аренде муниципального имущества надо удерживать НДС**

*С платы за торговые места на муниципальном рынке надо перечислить НДС. И это обязанность арендатора торговых мест. К подобному выводу пришел ФАС Восточно-Сибирского округа.*

КТО ВЫИГРАЛ Инспекция

ПРИЧИНА СПОРА По мнению предпринимателя, он не должен удерживать НДС с арендной платы за торговые прилавки. Они арендованы у муниципального учреждения, которое самостоятельно начисляет налог

ЦЕНА ВОПРОСА 344 235 рублей

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ Муниципальное учреждение работает на основании договоров поручения с местной администрацией. Фактически заключен трехсторонний контракт. В нем предусмотрена обязанность удерживать НДС. Предприниматель – налоговый агент, доначисления обоснованы.

ДОКУМЕНТ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.08.11 № А74-4254/2010

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

### **Налоговики не вправе арестовать имущество должника, если нет доказательств тому, что он намерен скрыться**

*Налоговая инспекция провела в организации выездную проверку, по итогам которой доначислила налоги, пени и штраф (всего около 1,7 млн. руб.). На указанную сумму налоговики выставили на расчетный счет компании инкассовые поручения. Поскольку денег на счете не было, инспекция решила взыскать долги за счет имущества налогоплательщика. С санкции прокурора она вынесла постановление об аресте имущества компании на сумму задолженности. Организация оспорила постановление налоговиков в суде.*

Арбитражные суды всех трех инстанций требования компании удовлетворили. Налоговики не смогли доказать того, что налогоплательщик намерен был скрыться либо скрыть свое имущество. А при отсутствии таких доказательств арест имущества должника не допускается (п. 1 ст. 77 НК РФ).

Чтобы обосновать решение об аресте, инспекторы привели следующие аргументы:

в течение целого квартала налогоплательщик не предпринимал никаких мер для погашения долга по налогам перед бюджетом; на его балансе имелась дебиторская задолженность в размере около 300 тыс. руб., но он даже не пытался взыскать ее с должников; на балансе организации числились другие оборотные активы, денежных средств от продажи которых хватило бы на погашение всей суммы долга перед бюджетом; компания зарегистрировала по своему юридическому адресу новую организацию и перевела в нее свой персонал и основные средства. Однако суд посчитал, что указанных оснований недостаточно для ареста имущества налогоплательщика. Тем более что эти основания налоговой привели только в суде, а в постановлении о наложении ареста их даже не указали.

Точку в деле поставил ФАС Центрального округа постановлением от 26.08.11 № А35-9800/2010.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

**Пост, созданный охранной компанией у заказчика, нельзя считать ее подразделением**

*Охранная компания размещает свои посты у заказчиков, работающих в других городах. Каждый из таких постов инспекция признала обособленным подразделением, требующим регистрации. Действия чиновников соответствуют письму Минфина России от 02.06.05 № 03-02-07/1-132. Но суд с ними не согласился.*

КТО ВЫИГРАЛ Компания

ПРИЧИНА СПОРА Охранная компания создала свой пост у заказчика. По мнению инспекции, он является подразделением. Организация оштрафована за то, что не поставила его на учет. Также от нее потребовали перечислить НДС по месту нахождения подразделения

ЦЕНА ВОПРОСА 7 352 364 рубля

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ Не выполнены условия создания подразделения и рабочих мест, перечисленные в статье 11 НК РФ и статье 209 ТК РФ

ДОКУМЕНТ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.08.11 № А27-15867/2010

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

**Если розничная торговля ведется на арендованной торговой площадке**

*Налоговая инспекция в ходе выездной проверки индивидуального предпринимателя, применяющего «вмененку», выявила факт занижения налоговой базы по ЕНВД. По мнению инспекции, при расчете ЕНВД коммерсант должен был использовать физический показатель «площадь торгового места», а не физический показатель «площадь торгового зала (в квадратных метрах)».*

То есть при исчислении ЕНВД ему необходимо учитывать всю территорию открытой торговой площадки общей площадью 896 кв. м, а не только торговую площадку 67 кв. м. Предприниматель с таким решением инспекции не согласился и обратился в суд.

В свою очередь арбитры установили, что коммерсант осуществлял специализированную розничную торговлю прочими непродовольственными товарами - металлопрокатом. Для этих целей он арендовал у организации земельный участок - открытую площадку на территории завода площадью 896 кв. м. Данная площадка состоит из двух частей, одна из которых площадью 67 кв. м предназначена для осуществления торговли, другая площадью 829 кв. м - для складирования товара. На этой территории располагается бытовка (вагончик) (19,5 кв. м), офис (26 кв. м), отдельное место для хранения инструментов (31, 2 кв. м), отдельная площадь для обслуживания и выдачи товара покупателям (торговый зал) (60 кв. м), площадка для транспорта покупателей. На территории открытого склада находятся подставки для хранения металла. Территория ограждена, вход на территорию свободный.

Покупатель может весь товар обозреть на торговой площадке площадью 60 кв. м (стенд с образцами). Оплата товара производится в офисном помещении за наличный расчет.

Согласно статье 346.27 НК РФ торговое место - место, используемое для совершения сделок розничной купли-продажи.

К торговым местам относятся здания, строения, сооружения (их часть) и (или) земельные участки, используемые для совершения сделок розничной купли-продажи, а также объекты организации розничной торговли и общественного питания, не имеющие торговых залов и залов обслуживания посетителей (палатки, ларьки, киоски, боксы, контейнеры и другие объекты, в том числе

расположенные в зданиях, строениях и сооружениях), прилавки, столы, лотки (в том числе расположенные на земельных участках), земельные участки, используемые для размещения объектов организации розничной торговли (общественного питания), не имеющих торговых залов (залов обслуживания посетителей), прилавков, столов, лотков и других объектов.

Таким образом, арбитры в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 05.09.2011 № А45-19863/2010 пришли к выводу, что вышеуказанный объект торговли подлежит квалификации как объект, имеющий торговый зал. Следовательно, физический показатель базовой доходности индивидуальный предприниматель правомерно рассчитал исходя из торговой площади, на которой осуществлялась выкладка товаров и обслуживание покупателей (торгового зала).

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

**Арбитражные суды перестанут считать освобождение от ответственности выигрышем в деле**

*Высший Арбитражный Суд РФ рассмотрел дело, решение по которому сформирует дальнейшую судебную практику, а также ляжет в основу одного из пунктов проекта постановления пленума ВАС по делам об административных правонарушениях.*

В споре арбитражного управляющего Михаила Бредихина с управлением Росреестра по Липецкой области президиуму предстояло решить, что означает отказ суда от привлечения лица к административной ответственности. Ранее суды по-разному толковали последствия такого отказа: одни полагали, что избежавший ответственности становился стороной, выигравшей дело, другие суды принимали противоположные решения. От вывода суда в каждой конкретной ситуации зависело, какая из сторон будет возмещать судебные расходы по делу.

Региональное управление Федеральной службы госрестрации обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о привлечении Михаила Бредихина из города Лебедянь к административной ответственности. В ходе рассмотрения дела было доказано, что Бредихин, будучи арбитражным управляющим, нарушил законодательство о банкротстве, в результате чего были удовлетворены требования кредиторов третьей очереди при наличии непогашенной задолженности по внеочередным расходам. Хотя вина Бредихина была доказана, суд не стал привлекать его к административной

ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ ввиду малозначительности правонарушения. Бредихин отделался устным замечанием.

Посчитав себя выигравшей стороной в этом споре, арбитражный управляющий обратился в суд с намерением взыскать со службы Росреестра понесенные им судебные издержки: 62500 руб. на представителя и чуть более 34 руб. почтовых расходов. Суд первой инстанции (дело А36-6861/2009) согласился с позицией Бредихина, исходя из того, что Росреестру было отказано в требовании о привлечении его к ответственности, следовательно, решение было принято в пользу арбитражного управляющего. Однако суд уменьшил требования Бредихина на 8000 руб. Апелляция и кассация оставили это решение без изменения.

После этого и служба госрестрации, и Бредихин обратились в надзор: арбитражный управляющий считал, что ему не доплатили, а Росреестр отказывалась возмещать судебные издержки Бредихина, так как не считал себя проигравшей.

Тройка судей ВАС в составе Анатолия Березия, Валентина Александрова и Евгения Андреева пришла к выводу, что дело стоит рассмотреть на президиуме, а в определении о его передаче согласилась с доводами службы госрестрации. Судьи указали, что вина арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения была доказана и только его малозначительность спасла Бредихина от ответственности. Оглашая доклад уже на заседании президиума, Березий отметил, что дело было решено отправить в надзор еще и из-за отсутствия единства судебной практики по этому вопросу.

На заседании в ВАС во вторник присутствовало сразу три представителя Бредихина, но не было никого от управления Федеральной службы госрестрации. Выступая, представитель арбитражного управляющего пытался убедить президиум в том, что во время рассмотрения дела нижестоящими инстанциями сотрудники Росреестра злоупотреблял правом: сорвали три судебных заседания, затягивая с предоставлением доказательств. Однако эти аргументы на судей ВАС не подействовали: они отменили все акты нижестоящих судов, отказали Бредихину в удовлетворении его заявления и поддержали позицию управления Федеральной службы госрестрации.

Вопрос о том, кто является выигравшей стороной, а кто проигравшей при освобождении от ответственности ввиду малозначительности был рассмотрен на заседании президиума ВАС 7 октября, когда обсуждался проект постановления пленума по практике рассмотрения дел об административных правонарушениях. Тогда в ходе обсуждения

президиум поддержал вариант разъяснения, согласно которому в таких случаях судебные расходы возмещению не подлежат. Поэтому исход рассмотренного президиумом ВАС дела арбитражного управляющего предугадать было нетрудно, и теперь это решение ляжет в основу одного из пунктов этого постановления пленума высшей судебной инстанции.

Источник: [Право.ru](http://Pravo.ru)

### Распространенные судебные споры: «Вменщика» заставляют платить налог за дисконтные карты

*Розничный торговец, начисляя ЕНВД, решил выпустить дисконтные карты для привлечения потребителей. Это, как следует из недавних разъяснений Минфина России, может привести к дополнительным налогам.*

Ниже рассмотрена ситуация, которая может заинтересовать «вменщиков» – розничных торговцев. Они иногда выпускают дисконтные карты для своих клиентов, обещая предоставление скидок. Карты могут распространяться за плату. По одному покупателю она незначительна, а по всем – оказывается существенной. И приводит к серьезным доначислениям у тех, кто станет игнорировать письмо Минфина России от 29.07.11 № 03-11-09/49.

Финансисты указали – на ЕНВД переведена розничная реализация товаров. Дисконтная карта – не товар. С платы, полученной за ее распространение, необходимо платить налоги по общей либо упрощенной системе. Правда, затраты на приобретение либо изготовление карт вычитаются из налоговой базы по налогу на прибыль, или НДФЛ, или единому налогу, взимаемому с разницы доходов и расходов.

Судом еще не рассматривалась обоснованность начисления дополнительных налогов. Но надо учитывать, что выдача напрямую связана с деятельностью, по которой применяется ЕНВД. В других ситуациях прямая связь становится аргументом против добавочных налогов.

НА ПРИМЕРЕ. «Вменщик» занимается только розничной торговлей. Им получена премия от поставщика за достижение определенного объема закупок. Раз он обеспечен исключительно розничными продажами, то и премия – часть дохода от подобной реализации. Она подпадает под «вмененку». С нее не берутся налоги по общей либо упрощенной системе. Так сказано в письме Минфина России от 01.02.08 № 03-11-04/3/37.

Выдача дисконтных карт также производится лишь в рамках розничной торговли. И не является самостоятельной предпринимательской деятельностью. Ссылаясь на это, у компании есть шанс доказать – все доходы относятся к «вмененным».

Еще один вариант, позволяющий избежать дополнительных налогов, – оформлять платеж за карту как аванс за товар. Для этого с каждым получателем дисконтной карты подписывается договор, где приводятся три условия. Первое – все скидки, положенные при использовании дисконтной карты, предоставляются лишь тем, кто ранее заплатил аванс за товар. Он вносится в фиксированной сумме и в дальнейшем может быть зачтен в счет оплаты любого товара. На практике зачет не производится, поскольку стоимость карты приравнивается к неснижаемому остатку аванса.

Второе условие – сумма, отдаваемая при получении дисконтной карты, признается таким авансом. И третье – потребитель может в любой момент сдать карту. Тогда он теряет право на скидки, но ему обязаны вернуть ранее внесенный аванс. Это положение невыгодно для налогоплательщика, но необходимо. Ведь аванс должен предусматривать возможность возврата. Впрочем, при постоянных скидках и незначительной стоимости карты процент отказов окажется минимальным. Потери будут намного меньше налоговой экономии. Последняя очевидна. Аванс получен при розничной торговле и попадает в доходы от «вмененной» деятельности. Следовательно, компания или предприниматель не будут платить налоги по общей либо упрощенной системе.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

### Реализация кваса в розлив не подпадает под ЕНВД

*По результатам выездной налоговой проверки налоговая инспекция привлекла компанию к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, и доначислила налоги по общей системе.*

Основанием для этого послужили выводы налогового органа о неправомерном применении организацией системы налогообложения в виде ЕНВД в отношении деятельности, связанной с реализацией кваса собственного производства через собственную розничную торговую сеть - квасные палатки, летние кафе и торговые палатки, находящиеся на территории завода.

Организация с таким решением инспекции не согласилась и обратилась в суд. Она полагает, что вправе применять систему налогообложения в виде ЕНВД, поскольку ведет не розничную торговлю, а оказывает услуги общественного питания через объекты организации общественного питания, не имеющие зала обслуживания посетителей.

В подтверждение своей позиции компания привела следующие доводы. При приготовлении кваса осуществляется производственный цикл, в процессе которого путем смешения воды, суслы, сахара и дрожжей, последующего купаживания сахарным сиропом получается полуфабрикат. Далее при розливе кваса из кега при помощи баллонов с двуокисью углерода видоизменяются исходные свойства реализуемого продукта, то есть непосредственно на месте продажи получается готовая продукция, именуемая квасом.

Указанный процесс получения из полуфабриката готовой продукции соответствует понятию процесса кулинарной обработки (изготовления продукции) и соответственно свидетельствует об оказании услуг общественного питания. В свою очередь судьи указали, что на основании подпункта 7 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД может применяться в отношении розничной торговли, осуществляемой через киоски, палатки, лотки и другие объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

К розничной торговле в целях главы 26.3 НК РФ не относится, в частности, реализация подакцизных товаров, указанных в подпунктах 6—10 пункта 1 статьи 181 НК РФ, продуктов питания и напитков, в том числе алкогольных, как в упаковке и расфасовке изготовителя, так и без них, в барах, ресторанах, кафе и других объектах организации общественного питания, а также продукции собственного производства (изготовления).

Также «вмененка» может применяться в отношении такой деятельности, как оказание услуг общественного питания, осуществляемых через объекты организации общественного питания, не имеющие зала обслуживания посетителей (подп. 9 п. 2. ст. 346.26 НК РФ).

Под услугами общественного питания в целях главы 26.3 НК РФ понимаются услуги по изготовлению кулинарной продукции и (или) кондитерских изделий, созданию условий для потребления и (или) реализации готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также по проведению досуга.

Согласно ГОСТ Р 50647-94 «Общественное питание. Термины и определения» под

кулинарной обработкой пищевых продуктов понимается воздействие на пищевые продукты с целью придания им свойств, делающих их пригодными для дальнейшей обработки и (или) употребления в пищу. Процесс кулинарной обработки (изготовления продукции) характеризуется смешением продуктов и (или) видоизменением их исходных свойств.

Арбитры выяснили, что организацией через сезонные торговые точки осуществлялась реализация в розлив из изотермических емкостей (кег) кваса, который представляет собой готовый продукт, пригодный для употребления в пищу и не требующий для такого употребления дополнительного воздействия.

Доказательств, подтверждающих, что в торговые точки доставлялся квас, не являющийся готовым продуктом и не соответствующий требованиям технических условий, и при розливе кваса с применением газа происходит доведение его до состояния пригодности к употреблению организацией в материалы дела не представлено.

Кроме того, из товарных накладных компании усматривается, что в квасные палатки производился отпуск именно кваса, а не его полуфабриката. Использование при розливе кваса двуокиси углерода производится с целью поднятия давления в таре (кеге) для извлечения из нее кваса и не свидетельствует о том, что при таком воздействии происходит доведение кваса до состояния, в котором он становится пригодным к употреблению.

Таким образом, судьи в Постановлении ФАС Московского округа от 16.08.2011 № А41-24446/2010 пришли к выводу, что реализация кваса не является видом деятельности по оказанию услуг общественного питания. Следовательно, применение системы налогообложения в виде ЕНВД в данном случае необоснованно.

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

### **НДС вычитается и по счету-фактуре с обобщенными сведениями**

*В счете-фактуре не перечислен приобретенный товар. Указано только, что поставлено оборудование «согласно договора купли-продажи... и акта приема-передачи...». Также приведены реквизиты данных документов. Этого, по мнению суда, достаточно для вычета НДС (постановление ФАС Поволжского округа от 06.10.11 № А55-1733/2011).*

Ведь счет-фактура с прилагаемыми документами позволяет определить всю

информацию о купленном и оприходованном товаре. Отказ в вычете противоречит пункту 2 статьи 169 НК РФ.

В подобных конфликтах можно ссылаться и на то, что расходы по спорным операциям приняты для налогообложения прибыли. Это косвенно свидетельствует и о законности вычета НДС.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

### Суд освобождает от платежей за загрязнение окружающей среды

*Платежи за загрязнение окружающей среды должна вносить любая организация. В том числе не имеющая своего транспорта или производства. Так нередко утверждают чиновники. Но их мнение противоречит недавно опубликованному постановлению Президиума ВАС РФ.*

Компания не внесла плату за негативное воздействие на окружающую среду и наказана по статье 8.41 КоАП РФ. Штраф, предусмотренный там для юридических лиц, составляет от 50 до 100 тыс. руб. Но арбитраж признал незаконным применение санкций (постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.11 № 1752/11). Его аргументы важны, поскольку касаются многих организаций, которые не производят товары, а оказывают какие-либо услуги или выполняют работы.

По мнению многих проверяющих, данные предприятия также загрязняют окружающую среду. Из любого офиса выбрасывается какой-либо мусор, то есть размещаются «отходы производства и потребления». Поэтому необходимо вносить плату.

Подобное утверждение, как решил Президиум ВАС РФ, не соответствует статье 1 Федерального закона от 24.06.98 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». Из этой статьи ясно, что под размещением понимается захоронение отходов или их хранение в специальных обрабатывающих пунктах. А не простая уборка мусора.

Офисную компанию нельзя обвинить в хранении мусора. Также невозможно говорить о его размещении, то есть деятельности, выполняемой по особому разрешению (ст. 12 Закона № 89-ФЗ). Его у плательщика нет. Как правило, данные организации заключают договор о вывозе мусора со специализированным предприятием. Или же этот вывоз включается в комплекс услуг, оказываемых арендодателем. Последний также обычно привлекает специализированных

уборщиков. От них и надо требовать плату за загрязнение окружающей среды.

Заметим, что это не первое решение Президиума ВАС РФ, отменяющее санкции. Ранее суд уже поддерживал плательщика в аналогичном споре (постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.09 № 14561/08).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

### Ссылка на необходимость расчетного метода может помочь при доначислениях налогов

*Нарушения, допущенные организацией, позволяют доначислить налоги. Так иногда заявляют чиновники, завышая платежи предприятия и не используя расчетный метод исчисления платежей. Оспаривать подобные действия инспекции поможет недавно опубликованное постановление Президиума ВАС РФ.*

#### История судебного разбирательства. Причины доначислений

Откроем постановление Президиума ВАС РФ от 19.07.11 № 1621/11. Им пересмотрены в порядке надзора и отменены судебные акты нижестоящих инстанций по делу № А55-5418/2010. Особое внимание Президиум ВАС РФ акцентировал на вопросе о правомерности и обоснованности отказа инспекции от применения расчетного метода исчисления налогов. Рассмотрим историю судебного разбирательства.

По итогам выездной налоговой проверки открытого акционерного общества инспекцией принято решение о привлечении к налоговой ответственности. Доначислены недоимки, штрафы и пени. Основанием для доначисления налога на прибыль, НДС, пеней и штрафа послужил вывод инспекции о том, что расходы документально не подтверждены. Инспекция, руководствуясь статьей 252 НК РФ, откорректировала базу по налогу на прибыль, исключив расходы. Также чиновники заявили – у компании нет права на вычет «входного» НДС, поскольку не представлены счета-фактуры.

При этом во время проведения выездной проверки общество фактически не имело возможности найти и представить все первичные и иные документы. Офисы, где ранее работало общество, вместе со всей документацией (в том числе с документами первичного бухгалтерского учета) оказались недоступны для предприятия.

НА ПРИМЕРЕ. Бывшим генеральным директором реализована вся недвижимость, ранее принадлежащая компании. Причем она продана по заниженной стоимости. И, по мнению налогоплательщика, действия прежнего руководителя являются недобросовестными. Организация обратилась в прокуратуру для возбуждения уголовного дела. И в суд для восстановления своих прав.

Арбитражное разбирательство еще не закончено. И сейчас представителей налогоплательщика не допускают в спорные помещения, где хранятся документы бухгалтерского и налогового учета. Поэтому они не могут быть представлены в инспекцию.

ИФНС извещалась о наличии уважительных причин, повлекших невозможность исполнения требования о представлении первичных документов. Однако невозможность представления документов чиновники приравнивали к их отсутствию. И сделали вывод о документальной неподтвержденности расходов, заявленных по данным деклараций. Фактически с них был начислен налог на прибыль по соответствующей процентной ставке. Аналогичный подход использован и для исчисления НДС. Компании отказано в применении налоговых вычетов в 100-процентном объеме.

Инспекция не применила расчетный метод исчисления налогов, предусмотренный подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ.

Потом ситуация несколько изменилась. Были выполнены дополнительные мероприятия налогового контроля. По их итогам суммы налогов скорректированы выборочным методом: признаны расходы и вычеты только по тем контрагентам, которые представили в инспекцию документы по встречным проверкам. Не соглашаясь с доначислениями, компания обратилась в арбитраж. Суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении ее требований. Они пояснили: законность доначислений надо оценивать по тем документам, которые представлены налогоплательщиком на момент вынесения решения по результатам проверки.

#### **История судебного разбирательства. Доводы налогоплательщика.**

Компания напомнила – у инспекции на момент проведения проверки (в том числе при проведении дополнительных мероприятий налогового контроля) вообще отсутствовали первичные документы. В том числе подтверждающие величину дохода и выручки, облагаемой НДС. Однако эти суммы взяты из отчетности предприятия. Указанные там же расходы и вычеты инспекция игнорирует.

Выездная налоговая проверка не может проводиться выборочным методом с контролем только отдельных элементов налогообложения. Проверка начисления налога на прибыль предполагает проверку всех составляющих при исчислении данного налога. Это относится и к проверке правильности определения НДС. Действия инспекции, по мнению налогоплательщика, существенно нарушают единообразие в толковании норм права. Прежде всего они не соответствуют положениям подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса, где говорится о применении расчетного метода исчисления налогов. Он, как видно из статьи 31 и постановления Президиума ВАС РФ от 25.05.04 № 668/04, применяется, в частности, если невозможно установить одну из составляющих, нужных для определения налога. То есть нельзя определить доходы или расходы.

В анализируемом деле чиновники сами признают невозможность определения затрат. Следовательно, они должны определить налоги расчетным путем с учетом данных об аналогичных налогоплательщиках. А не заставлять платить налог на прибыль со всей суммы выручки.

Корректировка базы по налогу на прибыль путем частичного исключения расходов без проверки сведений о доходах, отраженных в налоговых декларациях, также противоречит положениям Налогового кодекса.

#### **Позиция Президиума ВАС РФ**

Президиум ВАС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций: направил дело на новое рассмотрение и признал недействительность решения ИФНС (по налогу на прибыль).

Он пояснил – на момент проведения выездной налоговой проверки в силу ряда причин обществом не были представлены первичные бухгалтерские и иные документы. Данное обстоятельство обязывало инспекцию применить положения подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса. То есть определить налоги исходя из особенностей деятельности проверяемого налогоплательщика. А также сведений, полученных из документов, находящихся в распоряжении инспекции. Кроме того, необходимо сопоставление данных сведений с информацией о деятельности аналогичных налогоплательщиков. Также в комментируемом постановлении говорится о вступивших в законную силу актах арбитражных судов по делам со схожими обстоятельствами. Если они расходятся с толкованием, принятым Президиумом ВАС РФ, то они могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

## СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

### Обязательный аудит государственных и муниципальных унитарных предприятий Волгоградской области в 2012 году: прогнозы и перспективы

**Свиридов С.Н.**  
Исполнительный директор  
аудиторской фирмы ООО «СвириТа»,  
член НП «Аудиторская Ассоциация Содружество»

В конце марта 2011 года в Волгоградском регионе произошло знаковое событие в сфере аудиторской деятельности.

В целях осуществления контроля за работой государственных унитарных предприятий, эффективностью их финансово-хозяйственной деятельности, администрацией Волгоградской области, в соответствии с федеральным законом «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.02.2002г. № 161-ФЗ и федеральным законом «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008г. № 307-ФЗ, было принято **Постановление от 28.03.2011г. № 142-п** (далее – Постановление №142-п).

В Постановлении №142-п указаны критерии и финансовые показатели, при соответствии которым ГУПы обязаны проводить ежегодную аудиторскую проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности. При этом независимые аудиторы должны подтвердить или не подтвердить достоверность бухгалтерской отчетности, эффективность финансово-хозяйственной деятельности и движение денежных средств ГУПа. По итогам аудиторской проверки предприятию выдается аудиторское заключение установленной формы и содержания (официальный публичный документ **нового стандарта**), а также предоставляется письменная информация (конфиденциальный документ) в адрес собственника и исполнительного органа.

В соответствии с вышеуказанным Постановлением обязательный ежегодный аудит ГУПов проводится в случаях:

- если объем выручки от продажи продукции (товаров, работ, услуг) за **предшествовавший** отчетному год превышает **100 млн.рублей**;
- если **сумма активов бухгалтерского баланса** по состоянию на конец **предшествовавшего** отчетному год превышает **40 млн.рублей**;
- если величина **стоимости чистых активов** ГУПа за предшествовавший отчетному год окажется меньше размера его уставного фонда на конец предшествовавшего отчетному год.

При соответствии хотя бы одному из вышеприведенных критериев, ГУПы Волгоградской области обязаны в срок **до 10 июня 2012г.** предоставить в Комитет по управлению государственным имуществом по Волгоградской области результаты проведенной аудиторской проверки, в соответствии с утвержденным «Типовым техническим заданием» (Распоряжение КУГИ администрации Волгоградской области от 12.04.2011г. № 667-р).

В свою очередь администрация г. Волгограда на основании Постановления №142-п также устанавливает контроль и порядок за деятельностью муниципальных унитарных предприятий, которые обязаны проводить аудиторскую проверку, при наступлении установленных финансовых показателей. Данные меры позволят администрации г. Волгограда получать подтвержденную независимыми аудиторами бухгалтерскую (финансовую) отчетность МУПов, важную и существенную информацию, привлекающую внимание аудиторов, а также их рекомендации, которые призваны способствовать более эффективному и обоснованному управлению, открытости и росту прибыли предприятий.

Исполнители проверки каждого экономического субъекта – независимые аудиторские организации будут определяться по результатам открытого конкурса в соответствии с федеральным законом № 94-ФЗ и Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе...» (далее – Постановление №722).

Справедливости ради отметим, что и ранее, до выхода настоящего Постановления № 142-п проводился обязательный аудит государственных и муниципальных унитарных предприятий на условиях открытого конкурса. Насколько эффективно для предприятий и собственников, сказать достоверно сложно. Однозначно здесь присутствовал формальный подход, в частности, далеко не всегда выполнялись рекомендации аудиторов по исправлению выявленных ошибок, искажений в учете и отчетности, что приводило к их систематическому повторению из года в год. Даже получая модифицированное аудиторское заключение, руководитель государственного предприятия не всегда следует рекомендациям аудиторов. Некоторые руководители хотят получить положительное заключение, не прилагая к этому особых усилий ни в течение года, ни во время проведения аудиторской проверки.

Безусловно, в процессе ведения финансово-хозяйственной деятельности ошибки в бухгалтерском учете, при оформлении первичных или отчетных документов практически неизбежны. Важно их своевременное исправление и четкое следование разъяснениям и рекомендациям аудиторов, дабы избежать финансовых и налоговых рисков.

Сейчас мы не будем рассматривать такого рода ошибки, как недобросовестные действия руководства или сотрудников предприятия, совершенные преднамеренно, в том числе с помощью третьих лиц. Очевидно, что в этом случае заказчику удобно пригласить на проверку аффилированного или некомпетентного аудитора (дискаунтера), который не обнаружит нарушений. Компенсацией самой низкой цены, предложенной аудитором, будет дополнительный договор на иные сопутствующие аудиту услуги. Имеет место быть ситуация, когда заказчик два или три года подряд выбирает по конкурсу одну и ту же аудиторскую организацию. Именно под таких аудиторов «заточена» конкурсная документация с соответствующими требованиями, по собственному разумению заказчика, что делает итоги конкурса вполне прогнозируемыми.

Вместе с тем, нужно отметить и позитивные моменты, например, когда конкурс проводит специализированная организация, конкурсная документация составлена профессионально, с учетом последних изменений законодательства. Кроме того, конкурсная комиссия имеет в своем составе сертифицированных специалистов по государственным и муниципальным закупкам, знает специфику и особенности выбора аудиторской организации.

Особенно это становится актуальным в случае, если экономический субъект проводит аудиторскую проверку впервые. Согласно ч.20 ст.65 Федерального закона №94-ФЗ с 01.01.2009г. в составе комиссии (не менее 5 чел.) по размещению заказов должен присутствовать специалист, прошедший профессиональную подготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов.

Без соответствующей подготовки членов конкурсной комиссии заказчика, качественное и грамотное проведение конкурсов по отбору аудиторской организации, маловероятно, особенно в части сопоставления заявок по критерию квалификации и качества услуг.

По последним данным Росстата около 26 % конкурсов по отбору аудиторских организаций признаются не состоявшимися. В прошлом году при проведении конкурсов в Волгоградском регионе мы наблюдали невысокую активность участия аудиторских организаций, их незаинтересованность. Подчас максимальное количество заявок на один конкурс составляло не более трех, даже учитывая личную просьбу Заказчика о подаче конкурсной заявки.

Причинами такой печальной статистики являются:

- необоснованная низкая начальная (максимальная) цена лота за проведение аудита;
- высокий весовой коэффициент цены – 0,8;
- применение только двух критериев по оценке заявок (цена контракта– 80%, квалификация участника и качество услуг - 20%);
- незаконные требования, содержащиеся в конкурсной документации (некорректный проект договора, дополнительные требования, не предусмотренные законодательством);
- низкая деловая репутация предприятия – заказчика;
- порядок оплаты аудиторских услуг (отсутствие предоплаты, а также угроза неоплаты в случае, если выводы аудиторов «неудобны» заказчику).

Что касается последнего пункта, необходимо обратить внимание на то, в соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона от 30.12.2008г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» порядок выплаты и размер денежного вознаграждения аудиторским организациям и оказание сопутствующих услуг не могут быть поставлены в зависимость от выполнения каких бы то ни было требований аудируемых лиц о содержании выводов, которые могут быть сделаны в результате аудита. Все эти факторы не позволяют **разумным** руководителям аудиторских организаций участвовать в подобных конкурсах.

Грамотный и «продвинутый» руководитель – заказчик аудиторских услуг воспользуется своей обязанностью проводить аудит во благо для предприятия, «выжмет» из аудиторов рекомендации и решения по всем проблемам проверяемого периода, которые его беспокоят, **самостоятельно** вскроет перед аудиторами те риски, которые наступили или могут наступить, но которые могут быть пропущены аудитором в силу применения выборочных методов проверки.

Поскольку действующим законодательством предусмотрена обязанность аудитора сохранять конфиденциальность и аудиторскую тайну, он имеет право получать у руководителя и иных сотрудников предприятия любые документы, устные и письменные разъяснения на поставленные в ходе проверки вопросы.

Руководитель предприятия, он же, зачастую председатель конкурсной комиссии, должен быть в первую очередь заинтересован в качественном и эффективном проведении аудита, поскольку, в соответствии с п.1 ст.6 Закона от 21.11.1996г. №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» он несет ответственность за организацию бухгалтерского учета на предприятии и соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций. Поэтому задача руководителя заключается в разумном и грамотном подходе при выборе аудиторской организации **по расширенному перечню критериев**, в соответствии с Постановлением № 722.

Главным нормативным инструментом, которым должен руководствоваться в этом случае заказчик аудиторских услуг, является Федеральный закон № 94-ФЗ, поскольку он регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, работ, услуг в целях эффективного использования средств бюджета и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулировании такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности, предотвращении коррупции и злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В целях достижения лучших и эффективных условий исполнения договора на оказание аудиторских услуг, можно рекомендовать следующие актуальные критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

1. В первую очередь нужно оценивать по уровню квалификации аудиторской компании, квалификации каждого заявленного специалиста аудиторской группы и ее руководителя, качество услуг, весовой коэффициент - не более 0,45 (45%). Законодательством определены особые случаи, при которых заказчику необходимо руководствоваться высокой квалификацией исполнителя особо важных работ и услуг.
2. Во вторых, объем предоставления гарантий качества услуг (страхование профессиональной ответственности аудитора), весовой коэффициент – не более 0,1 (10%).
3. В третьих, сроки оказания услуг – не более 0,1 (10%).
4. Заключительным критерием нужно рассматривать цену контракта, весовой коэффициент которого должен быть не менее 0,35 (35%).

Конечно, можно много говорить о несовершенстве федерального закона №94-ФЗ, ведь, как и во многих других нормативных документах, в нем есть моменты, не имеющие однозначного, четкого толкования. Безусловно, такой важный федеральный закон будет совершенствоваться, но в настоящее время нам необходимо работать с тем законодательством, которое уже есть, и использовать его как эффективный механизм в целях проведения закупок для государственных и муниципальных нужд предприятий и организаций нашего региона.

21 апреля текущего года Федеральным законом № 79-ФЗ были внесены поправки в статью 19 Федерального закона № 94-ФЗ, в части определения начальной (максимальной) цены контракта. Это связано с тем, что **цена** является одним из самым ключевых и спорных моментов в практике проведения процедуры размещения заказов, а также при рассмотрении, оценке и сопоставлении полученных заявок.

**Обратите внимание!** С принятием указанных поправок заказчик в своей конкурсной документации и извещениях о проведении конкурса должен указывать (опубликовывать) обоснование начальной (максимальной) цены лота для получения услуг, являющихся предметом заказа. Источниками получения такой информации, позволяющей обосновать цену, могут быть данные государственных органов статистики, официальные Интернет-сайты специализированных организаций, письменная информация о ценах на аудит от региональных аудиторских организаций, результаты исследований рынка специализированными организациями или обоснование и расчеты самого заказчика. При этом, используемые официальные источники также подлежат раскрытию в конкурсной документации. Выполнение данного требования является показателем добросовестного и обоснованного назначения заказчиком **реальной** цены контракта.

В соответствии со ст. 10 Кодекса этики аудиторов, получаемый аудитором гонорар должен справедливо отражать стоимость профессиональных услуг с учетом:

- Квалификации и опыта для оказания конкретного вида услуг;
- Уровня подготовки и опыта лиц, участвующих в рабочей группе;
- Уровня ответственности.

В последнее время в г. Волгограде участились случаи судебных разбирательств по поводу завышения цены для оказания услуг или производства работ.

Поскольку, цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением отдельных видов работ, поставляемых товаров, оказываемых услуг прямо указанных в ст. 9 и ст. 55 Федерального закона №94-ФЗ, поэтому при формировании конкурсной документации необходимо закрепить право заказчика на изменение цены контракта по согласованию с исполнителем. Например, при выполнении аварийно-спасательных работ, оказании медицинских и аудиторских услуг, можно изменить цену контракта не более чем на 10% от объема таких работ или услуг при выявлении потребности заказчика в ходе исполнения контракта, вследствие чего, изменяется первоначальная цена контракта не более чем на 10% в сторону увеличения или уменьшения. Данное условие необходимо закрепить в проекте контракта в конкурсной документации. Поскольку в предлагаемый проект контракта аудиторы должны внести свои предложения, как правило, они берут на себя подготовку этого договора с учетом всех необходимых прав и обязанностей, с распределением ответственности сторон, сроков исполнения контракта и его оплаты.

В заключении приведу статистические данные по аудиторским организациям и аудиторам из контрольного реестра Минфина России. По состоянию на 14.07.2011г. на территории Волгоградской

области осуществляют аудиторскую деятельность 59 аудиторских организаций и 311 аудиторов.

Вместе с тем в Волгоградском аудиторском сообществе и в целом по России намечается тенденция ухода аудиторов из профессии. Если на начало 2010 года по России насчитывалось около 35 000 аудиторов, то в настоящий момент их количество составляет 26 628 аудиторов и 5 248 аудиторских организаций. Это связано не только с изменением аудиторского законодательства, повлекшего за собой резкое сокращение рынка аудита, а значит и уменьшение занятости аудиторов, которые посвятили всю свою жизнь этой ответственной профессии, но и введение новых требований к аудиторам в части проведения переаттестации и перехода **на новый единый аттестат с 2013 года**.

На сегодняшний день в финансово-экономической отрасли профессия АУДИТОР остается самой общественно значимой, интеллектуалоемкой и ответственной. Наши грамотные аудиторы, «золотые мозги» России вынуждены уходить в другие, более востребованные области: налоговый консалтинг, оценочную, образовательную и юридическую деятельности. Аудиторы преподают в ВУЗах и учебных центрах, работают специалистами по МСФО, переучиваются и становятся негосударственными судебными экспертами в финансово-экономической и бухгалтерской областях, или просто работают бухгалтерами и экономистами в коммерческих предприятиях.

Наша задача, как современного общества, как государственных и муниципальных властей заключается в том, чтобы сохранить и преумножить в Волгоградском регионе «золотой потенциал» высококвалифицированных аудиторов, реально способствовать развитию аудиторской деятельности, как это происходит в других регионах России. Нам необходимо обеспечить преемственность поколений между аудиторами «по призванию», сохранить эту профессию по-настоящему значимой и уважаемой в нашем обществе.

# НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

## Вычет НДС при суммовой разнице не пересчитывается

*Минфин России рассмотрел вопрос применения вычетов НДС, предъявленного организации при приобретении товаров, обязательство об оплате которых предусмотрено в рублях в сумме, выраженной в иностранной валюте.*

Налоговые вычеты, произведенные в порядке, предусмотренном гл. 21 НК РФ, при последующей оплате товаров (работ, услуг), имущественных прав не корректируются.

Как объяснило финансовое ведомство, суммовые разницы в части налога, возникающие у покупателя при последующей оплате, учитываются в составе внереализационных доходов (расходов).

Письмо Минфина России от 21.09.2011 г. № 03-07-11/248

Источник: [Российский налоговый портал](#)

## Товар куплен по договорам в иностранной валюте: при оплате товаров налоговые вычеты по НДС не корректируются

*С 1 октября 2011 года при приобретении товаров, работ, услуг, имущественных прав по договорам, обязательство по оплате которых предусмотрено в рублях в сумме, эквивалентной иностранной валюте или условным единицам, налоговые вычеты по НДС при последующей оплате указанных товаров, работ, услуг не корректируются.*

Минфин проинформировал об этом в [письме от 21.09.11 № 03-07-11/24](#), ссылаясь на пункт 1 статьи 172 НК РФ в редакции Федерального закона от 19.07.11 № 245-ФЗ.

При этом суммовые разницы в части налога, возникающие у покупателя при последующей оплате, учитываются в составе внереализационных доходов (ст. 250 НК РФ) или в составе внереализационных расходов (ст. 265 НК РФ).

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

## Инспекторы вычисляют фиктивность сделки по тексту договора

*Доскональная проверка и анализ условий договоров компаний с контрагентами теперь одна из главных задач инспекторов на проверке. Ведь именно текст договора может подсказать налоговикам, что сделка фиктивная, а расходы и вычеты по ней необоснованны. Это следует из доклада, заслушанного на закрытом совещании ФНС в конце сентября. Материалы совещания налоговая служба уже разослала по всем регионам.*

**Реквизиты договора.** Хаотичная регистрация договоров может лишить компанию вычетов и расходов. На совещании рассказывали о проверке, на которой налоговики потребовали у компании договор с контрагентом по сомнительной сделке. Параллельно они запросили копию договора с теми же реквизитами у инспекции, где компания раньше состояла на учете и куда ранее уже представляла документ. Сравнив два договора, налоговики выяснили, что в них значительно различаются суммы и сроки поставки, хотя контрагент тот же. Вывод инспекторов: раз номер и дата договоров совпадают, а условия различаются, один из них сфальсифицирован. Версия о том, что это могут быть два разных договора, даже не рассматривалась.

**Условия о доставке и хранении.** В примере, приведенном в докладе, налоговики признали фиктивным договор, в котором не было конкретного срока поставки, способа доставки, места хранения товара, а также его точных характеристик. Инспекторы решили, что стороны, которые договариваются о поставке, не могут не оговорить такие важные условия. И только те, кто хочет просто создать видимость сделки, не придают этим условиям никакого значения. ГОСТы. Проверая, есть ли у организации возможность хранить названное в договоре количество товара, инспекторы изучают ГОСТы, а затем смотрят, соблюдаются ли температура, влажность, подходящая ли тара и т. д. Если условия хранения не соответствуют заявленному в договоре товару, нет тары достаточной вместимости, инспекторы посчитают, что товар на хранение не поступал. Вообще по докладам налоговиков заметно, что они сейчас не ленятся внимательно изучать работу компании, все технологические процессы и отраслевые документы, иногда привлекают в помощь специалистов.

**Страхование.** Страхование рисков по договорам поставки не обязательно, однако его отсутствие для налоговиков является одним из признаков того, что самой поставки не было. Правда, это может сыграть роль, только когда контрагенты выглядят неблагонадежными: у них счета в одном банке, мало сотрудников, отсутствует транспорт и иное имущество на балансе и т. д.

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

## Вычет НДС возможен в периоде, в котором не было облагаемых этим налогом операций



*НДС можно принять к вычету даже в том периоде, в котором не было операций, облагаемых этим налогом. К такому выводу пришел ФАС Московского округа в постановлении от 01.09.11 № КА-А41/9789-11.*

Организация подала уточненную декларацию по НДС, согласно которой заявила к возмещению из бюджета сумму 4,6 млн. руб. Налоговая инспекция провела камеральную проверку этой декларации и по ее результатам отказала компании в возмещении указанной суммы. Причина — в текущем налоговом периоде у организации отсутствовали облагаемые НДС операции.

Кроме того, в этом периоде у нее не было поступлений денежных средств, увеличивающих налоговую базу по НДС (авансов и др.). По мнению инспекции, при таких обстоятельствах налогоплательщик не вправе принять НДС к вычету и не может требовать возмещения этого налога из бюджета.

Арбитражные суды всех трех инстанций признали вывод инспекторов ошибочным. Ведь согласно нормам НК РФ наличие выручки в конкретном периоде не является обязательным условием для принятия к вычету НДС, предъявленного поставщиками товаров, работ или услуг. Требования, предусмотренные статьями 171 и 172 НК РФ, организация выполнила. Право на вычет она подтвердила счетами-фактурами поставщиков. Кроме того, она представила иные документы, свидетельствующие о правомерности налоговых вычетов: договоры, акты выполненных работ и оказанных услуг, оборотно-сальдовые ведомости и карточки счетов бухгалтерского учета.

Поэтому суды обязали инспекцию возместить организации НДС, заявленный в уточненной декларации.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

## Предъявленный подрядчиками НДС принимается к вычету



*Суммы налога на добавленную стоимость по работам, которые выполнили подрядные организации, компания принимает к вычету на основании счетов-фактур.*

При этом должны соблюдаться обязательные условия для вычета налога: постановка данных работ на учет и наличие соответствующих первичных документов ([письмо Минфина России от 26.09.2011 г. № 03-07-11/257](#)).

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

## С 1 октября принятые к вычету суммы НДС нужно восстановить, если товар был реализован по нулевой ставке

*Среди поправок, внесенных в Налоговый кодекс Федеральным законом от 19.07.11 № 245-ФЗ, есть три поправки, расширяющие перечень случаев, когда налогоплательщик обязан восстановить НДС.*

В частности, теперь нужно восстанавливать НДС, принятый к вычету по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, которые в дальнейшем используются для операций, облагаемых, согласно пункту 1 статьи 164 НК РФ, по нулевой ставке НДС. Восстановить налог надо в том налоговом периоде, в котором осуществляется отгрузка. Данное правило закреплено в новом подпункте 5 пункта 3 статьи 170 НК РФ. ФНС России в [письме от 15.09.11 № ЕД-4-3/15009](#) пояснила, с какого момента действует это положение.

Чиновники напомнили, что Закон № 245-ФЗ вступил в силу с 1 октября 2011 года, за исключением положений, для которых установлен иной срок начала действия. Оговорки в отношении специального срока вступления в силу подпункта 5 пункта 3 статьи 170 НК РФ не сделано. Значит, эта норма применяется в случае осуществления операций по реализации товаров (работ, услуг), облагаемых по налоговой ставке 0 процентов, начиная с 1 октября 2011 года. То есть если отгрузка товаров (выполнение работ, оказание услуг) произведена после 1 октября 2011 года. При этом суммы налога, подлежащие восстановлению, отражаются в графе 5 по строке 100 раздела 3 декларации по НДС.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

## Проценты, начисленные из-за отказа в возмещении НДС в заявительном порядке, после отмены решения налогового органа вернуть не получится

*Налоговый орган отказал налогоплательщику в возмещении НДС в заявительном порядке и начислил на эту сумму проценты, которые налогоплательщик добровольно уплатил. Параллельно в вышестоящий налоговый орган была подана жалоба с просьбой отменить решение налогового органа и вернуть неправомерно, как казалось компании, начисленные проценты.*

Налоговый орган решение отменил, а вот проценты вернуть отказался. Минфин России в [письме от 27.09.11 № 03-07-08/281](#) пришел к выводу, что Налоговым кодексом не регулируется порядок возврата указанных сумм.

Напомним, если возмещенные в заявительном порядке суммы НДС по решения налогового органа по результатам камеральной проверки возвращаются в бюджет, на суммы налога начисляются проценты. На основании пункта 17 статьи 176.1 Налогового кодекса налогоплательщик должен уплатить проценты с сумм НДС, равные двукратной ставке рефинансирования ЦБ РФ, которая действовала в период пользования бюджетными средствами.

Между тем статьей 79 НК РФ, регламентирующей возврат сумм излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов, порядок возврата указанных процентов не определен. А значит, получить их назад у налогового органа налогоплательщик не сможет. В такой ситуации ему остается обращаться в суд. Источник: [Российский налоговый курьер](#)

## При покупке муниципального имущества НДС исчисляется на момент уплаты денежных средств



*Индивидуальный предприниматель и управление муниципальных отношений города заключили договор купли-продажи муниципального имущества.*

Данное имущество приобретено в рассрочку на пять лет. Предприниматель перечисляет платежи ежегодно. В какой момент следует уплатить НДС: полностью в момент регистрации права собственности на имущество или же частично — при перечислении очередного ежегодного платежа?

В Минфине России полагают, что в данном случае НДС исчисляется на момент перечисления денег в счет оплаты имущества ([письмо от 27.09.11 № 03-07-14/94](#)).

Объяснение простое. В пункте 3 статьи 161 Налогового кодекса сказано, что при реализации муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, НДС уплачивается налоговыми агентами — покупателями такого имущества. При этом налог исчисляется при оплате имущества.

Следовательно, если имущество приобретается в рассрочку, то сумма налога на добавленную стоимость исчисляется на момент перечисления денежных средств (в рассматриваемой ситуации — при осуществлении ежегодного платежа). Налоговые органы не вправе требовать уплаты НДС со всей стоимости имущества в момент регистрации права собственности на него.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

## Расходы на спецподготовку работников

*В соответствии с подп. 23 п. 1 ст. 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы налогоплательщика на обучение по основным и дополнительным профессиональным образовательным программам, профессиональную подготовку и переподготовку работников налогоплательщика в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 264 НК РФ.*

Организация, заключившая договор с иностранным контрагентом об оказании услуг по обеспечению специальной подготовки работников. При этом договором предусмотрено, что целью специальной подготовки работников не является получение специальной квалификации.

Таким образом, условия заключенного договора не соответствуют положениям, установленным ст. 264 НК РФ.

Учитывая изложенное, расходы на оплату такого обучения работников не могут быть учтены в составе расходов по налогу на прибыль организаций по основаниям, предусмотренным подп. 23 п. 1 ст. 264 НК РФ. Об этом сообщил Минфин России в [Письме от 26.09.2011 № 03-03-06/1/587](#).

Источник: [Экономика и жизнь](#)

## УФНС посоветовало не использовать самодельные накладные

*Подтвердить расходы в рамках договора поставки при помощи совместно разработанной накладной не получится. Такое мнение высказало Управление ФНС по Москве.*

Подтвердить расходы в рамках договора поставки при помощи совместно разработанной накладной не получится. Такое мнение высказало Управление ФНС по Москве. Специалисты отметили, что закон допускает возможность самостоятельной разработки документов только при условии, что альбомы унифицированных форм таких документов не содержат. В данном случае это не так – существует товарно-транспортная накладная (форма N 1-Т) и товарная накладная (форма N ТОРГ-12).

Письмо УФНС "О неунифицированных формах накладных" стало ответом на запрос налогоплательщика. Его интересовало, вправе ли организация подтвердить для целей налогообложения прибыли расходы по договору поставки специальной формой. Её совместно разработали покупатель с поставщиком и зафиксировали в договоре. Документ объединил реквизиты форм N 1-Т и N ТОРГ-12. В фискальном ведомстве к такой инициативе отнеслись холодно:

Статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" определено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется учет, который должен обеспечивать формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты....

[Читать далее...](#)

### Расходы на приобретение через интернет программы для ЭВМ, можно учесть при налогообложении прибыли



*Российская организация на основании лицензионного соглашения приобрела у иностранного разработчика неисключительное право пользования компьютерной программой.*

После оплаты счета организация получила код для скачивания программы с сайта разработчика. Программа предназначена для использования в производственной деятельности. Можно ли в данном случае учесть затраты на приобретение лицензии в целях исчисления налога на прибыль? Да, можно, считают в Минфине России. Подробности — в [письме от 28.09.11 № 03-03-06/1/596](#).

Расходы, связанные с приобретением права на использование программ для ЭВМ и баз данных по лицензионным соглашениям, можно учесть в составе прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией. Об этом прямо сказано в подпункте 26 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса.

При этом нужно помнить об общих критериях признания расходов в целях налогообложения прибыли, оговоренных в статье 252 НК РФ. А она гласит, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты.

В рассматриваемой ситуации с обоснованностью затрат проблем нет, так как программа приобретается для использования в производственной деятельности организации. А в качестве документального подтверждения расходов на приобретение программы на основании лицензионного соглашения и поставку программы через интернет, можно предъявить:

- документы, подтверждающие оплату предусмотренного лицензионным соглашением вознаграждения;
- документы, подтверждающие право использования программы.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

## Минфин: некоммерческие организации не учитывают взносы учредителей при налогообложении прибыли



*В состав доходов некоммерческой организации не включаются любые виды взносов (вступительные, членские, дополнительные и проч.) ее учредителей. Об этом напомнил Минфин России в [письме от 28.09.11 № 03-03-06/4/110](#).*

Перечень доходов, не учитываемых при налогообложении прибыли, приведен в статье 251 Налогового кодекса. В частности, в подпункте 1 пункта 2 данной статьи упомянуты целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности. А к таким поступлениям относятся любые виды взносов учредителей некоммерческих организаций.

Получается, что любые взносы учредителей (участников, членов), предусмотренные законодательством РФ о некоммерческих организациях, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль некоммерческих организаций.

Все сказанное выше справедливо для периода, начиная с 1 января 2011 года. До этой даты действовала иная редакция подпункта 1 пункта 2 статьи 251 НК РФ, в соответствии с которой к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности относились только вступительные, членские и паевые взносы, а также пожертвования.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

## ПФР напомнил, что делать с превышением уплаченных взносов

*Пенсионный фонд РФ рассказал, как устранить ошибку "превышение уплаченных взносов" в отчетности по персучету. Выявление ошибки хотя бы у одного сотрудника делает невозможным обработку данных всех работников организации.*

Пенсионный фонд РФ рассказал, как устранить ошибку "превышение уплаченных взносов" в отчетности по персонифицированному учету. Выявление ошибки хотя бы у одного сотрудника делает невозможным обработку данных всех работников организации. На сайте ведомства размещена подробная информация о причинах возникновения ошибки и способах ее исправления. Если программное обеспечение организации не позволяет исправить ошибку, нужно обратиться в территориальное Управление ПФР. Там порекомендуют нужные бесплатные программы.

Специалисты фонда дали следующие разъяснения:

Если территориальный орган ПФР информировал Вас об отсутствии возможности включения в индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц сведений индивидуального (персонифицированного) учета, по причине превышения уплаченных взносов по отношению к начисленным, это означает, что при обработке индивидуальных сведений у одного или нескольких застрахованных лиц выявлены ошибки следующего характера.

В комплекте Вашей отчетности у сотрудников (одного или нескольких), сумма уплаченных страховых взносов нарастающим итогом (по всем индивидуальным сведениям, начиная с 2010 года) превышает аналогичную сумму по начисленным страховым взносам. Это является недопустимой ошибкой, поскольку на лицевом счете застрахованного лица сумма уплаченных страховых взносов нарастающим итогом ни при каких условиях не может превышать сумму начисленных страховых взносов нарастающим итогом. Даже при наличии излишне уплаченных страховых взносов - они могут быть либо по заявлению возвращены страхователю, либо приняты в зачет в следующем отчетном периоде.

Наличие указанной ошибки хотя бы у одного сотрудника делает невозможным обработку (внесение в индивидуальные лицевые счета) данных ВСЕХ сотрудников организации.

[Читать далее...](#)

## Порядок заполнения формы-4 ФСС изменится

На официальном сайте Минздравсоцразвития опубликован проект приказа, который вносит поправки в порядок заполнения формы-4 ФСС.

Согласно этому документу, некоторые подразделы страхователи должны будут представлять в обязательном порядке. Например, титульный лист, таблица 1 «Расчеты по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», таблица 3 «Расчет базы для начисления страховых взносов» и др.

Некоторые же таблицы, наоборот, станут необязательными. В том случае, если показатели в них отсутствуют (таблица 2 «Расходы по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» и др.).

Некоторые поправки касаются подраздела, который заполняют сотрудники фонда. Планируется, что все изменения будут применяться, начиная с расчета за 2011 год.

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

## Увеличение уставного капитала ООО



*У налогоплательщиков – участников общества с ограниченной ответственностью при увеличении номинальной стоимости долей в уставном капитале без изменения долей участников, как, например, при распределении нераспределённой прибыли прошлых лет, возникает внереализационный доход, учитываемый при обложении налогом на прибыль организаций.*

Норма подп. 15 п. 1 ст. 251 НК РФ на участников ООО не распространяется.

Указанный внереализационный доход в размере увеличения номинальной стоимости доли в уставном капитале общества облагается по ставке в соответствии с п. 1 ст. 284 НК РФ.

Об этом сообщил Минфин России в [Письме от 26.09.2011 № 03-03-06/1/588](#).

Источник: [Экономика и жизнь](#)

## Если работник обратился за имущественным вычетом в середине года



*Минфин России настаивает: суммы налога, удержанные работодателем до получения им обращения налогоплательщика о предоставлении имущественного налогового вычета и соответствующего подтверждения налогового органа, не являются "излишне удержанными". Следовательно, они не подпадают под действие статьи 231 НК РФ.*

Если работник обратился к работодателю за предоставлением имущественного налогового вычета не с первого месяца календарного года, вычет предоставляется начиная с того месяца, в котором налогоплательщик обратился за его предоставлением. ([Письмо Минфина России от 21.09.2011 № 03-04-05/5-680](#)).

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

## Платежи по ДМС уменьшают налоговую базу по «упрощенке»

*«Упрощенцы» могут учесть в составе расходов, уменьшающих налоговую базу, суммы платежей по договорам добровольного медицинского страхования работников.*

При этом договоры должны заключаться со страховой компанией, которая имеет лицензию, и действие договора должно составлять не менее одного года.

В этом случае суммы платежей по указанным договорам включаются в состав расходов в размере, не превышающем 6% от суммы расходов на оплату труда. Основание: подпункт 6 пункта 1 статьи 346.16 НК РФ и пункт 16 статьи 255 НК РФ. Об этом — [письмо Минфина России от 27.09.2011 № 03-11-06/2/133](#).

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

## ФСС России о регистрации, исчислении и уплате страховых взносов

[Письмом от 23.08.2011 № 14-03-11/08-9440](#) ФСС России направил региональным отделениям фонда разъяснения по вопросам регистрации, исчисления и уплаты страховых взносов.

В письме прописан порядок:

- регистрации в качестве страхователей индивидуальных предпринимателей, членов крестьянских (фермерских) хозяйств, физических лиц, не признаваемых индивидуальными предпринимателями, применяющих наемный труд;
- добровольного вступления в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплаты страховых взносов и представления отчетности в фонд;
- регистрации, уплаты страховых взносов и представления отчетности в фонд страхователями — юридическими лицами.

А также даны ответы на вопросы:

- должен ли регистрироваться в фонде индивидуальный предприниматель, заключивший договор с тремя работниками;
- не применяющий труд наемных работников;
- для получения пособия по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством;
- какие санкции будут применены к предпринимателю, который, используя труд наемных работников, вовремя не зарегистрировался в фонде;
- должна ли становиться на учет в фонде вновь созданная организация;
- организация, имеющая обособленное подразделение;
- должен ли представлять отчетность в фонд индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в качестве страхователя?

Источник: [Журнал "Зарплата"](#)

## НДФЛ с компенсации за использование транспорта в служебных целях



*Работники организации используют личные автомобили для служебных поездок, получая за это компенсацию в размере 3000 руб. Для ее получения они представляют копию свидетельства о регистрации транспортного средства. Будет ли такая компенсация облагаться НДФЛ, если она выплачивается работнику, который не является собственником транспортного средства, а управляет им по доверенности, разъяснил Минфин России в [письме от 21.09.2011 № 03-04-06/6-228](#).*

Чиновники отметили, что Налоговый кодекс не содержит норм компенсаций при использовании личного имущества работника в служебных целях и не предусматривает порядок их установления, поэтому для целей применения пункта 3 статьи 217 НК РФ следует руководствоваться положениями Трудового кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 217 НК РФ не облагаются НДФЛ компенсации, включая возмещение расходов в связи с использованием личного имущества работника в интересах работодателя при выполнении своих трудовых обязанностей в соответствии с соглашением сторон трудового договора.

При этом должны быть в наличии документы, подтверждающие:

- нахождение используемого имущества в собственности налогоплательщика;
- расчеты компенсаций;
- фактическое использование имущества в интересах работодателя;
- осуществление расходов на эти цели;
- суммы произведенных в связи с этим расходов.

Учитывая положения статьи 188 ТК РФ, работодатель должен возместить расходы работника, если он использует личное имущество в интересах работодателя. Возмещение работодателем расходов работника, связанных с использованием не принадлежащего ему имущества, Трудовым кодексом не предусмотрено.

[Читать далее...](#)

## Проверки по взносам будут проводиться совместно с ФНС

*Проверки по взносам будут объединены с проверками по налогам. Совместный контроль за уплатой страховых взносов Фонд социального страхования уже практически согласовал с Пенсионным фондом. Эти два ведомства будут посещать страхователей вместе. Теперь к тандему присоединяется и Федеральная налоговая служба.*

Соглашение на совместные проверки по взносам был подписан между фондами еще летом этого года. Данный документ утвержден Приказами № ММВ-27-2/15 от 23 июня 2011 года и № 14-03-40/08-1767п. После чего уже были проведены первые совместные контрольные мероприятия.

Правда, в настоящее время проверки по взносам в большинстве случаев пока еще проводятся врозь. При этом ФСС и ПФР посещают страхователей с разницей в несколько дней. В самих ведомствах говорят, что это временная мера и в ближайшем будущем проверки будут осуществляться совместно.

В дальнейшем ФСС планирует приглашать на совместные контрольные мероприятия налоговых инспекторов, правда не на постоянной основе. К примеру, ФНС потребует в случае, когда необходимо оказать помощь в определении правомерности применения пониженного тарифа страховых взносов.

ФНС, в свою очередь, заявили, что при проведении совместных проверок по взносам, отдельных налоговых проверок производиться не будет. Поэтому по результатам проведения контрольных мероприятий доначислений по налогам не предусматривается. Решения будут оформляться непосредственно фондом. Однако налоговики, в ходе совместных действий, смогут получать важные сведения по налогоплательщикам. После чего смогут инициировать выездные налоговые проверки уже со своей стороны.

Кроме того, для совместных проверок по взносам фискальные органы не всегда смогут найти на это время по причине высокой загрузки. Поэтому не каждое приглашение со стороны фондов будет рассмотрено положительно. Отдельно отмечено, что ФНС не будет отказывать в ситуации ликвидации организации или при высокой задолженности по взносам.

Источник: [BuhVesti.ru](http://BuhVesti.ru)

## В налоговую базу по НДФЛ включается вся сумма, поступившая по договору последующей уступки прав требования

*В п. 3 ст. 210 НК РФ установлено, что для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка 13%, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218-221 НК РФ.*

Из Письма Минфина России от 05.10.2011 № 03-04-05/4-707 следует, что налогоплательщик совершил две сделки по договорам уступки прав требования. По первоначальной сделке им были приобретены права требования по договору займа, а по последующей сделке они были уступлены другому физлицу. Возможность учёта физлицами расходов по первоначальной сделке уступки прав требования по договору займа при определении налоговой базы при получении доходов по последующей сделке уступки требования статьями 218-220 НК РФ не предусмотрена.

Таким образом, в налоговую базу следует включать всю сумму, поступившую физлицу по договору последующей уступки прав требования.

Порядок погашения задолженности новому кредитору для определения налоговой базы по доходам физлица, уступившего права требования по договору займа, значения не имеет.

Источник: [Экономика и жизнь](#)

## Продажа фармацевтических товаров и уплата ЕНВД

*Минфин России в своем письме от 06.10.2011 № 03-11-11/252 напомнил, что предпринимательская деятельность, связанная с реализацией товаров по муниципальным и государственным контрактам, не может быть переведена на систему налогообложения в виде ЕНВД.*



Таким образом, поставка фармацевтических товаров бюджетным учреждениям (детским садам, домам престарелых) по муниципальному контракту, не является «вменённым» видом деятельности. Налоги по данному виду деятельности следует уплачивать в соответствии с иными режимами налогообложения.

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

## Новая декларация по налогу на землю должна будет представляться уже с 2011 года

*Новая декларация по налогу на землю должна будет подаваться уже за 2011 период. Об это сообщила Федеральная налоговая служба Российской Федерации на своем официальном ведомственном сайте в интернете.*

Новая декларация по налогу на землю 2011 года будет содержать в себе небольшие изменения:

в Разделе 1 данной формы будут указываться суммы авансовых квартальных платежей. Помимо исчисленной налоговой суммы, подлежащей перечислению в бюджет,

в Разделе 2 через дробный знак вместе кадастровой стоимостью земли планируется проставление ее нормативной стоимости.

Организациям, которые прошли процедуру ликвидации или реорганизации, необходимо будет на титульном листе указывать форму регистрации или ликвидации, а также в обязательном порядке соответствующий ИНН и КПП.

Кроме того, изменению подлежит и порядок заполнения новой декларации по налогу на землю. После соответствующих согласований, при заполнении данного документа необходимо будет его составлять только за налоговый период. Расчеты за отчетные периоды больше не представляются.

Источник: [BuhVesti.ru](http://BuhVesti.ru)

## Как отразить убытки, полученные простым товариществом



*Если по результатам совместной деятельности товариществом получен убыток, отражаются ли убытки, полученные простым товариществом в учете товарищей, являющихся индивидуальными предпринимателями один из которых применяет ЕСХН, а другой УСН по договору простого товарищества?*

Нет, считает УФНС России по Краснодарскому краю.

В соответствии с пунктом 4 статьи 278 НК РФ доходы, полученные от участия в товариществе, включаются в состав внереализационных доходов (п. 9 ст. 250 Кодекса) налогоплательщиков - участников товарищества и подлежат налогообложению в порядке, установленном гл. 25 Кодекса. Убытки товарищества не распределяются между его участниками и при налогообложении ими не учитываются.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

## В случае потери посадочного талона, факт перелета командированного работника можно подтвердить справкой авиаперевозчика



*Командированный сотрудник потерял посадочный талон на самолет. Сможет ли компания подтвердить расходы на перелет сотрудника? Да, сможет. Посадочный талон можно заменить справкой авиаперевозчика (письмо Минфина России от 21.09.11 № 03-03-07/33).*

Как известно, командировкой является поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы (ст. 166 ТК РФ). Таким образом, ни одна командировка не обходится без транспортных расходов. Затраты на покупку билета для командированного сотрудника можно включить в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, при наличии подтверждающего документа (ст. 252 НК РФ).

Документами, подтверждающими расходы на электронный авиабилет, будут маршрут/квитанция электронного авиабилета на бумажном носителе, в которой указана стоимость перелета, и посадочный талон, подтверждающий перелет по указанному в электронном авиабилете маршруту. Данный вывод делается на основании положений приказов Минтранса России от 08.11.06 № 134 «Об установлении формы электронного пассажирского билета и багажной квитанции в гражданской авиации».

А как быть, если сотрудник потерял посадочный талон? В этом случае факт перелета сотрудника можно подтвердить справкой, выданной авиаперевозчиком. В ней должна быть указана информация, подтверждающая полет.

[Читать далее...](#)

## Несчастный случай: сотрудник совершил ДТП

*Сотрудник организации в рабочее время на служебном автомобиле (не имея права управлять им и водительского удостоверения) совершил ДТП, получив тяжелую травму. Что в данном случае должен предпринять работодатель, разъяснила госинспекция труда в Курской области.*

Работодатель (его представитель) должен создать и возглавить комиссию, которая займется расследованием несчастного случая, происшедшего в результате аварии.

Порядок формирования комиссии по расследованию несчастного случая установлен в статье 229 ТК РФ. В абзаце 9 определено, что расследование несчастного случая, происшедшего в результате аварии транспортного средства, проводится комиссией, образуемой и возглавляемой работодателем (его представителем), с обязательным использованием материалов расследования аварии, проведенного соответствующим федеральным органом исполнительной власти, органами дознания, органами следствия и владельцем транспортного средства, независимо от категории несчастного случая (легкий, тяжелый, несчастный случай со смертельным исходом). Включение в состав комиссии иных представителей не требуется. Последовательность действий описана в статьях 229, 229.1 и 229.2 ТК РФ.

Несчастный случай расследуется и оформляется актом формы № 4 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях (утвержден постановлением Минтруда России от 24.10.2002 № 73) независимо от поведения субъекта-пострадавшего. По результатам расследования, оценив действия пострадавшего (по факторам: исполнения им трудовых обязанностей, исполнения задания или действий в интересах работодателя, независимо от их противоправности), работодатель должен сделать вывод об установлении факта несчастного случая на производстве или не связанного с производством. Запись об этом делается в пункте 7 акта формы № 4.

[Читать далее..](#)

## Список видов деятельности, в отношении которых можно применять УСН на основе патента, определяется исключительно Налоговым кодексом

*При определении возможности применения УСН на основе патента в отношении того или иного вида деятельности, нужно руководствоваться перечнем видов деятельности, который приведен в пункте 2 статьи 346.25.1 Налогового кодекса. Общероссийские классификаторы в данном случае не применимы.*

Такое мнение высказал Минфин России в [письме от 07.10.11 № 03-11-11/255](#).

В комментируемом документе рассматривается ситуация с деятельностью по распиловке древесины. Так в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности ОКВЭД ОК 029-2001\* есть такой вид деятельности как «Распиловка и строгание древесины, пропитка древесины». А в Общероссийском классификаторе услуг населению ОК 002-93\*\* — «Услуги по вспашке огородов, распиловка дров».

Каким из этих классификаторов следует руководствоваться, если возникли сомнения о возможности применения по тому или иному виду деятельности «патентной упрощенки»? Никаким, отвечают специалисты Минфина. Объяснение простое — в статье 346.25.1 НК РФ не предусмотрено использование общероссийских классификаторов.

[Читать далее...](#)

## Доходы от продажи сельхозпродукции, произведенной на дачных участках, могут помешать применению ЕСХН

*Реализуя сельскохозяйственную продукцию, выработанную на дачных участках, сторонним производителем, организация рискует лишиться статуса сельскохозяйственного производителя и, как следствие, права на применение ЕСХН.*

Такой вывод следует из [письма Минфина России от 22.09.11 № 03-11-11/238](#).

Как известно, перейти на уплату единого сельскохозяйственного налога могут предприниматели и организации, получившие статус сельскохозяйственного товаропроизводителя. А таковыми, согласно пункту 2 статьи 346.2 Налогового кодекса, признаются налогоплательщики, производящие сельхозпродукцию, осуществляющие ее первичную и последующую переработку. При этом в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции должна составлять не менее 70 процентов.

[Читать далее...](#)

## Компенсация, полученная за некачественно выполненные работы, относится к доходам «упрощенщика»



*Организация (УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы») подала на контрагента иск в суд с требованием переделать некачественно выполненные работы. В итоге после ряда судебных разбирательств арбитражный суд обязал контрагента взамен переделки выплатить истцу денежный эквивалент. Учитываются ли при определении налоговой базы по УСН денежные средства, поступившие по решению суда?*

Да, учитываются, полагают в Минфине. Подробности — в [письме от 22.09.11 № 03-11-06/2/131](#).

Авторы письма ссылаются на пункты 1 и 1.1 статьи 346.15 Налогового кодекса. В них, в частности, определено, что при расчете налоговой базы по УСН учитываются доходы от реализации и внереализационные доходы. Причем, эти доходы определяются в том же порядке, что и при налогообложении прибыли, то есть в соответствии со статьями 249 и 250 Налогового кодекса.

В пункте 3 статьи 250 НК РФ установлено, что внереализационными доходами, помимо всего прочего, являются доходы в виде подлежащих уплате на основании решения суда сумм возмещения убытков или ущерба. А под убытком, как гласит пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса, понимаются расходы, которые необходимо произвести для восстановления нарушенного права.

Исходя из всего вышесказанного, в Минфине делают следующий вывод. Денежные средства, поступившие по решению суда в счет компенсации за некачественно выполненные работы, учитываются при определении налоговой базы по УСН как внереализационные доходы.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

## Проверки ККТ по новому административному регламенту



*Как стало известно, проверки ККТ по новому административному регламенту будут проводиться Федеральной налоговой службой уже в ближайшее время.*

Проект соответствующего документа был сформирован Министерством экономического развития Российской Федерации.

Основным моментом проверки ККТ по новому будет являться беспрепятственный доступ проверяющих к контрольно-кассовому аппарату. А также проверяющие будут наделены правами получать нужные им объяснения, справки и сведения по любым вопросам, которые могут возникнуть в ходе контрольных мероприятий.

### Проверки ККТ по новому регламенту в более детальном рассмотрении

Котроллеры получат права для проведения проверочных мероприятий о корректности в выдаче кассовых чеков и бланков строгой отчетности. А также, после подписания вышеуказанного проекта, смогут накладывать соответствующие штрафные санкции на проверяемого налогоплательщика.

В ходе проверки ККТ по новому регламенту, представители организаций или индивидуальные предприниматели смогут лично присутствовать при проведении контрольных мероприятий. Смогут знакомиться с их результатами и указывать в актах проверок о своем согласии или несогласии с данными выводами налоговых инспекторов. После чего будут иметь возможность, при необходимости, обжаловать действия или бездействия представителей налогового ведомства.

Заметим, что поручение руководителя налоговой инспекции или его заместителя будет являться основанием, подтверждающим правомерность данных контрольных действий со стороны государственных структур. В заключение хотим также отметить, что проверки ККТ по новым правилам смогут проводиться в следующих формах: в форме контрольных мероприятий, которые опираются на визуальное наблюдение фактов покупки и оплаты товаров покупателями с помощью видео или аудио фиксаций, а также и без этих аппаратных средств; в форме аналитической работы.

Источник: [BuhVesti.ru](#)

## Минфин разъяснил, в каком случае отмена банковских комиссий не приведет к возникновению у заемщиков-физлиц дохода, облагаемого НДФЛ



*Банк перекупил у сторонней кредитной организации право требования по ипотечным кредитным договорам. После этого банк отменил установленные прежним кредитором дополнительные комиссии, взимаемые по таким договорам. Возникнет ли в этом случае у заемщиков-физлиц доход, облагаемый НДФЛ?*

Ответ на данный вопрос зависит от законности установления дополнительных комиссий. Разъяснения — в [письме Минфина России от 16.09.11 № 03-04-06/6-223](#).

Как известно, при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах (п. 1 ст. 210 НК РФ). При этом доходом признается экономическая выгода (ст. 41 НК РФ).

В Минфине полагают, что отмена банком комиссий, установленных прежним кредитором незаконно, не приводит к возникновению экономической выгоды у заемщиков-физлиц. Следовательно, налогооблагаемого дохода у них не возникнет.

Какие комиссии суды считают незаконными? Например, комиссии за досрочное погашение кредита (решения ФАС Уральского округа от 15.02.10 № Ф09-429/10-С1 и ФАС Дальневосточного округа от 29.12.09 № Ф03-7727/2009). Кроме того, Высший арбитражный суд заявлял о том, что кредитные организации не вправе взимать комиссию за открытие и ведение ссудного счета (постановления Президиума ВАС РФ от 17.11.09 № 8274/09 и от 02.03.10 № 7171/09).

Но если комиссии были установлены на законных основаниях, то их отмена может рассматриваться как прощение долга. А это, как отмечают авторы комментируемого письма, приведет к возникновению у заемщиков экономической выгоды, подлежащей налогообложению НДФЛ. У банка же возникнут обязанности налогового агента по удержанию и перечислению в бюджет соответствующих сумм НДФЛ.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

## Передача права подписи листков нетрудоспособности



*Может ли больничный быть подписан руководителем организации синей шариковой ручкой? Может ли его подписать заместитель главного бухгалтера? Должен ли быть приказ руководителя на право подписи листков нетрудоспособности?*

Специалисты Воронежского регионального отделения ФСС России ответили на эти вопросы следующее.

Записи в больничном листе выполняются чернилами черного цвета либо с применением печатающих устройств. Не допускается использование шариковой ручки. Эти положения установлены Порядком выдачи листков нетрудоспособности, утвержденным приказом Минздравсоцразвития от 29.06.2011 № 624н. Вместе с тем пока листки нетрудоспособности обрабатываются в ручном режиме подпись руководителя, сделанная на бланке синей шариковой ручкой, не является основанием для переоформления листка нетрудоспособности.

Вопрос права подписи заместителя главного бухгалтера прописан в пункте 66 Порядка выдачи листков нетрудоспособности. В нем говорится, что в строке «Фамилия и инициалы гл. бухгалтера» указывается фамилия и инициалы главного бухгалтера (его заместителя) организации (обособленного подразделения), страхователя — физического лица. В поле «Подпись» — проставляется его подпись.

Передача руководителем права своей подписи листков нетрудоспособности другому лицу должна быть оформлена доверенностью.

Источник: [Журнал "Зарплата"](#)

# НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

## Деловые встречи в г. Воронеже

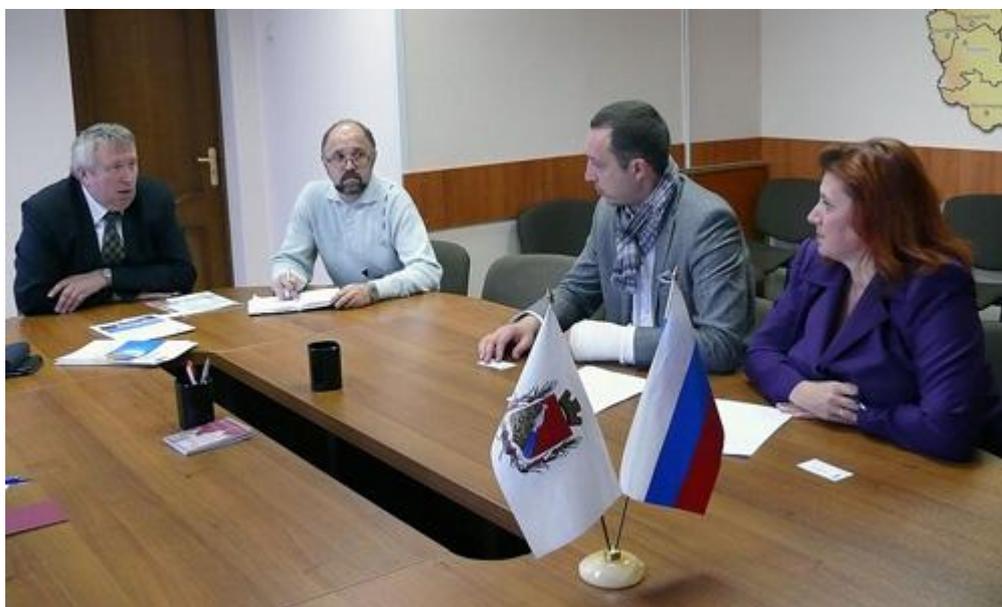


19 октября 2011 г. в Торгово-промышленной палате Воронежской области состоялась встреча директора по региональному развитию НП ААС Лысенко Д. В. с Президентом Торгово-промышленной палаты Воронежской области Гончаровым Ю. Ф.

Стороны обменялись мнениями о проводимой в регионе работе, а также организации совместных мероприятий. Одним из направлений сотрудничества организаций - проведение крупномасштабного всероссийского мероприятия в формате форума для финансистов.

В ходе беседы было инициировано предложение о создании комитета на базе ТПП ВО, который будет заниматься популяризацией профессии среди пользователей аудиторскими услугами, а также оказывать содействие в корпоративной защите интересов и других вопросах, связанных с текущей аудиторской деятельностью.

В ходе деловой поездки Д. В. Лысенко в г. Воронеж была проведена встреча с Председателем Контрольно-счетной палаты Воронежской области В. Н. Олемским. Стороны обсудили сферы совместного сотрудничества и пришли к мнению о заключении соглашения о сотрудничестве.



Источник: [НП ААС](#)

## О конференции «Опыт и история саморегулирования в странах Европы»



В рамках Программ «Российский Олимп» 17 октября 2011г. в конференц-зале отеля «Президент Вилсон» в г. Женеве прошла конференция «Опыт и история саморегулирования в странах Европы». Представители более сорока саморегулируемых организаций различных отраслей экономики России и стран Европы приняли участие в конференции. С докладами выступили специалисты из Швейцарии, Бельгии и Евросоюза, а также России.

С докладом о саморегулировании в условиях мирового экономического кризиса выступили профессор экономики, президент Российско-Швейцарского клуба, президент института Бизнеса и управления INSAM Рой Дамари и основатель фонда геополитических исследований «Geopol Services S.A.», многолетний участник Мирового

Экономического Форума в Давосе Пьер Хавнер. В своих докладах, в том числе, они затронули такие вопросы, как способы борьбы с коррупцией и увеличивающийся разрыв в материальном обеспечении между бедными и богатыми слоями общества, а также, каким образом саморегулирование помогает в решении этих вопросов. Опыт работы ассоциаций строительных организаций Швейцарии и мультинациональных компаний, работающих в Женеве, поделились генеральный секретарь ЕМЕ Оливия Гуйо и генеральный секретарь FMB Пьер-Ив Тапонир.

Содержательные доклады были представлены советником по делам ЕС Европейской Строительной Ассоциации (CECE) Валентиной Маури на тему «Опыт саморегулирования в индустрии строительного оборудования» и представителем Еврокомиссии по системе саморегулирования в рекламном бизнесе и финансовом секторе Ричардом Кнубеном на тему «Саморегулирование в финансовых услугах и рекламном секторе в Европейском Союзе». Докладчики уделили особое внимание проблемам гражданского общества, в том числе, решению проблем экологии, подготовке законов для принятия их органами власти в своей профессиональной области, о свободной конкуренции, ценообразовании, о соблюдении правил членами саморегулируемых организаций, о соответствии европейскому уровню их услуг и товаров.

На конференции также выступили докладчики из России: Президент Национального объединения саморегулируемых организаций в области энергетического обследования Владимир Пехтин на тему «Развитие саморегулирования в России», помощник Президента Российского Союза строителей Константин Кижель на тему «Взаимодействие института саморегулирования и власти». Заместитель начальника управления страхования ответственности ОСАО «Ингосстрах» Дмитрий Мелёхин сделал доклад об опыте страхования членов саморегулируемых организаций в области строительства, проектирования и инженерных изысканий. Об актуальных проблемах в практике саморегулирования рассказал председатель контрольной комиссии Некоммерческого партнерства поддержки организаций строительной отрасли Владимир Забелин.

В целом, конференция прошла интересно и продуктивно.

*Сокол Ольга Ивановна*  
Координатор программы «РОССИЙСКИЙ ОЛИМП»

Источник: [СРО](#)

**ВОПРОС - ОТВЕТ****Вопрос:**

*Здравствуйте! Вопрос состоит в следующем. В ходе проведения инвентаризации товаров в торговых залах были выявлены излишки товара. Можно ли в целях исчисления налога на прибыль определять стоимость излишков товаров, которые приобретаются регулярно, из документов поставщиков (товарных накладных, договоров купли-продажи, спецификаций), относящихся к периоду проведения инвентаризации, т.е. использовать в качестве рыночной цены цену поставщика? Благодарю за ответ. Татьяна.*

**Ответ:**

Добрый день!

В соответствии с п. 20 ст. 250 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) в целях налогообложения прибыли к внереализационным доходам относятся доходы в виде стоимости излишков материально-производственных запасов и прочего имущества, которые выявлены в результате инвентаризации.

Пункт 8 ст. 250 Кодекса определяет, что при получении имущества (работ, услуг) безвозмездно оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений ст. 40 Кодекса, но не ниже определяемой в соответствии с гл. 25 Кодекса остаточной стоимости - по амортизируемому имуществу и не ниже затрат на производство (приобретение) - по иному имуществу (выполненным работам, оказанным услугам). Информация о ценах должна быть подтверждена налогоплательщиком - получателем имущества (работ, услуг) документально или путем проведения независимой оценки.

Таким образом, стоимость излишков покупных товаров, выявленных в ходе инвентаризации, определяется в целях налогообложения исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений ст. 40 Кодекса, но не ниже затрат на их приобретение.

Данная информация представлена в письме Минфина РФ от 12 августа 2011 г. N 03-03-06/1/478

**Вопрос:**

*День добрый! Работник был направлен на предварительный медицинский осмотр по требованию организации. Оплату осмотра сотрудник произвел за свой счет. В течение какого срока наша организация должна возместить расходы работника на прохождение медицинского осмотра?*

**Ответ:**

Добрый день!

Конкретный срок оплаты документов, представленных работником к оплате за прохождение медкомиссии, не установлен.

Однако к указанному документу предъявляются такие же требования, как ко всем документам, которые сдаются работником на оплату — не позднее ближайшего дня, установленного для выплаты заработной платы (аванса или зарплаты за вторую половину месяца – который из них ближе).

## **КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ**

### **Новое в нормативно-правовом регулировании бухгалтерского учета и налогообложения (ВД)**

Продолжительность 40 часов.

Сроки проведения: 12.11.11 - 26.11.11	<p><b>Лектор:</b></p> <p><b>Красикова Л.Ю.</b>- к.э.н., доцент кафедры организации производства, аудита и бухгалтерского учета факультета экономики и управления МТУСИ</p> <p><b>Лихникевич И.П.</b>- к.э.н., доцент, генеральный директор, ведущий аудитор аудиторской фирмы «Статус»</p> <p><b>Рябова Н.Д.</b>- ведущий юрисконсульт АФ "ФБК"</p> <p><b>Рябова Р.И.</b>- методолог-консультант ИПБ России</p> <p><b>Тарасова Н.А.</b>- к.э.н., доцент экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова</p> <p><b>Шемет Т.И.</b>- к.э.н., доцент Московского государственного института коммерции, аттестованный аудитор</p>
---------------------------------------	--

#### **Стоимость:**

19 000 руб. (без учета НДС) - с выдачей сертификата для продления одного аттестата  
20 000 руб. (без учета НДС) - с выдачей сертификатов для продления двух аттестатов

**Занятия проводятся:** суббота, воскресенье с 10.00 до 17.00 по адресу: МГУ имени М.В. Ломоносова, дом 1, строение 46 (НОВЫЙ корпус экономического факультета МГУ), этаж 3, комната 383.

**Повышение квалификации :** Выдается сертификат о повышении квалификации для аудитора или профессионального бухгалтера в объеме 40 часов. За дополнительную плату (1000 руб.) аудиторам выдается второй сертификат для продления аттестата профессионального бухгалтера в объеме 40 часов.

#### **Расписание занятий:**

Дата	Часы	Курс	Преподаватель
12.11.2011	10.00-17.00	Налогообложение прибыли и имущества организаций: новое нормативно-правовом регулировании, арбитражная практика, сложные и спорные вопросы практики налогообложения	РЯБОВА Раиса Ивановна
13.11.2011	10.00-17.00	Сложные вопросы применения ПБУ 18	ШЕМЕТ Татьяна Ивановна
19.11.2011	10.00-17.00	Бухгалтерский учет и отчетность: новое в нормативно-правовом регулировании, сложные и спорные вопросы практики бухучета	ЛИХНИКЕВИЧ Ирина Петровна
20.11.2011	10.00-17.00	Учет основных средств: новое в нормативно-правовом регулировании	ЛИХНИКЕВИЧ Ирина Петровна
26.11.2011	10.00-17.00	Внеэкономическая и валютная деятельность организаций: новое в нормативно-правовом регулировании, налогообложении и бухгалтерском учете	ТАРАСОВА Наталья Александровна

[Читать далее...](#)

# ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
14.10.11	<u>ГУП "Совхоз "Антипаютинский"</u> <u>Открытый конкурс на право заключить контракт на оказание услуг по проведению ежегодной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности 2011 год</u>	Салехард	176 700	11.11.11
14.10.11	<u>ОАО "Издательско-полиграфический комплекс "Дальпресс"</u> <u>открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита за 2011 год</u>	Владивосток	150 000	09.11.11
14.10.11	<u>ГУП "Издательство "Красный Север"</u> <u>Открытый конкурс на оказание услуг по проведению ежегодной обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</u>	Салехард	300 000	06.11.11
14.10.11	<u>ОАО "Электростальское научно-производственное объединение "Неорганика"</u> <u>Проведение обязательного ежегодного аудита сводной финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год</u>	Электросталь	165 000	09.11.11
14.10.11	<u>ФГУП "Государственный Рязанский приборный завод"</u> <u>Оказание услуг по аудиторской проверке бухгалтерского учета и финансовой отчетности за 2011 г.</u>	Рязань	832 000	08.11.11
14.10.11	<u>ОАО "Фонд имущества Санкт-Петербурга"</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</u>	Санкт-Петербург	100 000	10.11.11
14.10.11	<u>ОАО "Комсомольский-на-Амуре аэропорт"</u> <u>Проведение ежегодного обязательного аудита бухгалтерского учета и отчетности за 2011 год</u>	Комсомольск-на-Амуре	100 000	09.11.11
13.10.11	<u>ОАО "Оренбургская губернская компания"</u> <u>отбор аудиторской организации по годовому аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 г.</u>	Оренбург	50 000	01.05.12
13.10.11	<u>Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова</u> <u>выполнение работ по оценке рыночной стоимости арендной платы муниципальных объектов (нежилых помещений, зданий, сооружений)</u>	Тамбов	100 000	18.10.11
13.10.11	<u>Администрация города Лесосибирска</u> <u>Право заключения муниципального контракта на выполнение работ по оценке рыночной стоимости начального размера арендной платы на аукционных торгах земельных участков, государственная собственность на которые не</u>	Лесосибирск	170 000	19.10.11

	<a href="#">разграничена</a>			
13.10.11	<a href="#">комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района</a> <a href="#">Выполнение работ по оценке стоимости автодорог, расположенных на территории Ярославского муниципального района, с предоставлением отчета об оценке</a>	Ярославль	150 000	21.10.11
13.10.11	<a href="#">Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Псковской области</a> <a href="#">Оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов культурного наследия</a>	Псков	400 000	20.10.11
13.10.11	<a href="#">Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области</a> <a href="#">Открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов культурного наследия федерального значения, расположенных на территории Новгородской области</a>	Великий Новгород	624 000	24.10.11
12.10.11	<a href="#">ФГУП "18 Центральный научно-исследовательский институт" Министерства обороны РФ</a> <a href="#">Открытый на конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита по итогам финансово-хозяйственной деятельности заказчика за 2009 - 2010 года</a>	Москва	300 000	07.11.11
12.10.11	<a href="#">ФГУП "Российский государственный научно-исследовательский и проектный институт Урбанистики"</a> <a href="#">отбор аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2010 - 2012 годы»</a>	Санкт-Петербург	549 000	07.11.11
12.10.11	<a href="#">ФГУП "Радиочастотный центр Северо-Западного федерального округа"</a> <a href="#">Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2010 год</a>	Санкт-Петербург	200 000	09.11.11
12.10.11	<a href="#">ОАО "ВЦИОМ"</a> <a href="#">Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</a>	Москва	200 000	08.11.11
12.10.11	<a href="#">МП "Автотранспорт скорой медицинской помощи города Ярославля"</a> <a href="#">Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 г.</a>	Ярославль	100 000	10.11.11
12.10.11	<a href="#">ФГУП "Приморрыбсвязь"</a> <a href="#">Проведение обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</a>	Владивосток	95 000	09.11.11
12.10.11	<a href="#">министерство имущественных и земельных отношений Тульской области</a> <a href="#">Оказание услуг по оценке рыночной стоимости находящегося в государственной собственности Тульской области имущественного комплекса,</a>	Тула	100 000	18.10.11

	<a href="#">подлежащего приватизации в 2011 году</a>			
12.10.11	<a href="#">Администрация городского округа Саранск 1) оценка рыночной стоимости объектов недвижимости (48 объектов); 2) оценка рыночной стоимости объектов транспортных средств (5 объектов); 3) оценка рыночной стоимости арендной платы одного квадратного метра объектов недвижимости муниципальной собственности (3 объекта); 4) Оценка рыночной стоимости акций.</a>	Саранск	330 500	18.10.11
12.10.11	<a href="#">Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации экспертизы отчетов об оценке</a>	Москва	2 500 000	07.11.11
11.10.11	<a href="#">Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке рыночной стоимости земельных участков, являющихся собственностью Российской Федерации</a>	Пермь	411 600	07.11.11
11.10.11	<a href="#">ФГУП "Брянский электромеханический завод" Открытый конкурс на размещение заказа по отбору аудиторской организации для оказания услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 г.</a>	Брянск	200 000	22.11.11
11.10.11	<a href="#">ОАО "Научно-внедренческий центр "Вагоны" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности за 2011-2012 гг.</a>	Санкт-Петербург	400 000	10.11.11
11.10.11	<a href="#">ГУП "Аэропорт Тарко-Сале" Проведение ежегодной обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</a>	Тарко-сале	300 000	07.11.11
11.10.11	<a href="#">МУП "Межрайкоммунводоканал" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности</a>	Стерлитамак	100 000	07.11.11
11.10.11	<a href="#">МУП "Жилкомсервис" Проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской отчетности</a>	Москва	160 000	08.11.11
11.10.11	<a href="#">ФГУП "Федеральный научно-производственный центр "Прибор" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 г</a>	Москва	500 000	07.11.11
11.10.11	<a href="#">ФГУП "Уфимский завод микроэлектроники "Магнетрон" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита</a>	Уфа	280 000	08.11.11
11.10.11	<a href="#">ФГУП "Кимовский радиоэлектромеханический завод" по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</a>	Тула	150 000	08.11.11
07.10.11	<a href="#">ФГУП ЦНИГРИ</a>	Москва	756 000	17.11.11

	<a href="#">Оказание услуг по аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011, 2012 и 2013 годы.</a>			
07.10.11	<a href="#">ОАО "Ухтанефтегазгеология"</a> <a href="#">Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества за 2011 год</a>	Ухта	220 000	08.11.11
07.10.11	<a href="#">ОАО "Омскгазстройэксплуатация"</a> <a href="#">проведение ежегодного обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Заказчика за 2011 год</a>	Омск	259 280	03.11.11
07.10.11	<a href="#">ОАО "Юго-Западная ТЭЦ"</a> <a href="#">Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</a>	Санкт-Петербург	100 000	02.11.11
07.10.11	<a href="#">ОАО "Башсортсемевоц"</a> <a href="#">Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011, 2012, 2013 годы</a>	Уфа	165 000	02.11.11
07.10.11	<a href="#">ГУП «Тюменский региональный телекоммуникационный центр»</a> <a href="#">Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности (обязательный аудит) за 2011 - 2013 года</a>	Тюмень	300 000	07.11.11
07.10.11	<a href="#">ФГУП ПЗ "Ладожское" Россельхозакадемии</a> <a href="#">Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской отчетности за 2010 год</a>	Краснодар	250 000	31.10.11
07.10.11	<a href="#">Издательско-полиграфический комплекс "Южный Урал"</a> <a href="#">Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской отчетности за 2011 год</a>	Оренбург	215 000	31.10.11
07.10.11	<a href="#">ВГТРК</a> <a href="#">Отбор Участника для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности</a>	Москва	180 000 000	07.11.11
07.10.11	<a href="#">ГУП СК "Александровское дорожное ремонтно-строительное управление"</a> <a href="#">Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</a>	Александровское	200 000	01.11.11
07.10.11	<a href="#">ГУП СК "Ставрополькрайводоканал"</a> <a href="#">Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</a>	Ставрополь	120 000	31.10.11
04.10.11	<a href="#">Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Чеченской Республике</a> <a href="#">Открытый конкурс на право заключения государственного контракта, на оказание услуг по оценке рыночной стоимости и установления ставки арендной платы, относящихся к имуществу государственной казны Российской Федерации земельных участков на территории Чеченской Республики</a>	Грозный	700 000	02.11.11

03.10.11	<a href="#">Администрация города Каменки Каменского района Пензенской области</a> <a href="#">Оказание услуг по ежегодной аудиторской проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности муниципальных унитарных предприятий за 2010 год: МУП «Каменская горэлектротеплосеть»; МУП «Каменское ЖКХ»</a>	Пенза	250 000	01.11.11
03.10.11	<a href="#">ФГУП "Центральный научно-исследовательский институт точного машиностроения"</a> <a href="#">открытый конкурс по выбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2011 год на дату внесения в государственный реестр записи о прекращении его деятельности и проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности вновь созданного акционерного общества на конец 2011 г.</a>	Климовск	300 000	09.11.11
03.10.11	<a href="#">ОАО "Краспригород"</a> <a href="#">Оказание услуг по проведению аудита финансовой "бухгалтерской " отчетности за 2011</a>	Красноярск	150 000	31.10.11
03.10.11	<a href="#">ОАО Издательско-полиграфический комплекс Звезда</a> <a href="#">Открытый конкурс по отбору аудитора для осуществления обязательного ежегодного аудита за 2011 год</a>	Пермь	150 000	01.11.11
03.10.11	<a href="#">МУП "Уярский мясокомбинат"</a> <a href="#">Оказание услуг по проведению аудиторской проверки промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств</a>	Уяр	132 973	31.10.11
03.10.11	<a href="#">ФГУП "Калужский завод радиотехнической аппаратуры"</a> <a href="#">Право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год.</a>	Калуга	350 000	02.11.11
03.10.11	<a href="#">ГУП "Учебно-спортивный центр"</a> <a href="#">Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</a>	Мурманск	100 000	31.10.11
03.10.11	<a href="#">ФГУ "Администрация морского порта Новороссийск"</a> <a href="#">Проведение аудиторской проверки</a>	Новороссийск	300 000	31.10.11
03.10.11	<a href="#">ФГУП "Российский дорожный научно-исследовательский институт"</a> <a href="#">Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по проведению ежегодной обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2009, 2010, 2011 годы</a>	Москва	480 000	31.10.11
03.10.11	<a href="#">комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края</a> <a href="#">Оказание услуг по проведению аудиторской проверки краевого государственного унитарного предприятия «Хабаровский рынок», подлежащего преобразованию в процессе приватизации</a>	Хабаровск	90 000	01.11.11

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

### **Шеремет Анатолий Данилович**

Президент НП ААС, председатель Правления НП ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н., профессор

E-mail: [sheremet@auditor-sro.org](mailto:sheremet@auditor-sro.org)

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

### **Чая Владимир Тигранович**

Учредитель НП ААС, д.э.н., профессор, Председатель комиссии НП ААС по контролю за качеством аудиторской деятельности, соблюдением профессиональной этики и независимости аудиторами – членами НП ААС

E-mail: [chaya@auditor-sro.org](mailto:chaya@auditor-sro.org)

Телефон (495) 734-04-70, факс (495) 734-04-22

### **Носова Ольга Александровна**

Генеральный директор НП ААС, председатель комитета по профессиональному образованию.

E-mail: [nosova@auditor-sro.org](mailto:nosova@auditor-sro.org)

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

### **Лысенко Денис Владимирович**

Директор по работе с регионами, к.э.н., доцент

E-mail: [lysenko@auditor-sro.org](mailto:lysenko@auditor-sro.org)

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

### **Сосна Татьяна Дмитриевна**

Председатель Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Генеральный директор ООО «Аудит-СТД»

E-mail: [actd@mail.ru](mailto:actd@mail.ru)

Телефон: (499) 793-44-96, (985) 920-22-53

### **Пономарев Алексей Владимирович**

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Главный аудитор ООО «Аудиторская фирма «Профессионалы Аудита»».

E-mail: [ponomarev@ponomarevaudit.ru](mailto:ponomarev@ponomarevaudit.ru)

Телефон: (495) 323-05-10, 8-903-194-84-68

### **Мурзабаева Наталья Алексеевна**

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Начальник отдела аудита ООО «ПрофБизнесАудит»

E-mail: [pbaudit@mail.ru](mailto:pbaudit@mail.ru)

Телефон: (495) 514-35-56

### **Аксенов Валерий Анатольевич**

Главный аудитор ООО "Аудит "АКАР"

E-mail: [info@sohrannost.ru](mailto:info@sohrannost.ru)

Телефон: 965-65-04, 8-921-965-65-04

### **Крушинская Мария Юрьевна**

E-mail: [Liberty.89@mail.ru](mailto:Liberty.89@mail.ru)