



ВЕСТИНИК

Новости аудита

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по аудиту
в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирован
ия

Вопрос – ответ

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

От 1 ноября 2011

НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА

«АУДИТОРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СОДРУЖЕСТВО»



«ЕДИНЫЙ КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ АУДИТОРОВ НП ААС»

АУДИТОРСКИМ КОМПАНИЯМ

Если **Вам требуется аудитор** на постоянной основе или для реализации проекта **свяжитесь с нами:**
телефон (495) 734-04-30,
lysenko@auditor-sro.org

ОРГАНИЗАТОРЫ

НП «Аудиторская ассоциация Содружество»

Помощь в трудоустройстве своих членов является приоритетным направлением развития НП ААС

Территориальные отделения НП «Аудиторская ассоциация Содружество»

Развитие проекта во всех субъектах Российской Федерации позволит создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающей доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации.

Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" совместно с территориальными отделениями НП ААС реализует федеральный (межрегиональный) проект **«Единый кадровый резерв аудиторов НП ААС»**.

Цель проекта:

Формирование единого кадрового центра аудиторов, консультантов и экспертов.

Задачи проекта:

- Содействие в вопросах трудоустройства аудиторов-членов НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», а также аудиторов других СРО
- Помощь аудиторским организациям по привлечению к выполнению аудиторских и консультационных договоров по системе «обмена кадров»
- Профессиональный подбор кадров для аудиторских компаний России





Проект **“Сохранность Активов”** нацелен на решение вопросов собственника в сфере обеспечения сохранности активов. Данный проект реализуется Аудиторской Ассоциацией Содружество (НП ААС), аудиторско-консалтинговой группой “Развитие Бизнес Технологий Содружества” (АКГ “РБТС”), Институтом Сохранности Собственности (ИСС) при участии представителей внутренних контрольно-ревизионных служб Российских предприятий. Идея соединения огромного багажа знаний и богатейшего опыта специалистов из сферы учёта и контроля подсказана общей задачей, стоящей перед финансовыми контролёрами защищающих экономические интересы собственников бизнеса и наёмного персонала.

УЧАСТНИКИ ПРОЕКТА:

Руководители контрольно-ревизионных служб предприятий
 Профессиональные ревизоры и внутренние аудиторы
 Аттестованные аудиторы Аудиторской Ассоциации Содружество
 Финансовые директора и Главные бухгалтера компаний

ИТОГИ ПРОЕКТА:

Консультационная поддержка в вопросах финансового контроля
 Курсы и Семинары по внешнему и внутреннему контролю
 Практическая помощь в проведении контрольных мероприятий
 Решение задач по поиску, подбору и тестированию кадров

БАЗА ПРОЕКТА:

Многолетний опыт 700 аудиторских компаний
 Профессиональные знания 3000 аттестованных аудиторов
 Отечественная контрольно-ревизионная практика
 Академические наработки экономических школ, включая МГУ
 Материалы научно-практических ежегодных конференций
 Партнёрские отношения с представителями госфинконтроля
 Единый кадровый резерв аудиторов и ревизоров
 Программы подготовки специалистов внутреннего контроля
 Корпоративный вестник, целевой дайджест, журнал, сайт
 Разветвлённая сеть из 50-ти региональных офисов по России

ИНФОРМАЦИОННАЯ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ:

Комитетом по информационной политике Аудиторской Ассоциации Содружество
 Интернет-Порталом о сохранности акционерной собственности www.sohrannost.ru
 Специализированным периодическим печатным изданием “СОХРАНИТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ”

Уважаемые коллеги по финансовому контролю
 приглашаем Вас принять участие в проекте

“Сохранность Активов”

с последующим вступлением
 в Аудиторскую Ассоциацию Содружество.

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ

Приглашаем в сентябре на конференцию
 представителей внутреннего и внешнего
 финансового контроля по теме:

“Достоверность. Сохранность. Эффективность”





Уважаемые коллеги!

В некоммерческом партнерстве «Аудиторская Ассоциация Содружество» работает Общественная приемная.

Наша цель

Прямое взаимодействие членов НП ААС и НП ААС для решения актуальных вопросов аудиторской деятельности.

Наши задачи:

- содействие в защите законных интересов членов НП ААС при осуществлении ими аудиторской деятельности;
- установление деловых контактов с федеральными, региональными и местными органами власти, ведомствами и структурами;
- разъяснение применения законодательства, регулирующего отношения в области аудиторской деятельности и сопутствующих аудиту услуг;
- содействие в вопросах трудоустройства и обсуждение возможностей расширения сферы деятельности для членов НП ААС;
- помощь в освоении членами НП ААС новых направлений сопутствующих аудиту услуг, отвечающих требованиям действующего законодательства Российской Федерации и нормам международных стандартов;
- изучение проблем, возникающих в деятельности членов НП ААС и их обобщение, подготовка информационных материалов по вопросам аудиторской деятельности и сопутствующих аудиту услуг;
- оперативное реагирование на возникающие актуальные вопросы аудиторской деятельности членов НП ААС.

Непосредственный прием членов НП ААС ведется каждый вторник с 11.00 до 17.00 часов по адресу: г. Москва, Мичуринский проспект д. 21. корп. 4.

Запись на прием производится по телефону (495) 734-22-22 или по электронной почте lysenko@auditor-sro.org.

Напоминаем, что в НП ААС действует 47 региональных представителей, которые в оперативном режиме решают актуальные вопросы аудиторской деятельности членов НП ААС. Контактная информация региональных представителей размещена на сайте НП ААС в разделе [«НП ААС в регионах»](#)

Наиболее актуальные ответы на вопросы, заданные в Общественной приемной будут опубликованы на сайте НП ААС.

[НП ААС](#)

НОВОСТИ АУДИТА



Двойники СРО аудиторов стали реальностью

В Гильдии аудиторов повторилась история, произошедшая в свое время в ИПБР (Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов). Тогда, напомним, после серьезных разногласий в руководстве ИПБР разделился на два состава: в каждом был свой сайт, свой президентский совет, свои комитеты. Потом аудиторов отделили, была создана юридически новая организация - Гильдия аудиторов ИПБР, и распри затихли.

Но, как оказалось, не навсегда. В начале осени 2011 на сайте Гильдии аудиторов ИПБР стала появляться негативная информация: рейдеры, захват, внеочередные собрания. При ближайшем рассмотрении выяснилось, что это не просто негатив у действующего СРО аудиторов. Одновременно действуют две Гильдии аудиторов ИПБР! Внешне АБСОЛЮТНО одинаковые. Сайты у них - один к одному (структура разделов сайта на главной странице, оформление, даже логотип и шрифты). Отличаются лишь адрес сайта, раздел "Новости" и состав руководства.

В одном составе (сайт www.gipbr.spb.ru) Президентского совета Гильдии аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров - Скобара Вячеслав Владимирович (Председатель Президентского совета); Голенко В.С.; Дорофеев В.Н.; Болдовская О.А., Грачева В.А, и другие.

2) В другом (сайт www.gipbr.ru) - Мизиковский Ефим Абрамович (Президент НП «Гильдия аудиторов ИПБР»); Хоружий Л.И., Ложников И.Н.; Островский Олег Моисеевич (кстати, снова теперь стал Президентом ИПБ России) и другие.

Сейчас, конечно, проще определить «легитимный» состав: официальный тот, кто включен в реестр СРО аудиторов, опубликованный на сайте Минфина. Сейчас в реестр СРО аудиторов **включен** второй состав Гильдии, во главе с Мизиковским. Но ведь еще весной 2011 года в реестре был первый состав, во главе со Скобарой! Смена руководства в реестре СРО аудиторов произошла незаметно. При этом рядовые исполнители, а также простые члены объединения - учебные организации, включенные в реестр УМЦ Гильдии, аудиторские организации и аудиторы – одни и те же в обеих Гильдиях. Одинаков даже состав комиссии по контролю качества:

- Васянина Людмила Николаевна, ООО «Паритет-эксперт», г.Екатеринбург
- Владимирский Михаил Авраамович, директор ООО «ТАУ-АУДИТ», г. Ханты-Мансийск
- Калинин Наталья Леонидовна, ген.директор ООО «ВНЕШ-АУДИТ», г.Москва
- Крашенинина Татьяна Владимировна, ген. директор, ООО «Альянс-аудит», г.Москва
- Тхагапсо Мурат Байзетович, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита КубГТУ, г. Краснодар
- Хахонова Наталья Николаевна, аудитор ООО «АИБК», г.Ростов-на-Дону
- Чернавин Александр Александрович, руководитель департамента аудита ООО КАФ «Приоритет», г. Ярославль.

Согласно двум сайтам, представляющим одну и ту же СРО аудиторов - Гильдию аудиторов ИПБР, одни и те же люди (разные только руководители комиссии)работают контролерами и на **один** состав Гильдии председатель комиссии Гайдаров), и на **второй**(председатель комиссии Ермакова). Хотя контроль сейчас платный, а банковские реквизиты в каждой Гильдии - свои. Так что путаница вполне возможна.

Но контролеров-то, ладно, немного, а вот членов Гильдии - тысячи, и путаница в их платежах, несомненно, возникнет. Вчера они платили одной Гильдии, а сегодня должны платить другой, потому что теперь, согласно реестру СРО аудиторов, именно этот состав руководства официальный.

Тем не менее, на количестве членов это пока не отражается, даже напротив. Сейчас Гильдия аудиторов ИПБР среди всех шести СРО аудиторов вышла на первое место по численности аудиторских организаций (1193), обогнав ближайших «соперников» - Аудиторскую палату России (1133) и Московскую аудиторскую палату (1090).

IAASB проведет пересмотр международных аудиторских стандартов



Совет по международным стандартам аудита и гарантии качества (IAASB) поделился планами на ближайшее будущее. Сегодня, когда прошедшие программу «кларификации» стандарты успешно применяются, IAASB хочет провести их пересмотр.

Пятилетняя программа «Clarity», напомним, успешно завершилась в 2009 году: все существующие международные аудиторские стандарты были переписаны под нужды пользователей более простым языком. Таким образом, пересмотр ISA уже после их фактического внедрения – вторая часть этой программы, которая позволит экспертам сделать вывод об успехе.

«С активным внедрением прошедших кларификацию МСА по всему миру (уже более чем в 75 странах), сейчас самое время понять, как аудиторские стандарты используются и применяются», – говорит профессор Арнольд Шилдер (Arnold Schilder), председатель IAASB. – «Когда этот пересмотр будет завершен в 2013 году, Совет сможет сделать вывод о том, нужны ли дальнейшие изменения в ISA».

Источник: [GAAP](#)

Численность сдающих экзамен растет, но результаты экзамена - падают

Количество желающих сдать упрощенный экзамен по аудиту устойчиво растет: 27 октября упрощенный экзамен пройдет уже в семи городах. Причем города меняются, так что появляется выбор более удобного места для сдачи экзамена.

Если в сентябре экзамен прошел в Москве, С.Петербурге, Омске, Волгограде и Новосибирске, то в октябре география изменилась: Москва, С.Петербург, Владимир, Калининград, Екатеринбург, Кемерово и Уфа. При этом в Москве экзамен будут сдавать четыре группы (в 10,13 и 16 часов - во Всероссийском заочном финансово-экономическом институте, а в 17 часов - в Российском Государственном Социальном Университете), в Питере и Екатеринбурге - по две группы, в остальных городах - по одной группе.

Можно только порадоваться, если бы не результаты по упрощенному экзамену: они, напротив, устойчиво снижаются! 30 сентября процент сдавших опустился до 29,6 (15 сентября экзамен сдали 41%), а 13 октября сдали экзамен всего 25% (35 человек из 145).

А в это время чуть-чуть подрастает и численность новичков, но на порядок ниже: первый этап экзамена, по тестированию, пройдет 27 октября. Пока удалось набрать всего две группы (по одной в Москве и Екатеринбурге).

По сравнению с 12-ю группами на упрощенном экзамене (12 групп - это только во втором заходе за октябрь, а если учесть и первый, от 13 октября, это уже более 20-ти групп) 2 группы - почти ничего. Предполагается, что первый письменный экзамен (второй этап для новичков) пройдет в декабре. Если, конечно, общая численность сдавших тесты за сентябрь и октябрь достигнет 10 человек.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

Число сдавших упрощенный экзамен перевалило за сотню



27 октября прошел упрощенный экзамен, на котором численность допущенных к экзамену составила почти пятьсот человек (456)! И, хотя результаты по-прежнему низкие (31%), экзамен смогли сдать 138 человек.

С начала 2011 года, когда аттестация стала проходить по новым правилам, впервые численность сдавших тесты составила трехзначную цифру. Впрочем, сколько в 456 претендентах было повторно сдающих, неизвестно. Ведь ЕАК не раскрывает полные результаты экзамена.

В этот же день проходил и другой экзамен, для новичков. На нем - по-прежнему крохи. И по численности заплативших за экзамен (34), и по результатам (22%). Всего семь из 34-х человек сдали тесты и допущены к письменному экзамену.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

KPMG обещает не разбивать аудиторский и консалтинговый бизнес

KPMG International обещает сохранить у себя и аудит, и консалтинговое отделение, в ответ на грядущую радикальную реформу европейского аудита (напомним, «Зеленый документ» еврокомиссара по внутренним рынкам Мишеля Барнье наделал много шума и нагнал страху еще до своей фактической публикации – см. по этой теме <http://gaap.ru/news/122521>).

Четвертой (по величине продаж) аудиторской компании в мире, уступающей только PwC, Deloitte и Ernst & Young, претит сама идея, что ей придется оставить традиционный аудиторский бизнес, опасаясь штрафных санкций за предоставление других услуг своим аудиторским клиентам. Майкл Эндрю (Michael Andrew), председатель KPMG International, сообщил в интервью Financial Times, что преимущества интегрированного «аудиторско-консалтингового» бизнеса перевешивают все альтернативные сценарии. Он сказал: «Мы останемся мультидисциплинарной компанией вне зависимости от того, каковым будет регулирующее окружение».

Напомним, в прошлом месяце просочились детали нового европейского законопроекта по регулированию аудита. Крупным аудиторским компаниям с выручкой свыше 1.5 миллиардов евро в год, возможно, придется оставить либо консалтинг, либо аудит, поскольку предоставление аудиторских услуг клиентам, у которых уже проводятся аудиторские проверки, может быть признано незаконным. Пока еще не до конца ясно, станет ли это положение законом – Майк Эндрю лично в этом сомневается – но саму инициативу он уже называет «созданием атмосферы неуверенности среди наших людей». Он также вспомнил о еще одной «гениальной» идее Еврокомиссии – заставить «Большую четверку» делить аудиторскую работу с более мелкими участниками рынка. «Вы вообще можете представить себе аудиторскую компанию среднего звена, проводящую аудит международного банка, в то время как на рынке и так острая нехватка доверия? У них просто нет ни знаний, ни опыта (для этого)», – сказал он.

Источник: [GAAP](#)

**Информационное сообщение о заседании
Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности**

1 ноября 2011 г. состоялось заседание Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности.

Рассмотрен проект программы разработки проектов федеральных стандартов аудиторской деятельности на 2012-2014 гг. Рабочий орган рекомендовал Совету по аудиторской деятельности одобрить указанный проект.

Заслушана информация о ходе работы над новой редакцией кодекса профессиональной этики аудиторов. Подготовленный Комиссией по независимости и профессиональной этике проект вызвал многочисленные замечания. Рабочий орган Совета поручил продолжить работу над указанным проектом, определив основные направления такой работы.

На заседании продолжено обсуждение предложений по улучшению ситуации на рынке аудиторских услуг.

Следующее заседание Рабочего органа Совета состоится в декабре.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Министерство финансов Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции государственного регулирования аудиторской деятельности.

2. Положение о совете по аудиторской деятельности и Положение о рабочем органе совета по аудиторской деятельности утверждены приказом Минфина России от 29 декабря 2009 г. № 146н.

3. Состав совета по аудиторской деятельности и состав рабочего органа совета по аудиторской деятельности утверждены приказами Минфина России от 20 апреля 2011 г.

4. Секретарь Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности – заместитель начальника отдела Департамента регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности Минфина России Арвачева Т.А.

5. Материалы Совета по аудиторской деятельности и его Рабочего органа размещаются на официальном сайте Минфина России в Интернете www.minfin.ru/ в разделе «Аудиторская деятельность».

Источник: [Минфин](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

ФАС СЗФО: налоговый орган допустил формальные нарушения? - Можно отменить его решение

В результате камеральной проверки налоговый орган решил отказать в возмещении суммы НДС. Однако нарушил порядок ознакомления налогоплательщика с материалами проверки, благодаря чему последний в судах сумел отстоять свое право на возмещение в сумме около 13,5 млн. рублей.

"Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. ... К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки ... и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения", - говорится в [Постановлении ФАС СЗФО по делу N А13-9552/2010](#).

"В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 101 НК РФ акт налоговой проверки и другие материалы налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения срока, указанного в пункте 6 статьи 100 НК РФ. Указанный срок может быть продлен, но не более чем на один месяц".

На день, соответствующий крайнему сроку рассмотрения материалов проверки, инспекция пригласила налогоплательщика не для рассмотрения материалов проверки, а с целью извещения о времени и месте рассмотрения материалов проверки. Допущены и другие несоответствия законодательно установленному порядку. Что и послужило для суда аргументами в пользу налогоплательщика.

Источник: Audit-it.ru

«Росгосстрах» уклонился от налогов не без помощи подставных гендиректоров

Кассационный суд подтвердил претензии к «Росгосстраху» за уклонение от уплаты налогов за 2005 год в бюджеты разных уровней на сумму более 170 млн. руб. Компания занижала налогооблагаемую базу, заключая договоры перестрахования, но «операции не являлись реальными», отмечается в материалах суда.

Решение МИФНС №50 по г. Москве в отношении «Росгосстраха» компания оспаривала начиная с марта 2009 года. Однако в ходе рассмотрения дела выяснилось, что «Росгосстрах» не только не доплачивал деньги в бюджет, но и имел отношения с весьма сомнительными конторами. В итоге московский бюджет в 2005 году недополучил более 125 млн. руб., а федеральный — более 46 млн. руб.

В 2008 году налоговики провели в «Росгосстрахе» выездную проверку и доначислили компании 250 млн. руб. недоимки, пеней и штрафов за 2005 год. Однако страховщик платить не захотел и обратился в суд. В ходе рассмотрения дела было установлено, что «Росгосстрах», заключив договоры с перестраховочными компаниями «Фингаре» и «Финре», передал им страховые премии на общую сумму 690,3 млн. руб., отнес их на расходы и снизив таким образом налогооблагаемую базу.

Судьи Девятого арбитражного апелляционного суда, повторно рассматривая дело, в июне текущего года указали, что «операции с данными контрагентами не являлись реальными». В частности, договоры были подписаны генеральными директорами, которые никакого отношения к этим компаниям не имели.

Кроме того, «Фингаре» и «Финре» были нечисты на руку. Так, например, «Фингаре» согласно налоговой декларации за 2005 год получила доход в размере 14,6 млрд. руб., а ее прибыль составила всего 512 тыс. руб., сумма уплаченных налогов — лишь 137,3 тыс. руб. Примерно такие же данные у компании «Финре»: за тот же период она получила доход в размере 6,5 млрд. руб., а сумма уплаченных налогов составила всего 89,5 тыс. руб. Позже у этих компаний были отозваны лицензии, а материалы по ним переданы в следственные органы. Установлено, что перечисленные в адрес этих компаний деньги

направлялись на счета фирм-однодневок, зарегистрированных по потерянным паспортам.

Источник: [РБК daily](#)

Ставка транспортного налога зависит от регистрации в ГИБДД

На приобретенных автомобилях смонтированы автокраны. Поэтому технику надо включать в самоходные транспортные средства. ИФНС необоснованно отнесла ее к грузовым автомобилям, зависив транспортный налог.

Заявив так, компания проиграла суд (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.10.11 № А46-14465/2010). Утверждение организации противоречит постановлению Президиума ВАС РФ от 17.07.07 № 2620/07.

В кодексе не указано, что налог зависит от фактического использования техники. Зато установлено - налогоплательщиками признаются лица, на которых зарегистрирован транспорт. Следовательно, его категория определяется по регистрационному документу, заверенному в ГИБДД. Это паспорт транспортного средства. В нем спорные машины названы грузовиками. Поэтому надо брать ставку транспортного налога по грузовым автомобилям.

Есть споры, связанные с техникой, которые инспекция проигрывает. В частности это дела о признании затрат на [ремонт](#).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

ВАС подтвердил правомерность самостоятельного выбора третейским судом применимого права

Интересное дело рассмотрел накануне Президиум Высшего Арбитражного Суда: в нем переплелись эпизоды оффшорного оформления активов крупными российскими бизнес-группами и неуважения к решениям третейских судов.

Renova Management AG миллиардера Виктора Вексельберга пыталась взыскать со своего агента аванс за якобы невыполненные работы – сначала в МКАС при ТПП РФ, а не получив желаемого, и в государственных судах. Но это не помогло – ВАС отказал "Ренове" и подтвердил правомерность действий коммерческого арбитража по выбору применимого права.

Гражданин Германии Фридель Вилмс заключил с Renova Management AG агентский договор на построение оффшорной схемы покупки активов, в

рамках которой предполагалась покупка 50% акций нидерландской компании Beaujon Nederland B.V и получение опциона еще на 30%. Нидерландская компания должна была получить контроль над российским ООО "Центр делового сотрудничества с зарубежными странами", которое, в свою очередь, владело бы 50% Ruschrome Mining (Private) Limited (Зимбабве). В качестве аванса на счет Вилмса было перечислено \$5 млн.

Договор заключался в 2007 году на несколько месяцев, однако впоследствии, как сообщила на заседании Президиума ВАС судья-докладчик Татьяна Нешатаева, стороны обменялись письменными документами о продолжении отношений, был заключен акт о приеме услуг, даже состоялась встреча между компанией и представителями зимбабвийского руководства. Но на самом последнем этапе переговоров Renova Management AG отказалась от сделки.

Требование к агенту о возврате аванса с процентами компания направила в МКАС при ТПП РФ. Третейский суд Renova Management AG отказал: он посчитал, что посредник добросовестно выполнил свои действия, сделка же не состоялась только из-за отказа компании Вексельберга. Оспорить это решение Renova Management решила в Арбитражном суде г. Москвы, который отменил решение МКАС. Федеральный арбитражный суд Московского округа подтвердил решение АСГМ (дело А40-32062/2010).

Именно стремление структур компании "Ренова" обжаловать решение коммерческого арбитража в столь щекотливом вопросе сделало историю широко известной в юридическом сообществе. "Сложно комментировать бизнес-решения структуры „Реновы“, но внося арбитражную оговорку, она должна была оценивать соответствующие риски оглашения построенной ей оффшорной схемы при обжаловании решения МКАС", — сказал "Право.Ru" партнер практики разрешения споров юркомпании "Пепеляев Групп" Денис Быков.

По логике государственных судов, решение МКАС противоречило воле сторон, так как заключенный ими агентский договор предусматривал только письменную переговорную форму решения вопросов о прекращении и изменении условий и применение российского права, в то время как третейский суд применил положения законодательства Германии и Британских Виргинских островов. Суды первой инстанции и кассации также пришли к выводу о том, что, принимая это решение, МКАС вышел за пределы своей компетенции и рассмотрел спор по правоотношениям сторон, которые возникли уже после прекращения срока действия агентского договора.

"У нас такой случай встречается впервые, и мы решили передать это дело в президиум, чтобы определиться, был ли здесь выход за пределы арбитражной оговорки. Мы считаем, что такого выхода не было. Чтобы определиться по этим двум вопросам – есть или нет выход за пределы оговорки и вправе ли третейский суд сам определять применимое право – мы вынесли дело на рассмотрение президиума, — резюмировала Татьяна Нешатаева.

От Фриделя Вилмса в ВАС выступал его представитель Андрей Александров, который пояснил суду, что коммерческий арбитраж рассмотрел вопрос по существу и выяснил, что обе стороны принимали активное участие в арбитражном процессе: выбирали арбитров, предоставляли отзывы и доказательства, участвовали в судебных заседаниях, при этом заявления о некомпетенции МКАС сделано не было. Он напомнил, что фактические обстоятельства, установленные третейским арбитражем, не подлежат повторному изучению в рамках пересмотра уже в арбитражном суде. В то же время, по мнению ответчика, именно это и было сделано, когда рассматривались вопросы о применимом праве, форме договора, периоде его действия, в результате чего АСГМ и ФАС МО вышли за пределы своей компетенции.

На вопрос о допустимости устных договоренностей, заданный судьей Сергеем Сарбашем, Александров сказал, что МКАС применил норму российского права, отсылающую в вопросе формы договора к праву места заключения договора. Кроме того, он заметил, что до направления Вилмсу уведомления о расторжении договора в октябре 2008 года компания активно с ним взаимодействовала в рамках поставленных целей, чем "подтверждала действие агентского договора для обеих сторон".

Этот довод оспорил представитель истца, заявивший, что эти контакты, действительно, имели место, но никак не были связаны с агентским договором и его условиями. Пересмотра по существу в решениях АСГМ и ФАС МО он также не увидел, заметив, что внося в договор пункт о рассмотрении споров между сторонами по нормам российского права, они исключили возможность применения какого-либо другого. Применение к вопросу о форме договора законодательства Британских Виргинских островов он назвал противоречием публичному порядку, закрепляющего принцип свободы договора.

После недолгого совещания президиум ВАС вынес решение в пользу правомерности решения коммерческого арбитража. Судебные акты АСГМ и ФАС МО высшая инстанция отменила, в иске структуре "Реновы" отказал.

"Государственные арбитражные суды часто сталкиваются с попытками сторон с их помощью пересмотреть решения коммерческих арбитражей — фактически, между одними лицами и по одним основаниям. Сегодня ВАС РФ в очередной раз подтвердил недопустимость подобного", — сказал, оценивая это решение, Быков из "Пепеляев Групп".

Источник: Pravo.ru

Банки получили защиту от чрезмерного интереса налоговиков к контрагентам проверяемых

Решение на этот счет принял президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, рассмотрев спор "Газбанка" с налоговиками, которые потребовали от банка предоставить документы по контрагенту проверяемого налогоплательщика, не относящиеся к деятельности последнего. Суд посчитал, что налоговая инспекция не вправе запрашивать у кредитной организации эти сведения и встал, таким образом, на защиту банковской тайны.

В ходе выездной проверки ООО "Управляющая компания „Электрощит-Сервис“ ИФНС по Красноглинскому району Самары запросила у коммерческого банка „Газбанк“ информацию о деятельности контрагента проверяемого общества — ООО „РемСтройИзоляция“: договор на расчетно-кассовое обслуживание, доверенность на представление интересов организации, карточки с образцами подписей и оттиска печати. Запрос был обоснован необходимостью оценки деятельности „РемСтройИзоляции“ как подрядчика объекта проверки — не обладала ли она признаками недобросовестного налогоплательщика, и проверки обстоятельств, касающихся исполнения договора подряда. Однако банк эти доводы не убедили, и инспекции он отказал. За это налоговая оштрафовала кредитную организацию на 1000 руб. по п. 1 ст. 129.1 НК РФ (неправомерное несообщение сведений налоговому органу), а банк из-за этого обратился в суд.

Арбитражный суд Самарской области признал правоту налоговой инспекции, однако апелляция это решение отменила, а решение налоговиков признала недействительным. Но те обжаловали ее постановление в кассации, и Федеральный арбитражный суд Поволжского вернул силу решению суда первой инстанции. Тогда уже „Газбанк“ обратился в Высший Арбитражный Суд. Коллегия судей ВАС в составе судей Виктора Бациева, Марины Зориной и Анатолия Поповченко в определении о передаче спора банка и налоговой ([дело А55-10502/2010](http://www.aas.ru/cases/A55-10502/2010)) на рассмотрение президиума указала, что при

рассмотрении дел такого рода суды нередко приходят к разным выводам: некоторые из них полагают, что банки обязаны предоставлять налоговикам сведения о деятельности контрагентов налогоплательщиков, но есть и судьи, думающие иначе. „Банки вправе оценивать обоснованность требований инспекций о представлении документов и отказать в их исполнении, если истребуемые документы не содержат каких-либо сведений, касающихся взаимоотношений проверяемого налогоплательщика и его контрагента – клиента банка“, — резюмировала мнение таких судей коллегия.

Сергей Козленков, представлявший на президиуме „Газбанк“ убеждал судей ВАС в том, что кредитная организация действовала в соответствии с законодательством. „Запрашиваемые налоговой сведения не содержали никаких данных о взаимоотношениях проверяемого налогоплательщика с его контрагентом“, — сказал он и добавил, что, если банк будет представлять налоговикам любую информацию по их запросу, то тем самым нарушит банковскую тайну. „Мы не отказываемся предоставлять истребуемые у нас документы, но мы готовы это делать только в рамках закона“, — сказал Козленков.

Выступавшая от имени налоговиков Любовь Шишлова, в свою очередь, пыталась убедить президиум в том, что ст. 93.1 НК, предоставляющая налоговым право запрашивать у банков документы, должна толковаться расширительно. „Налоговая инспекция в ходе проверки устанавливает правонарушения, — объясняла она. — Они не лежат на поверхности, а являются скрытыми, порой самим налогоплательщиком. Поэтому перечень необходимых доказательств невозможно определить в одной статье Налогового кодекса“. Поэтому, по ее словам, НК определил „лишь рамки“ документов, которые можно истребовать — „документы, связанные с деятельностью налогоплательщика“. Конкретный же перечень этих документов уже может устанавливать налоговый орган, считает она. „Если следовать логике банков, то налоговые органы вообще не вправе истребовать у них какие-то документы в рамках статьи 93.1, — заключила Шишлова. — Тогда налоговый орган вообще будет связан по рукам и ногам при проведении контрольных мероприятий“. И не упустила возможности покритиковать судебную практику. „В последнее время суды и так достаточно строго относятся к доказательной базе, представляемой налоговыми органами“, — пожаловалась она.

- Какие обстоятельства вы пытались установить, которые бы свидетельствовали о совершении налогоплательщиком правонарушения, истребуя документы о расчетно-кассовом обслуживании

иного лица? — поинтересовался у Шишловой судья Бациев.

- Мы хотели установить, кто от лица контрагента имел полномочия на подписание документов с налогоплательщиком, потому что у нас вышла путаница с генеральными директорами. Мы также хотели выяснить вопрос взаимозависимости и иные сведения. — ответила Шишлова.

А судьи ВАС в конечном итоге признали правоту банка. Решение 11-го апелляционного арбитражного суда (принятое судьями Владимиром Кузнецовым, Еленой Рогалевой и Татьяной Засыпкиной) было оставлено в силе, а судебные акты первой инстанции и кассации отменены.

Источник: Pravo.ru

Из-за особого статуса налогоплательщику отказано в патентной «упрощенке»

Налогоплательщик подал заявление о применении УСН. Он планировал сдавать жилье в аренду и вносить патентный платеж. Выдача патента предусмотрена статьей 346.25.1 НК РФ (подп. 56 п. 2). Но инспекция заявила о незаконности спецрежима.

Проверяющие отметили – заявление поступило от адвоката. На него «упрощенка» не распространяется. Такой запрет прописан в пункте 3 статьи 346.12 НК РФ и относится ко всем доходам адвоката. В том числе полученным от аренды. С данным выводом согласился и ФАС Московского округа (постановление от 12.10.11 № А40-3331/11-107-21).

Есть и споры, связанные с переходом на УСН, которые чиновники проигрывают. Например, это конфликты ИФНС и компаний, открывших подразделения.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](http://ArbitrazhnayaNalogovayaPraktika.ru)

Пытаясь доказать фиктивность ремонта, инспекция использует несопоставимые данные

По утверждению проверяющих, компания не выполняла ремонт основных средств. Значит, она незаконно уменьшила прибыль на стоимость таких работ.

Доказывая свою правоту, чиновники сослались на расхождения в документах и реальных обстоятельствах. Если судить по актам ремонта,

то после него оприходован металлолом. Только он не обнаружен при выездной проверке, во время осмотра. Следовательно, акты недостоверны, ремонт не производился.

Арбитраж не согласился с подобным обвинением. С момента заполнения актов до осмотра прошло более двух лет. За это время спорный металлолом мог быть похищен или списан. Данные обстоятельства не отражены в учете предприятия, но это может свидетельствовать лишь о бухгалтерских ошибках. Фиктивность ремонта не доказана. Информацию, полученную при осмотре, нельзя сопоставить с документами о ремонте. Ссылаясь на это, ФАС Центрального округа признал необоснованность доначисления налогов (постановление от 14.10.11 № А09-9765/2010).

ИФНС проигрывает и [другие](#) споры, связанные с ремонтом.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Списывая незавершенные объекты, не надо восстанавливать НДС

При капитальном строительстве подрядчики предъявляли НДС, вычитаемый налогоплательщиком. Строительство не было завершено. Объект списан и ИФНС потребовала восстановить НДС. Это стандартное предписание чиновников, которое не поддержал арбитраж (постановление ФАС Московского округа от 10.10.11 № А40-13200/11-99-58).

Вычет обоснован, так как предусмотрен пунктом 6 статьи 171 НК РФ. Там же указано – восстановление производится по объектам, которые стали использоваться в необлагаемой деятельности. Для нас эта норма неприменима. Ведь организация не изменила цель использования имущества, а просто списала его.

О восстановлении также говорится в пункте 3 статьи 170 НК РФ. Но и там не рассмотрена комментируемая ситуация. Поэтому суд признал незаконность действий инспекции. Она проигрывает и [другие](#) споры, связанные с восстановлением.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Нельзя доначислять ЕНВД, ссылаясь только на инвентаризационные документы

По мнению инспекции, «вмененный» налог надо брать со всей площади торгового зала,

указанной в техпаспорте БТИ. Не выполнив подобное требование, коммерсант занизил ЕНВД. С данным выводом не согласился ФАС Центрального округа (постановление от 11.10.11 № А35-832/2011).

Площадь определяется по инвентаризационным и правоустанавливающим документам (ст. 346.27 НК РФ). К последним относится договор аренды. В нем указано - часть площади предприниматель обязан использовать для оказания услуг. С этих метров контролеры не вправе начислять ЕНВД, как с торговой площади.

Кроме того, ревизоры не учли протокол осмотра помещения, который может быть составлен арендатором и собственником. Там отмечено – помещение разделено на два изолированных отсека. И только один из них используется для торговли.

Еще один довод предпринимателя – фотографии, предъявленные в суд. Из них также видно разделение помещения. Отсюда вывод: торговая площадь меньше записанной в плане БТИ. Его не надо учитывать, поскольку он противоречит другим документам и реальным обстоятельствам. К подобному решению приходили и [другие](#) судьи.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Расходы на бензин приняты и без путевых листов

У налогоплательщика отсутствуют путевые листы, но затраты на ГСМ все равно могут быть приняты. К такому выводу пришел суд.

Он отметил - километраж и нормы списания топлива прописаны в акте, составленном исполнителем и заказчиком. Фактическое оказание транспортных услуг и маршрут легко определить, подняв документы об отгрузке товара и накладные. Последние зафиксированы получателем груза и свидетельствует о реальности доставки. Сами затраты на ГСМ подтверждают чеки и сводные ведомости. Опираясь на все документы, ФАС Уральского округа признал обоснованность уменьшения прибыли (постановление от 06.10.11 № Ф09-6386/11).

Нельзя гарантировать, что налогоплательщики выиграют в других округах. Ведь путевые листы относятся к унифицированной «первичке». Ее многие судьи считают обязательной. Так что мы рекомендуем оформлять данные документы. Постановление ФАС Уральского округа поможет, если по ошибке отдельные листы не заполнены или в них не внесены реквизиты, требуемые налоговиками. Например, не прописан детальный маршрут автомобиля. В таких случаях чиновники

отказываются принимать расходы, но проигрывают спор.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Признать банкротом федеральное казенное предприятие невозможно, подтвердил суд

Признать банкротом федеральное казенное предприятие невозможно. Это подтвердил сегодня столичный арбитраж.

ООО "КСЕ", занимающееся производством стеклотары, не смогло добиться признания несостоятельным ФГУП "Росспиртпром" (имеет статус федерального казенного предприятия).

Арбитражный суд города Москвы сегодня прекратил производство по соответствующему заявлению, сославшись на Гражданский кодекс. В нем говорится, что казенное предприятие не может быть признано банкротом.

Заявление о банкротстве ФГУП "Росспиртпром" поступило от ООО "КСЕ" 25 июля 2011 года. Ранее, в марте текущего года, производитель стеклотары через Арбитражный суд Московской области добился взыскания с "Росспиртпрома" 10,6 млн. руб. задолженности за поставленную продукцию по контракту, заключенному еще в декабре 2005 года. Однако мартовское судебное решение исполнено не было, денежные средства ООО "КСЕ" не получило, что и послужило поводом для подачи заявления о признании ФКП "Росспиртпром" банкротом.

Дело (А40-80565/11) вел судья Олег Мишаков.

ООО "КСЕ", по данным "СПАРК-Интерфакса", владеет предприятиями "Омск-стеклотара", Орский завод тарного стекла в Оренбургской области, "КСЕ-Запрудня" в Подмоскowie.

Источник: [Право.ру](#)

ВАС разрешил вычет НДС, уплаченного в связи с ремонтом ОС, не находящихся на балансе организации

Организация в 2007-2008 годах строила цементный завод в населенном пункте, наиболее оптимальным (но не единственным) подъездным путем к которому была дорога, находящаяся в региональной собственности.

На начало строительства цементного завода автомобильная дорога находилась в состоянии, не пригодном для использования ее

транспортными средствами высокой грузоподъемности (цементовозами).

Организация за свой счет отремонтировала дорогу, привлекая сторонние предприятия для создания проекта, производства инженерно-геологических изысканий и собственно ремонта. НДС в сумме около 12 млн. рублей из их счетов-фактур Организация впоследствии включила в налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, с чем не согласилась налоговая инспекция. Более того: не поддержали налогоплательщика и суды.

Высший арбитражный суд сегодня отменил решения нижестоящих инстанций, и, соответственно, решение налогового органа.

ВАС в своем [определении № ВАС-3844/11](#) о передаче дела № А68-4744/10 на рассмотрение в Президиум упомянул об иных аналогичных делах, по которым другие суды принимали решения в пользу налогоплательщиков, ссылаясь на следующие аргументы. "Ремонтируемые за счет средств налогоплательщиков автомобильные дороги общего пользования не являются их основными средствами. Однако это обстоятельство не препятствует возможности учесть суммы налога на добавленную стоимость в налоговых вычетах, поскольку произведенные затраты носят производственный характер, осуществлены в целях производства продукции, реализация которой создает (создаст) объект обложения налогом на добавленную стоимость и не противоречит правилам применения налоговых вычетов, предусмотренным статьями 171 и 172 Кодекса". Однако во всех упомянутых (иных) случаях, в отличие от рассмотренного ВАС сегодня, отремонтированные налогоплательщиками дороги были единственным подъездным путем.

Чем руководствовался ВАС в данном конкретном случае станет известно только после опубликования мотивировочной части решения.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Возмещение коммуналки арендатором - доход для арендодателя-упрощенца

Постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 N 9149/10

ВАС внес ясность: компенсация стоимости потребленных арендатором коммунальных услуг, выплаченная арендодателю-упрощенцу, - налогооблагаемый доход последнего.

В рассматриваемом деле по договору стоимость коммунальных услуг не включалась в арендную плату, а возмещалась арендодателю отдельно по счетам, выставленным поставщиками этих услуг. Полученные деньги арендодатель в доходы не включал. Компенсация проходила через его расчетный счет транзитом и никаких доходов ему не приносила.

Однако ВАС указал, что так как обеспечить сдаваемое в аренду помещение всеми необходимыми коммунальными услугами - обязанность арендодателя, предусмотренная договором, то все расчеты с поставщиками коммунальных услуг - это его расходы на ведение данного вида деятельности. Соответственно, получая от арендатора компенсацию этих расходов, арендодатель получает доход от сдачи имущества в аренду.

Ранее суды поддерживали налогоплательщиков и не признавали такое возмещение доходом. Теперь же ВАС расставил все точки над *i*, но не в пользу налогоплательщика. Надо отметить, что у контролирурующих органов точно такая же позиция по этому вопросу. Не раз за последние несколько лет они успели сказать о том, что в перечне доходов, которые упрощенец может не учитывать для целей налогообложения, возмещения коммунальных платежей нет.

В связи с этим арендодателям-упрощенцам с объектом налогообложения "доходы" (именно по ним принятое ВАС решение ударит сильнее всего) остается только посоветовать заключать с арендаторами посреднические договоры - агентские или комиссии, по которым арендодатель за вознаграждение приобретает для арендатора коммунальные услуги у поставщиков услуг. Тогда в доходах можно будет учесть только агентское вознаграждение.

Источник: [Журнал "Главная книга"](#)

Верховный суд РФ отказался признавать выплаты аспирантам их зарплатой

Стипендия - это не зарплата, а всего лишь одна из мер государственной поддержки. Такой вывод следует из решения Верховного суда РФ.

Высшая судебная инстанция страны своим вердиктом отказалась признать стипендию аспирантов зарплатой и, соответственно, увеличить ее до размера прожиточного минимума.

А просил суд отнести к стипендии, как к заработной плате, аспирант Института

государства и права Российской академии наук Андрей Каплиев.

Кстати, в суде утверждают, что он уже не первый раз хочет через суд признать недействительными сразу несколько постановлений правительства, в которых говорится о прожиточном минимуме в нашей стране.

Первый такой судебный процесс был летом. Сам аспирант и его коллеги хотели, чтобы суд поддержал их точку зрения о том, что аспиранты слишком много учатся и поэтому не могут полноценно работать. И надо заниматься, по их мнению, либо работой, либо учебой. И учебу, по его мнению, надо оплачивать на уровне зарплат. Оппонентами аспиранта в суде на этот раз выступили представители сразу двух ведомств - Министерства образования и науки и Министерства здравоохранения и социального развития РФ. Они хором возражали против аргументов Каплиева. Кроме чиновников не согласился с иском и представитель прокуратуры, который сказал, что с точки зрения государства стипендия - это одна из мер государственной поддержки, а вовсе не зарплата.

О чем конкретно просил суд аспирант Каплиев? Он высказал недовольство низкой зарплатой аспирантов. И с этим трудно спорить. Но выход автор иска предложил такой: выровнять так называемый МРОТ - минимальный размер оплаты труда и прожиточный минимум.

Сегодня минимальный размер оплаты труда аспирантам установлен в сумме 100 рублей в день, а прожиточный минимум - около 7 тысяч рублей в месяц. По словам Каплиева, стипендия для аспирантов составляет 25 МРОТ, или 2500 рублей. В зале суда аспирант так аргументировал свои предложения: "Научная деятельность является творческой и аспиранту нужна определенная степень свободы для занятия этой деятельностью".

Заявитель предложил и свои математические выкладки. По его утверждениям, если МРОТ для аспирантов увеличат до МРОТ работника, то стипендия аспиранта будет достаточной.

На это заявление представитель прокуратуры парировал: "Ни в каких законодательных актах не сказано, что стипендия должна быть равна прожиточному минимуму".

По утверждению истца, Минобрнауки просто вынуждает аспирантов работать. По словам Каплиева, право на совместительство во время учебы чиновники от науки сделали обязанностью. А ведь аспирант почти всю неделю находится либо на учебе, либо в научных учреждениях, и полноценно трудиться времени у него не хватает.

Ответчики в лице министерства образования и минздравсоцразвития спорили с аспирантом и приводили свои аргументы. По их мнению, занятия в аспирантуре, с какой бы стороны на них ни посмотреть, все-таки работой не являются.

Поэтому стипендию никак невозможно приравнять к заработной плате. Потому как последняя - это награда за труд и за соответствующую квалификацию.

О том, что стипендии, мягко говоря, невысоки, ни для кого секретом не является. И то, что их надо повышать, не просто говорится на всех уровнях. Кое-что уже сделано.

Сейчас в проекте бюджета предусмотрены конкретные цифры на поднятие планки стипендий, а еще есть президентское и правительственные решения о повышении выплат аспирантам в несколько раз. Верховный суд заслушал все стороны и согласился с позицией прокурора и представителей министерств. Аспиранту в иске отказали.

Источник: [Российская газета](#)

Решение по проверке, которое подписано чиновником, не участвовавшим в ревизии, недействительно

Инспекторы провели налоговую проверку. И по ее результатам привлекли компанию к ответственности. Вот только рассматривал материалы проверки один заместитель начальника инспекции, а решение о привлечении компании к ответственности подписал другой замначальника.

Руководство компании посчитало такую ситуацию процедурным нарушением и обратилось в суд. И судьи решение отменили. Ведь его подписал инспектор, который материалов проверки не рассматривал и фактов правонарушений не устанавливал. Раз так, решение следует отменить на основании пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса РФ (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28 сентября 2011 г. по делу № А33-3150/2010).

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

Суд против отнесения списываемых основных средств к товарам

Недвижимость учитывалась на счете 01, но позже ее стоимость перенесена в дебет счета 41. Проводка выполнена перед реализацией. По

мнению налогоплательщика, объект законно отнесен к товарам.

От продажи получен убыток. Его сумму предприятие сразу исключило из облагаемой прибыли. Это стало причиной конфликта с ИФНС. Чиновники полагают, - убыток надо списывать по правилам, введенным для основных средств. То есть в течение срока, за который не начислена амортизация (п. 3 ст. 268 НК РФ).

С контролерами согласился и ФАС Уральского округа (постановление от 10.10.11 № Ф09-6361/11). Арбитраж отметил – сначала спорное имущество сдавалось в аренду и приносило доход. Оно отвечало всем признакам основного средства (п. 1 ст. 257 НК РФ, п. 4 ПБУ 6/01). Поэтому обоснованно использован счет 01. Законодательством не предусмотрен перевод основных средств в товары. В бухучете не нужна проводка ДЕБЕТ 41 КРЕДИТ 01. В налоговом учете нельзя игнорировать пункт 3 статьи 268 НК РФ. И невозможно единовременное уменьшение облагаемой прибыли на все убытки от реализации.

Есть и [другие](#) споры, возникшие при списании имущества, которые выигрывает инспекция.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Суд оштрафовал омскую больницу на 100 тысяч за неразборчивый почерк

Омский областной суд оштрафовал на 100 тысяч рублей Тевризскую центральную районную больницу за нарушения условий лицензии, в том числе за небрежное ведение документации, сообщила в среду пресс-служба суда.

"Проверка, проведенная на основании распоряжения министра здравоохранения Омской области, выявила нарушения в ведении документации: исправления, неразборчивые записи и отсутствие сбора анамнеза. Это недопустимо, поскольку история болезни пациента и амбулаторная карта являются юридическими документами", - говорится в сообщении.

По данным ведомства, еще одно нарушение врачи допустили в мае 2011 года, не собрав консилиум при осложнении родов у 33-летней местной жительницы. В результате из-за несвоевременной постановки диагноза и отсутствия необходимого лечения у пациентки развился перитонит. В данный момент следствие решает вопрос о возбуждении уголовного дела на сотрудников больницы, допустивших халатность.

В итоге суд признал Тевризскую центральную районную больницу виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ (осуществление деятельности с грубым нарушением требований или условий лицензии).

Постановление суда еще не вступило в законную силу и может быть обжаловано сторонами.

Источник: [РАПСИ](#)

Кассация проанализировала практику рассмотрения споров по налогу на прибыль

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа представил на своем сайте проект обзора практики рассмотрения споров, связанных с применением главы 25 Налогового кодекса РФ (налог на прибыль организаций).

Так, анализируя одно из дел, ФАС ДВО отмечает, что "проявление налогоплательщиком должной осмотрительности в выборе контрагентов является обязательным условием для признания полученной налоговой выгоды обоснованной".

По результатам выездной налоговой проверки обществу доначислен налог на прибыль организаций в связи с необоснованным отнесением на расходы для целей исчисления налога на прибыль затрат по приобретению нефтепродуктов, оплате транспортных услуг, оказанных контрагентами.

Налоговый орган сослался на установленные в ходе выездной проверки обстоятельства, свидетельствующие о сомнительности сделок с указанными контрагентами и фиктивности хозяйственных отношений с ними. В частности, инспекция указала на отсутствие контрагентов по юридическим адресам, подписание документов от их имени неустановленными лицами, что подтверждается проведенной почерковедческой экспертизой, неоформление транспортных товаросопроводительных документов, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности ввиду отсутствия управленческого или технического персонала, транспортных средств.

Кроме того, налоговый орган указал на непроявление обществом должной осмотрительности в выборе контрагентов, соответственно, на необоснованное получение налогоплательщиком налоговой выгоды.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, поддерживая выводы суда первой инстанции, пришли к выводу о неподтверждении налогоплательщиком экономической направленности спорных затрат и их непосредственную связь с деятельностью, направленной на получение дохода. Отсутствие товарно-транспортных накладных, наличие которых является обязательным при осуществлении перевозок автомобильным транспортом, расценено судами как неподтверждение факта оказания контрагентами услуг по перевозке нефтепродуктов. Судами указано, что выявленные инспекцией обстоятельства, явившиеся основанием для признания расходов необоснованными, свидетельствуют о невозможности приобретения налогоплательщиком топлива в заявленных размерах у поставщиков в силу фиктивного характера хозяйственной деятельности последних. Суды пришли к выводу о том, что общество не осуществляло реальную экономическую деятельность с указанными поставщиками и имело единственную цель — получение дохода исключительно за счет налоговой выгоды.

Выводы судов кассационной инстанцией признаны основанными на правильном применении норм материального права и соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Уплата сумм налога на прибыль налогоплательщиком-организацией является налоговой обязанностью, поэтому документы, на которые ссылается налогоплательщик в подтверждение исполнения такой обязанности, должны отвечать предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

Право налогоплательщика на уменьшение полученного им дохода на сумму произведенных расходов является разновидностью налогового вычета, предоставляемого добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных ими затрат, связанных с получением дохода, в связи с чем обусловлено необходимостью подтверждения надлежащими документами факта несения таких расходов.

Учитывая изложенное, затраты налогоплательщика уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль, должны быть реально понесенными и документально подтвержденными, а сведения содержащиеся в этих документах — достоверными.

Разрешая спор, касающийся выполнения обязанности по уплате налогов, арбитражные суды обеих инстанций не ограничились установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах, исследовали и оценили всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств — факт оплаты покупателем товаров (работ, услуг), действительные отношения общества и покупателя, наличие документов, подтверждающих факт приобретения нефтепродуктов и оказания услуг.

В частности, суды указали на недостоверность сведений, содержащихся в первичных документах, в том числе в отношении лиц, подписавших счета-фактуры, товарные накладные. Товарно-транспортные накладные при оказании услуг по перевозке нефтепродуктов не оформлялись.

В рассматриваемом случае причиной доначисления налогов в связи с получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды послужило, в том числе наличие доказательств, свидетельствующих, что общество действовало без должной осмотрительности.

Обществом в подтверждение осмотрительности в выборе контрагентов не приведены доводы в обоснование выбора контрагентов, учитывая, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Доказательств того, что обществом при истребовании от данных контрагентов учредительных документов и документов, подтверждающих их государственную регистрацию, были осуществлены действия по проверке реальности существования выбранных организаций как субъектов предпринимательской деятельности, полномочий лиц, представляющих интересы контрагентов, составляющих и подписывающих хозяйственные документы, не представлено.

Поскольку доводы общества о неправомерности доначисления ему налога на прибыль не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела путем представления совокупности допустимых доказательств, суд кассационной инстанции согласился с доводами судов о совершении налогоплательщиком действий, направленных на

необоснованное получение из бюджета налоговой выгоды.

С полным текстом проекта обзора ФАС ДВО можно ознакомиться [здесь](#).

Источник: [Право.ru](#)

Из чего суд сделал вывод, что представленные налогоплательщиком счета-фактуры являются подложными

Налоговая инспекция отказала предпринимателю в предоставлении вычета по НДС по счетам фактурам, выставленным несколькими организациями. Предприниматель, пытаясь обжаловать это решение, дошел до суда апелляционной инстанции, однако и здесь не нашел поддержки.

Аргументы налоговиков, которые суд счет обоснованными, следующие:

-из актов выполненных работ невозможно установить, какие конкретно работы и в каком объеме, выполнили организации (контрагенты 1 и 2) для заказчика (Предпринимателя); помимо первичных документов (договоров, актов, кассовых чеков) в подтверждение экономической обоснованности расходов должны быть представлены отчеты, заключения, аналитические материалы, их отсутствие позволяет сделать вывод об отсутствии реальности затрат и связи услуг с доходом от хозяйственной деятельности.

-организация-контрагент 1 на момент совершения "сделок" с Предпринимателем, изменила место своего учета, однако в документах, представленных Предпринимателем в подтверждение затрат на услуги этого контрагента, указаны старые (действовавшие до перерегистрации) данные контрагента: адрес и КПП. Директор этого контрагента заявил, что не заключал с Предпринимателем никаких договоров и не подписывал других представленных документов. Предпринимателем в качестве подтверждения оплаты услуг этого же контрагента представлены контрольно-кассовые чеки. Однако в них указан чужой ИНН (не принадлежащий данному контрагенту). Кроме того, основным видом деятельности этого контрагента была оптовая торговля, тогда как договора с Предпринимателем "заключены" на оказание юридических услуг.

Согласно сведениям, поступившим из УФРС, в Едином Государственном реестре прав, права собственности организации-контрагента 2 на какие-либо объекты не зарегистрированы, в связи с чем он не мог сдавать Предпринимателю

помещения в аренду (тогда как документы, представленные Предпринимателем, касались именно аренды помещений).

Еще два контрагента (назовем их номерами 3 и 4), как следует из представленных договоров, обязались поставить Предпринимателю контейнеры 20-футовые. В подтверждение заявленных вычетов и произведенных затрат заявителем представлены договоры, счета-фактуры и товарно-транспортные накладные, кассовые чеки. Однако представленные предпринимателем документы не позволяют определить движение приобретенных товаров и их использование предпринимателем в своей хозяйственной деятельности.

Директор контрагента 3 показала, что вообще никогда не подписывала никаких документов, связанных с деятельностью руководимой организации. При ее регистрации в налоговом органе директор оформила доверенность на третье лицо, для осуществления этим лицом полномочий от имени организации-контрагента 3. Соответственно, не подписывала она и документов по сделкам с Предпринимателем.

Материалами дела также установлено, что представленные Предпринимателем счета-фактуры, выставленные контрагентом 4, подписаны лицом, которое в бумагах названо директором этой организации, однако по факту им не является.

В подтверждение оплаты, которую Предприниматель «произвела» четырем упомянутым контрагентам и еще двум другим (назовем их номерами 5 и 6), представлены чеки контрольно-кассовой техники. При этом указанная ККТ, в установленном порядке за указанными организациями не зарегистрирована. Расчетно-кассовые документы, подтверждающие выдачу из кассы Предпринимателя сумм для осуществления им наличных расчетов, не представлены.

Таким образом, Предпринимателем не представлено ни доказательств реальности хозяйственных операций с указанными хозяйствующими субъектами, ни оплаты их услуг. Доказательств использования результатов «оказанных» услуг также не представлено.

Предпринимателем были заключены договоры на оказание бухгалтерских и юридических услуг с контрагентами 5 и 6. В ходе проверки Инспекцией установлено, что эти организации-поставщики относятся к "фирмам - однодневкам" по признакам: адрес массовой регистрации, массовой учредитель, массовый руководитель, представление "нулевой" налоговой, бухгалтерской отчетности. В отношении учредителей фирм, явившихся контрагентами 5 и 6, имеются вступившие в законную силу

приговоры районного суда по уголовным делам, в соответствии с которыми их действия носят преступный характер, а данные организации являются подставными, и документы, оформленные ими, являются заведомо подложными. Директора (подписи которых содержатся на документах, представленных Предпринимателем в подтверждение расходов и вычетов) являлись номинальными руководителями подставных организаций, документы от имени этих организаций не подписывали.

Чем же занимались контрагенты 5 и 6? Как следует из материалов уголовных дел, они организовали систематическое привлечение средств якобы в качестве оплаты товаров, работ, услуг по «сделкам» на банковские счета подставных юридических лиц с целью последующего обналичивания и транзита.

«В качестве основания для перевода денежных средств и придания финансовым операциям законного вида указывались перечисление денежных средств согласно договорам процентного займа, оплата по договорам за поставки товаров, выполненные работы либо оказанные услуги, - указано в тексте [Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу N A21-8937/2010](#).- Номинальные руководители подставных организаций снимали со счетов организаций наличные денежные средства, после чего лично доставляли их в помещение, ..., где осуществляли свою преступную деятельность обвиняемые. После удержания комиссии (0,2%) наличные денежные средства выдавались клиентам (заказчикам незаконных банковских операций) - хозяйствующим субъектам, ..., заинтересованным в получении наличных денежных средств с сокрытием от налогового и финансового контролей. В целях придания легитимности проведенных финансовых операций обвиняемые предоставляли клиентам печати подконтрольных подставных юридических лиц, с помощью которых последние изготавливали заведомо подложные документы - фиктивные договоры, акты приема-передачи, счета и иные хозяйственные документы, которые были заверены подписями от имени номинальных директоров и оттисками печатей подставных юридических лиц».

В Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу N A21-8937/2010 говорится, что Предпринимателем не было проявлено должной осмотрительности при выборе контрагентов, в итоге, отказ в вычетах по НДС со стороны налоговой инспекции признан правомерным.

Источник: Audit-it.ru

Проверка по сайту ФНС России – аргумент против доначислений

ИФНС обвинила в сотрудничестве с «однодневками». Но «контрагенты проверялись по электронной базе ФНС России». Сведения обо всех организациях содержались в ЕГРЮЛ. Это стало одним из аргументов против доначислений.

Также компания указала - на момент рассмотрения дела в суде большинство контрагентов отнесено к действующим юрлицам. Есть и ликвидированные, но они исключены из реестра после совершения спорных сделок. Налогоплательщик не мог знать о будущих действиях партнеров и не должен отвечать за чужие нарушения. К данному выводу пришел ФАС Московского округа (постановление от 24.10.11 № А41-32894/10).

Запрос информации по базе ФНС России (<http://egrul.nalog.ru>) – не единственный довод. Известны и [другие](#), помогающие в спорах.

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Об узловых точках методики внешнего контроля качества аудита

Автор: Е.М. Гутцайт, ведущий научный сотрудник НИФИ АБ и К Минфина России, д-р экон. наук,

В статье рассматриваются целесообразность, возможность и пути построения базовой методики внешнего контроля качества аудита, анализируются основные проблемы методологического, организационного, кадрового и этического характера этой методики, предлагаются пути их решения.

Вряд ли нужно доказывать, что внешний контроль качества аудита (ВККА) на долго будет являться одним из главных – если не основным – инструментом повышения качества отечественного аудита. А необходимость членства аудиторов и аудиторских организаций в одной (и только в одной) из СРО аудиторов и обязательность ВККА для них, предусмотренные Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» [1, статьи 3, 10, 18], приведут к его постоянному развитию[1].

Что касается терминологии, то, строго говоря, речь должна идти не о ВККА, а о внешнем контроле качества аудиторских услуг. Но понятийный аппарат у нас уже сформировался, да и внешнему контролю качества подвергаются преимущественно аудиторские проверки, а не сопутствующие аудиту услуги. Иногда говорят о внешнем контроле качества работы аудиторов и аудиторских организаций. Однако на различных рынках (продовольственной продукции, туристических услуг и т.д.) внешнему контролю качества подвергается, как правило, конечный товар (услуга), а не деятельность его производителя. Последний может работать пре красно, но при плохом сырье товар может оказаться некачественным. Поэтому логичнее контролировать именно конечную продукцию, а не промежуточный этап ее производства. В аудите из-за его специфики ВККА и внешний контроль качества работы аудиторов и аудиторских организаций эквивалентны. Дело в том, что в аудите при «плохом сырье» (при недостоверной бухгалтерской отчетности) аудитор может выдать высококачественную продукцию в виде аудиторского заключения с отрицательным мнением[2].

В основных СРО аудиторов и у органов государственного контроля аудиторской деятельности фактически уже сформировались методики ВККА. Анализ показал, что они весьма близки по содержанию, так что логично выделить наиболее удачные решения в них, кое-что улучшить и разработать общую базовую методику ВККА (далее — Методика), которую каждая отдельная СРО аудиторов и государственные органы могли бы использовать либо в чистом виде, либо незначительно модернизируя в порядке привязки к своим специфическим условиям или ужесточая применительно к конкретным условиям отдельные ее положения. Аналогичный путь в нашей стране уже прошли этические кодексы аудиторов, которые сначала были разработаны различными аккредитованными при Минфине России аудиторскими объединениями, а затем на их основе был подготовлен общий «Кодекс этики аудиторов России» [3]. Последний каждая СРО аудиторов может применять либо в чистом виде, либо включая в него дополнительные требования.

Такая Методика может быть реализована как совместный проект основных СРО аудиторов[3], как разработка органов государственного контроля аудиторской деятельности, как совместная разработка этих органов и СРО аудиторов и т.д. Но предварительно придется проработать ряд основных положений и дискуссионных вопросов Методики, которые назовем ее узловыми точками. Их можно классифицировать на узловые точки методологического, организационного, кадрового и

этического плана. Их перечисление, описание, анализ и выработка решений по ним[4] являются предметом данной статьи.

Узловые точки методологического плана

Цели и задачи ВККА. Обычно в российских нормативных документах – и не только в них – формулируются одна или несколько целей, а задачи рассматриваются как их детализация. Удобно принять такой подход и при разработке Методики. Тогда в качестве целей ВККА можно определить следующие:

- идентификация качества работы аудиторских организаций (индивидуальных аудиторов) в целом и состояния внутреннего контроля у них в частности;
- изгнание с рынка аудиторских услуг не добросовестных или явно неквалифицированных их производителей;
- повышение квалификации и качества работы добросовестных производителей аудиторских услуг.

Соответственно, задачами ВККА будут:

- проверка соответствия деятельности контролируемого лица законодательству, аудиторским стандартам и т.п.;
- проверка эффективности правил внутреннего контроля;
- проверка адекватности планирования заданий по аудиту;
- оценка работы сотрудников аудиторской фирмы и т.д.[5].

При данном подходе цели ВККА аналогичны целям внешнего контроля качества на других рынках товаров (услуг). Специфика аудита будет проявляться преимущественно в приоритетности указанных целей[6]. Если, например, в строительном деле или авиационных пассажироперевозках надо безжалостно убирать с рынка неквалифицированных производителей[7], то в аудите такая цель ВККА будет менее значимой (безжалостно надо убирать с рынка лишь недобросовестных производителей услуг, поскольку неквалифицированная аудиторская фирма при желании и соответствующем старании может вырасти в квалифицированную). Более того, в рамках аудита соотношение этих целей, как сегодня, так и в будущем, несколько разное. Для ВККА, осуществляемого государственными органами, например, третья цель имеет меньшее значение, чем в случае проверок со стороны СРО аудиторов, а для последних по мере вытеснения носителей черного аудита будет падать относительный вес второй цели – в пользу повышения качества работы. Что касается задач ВККА, то в них специфика аудита, конечно, чрезвычайно существенна.

Заметим, в отечественных нормативных документах цели ВККА либо подменяются его задачами [5, раздел 3], либо просто отсутствуют [1, 6]. Обходит этот вопрос и основной методический документ Международной федерации бухгалтеров по проблематике ВККА [7]. В нем лишь упоминается (в п. 13), что организации, входящие в федерацию, должны оказывать содействие своим членам в получении правильного представления о целях контроля качества, тем самым неявно – и, по нашему мнению, несправедливо – предполагается слишком большое количество целей и невозможность выделить в них не что общее (что, конечно, затрудняет развитие ВККА).

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Минфин: при представлении документов, истребуемых налоговиками, налогоплательщик должен заверить каждый документ



В ходе налоговой проверки инспекторы вправе истребовать документы, касающиеся деятельности проверяемого налогоплательщика, у его контрагентов.

Так гласит пункт 1 статьи 93.1 Налогового кодекса. Минфин России в [письме от 24.10.11 № 03-02-07/1-374](#) отметил, что каждая представляемая копия документа должна быть заверена уполномоченным лицом контрагента. Поэтому налоговики могут отказаться принять заверенную подшивку документов.

Чиновники ссылаются на Государственный стандарт РФ «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (ГОСТ Р 51141-98)*. Из пунктов 2.1.29 и 2.1.30 этого ГОСТа следует, что копией является документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки, но не имеющий юридической силы. А заверенной копией является копия документа, на которую проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу.

На этом основании в Минфине полагают, что каждая представляемая в налоговый орган копия документа должна быть заверена. Заверить только подшивку документов недостаточно. Кстати, аналогичное мнение высказывают и суды (см., например, [постановление ФАС Московского округа от 05.11.09 № КА-А41/11390-09](#)).

Утверждено постановлением Госстандарта России от 27.02.98 № 28.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Купили без НДС, продаём с НДС



При продаже основного средства, приобретённого у лица, не являющегося плательщиком НДС, налоговая база по этому налогу определяется в общем порядке, то есть исходя из цены реализации.

В данном случае п. 3 ст. 154 НК РФ, определяющий налоговую базу как разницу между ценой реализации и стоимостью реализованного имущества, не применяется ([Письмо Минфина РФ от 20.10.2011 № 03-07-07/62](#)).

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Счета-фактуры с пометкой «без НДС», полученные от тех, кто не платит НДС, в книге покупок не регистрируются

Полученные от продавцов счета-фактуры регистрируются в книге покупок по мере возникновения права на вычет (п. 8 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 № 914).*

Если же продавец не является плательщиком НДС, и выставляет счета-фактуры без налога, то регистрировать их в книге покупок не надо. Об этом напомнили чиновники Минфина России в [письме от 20.10.11 № 03-07-09/34](#).

На основании пункта 3 статьи 169 НК РФ составлять счета-фактуры обязаны плательщики налога на добавленную стоимость. Лица, не являющиеся плательщиками НДС, оформлять счета-фактуры не должны. Поэтому покупатель товаров (работ, услуг), получивший от продавца, не являющегося плательщиком НДС, счет-фактуру с пометкой «без НДС», не должен регистрировать такой счет-фактуру в книге покупок.

*Правила ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Для освобождения от НДС важна только облагаемая выручка



Налогоплательщик может получить освобождение от НДС, если его выручка за три предшествующих месяца не превысила 2 000 000 рублей (п. 1 ст. 145 НК РФ). В эту сумму не включаются необлагаемые поступления.

Например, прописанные в статье 149 НК РФ. К такому выводу пришел ФАС Поволжского округа (постановление от 13.10.11 № А12-398/2011).

Данное мнение противоречит разъяснениям чиновников (письмо УФНС России по г. Москве от 07.06.05 № 19-11/40890 и др.). Известны единичные решения, когда с инспекцией соглашался и суд (пример – постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.11.10 № А66-3032/2010). Но чаще подобные споры выигрывают налогоплательщики. Это видно хотя бы из постановлений ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.01.11 № А19-9447/10, ФАС Северо-Западного округа от 19.02.07 А42-2027/2006 и ФАС Северо-Кавказского округа от 10.06.11 № А01-1343/2010.

В кодексе напрямую не говорится о том, как считать лимит для налогового освобождения. Вместе с тем арбитраж напоминает - выручка от операций, прописанных в статье 149 НК РФ, законодательно изобавлена от НДС. И ее нельзя путать с поступлениями, которые могут не облагаться только по желанию налогоплательщика. То есть при использовании статьи 145 НК РФ.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Услуги по разработке проектно-сметной документации облагаются НДС



Местом реализации услуг по разработке проектно-сметной документации для строительства недвижимого имущества на территории архипелага Шпицберген, признается территория России.

Следовательно, такие услуги облагаются НДС. Правда, при условии, что указанные услуги оказываются российской компанией, не являющейся исполнителем работ по строительству объекта, на основании договоров с другими российскими организациями ([письмо Минфина России от 19.10.2011 г. № 03-07-08/292](#)).

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

С 1 октября выручка в иностранной валюте при налогообложении НДС по ставке 0% пересчитывается в рубли не на дату оплаты, а на дату отгрузки

При реализации товаров (работ, услуг), облагаемых НДС по ставке 0%, расчеты по которым производятся в иностранной валюте, налоговая база рассчитывается в рублях по курсу ЦБ РФ на дату отгрузки (передачи) товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Это следует из пункта 3 статьи 153 НК РФ в редакции Федерального закона от 19.07.11 № 245-ФЗ. ФНС России в [письме от 18.10.11 № ЕД-4-3/17228@](#), согласованном с Минфином России, пояснила, когда налогоплательщики должны начинать применять данную норму.

Напомним, до поправок пересчет в рубли выручки от реализации происходил на дату оплаты. Так как Закон № 245-ФЗ вступил в силу с 1 октября 2011 года, то выбор порядка расчета ФНС России увязала с датой отгрузки. Если товары (работы, услуги) были отгружены (выполнены, оказаны) начиная с 1 октября 2011 года, то выручка в иностранной валюте для определения налоговой базы пересчитывается на дату отгрузки (передачи). А вот по товарам (работам, услугам), переданным (выполненным, оказанным) до 1 октября 2011 года, выручка в иностранной валюте пересчитывается по старым правилам — на дату оплаты. В письме также сообщается, что с 1 октября 2011 года для подтверждения нулевой ставки налогоплательщик не должен представлять в налоговый орган выписку банка о фактическом поступлении на свой счет в российском банке выручки от реализации иностранному лицу товаров (припасов), предусмотренных подпунктами 1 и 8 пункта 1 статьи 164 НК РФ.

[Читать далее...](#)

Минфин разъяснил, когда пожертвования некоммерческим организациям не увеличивают налоговую базу по налогу на прибыль



Денежные средства, поступившие некоммерческой организации в качестве пожертвования, и использованные получателем на общепользные цели, можно не учитывать в качестве доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Такое мнение высказал Минфин России в письме от 07.10.11 № 03-03-06/4/113.

Чиновники рассуждают следующим образом. В пункте 2 статьи 251 Налогового кодекса приведен перечень целевых поступлений, которые могут не учитываться при налогообложении прибыли некоммерческих организаций. В данном перечне упомянуты и пожертвования.

Определение термина «пожертвование» приведено в пункте 1 статьи 582 Гражданского кодекса. Пожертвованием признается дарение вещи или права в общепользных целях. При этом пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и образовательным учреждениям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям, а также государству. Из этого в Минфине делают вывод: если пожертвование, сделанное в адрес некоммерческой организации, отвечает требованиям ГК РФ (в части достижения общепользных целей), то данные денежные средства можно не учитывать при определении налоговой базы по налогу на прибыль. Но при этом нужно помнить, что налогоплательщики – получатели целевых поступлений обязаны вести раздельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках таких целевых поступлений (п. 2 ст. 251 НК РФ).

Источник: БухОнлайн.ру

Подтверждение расходов на перелёт, если электронные билеты оплачены через Интернет

Подтвердить расходы работника на авиаперелёт в случае оформления проездных документов электронными пассажирскими билетами, оплаченными через Интернет работником для себя и коллеги с использованием своей кредитной карты, можно сформированной автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок маршрут/квитанцией электронного документа (авиабилета) на бумажном носителе, в которой указана стоимость перелёта, а также посадочным талоном, подтверждающим перелёт подотчётного лица по указанному в электронном авиабилете маршруту ([Письмо Минфина РФ от 19.10.2011 № 03-03-07/46](#)).

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Отчетность по страховым взносам за 9 месяцев и сведения персучета за III квартал 2011 года нужно сдать до 15 ноября



Отчетная кампания началась 3 сентября, а последняя дата сдачи отчетности по страховым взносам и сведений персучета – 15 ноября.

Управления Пенсионного фонда продолжают принимать от работодателей одновременно Расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование за 9 месяцев текущего года, а также сведения индивидуального (персонифицированного) учета за третий квартал 2011 года, отмечает пресс-служба ПФР.

Пенсионный фонд России обращает внимание страхователей на сроки представления отчетности и рекомендует не откладывать подготовку отчетности на последние дни и представлять ее заблаговременно. В отношении плательщиков страховых взносов, нарушивших сроки представления отчетности, законодательство предусматривает применение штрафных санкций.

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

Отчетность по НДФЛ может стать ежеквартальной

Ежеквартальная налоговая отчетность по НДФЛ вполне возможно в скором времени станет обязательной для сдачи в территориальные налоговые инспекции для всех работодателей. Об этом стало известно из заседания Государственной Думы РФ.

Госдума РФ недавно рассматривала законопроект № 408783-5, касающийся внесения изменений в действующий Налоговый кодекс. Меры по введению ежеквартальной налоговой отчетности по НДФЛ, как заявляют депутаты, вполне возможно решит проблему с неуплатами данного налога в бюджет со стороны налоговых агентов.

Кроме вопросов, связанных с введением налоговой отчетности по НДФЛ, чиновники рассмотрели предложение по увеличению штрафных санкций при неправомерном неперечислении или уплате в неполной мере налога на доходы физических лиц. В настоящее время эта цифра составляет 20 процентов от неуплаченной суммы. Депутатами предлагается увеличить ее до 50-ти.

Напомним, что в начале этого года законодателями уже рассматривался вопрос о введении ежеквартальной налоговой отчетности по НДФЛ. Так, был рассмотрен проект федерального закона № 338842-5, «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса РФ» в части введения обязанности предоставления налоговыми агентами налоговых деклараций по НДФЛ.

Отдельно необходимо отметить, что вопросов со сдачей отчетности по НДФЛ в 2012 за 2011 год станет гораздо меньше. С будущего года планируется изменение порядка представления данного документа и последующего его уточнения. Изменению также подвергнется форма реестра сведений. Нажав на ссылку, можно более подробно ознакомиться с этими нововведениями. Далее, если продолжать следить за материалами, посвященными ежеквартальной налоговой отчетности по НДФЛ напомним, что рассматриваемый в начале этого года законопроект, предусматривающий данное нововведение чтение не прошел. Законопроект об обязанности ежеквартально отчитываться об исчисленном и удержанном у сотрудников НДФЛ не был принят. Госдума отказалась принимать проект кировских депутатов, которые предложили возложить эту новую для налоговых агентов обязанность. Источник: BuhVesti.ru

Минфин: затраты на приобретение рекламных листовок, буклетов, флаерсов и лифлетов не нормируются

Минфин России в письме от 20.10.11 № 03-03-06/2/157 напомнил свою позицию по вопросу учета затрат на приобретение рекламных материалов в виде листовок, буклетов, флаерсов и лифлетов. Чиновники полагают, что такие затраты, при соблюдении определенных условий, являются ненормируемыми.



В пункте 4 статьи 264 Налогового кодекса приведен перечень рекламных расходов, которые при налогообложении прибыли признаются в полном объеме. В частности, это расходы на изготовление рекламных брошюр и каталогов, содержащих информацию о реализуемых товарах, выполняемых работах, оказываемых услугах, товарных знаках и знаках обслуживания и (или) о самой организации. О листовках, буклетах, флаерах и лифлетах в данном пункте ничего не сказано.

Однако в Минфине не делают принципиальной разницы между брошюрами, каталогами и остальной печатной рекламной продукцией. Авторы письма отмечают, что листовки, буклеты, флаерсы, лифлеты, также могут использоваться в рекламных целях. И если данная печатная продукция содержит информацию о реализуемых товарах (работах, услугах), товарных знаках и знаках обслуживания и (или) о самой организации, то расходы на изготовление такой продукции являются ненормируемыми.

Источник: BuhOnline.ru

Для признания расходов на аренду госрегистрация необязательна

Контрагент еще не зарегистрировал право собственности на имущество, переданное в аренду. Но налогоплательщик все равно вправе исключить арендные платежи из облагаемой прибыли.

Данные затраты признаются на основании подпункта 10 пункта 1 статьи 264 НК РФ. Там не говорится об обязательной госрегистрации объекта (постановление ФАС Московского округа от 06.10.11 № А40-1866/11-20-10).

Также инспекция проигрывает споры, связанные с арендой и госрегистрацией договоров.

Источник: Арбитражная налоговая практика

Организации, применяющие УСН, учитывают доход от уступки права требования в день поступления денежных средств на расчетный счет

Общество с ограниченной ответственностью (УСН, объект налогообложения «доходы минус расходы») переуступило сторонней организации право требования дебиторской задолженности. Когда следует учесть доход от уступки права требования: в момент заключения договора переуступки прав требования (договора цессии) или в момент поступления оплаты по данному договору?

В Минфине России считают, что доход учитывается в день поступления оплаты по договору цессии. Подробности — в [письме от 12.10.11 № 03-11-06/2/142](#).

Объяснение следующее. При определении налоговой базы по УСН учитываются доходы от реализации и внереализационные доходы (п. 1 ст. 346.15 НК РФ). Эти доходы определяются в том же порядке, что и при налогообложении прибыли, то есть в соответствии со статьями 249 и 250 Налогового кодекса.

В статье 249 НК РФ установлено, что доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) и выручка от реализации имущественных прав. Денежные средства, полученные по договору уступки права требования третьему лицу, по мнению Минфина, являются доходом от реализации имущественных прав.

А в силу положений пункта 1 статьи 346.17 НК РФ датой получения доходов (в том числе и от реализации имущественных прав) при применении УСН признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу. Следовательно, доход от уступки права требования признается в день поступления денежных средств от цессионария.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

При наличии обособленного подразделения можно применять «упрощенку»



Если организация создала обособленное подразделение, которое не является филиалом или представительством, то она вправе применять УСН при условии соблюдения норм главы 26.2 НК РФ, независимо от того, указано оно в качестве таковых в учредительных документах организации или нет.

Такую позицию заняло УФНС России по г. Москве (письмо от 19.08.2011 № 16-15/081345@).

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

Госдуме предложено ужесточить наказание за тайное открытие счетов в иностранных банках

Правительство РФ сегодня внесло в Госдуму законопроект № 616079-5 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", ужесточающий санкции за непредставление резидентами уведомлений об открытии счетов в банках за пределами территории РФ, сообщается в материалах палаты.

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, для обеспечения выполнения резидентами и нерезидентами требований Федерального закона № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" и принятых в случаях, предусмотренных им, актов органов валютного регулирования, статьей 15.25 КоАП установлены основания привлечения к административной ответственности резидентов за нарушение валютного законодательства.

Частью 2 статьи 15.25 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного порядка открытия счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории страны, предусматривающая наложение административного штрафа на граждан в размере от 1000 до 1500 руб., на должностных лиц — от 5000 до 10000 руб., на юридических лиц — от 50 000 до 100 000 руб.

[Читать далее...](#)

ФНС перевела нормы НК РФ на «человеческий язык»

Федеральная налоговая служба разработала специальную брошюру по налогообложению для индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, налоговики хотят помочь начинающим бизнесменам разобраться в налоговых вопросах, определиться, какая система налогообложения подходит для конкретной предпринимательской деятельности. А также «на пальцах» разъяснить, что из себя представляет тот или иной налог, когда и как его придется платить.

Налоговый кодекс РФ – документ объемный и далеко не простой в понимании. И в отличие от него брошюра занимает всего лишь 63 листа формата А4. Потому что в ней освещены только те вопросы, которые, по мнению сотрудников ФНС, в первую очередь пригодятся индивидуальным предпринимателям. В брошюре можно найти информацию по налогу на прибыль, УСН, патентах и ЕНВД. Кроме теории представлены примеры и образцы документов.

Текст брошюры и приложения к ней размещены [на сайте ФНС](#).

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

Когда работники одновременно заняты в деятельности, облагаемой разными специальными налоговыми режимами

Минфин России в своем письме от 20.10.2011 № 03-11-06/2/143 разъяснил, как распределить сумму страховых взносов, на которую можно уменьшить сумму налогов при совмещении УСН и ЕНВД.

В статье 346.18 НК РФ закреплена обязанность налогоплательщика вести отдельный учет при совмещении разных специальных налоговых режимов. В случае невозможности разделения расходов при исчислении налоговой базы по налогам, исчисляемым по разным налоговым режимам, эти расходы распределяются пропорционально долям доходов в общем объеме доходов, полученных при применении указанных специальных налоговых режимов.

Суммы страховых взносов, уплаченных с заработной платы работников, занятых одновременно во «вмененной» и «упрощенной» деятельности, распределяются между указанными видами деятельности в аналогичном порядке.

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

Минфин разрешает компаниям учитывать расходы на оборудование комнат, где сотрудники могли бы обедать



При расчете налога на прибыль компания вправе списать расходы на оборудование и содержание помещения для приема пищи сотрудниками в рабочее время.

Это затраты на обеспечение нормальных условий труда, они учитываются в составе прочих, связанных с производством и реализацией. Такое мнение высказал Минфин России в [письме от 26.09.11 № 03-03-06/2/149](#).

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

Поощрения при увольнении работников нельзя учесть в расходах



Компания при увольнении выплачивает своим сотрудникам единовременное поощрение (например, в связи с выходом на пенсию). Оно предусмотрено коллективным договором и зависит от стажа работы в организации.

Учесть такие выплаты при расчете налога на прибыль нельзя. Так считает Минфин России в [письме от 21.10.2011 г. № 03-03-06/1/679](#). Дело в том, что основании п. 25 ст. 270 Налогового кодекса РФ при налогообложении прибыли не учитываются в том числе расходы в виде надбавок к пенсиям, единовременных пособий уходящим на пенсию ветеранам труда.

Кроме того, в постановлении Президиума ВАС РФ 01.03.2011 № 13018/10 по делу № А19-25409/09-43 судьи также признали списание в расходы подобных выплат неправомерным. Ведь они носят производственный характер и не связаны с оплатой труда работника.

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

Минфин: затраты на благоустройство территории нельзя учесть в расходах

В финансовом ведомстве по-прежнему считают, что затраты на благоустройство территории не связаны с деятельностью, направленной на получение дохода, а значит, не учитываются при налогообложении прибыли.

Кроме того, нельзя заявить к вычету НДС, предъявленный по товарам, которые использовались для такого благоустройства ([письмо Минфина России от 18.10.11 № 03-07-11/278](#)).

Чиновники справедливо отметили, что понятие «благоустройство территории» в действующем законодательстве отсутствует. Поэтому предлагается руководствоваться общепринятым значением данного термина. С точки зрения Минфина, общепринято следующее толкование: расходами в объекты внешнего благоустройства считаются расходы, которые направлены на создание удобного, обустроенного с практической и эстетической точки зрения пространства на территории организации. При этом такие расходы не связаны с коммерческой деятельностью организации. А это значит, что они не соответствуют закрепленному в пункте 1 статьи 252 НК РФ общему требованию признания расходов (направленность на получение доходов). Таким образом, их нельзя учесть при налогообложении прибыли.

Заметим, что если подобные затраты очевидно связаны с получением доходов, тогда их можно учесть при налогообложении прибыли. Так, в письме от 07.07.09 № 03-03-06/1/443 чиновники Минфина разрешили списать затраты по озеленению территории санатория, поскольку такие затраты связаны с извлечением дохода.

[Читать далее...](#)

Учет процентов при смене объекта налогообложения

Налоговая служба рассказала, как «упрощенцу» учесть расходы в виде процентов по кредиту при смене объекта налогообложения (письмо от 01.09.2011 № ЕД-4-3/14218@).

Расходы налогоплательщика в виде процентов за пользование заемными средствами (включая банковские кредиты) признаются в момент погашения задолженности путем списания денежных средств с расчетного счета налогоплательщика, выплаты из кассы, а при ином способе погашения задолженности - в момент такого погашения. Такую норму содержит подпункт 1 пункта 2 статьи 346.17 НК РФ. При применении объекта налогообложения в виде доходов, расходы учесть нельзя, следовательно, нельзя учесть и проценты по кредиту. А вот проценты по кредиту, уплачиваемые налогоплательщиком после перехода на объект налогообложения доходы минус расходы можно учесть в составе расходов при определении налоговой базы по УСН. При условии, что эти расходы произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, обоснованны и документально подтверждены.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

Сумма беспроцентной финансовой помощи, предоставленная предпринимателю на возвратной основе, налог по УСН не увеличивает

Индивидуальные предприниматели, применяющие УСН, не должны учитывать суммы материальной выгоды по договорам беспроцентной финансовой помощи, предоставленной им на возвратной основе, считает Минфин России (письмо от 21.10.2011 № 03-11-11/260).



Соответственно, они не должны включать их в состав доходов при определении налоговой базы по УСН. Также эти суммы не облагаются НДФЛ. Поскольку доходы, получаемые индивидуальными предпринимателями от осуществления ими тех видов деятельности, по которым применяется УСН, освобождаются от обложения налогом на доходы физических лиц (пункт 24 статьи 217 НК РФ).

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

ФСС составил памятку по регистрации страхователей, уплате страховых взносов и представлению отчетности



Фонд социального страхования обобщил информацию, которую необходимо знать тем, кто встает на учет в Фонде, платит взносы и сдает отчетность (письмо от 23.08.11 № 14-03-11/08-9440). В основном эта информация касается физических лиц, в том числе предпринимателей, использующих наемный труд.

Также разъяснены нюансы регистрации в ФСС физлиц, которые платят страховые взносы добровольно, с целью получения выплат по больничным листам. Отдельно авторы письма пояснили, в каком случае компании должны вставать на учет в отделении Фонда по месту нахождения обособленных подразделений.

Вводная информация

Основные положения, которыми надо руководствоваться при регистрации, уплате взносов и сдаче отчетности в ФСС, закреплены в трех федеральных законах. Это законы от 29.12.06 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», от 24.07.98 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и от 24.07.09 № 212-ФЗ «О страховых взносах в ПФР, ФСС, ФФОМС и территориальные ФОМС».

Формы заявлений о регистрации и необходимые для этого документы приведены в приказе Минздравсоцразвития России от 07.12.09 № 959н и постановлении ФСС от 23.03.04 № 27.

Порядок уплаты страховых взносов физлицами, которые перечисляют взносы добровольно, прописан в постановлении Правительства РФ от 02.10.09 № 790, а форма расчета для такого случая утверждена приказом Минздравсоцразвития РФ от 26.10.09 № 847н.

Расчет по взносам с выплат работникам сдается по форме, утвержденной приказом Минздравсоцразвития РФ от 28.02.11 № 156н.

[Читать далее...](#)

Как рассчитать больничный сотруднику, если...

...он работает на 0,5 ставки, а в двух предшествующих годах работал на полную ставку?

Пособия по временной нетрудоспособности рассчитываются исходя из среднего заработка застрахованного лица за два предшествующих календарных года, в том числе за время работы у другого страхователя (за 2009-2010 годы по страховым случаям, наступившим в 2011 году). Об этом напомнили специалисты Воронежского регионального отделения ФСС России.

Средний заработок учитывается за каждый календарный год в сумме, не превышающей установленную предельную величину базы для начисления страховых взносов в ФСС России (для 2009, 2010 годов эта сумма составляет 415 000 руб. в каждом календарном году). Для исчисления пособий используется средний дневной заработок, который определяется путем деления заработка за расчетный период на 730 (число календарных дней в двух годах).

В данном случае, независимо от того, на полную ставку или 0,5 ставки трудится работник, будет учитываться фактически полученный им заработок за два предшествующих года. Если застрахованное лицо не имело заработка, а также, если средний заработок, рассчитанный за эти периоды, в расчете за полный календарный месяц ниже МРОТ (на день наступления страхового случая) средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия по временной нетрудоспособности принимается равным МРОТ.

Если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая работает на условиях неполного рабочего времени (неполной рабочей недели или рабочего дня), средний заработок, исходя из которого исчисляется пособие, определяется пропорционально продолжительности рабочего времени застрахованного лица.

[Читать далее...](#)

Больничный сотруднику — гражданину Республики Беларусь



В организации работает сотрудник — гражданин Республики Беларусь, временно пребывающий в РФ (зарегистрирован в регионе РФ). Должен ли работодатель оплатить предоставленный им листок нетрудоспособности, выданный по месту регистрации в регионе РФ?

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ суммы выплат и иных вознаграждений по трудовым и гражданско-правовым договорам, в том числе по договорам авторского заказа в пользу иностранных граждан и лиц без гражданства, временно пребывающих на территории РФ, не облагаются страховыми взносами.

В связи с этим данные граждане не являются застрахованными лицами на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и предъявляемые ими листки нетрудоспособности не подлежат оплате.

По материалам сайта Воронежского регионального отделения ФСС России

Источник: [Журнал "Зарплата"](#)

Сумма прощенного учредителем долга не облагается налогом на прибыль

Не надо облагать налогом на прибыль сумму, полученную компанией от учредителя в виде займа, который впоследствии был прощен. Это безвозмездно полученные средства, и, если доля учредителя составляет более 50 процентов, эта сумма не включается в доходы по налогу на прибыль.

Об этом Минфин России сообщил в письме от 11.10.11 № 03-03-06/1/652.

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

Выходное пособие освобождается от обложения НДФЛ при условии, что выплата такого пособия предусмотрена статьей 178 ТК РФ

Ответ на вопрос — облагать НДФЛ или нет сумму выходного пособия работнику — зависит от того, по какому основанию выплачивается это пособие. Если по одному из оснований, указанных в статье 178 ТК РФ, на сумму выходного пособия начислять НДФЛ не нужно, считает ФНС России (письмо от 20.09.2011 № ЕД-4-3/15323@).

Статья 178 ТК РФ предусматривает выплату выходного пособия при расторжении трудового договора в связи с отказом работника от продолжения работы по причине изменения определенных сторонами условий трудового договора, в связи с ликвидацией организации, сокращением штата и др.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

Компенсация стоимости запчастей для гарантийного ремонта является доходом



УФНС России по Воронежской области рассмотрело такую ситуацию. Организация осуществляет гарантийный ремонт бытовой техники. При выполнении гарантийного ремонта использует запасные части, которые сначала приобретаются, а затем их стоимость возмещается фирмой изготовителем техники. По мнению УФНС, суммы полученных компенсаций за приобретенные запчасти нужно включать в доходы по УСН.

Специалисты управления ссылаются на статьи 346.15 и 249 НК РФ, согласно которым «упрощенцы» определяют выручку от реализации исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги). Таким образом, компенсация за приобретенные ранее запчасти является доходом. В то же время затраты на приобретение запасных частей уменьшают налоговую базу по УСН как материальные расходы (подпункт 5 пункта 1 статьи 346.16 НК РФ).

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

С 1 октября 2011 года уменьшилось количество документов для регистрации страхователя в ПФР



При обращении в отделение ПФР по вопросам регистрации работодателей фонд в рамках межведомственного взаимодействия самостоятельно будет запрашивать в соответствующих организациях и ведомствах документы и информацию, которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги. При этом заявитель может представить их по собственной инициативе.

Для регистрации страхователей в системе ПФР отделение фонда самостоятельно будет запрашивать в соответствующих организациях и ведомствах следующие документы:

а) для обособленных подразделений организаций:

- свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ;
- уведомление о регистрации юридического лица в территориальном органе ПФР по месту нахождения на территории РФ;
- сведения из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц;
- сведения о регистрации организации (регистрационный номер) в территориальном органе ПФР по местонахождению на территории РФ (только для российских организаций);

б) для физических лиц – работодателей:

- свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя или лицензии на осуществление определенных видов деятельности;
- свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе на территории РФ;
- удостоверение адвоката;
- приказ о назначении на должность нотариуса;
- уведомление о регистрации физического лица в территориальном органе ПФР по месту нахождения на территории РФ.

[Читать далее...](#)

Платить ли коммерсанту-«вмененщику» земельный налог?

Применение предпринимателем системы налогообложения в виде ЕНВД освобождает его от уплаты некоторых налогов. Перечень видов налогов, от уплаты которых освобождаются ИП, являющиеся налогоплательщиками единого налога, определен пунктом 4 статьи 346.26 НК РФ. Земельный налог в этот перечень не включен.

Таким образом, исчисление и уплату земельного налога индивидуальные предприниматели, уплачивающие ЕНВД, должны осуществлять в соответствии с иными режимами налогообложения.

Напомним, что согласно пункту 1 статьи 388 НК РФ налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено указанным пунктом. Об этом – [письмо Минфина России от 18.10.2011 № 03-05-06-02/105](#).

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

Если предприниматель не оплатил вовремя первую треть стоимости патента, он теряет право на «патентную упрощенку»

ФНС России в письме от 13.10.11 № ЕД-3-3/3383@ напомнила предпринимателям, применяющим «патентную упрощенку», что оплачивать патент нужно в сроки, оговоренные в Налоговом кодексе РФ.

Если предприниматель не заплатил первую часть патента в установленный срок, то он теряет право на применение этого спецрежима, а значит, и не должен вносить оставшуюся стоимость патента.

«Упрощенку» на основе патента могут применять предприниматели, которые занимаются видами деятельности, упомянутыми в статье 346.25.1 НК РФ, и соответствуют перечисленным в этой же статье условиям. Для применения данного спецрежима нужно подать заявление в инспекцию и оплатить стоимость патента.

[Читать далее...](#)

Больничный лист отцу ребенка



Может ли отец взять больничный лист по уходу за первым ребенком в случае его болезни, если мать со вторым находится в отпуске по уходу за ребенком до полутора лет?

Волгоградское региональное отделение ФСС России ответило, что в данном случае мать не нуждается в освобождении от работы, поскольку находится в отпуске по уходу за вторым ребенком, и ей не может быть выдан листок нетрудоспособности по уходу за первым больным ребенком. Это следует из пункта 40 Порядка выдачи листков нетрудоспособности (утвержден приказом Минздравсоцразвития России от 29.06.2011 № 624н).

Вместе с тем согласно пункту 34 указанного порядка больничный по уходу за больным ребенком выдается любому члену семьи, подлежащему обязательному социальному страхованию, фактически осуществляющему уход за ним.

Отцу, ухаживающему за больным первым ребенком, необходимо освобождение от работы, значит, ему должен быть выдан листок нетрудоспособности по уходу за заболевшим первым ребенком.

Источник: [Журнал "Зарплата"](#)

Доходы работников неаккредитованных представительств зарубежных компаний, облагаются НДФЛ по ставке 30 процентов



Иностранная компания зарегистрировала на территории России обособленное подразделение. Процедуру аккредитации (необходимое условие для начала осуществления коммерческой деятельности в РФ) данное подразделение не проходило. Работники подразделения (иностранцы граждане) получают зарплату свыше 2 млн. рублей в год. Какую ставку НДФЛ — 13 или 30 процентов — следует применять к доходам таких специалистов? Ответ на данный вопрос приведен в письме Минфина России от 14.10.11 № 03-04-06/6-268.

Как известно, работники, не являющиеся налоговыми резидентами РФ, платят налог на доходы физических лиц по ставке 30 процентов. Об этом сказано в пункте 3 статьи 224 Налогового кодекса. Исключение составляют иностранные высококвалифицированные специалисты, доходы которых облагаются по ставке 13 процентов.

Условия, при соблюдении которых иностранного работника можно признать высококвалифицированным специалистом, приведены в статье 13.2 Федерального закона от 25.07.02 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (подробнее см. «Как изменятся трудовые отношения с иностранцами»). Таких условий два:

-наличие заключенного трудового или гражданско-правового договора;

-вознаграждение за осуществление деятельности в РФ — не менее 2 млн. рублей из расчета за один год.

Однако в пункте 5 статьи 13.2 этого же закона сказано, что привлекать высококвалифицированных специалистов могут работодатели, являющиеся, в том числе, аккредитованными филиалами иностранных юридических лиц. У неаккредитованных подразделений такого права нет.

Поэтому иностранный работник неаккредитованного подразделения, получающий по трудовому договору свыше 2 млн. рублей в год, формально не может быть признан высококвалифицированным специалистом. А значит, его доходы будут облагаться НДФЛ по ставке 30 процентов.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Отработка перед увольнением: две недели или три дня?



С работником заключен трудовой договор, в котором прописан испытательный срок 6 месяцев. Отработав два месяца, сотрудник решил уволиться. Прав ли работодатель, который требует двухнедельной отработки, если работник находится на испытательном сроке?

Специалисты Госинспекции труда в Липецкой области разъяснили следующее.

Согласно статье 70 ТК РФ при заключении трудового договора в нем по соглашению сторон может быть предусмотрено условие об испытании работника в целях проверки его соответствия поручаемой работе. Если такое условие в трудовом договоре отсутствует, это означает, что работник принят на работу без испытания.

Срок испытания не может превышать трех месяцев, а для руководителей организаций и их заместителей, главных бухгалтеров и их заместителей, руководителей филиалов, представительств или иных обособленных структурных подразделений организаций — шести месяцев.

Если срок испытания истек, а работник продолжает трудиться, он считается выдержавшим испытание и последующее расторжение трудового договора допускается только на общих основаниях (ст. 71 ТК РФ).

В период испытания работник имеет право расторгнуть трудовой договор по собственному желанию, предупредив об этом работодателя в письменной форме за три дня. Если работодатель просит отработать две недели, это будет являться грубым нарушением трудовых прав работника.

Источник: [Журнал "Зарплата"](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Поздравляем всех членов СРО аудиторов НП ААС с успешным окончанием проверки Минфином России!!!



28 октября 2011 года закончилось проведение плановой выездной проверки СРО аудиторов НП «Аудиторская Ассоциация Содружество» Минфином России. В этот день был подписан Акт проверки соблюдения СРО аудиторов НП ААС требований законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих аудиторскую деятельность.

Дирекция НП ААС выражает слова благодарности всем членам НП ААС за помощь в прохождении проверки, за активный отклик на все просьбы, за понимание. Также Президент НП ААС Шеремет А.Д. объявляет благодарность всем сотрудникам НП ААС, принимавшим активное участие в прохождении проверки, и поздравляет с ее успешным окончанием. Отдельные слова благодарности группе проверяющих Департамента регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности Минфина России за доброжелательное отношение и позитивный подход.

Источник: [НП ААС](#)

Закон о саморегулировании бюджет изменен

10 октября Аппарат Правительства РФ предложил исполнительным органам власти рассмотреть изменения «О внесении изменений в Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Новая редакция закона «О саморегулируемых организациях» затрагивает правовые основы регулирования уже существующей системы саморегулирования в различных сферах предпринимательской и профессиональной деятельности, но общественность узнала о правительственной инициативе в последнюю очередь.

«Предлагаемые изменения ограничивают развитие системы саморегулирования и сегодня, и в перспективе одним лишь 315-ФЗ. Поэтому данные поправки вызывают неприятие не только у строительных СРО, но и у всех представителей систем саморегулирования, основанных на обязательном членстве. 315-ФЗ хорош для добровольного членства. Для обязательного членства это - «прокрустово ложе». Разные системы саморегулирования должны выстраиваться по разным законам», - считает директор Департамента нормативного обеспечения и развития саморегулирования НОСТРОЙ Леонид Бандорин.

«315-ФЗ вводит понятие «стандарт организации», подразумевая под этим стандарты этические, профессиональные и т.п. Но в строительстве, как и, например, в медицине стандарт - это, прежде всего, безопасность. То есть пропадает краеугольный камень всей строительной отрасли», - отметил он.

Источник: [Stroy.tv](#)

ВОПРОС - ОТВЕТ**Вопрос:**

Здравствуйте! Наша компания компенсирует сотрудникам затраты на проезд от дома до места работы и обратно. Нужно ли удерживать НДФЛ с суммы компенсации? Спасибо.

Наталья

Ответ:

Добрый день!

Да, нужно. При определении базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной (п. 1 ст. 210 НК РФ). При этом доходом, согласно статье 41 НК РФ, является экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая для физических лиц в соответствии с главой 23 НК РФ.

В подпункте 1 пункта 2 статьи 211 НК РФ прямо сказано, что оплата за плательщика (полностью или частично) организациями товаров (работ, услуг) в его интересах признается доходом, полученным в натуральной форме. Таким образом, оплата за работника стоимости проезда до работы и обратно, при условии, что он может сам добраться на работу общественным транспортом, признается его доходом, полученным в натуральной форме. А значит, сумма компенсации проезда облагается НДФЛ в общем порядке.

Вопрос:

Добрый день! Ситуация такова: индивидуальный предприниматель, применяющий УСН, получил заем у юридического лица и не смог расплатиться с кредитором. Кредитор согласен простить долг. Увеличит ли налог по УСН сумма прощенного долга?

Олег

Ответ:

Добрый день!

Сумму прощенного долга предприниматель должен учесть в составе доходов по УСН. Об этом говорится в письме Минфина ([письмо от 24.10.2011 № 03-11-11/264](#))

Так как доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) согласно пункту 8 статьи 250 НК РФ (в соответствии с которой «упрощенцы» определяют внереализационные доходы) признаются внереализационными доходами.

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Приглашаем на конференцию «Практические аспекты организации и проведения конкурсов по отбору аудиторских организаций для осуществления аудита государственных предприятий и обществ с долей собственности государства более 25 процентов»



1-2 декабря 2011 г. в г. Новосибирске пройдет конференция «Практические аспекты организации и проведения конкурсов по отбору аудиторских организаций для осуществления аудита государственных предприятий и обществ с долей собственности государства более 25 процентов».

Организаторами данного мероприятия выступают Международная Общественная Организация «Ассоциация бухгалтеров и аудиторов «Содружество», НП «Сибирская палата аудиторов и бухгалтеров «Содружество», Некоммерческое Партнерство «Аудиторская Ассоциация Содружество» при поддержке Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Российского союза промышленников и предпринимателей, ГК «Ростехнологии».

В рамках мероприятия будут рассматриваться такие вопросы как: правовые основы конкурсного отбора аудиторских организаций, нормативно- правовая основа формирования конкурсной документации, новые требования к квалификации участника размещения заказа, нарушения при размещении заказа, обжалование решений конкурсной комиссии, защита прав участников размещения заказа, ответственность; требования представителей собственника государственного имущества к организации конкурсных отборов; методики и критерии оценок Заявок участников конкурсных отборов; процедура приема, рассмотрения, подачи Заявок в электронной форме; демпинг в конкурсных предложениях аудиторов и др.

Уникальность конференции:

Участие, в качестве приглашенных, в процедуре проведения открытого конкурса в режиме ONLINE (заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с Заявками и открытие доступа к Заявкам поступившим в электронной форме, рассмотрение Заявок, оценка и сопоставление Заявок участников конкурса, заполнение Протокола вскрытия конвертов с Заявками на сайте zakupki.gov.ru)

В конференции примут участие представители Совета Федерации и Государственной Думы Российской Федерации, ФНС России, Росимущества, Федеральной антимонопольной службы, саморегулируемых организаций, крупнейших потребителей аудиторских услуг, международных организаций.

Конференция пройдет в форме пленарных выступлений, панельных и специализированных секций, по результатам которых состоится круглый стол.

[Программа конференции>>](#)

За более подробной информацией и по вопросам участия обращаться:

Москва: (495) 734-04-30, (495) 932-42-00, e-mail: lysenko@auditor-sro.org

Новосибирск: (383) 335-69-54, 8-913- 986- 31- 53, e-mail: jukov2009@mail.ru

Источник: [НП ААС](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
28.10.11	<u>ОАО "Алейская типография"</u> <u>Оказание услуг по проведению</u> <u>обязательного аудита за 2011 год с целью</u> <u>выражения мнения о достоверности</u> <u>финансовой (бухгалтерской) отчетности и</u> <u>соответствия порядка ведения</u> <u>бухгалтерского учета законодательству</u> <u>Российской Федерации</u>	Барнаул	106 000	28.11.11
28.10.11	<u>ОАО "Таллык"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской</u> <u>организации для проведения обязательного</u> <u>ежегодного аудита бухгалтерской</u> <u>отчетности Открытого акционерного</u> <u>общества за 2010, 2011 г.</u>	Черкесск	120 000	28.11.11
28.10.11	<u>ФГУП "Петербургской спортивно -</u> <u>концертный комплекс"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения</u> <u>договора на оказание услуг по</u> <u>обязательному аудиту (бухгалтерской)</u> <u>финансовой отчетности за 2011 год</u>	Санкт- Петербург	600 000	28.11.11
28.10.11	<u>ФГУП "Машзавод "Штамп"</u> <u>открытый конкурс на право заключения</u> <u>договора на оказание услуг по проведению</u> <u>аудита бухгалтерской (финансовой)</u> <u>отчетности за 2011 год</u>	Тула	216 250	28.11.11
28.10.11	<u>МУП ЗАТО Железногорск Красноярского</u> <u>края «Жилищно-коммунальное хозяйство»</u> <u>на право заключения договора на</u> <u>проведение обязательного аудита годовой</u> <u>бухгалтерской отчетности за 2011 год</u>	Красноярск	150 000	28.11.11
28.10.11	<u>ОАО "Медтехника"</u> <u>оказание услуг по проведению</u> <u>инициативного аудита</u>	Якутск	200 000	03.11.11
28.10.11	<u>ГУП УР «Фармация»</u> <u>Право заключения договора на оказание</u> <u>услуг по проведению аудиторской проверки</u> <u>финансово-хозяйственной деятельности за</u> <u>2011 – 2012 финансовые годы</u>	Ижевск	278 700	29.11.11
28.10.11	<u>Комитет по управлению имуществом</u> <u>муниципального образования города</u> <u>Благовещенска</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной</u> <u>стоимости в отношении объектов</u> <u>муниципального имущества</u>	Благовещенск	117 200	07.11.11

28.10.11	Администрация муниципального образования "Приволжский район" Конкурс на выполнение работ по составлению отчета об оценке определения начальной цены продажи права на заключение договоров аренды земельных участков, расположенных в Приволжском районе	Астрахань	120 000	09.11.11
28.10.11	Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области Конкурс на оказание услуг по оценке рыночной обоснованной величины стоимости аренды в месяц одного квадратного метра площади земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации и расположенных на территории Челябинской области	Челябинск	1 001 700	03.11.11
28.10.11	Комитет по управлению муниципальной собственностью Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан Оценка рыночной стоимости пакета акций в количестве 171 673 шт. – 27,87% от уставного капитала общества	Уфа	100 000	02.11.11
28.10.11	Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае Оказание услуг по оценке (установлению рыночной стоимости) имущества, обращенного в собственность государства, имущества, принудительно изъятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также бесхозяйного имущества	Махачкала	220 000	03.11.11
28.10.11	Министерство земельных и имущественных отношений Республики Дагестан Оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы объектов газораспределения, принадлежащих Республике Дагестан, протяженностью 5524,02 км.	Махачкала	105 000	02.11.11
28.10.11	Министерство земельных и имущественных отношений Республики Дагестан Оказание услуг по оценке рыночной стоимости аренды 23 объектов государственного нежилого фонда Республики Дагестан	Махачкала	169 330	02.11.11
28.10.11	Министерство земельных и имущественных отношений Республики Дагестан Оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы 18 объектов государственного нежилого фонда Республики Дагестан	Махачкала	132 667	02.11.11

27.10.11	ГУП «Управление по строительству газопроводов и газификации автономного округа» Оказание услуг по проведению аудиторской проверки промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств	Салехард	250 000	02.11.11
27.10.11	ГУП "Волгоградское областное сельскохозяйственное предприятие "Заря" Проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Волгоград	140 000	28.11.11
27.10.11	ГУП «Минераловодское дорожное ремонтно-строительное управление» Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Ставрополь	250 000	28.11.11
27.10.11	ОАО "Амурское пароходство" Проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации на право заключения контракта на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011, 2012, 2013 г.г.	Хабаровск	900 000	28.11.11
27.10.11	ОАО "Кольская теплоснабжающая компания" Обязательный ежегодный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Мурманск	100 000	28.11.11
27.10.11	МП "Городское жилищно-коммунальное управление" оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской отчетности за 2011 год	Железногорск	160 000	25.11.11
27.10.11	ОАО "Городское агентство по телевидению и радиовещанию" Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Санкт-Петербург	112 000	25.11.11
27.10.11	ОАО "ДЭП № 20" Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2010 г.	Клин	100 000	25.11.11
27.10.11	администрация Выксунского муниципального района Нижегородской области Выполнение работ по проведению оценки рыночной стоимости права аренды объектов	Выкса	292 000	08.11.11
27.10.11	Министерство имущественных отношений	Красногорск	395 000	08.11.11

	<u>Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области. Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>			
27.10.11	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области</u> <u>Оказание услуг по оценке арестованного имущества</u>	Кемерово	1 600 000	28.11.11
27.10.11	<u>Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал"</u> <u>оценка имущества независимым оценщиком</u>	Челябинск	283 504	08.11.11
27.10.11	<u>Управление муниципального заказа администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области</u> <u>Оказание услуг по оценке земельных участков Городецкого района</u>	Городец	166 000	02.11.11
25.10.11	<u>Департамент имущественных отношений администрации города Перми</u> <u>Проведение оценки встроенных нежилых помещений и отдельно-стоящих зданий, принадлежащих муниципальному образованию г. Пермь</u>	Пермь	303 800	01.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости двух земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 2 Объекта оценки.</u>	Красногорск	158 000	02.11.11
25.10.11	<u>Управление муниципального имущества Администрации муниципального образования Приуральский район</u> <u>оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов недвижимости, расположенных на территории Приуральского района</u>	Салехард	120 000	03.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и</u>	Москва	395 000	02.11.11

	<u>объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>			
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	02.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	02.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	02.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	02.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	02.11.11

	<u>предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>			
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	02.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	02.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	08.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	08.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	08.11.11

стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.

25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	08.11.11
25.10.11	<u>Министерство имущественных отношений Московской области</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости пяти земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, для установления выкупной цены (с учетом расчета убытков собственников земельных участков) в связи с их изъятием для государственных нужд Московской области (для субъектов малого предпринимательства). Объем оказания услуг: 5 Объектов оценки.</u>	Москва	395 000	09.11.11
25.10.11	<u>Департамент земельных отношений администрации города Перми</u> <u>Проведение оценки по определению рыночной стоимости земельных участков</u>	Пермь	120 000	01.11.11
25.10.11	<u>Администрация муниципального образования Динской район</u> <u>Выполнение работ по оценке рыночной стоимости линейных объектов - газопроводов</u>	Краснодар	191 254	31.10.11
25.10.11	<u>Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области</u> <u>аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по оценке имущества, находящегося в федеральной собственности</u>	Москва	469 000	31.10.11
25.10.11	<u>МКУ Земельная палата Вязниковского района</u> <u>Выполнение работ по оценке 40 земельных участков под новое строительство, согласно</u>	Владимир	160 000	21.11.11

	техническому заданию (приложение №2 к информационной карте конкурса)			
25.10.11	Администрация муниципального образования Пуровский район Оказание услуг по оценке рыночной стоимости имущества, находящегося в собственности муниципального образования Пуровский район	Тарко-сале	185 587	31.10.11
25.10.11	ОАО "Производственно-конструкторское предприятие "ИРИС" отбор аудиторской организации для осуществления обязательного аудита	Ростов-на-Дону	400 000	24.11.11
25.10.11	МУП "Роспечать" МО "Город Архангельск" открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2011 год	Архангельск	100 000	28.11.11
25.10.11	ОАО «Саратовские авиалинии» открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 отчетный год	Саратов	2 000 000	29.11.11
25.10.11	КОГУП "БТИ" Открытый конкурс на проведение отбора аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Киров	160 000	29.11.11
25.10.11	ФГУП НПП ВНИИЭМ Открытый конкурс на право заключить договор на оказание услуг по проведению обязательного аудита за 2011 г. (период с 01 января 2011 г. до даты составления заключительного баланса)	Москва	700 000	24.11.11
25.10.11	ГУП "Ставрополькоммунэлектро" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011-2013 годы	Ставрополь	1 963 362	25.11.11
25.10.11	Поликлиника Министерства экономического развития РФ Выбор организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) и кадровой отчетности за 2011 год и оказание консультационных услуг по финансовой и кадровой работе	Москва	550 000	24.11.11
25.10.11	ОАО "Коммерческий центр, транспорт и лес" Проведение обязательного ежегодного	Санкт-Петербург	100 000	24.11.11

аудита бухгалтерской (финансовой)
отчетности за 2012 год

24.10.11	<u>Администрация Мытищинского муниципального района</u> <u>Оказание услуг для нужд Мытищинского муниципального района по изготовлению отчетов по рыночной стоимости муниципального имущества, жилых и нежилых помещений, принадлежащих муниципальному образованию «Мытищинский муниципальный район Московской области», оценке арендной платы за земельные участки, арендной платы на нежилые помещения, а так же земельных участков, предоставляемых юридическим и физическим лицам в соответствии с действующим законодательством.</u>	Мытищи	500 000	01.11.11
24.10.11	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области</u> <u>Оказание услуг по оценке арестованного судебными приставами-исполнителями имущества должников (Лот №1)</u>	Омск	584 600	09.11.11
24.10.11	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области</u> <u>Оказание услуг по оценке арестованного судебными приставами-исполнителями имущества должников (Лот №2)</u>	Омск	584 600	09.11.11
24.10.11	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области</u> <u>Оказание услуг по оценке арестованного судебными приставами-исполнителями имущества должников (Лот №3)</u>	Омск	584 600	09.11.11
24.10.11	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области</u> <u>Оказание услуг по оценке арестованного судебными приставами-исполнителями имущества должников (Лот №4)</u>	Омск	584 600	09.11.11
24.10.11	<u>ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог "Урал" Федерального дорожного агентства"</u> <u>Оказание услуг по оценке имущества независимыми оценщиками</u>	Екатеринбург	490 000	01.11.11
24.10.11	<u>Агентство по имуществу Калининградской области</u> <u>оказание услуг для государственных нужд Калининградской области по проведению оценки рыночной стоимости земельных участков и начального размера годовой арендной платы за земельные участки</u>	Калининград	446 250	31.10.11
24.10.11	<u>Администрация города Сургута</u> <u>Оказание услуг по оценке муниципального имущества</u>	Сургут	382 066	01.11.11

24.10.11	Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов в городских округах город Уфа, город Стерлитамак и город Салават по Республике Башкортостан	Уфа	6 000 000	15.11.11
24.10.11	ФГУП "Главный научно - исследовательский вычислительный центр Федеральной налоговой службы" Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011, 2012, 2013 годы	Москва	5 780 000	21.11.11
24.10.11	ФГУП "НИИ полимерных материалов" Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности на 2011 г.	Пермь	325 000	17.11.11
24.10.11	МУП «Полигон» конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской отчетности (обязательный аудит) за 2010-2012 годы	Пермь	210 000	17.11.11
24.10.11	ФГУП "Государственный центр системных исследований" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2010 - 2012 гг.	Москва	700 000	16.11.11
24.10.11	ОАО "Курский завод "Маяк" открытый конкурс на право заключения Контракта на проведение обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности	Курск	250 000	15.11.11
24.10.11	ОГУП "Областной аптечный склад" Проведение обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год	Челябинск	200 000	17.11.11
24.10.11	ОАО "Самарская пригородная пассажирская компания" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год и составление аудиторского заключения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности	Самара	360 000	14.11.11
24.10.11	ГОУП ГК «Зелёная роща» открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению	Екатеринбург	135 660	23.11.11

обязательного ежегодного аудита
бухгалтерской (финансовой) отчетности за
2010, 2011 и 2012 годы

24.10.11	<u>ФГУП «НИИ командных приборов» оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год и 2012 год</u>	Санкт- Петербург	400 000	21.11.11
24.10.11	<u>ОАО "Содружество" Проведение открытого конкурса на право заключения договора оказания услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год</u>	Казань	200 000	21.11.11
24.10.11	<u>ОАО "Казанское приборостроительное конструкторское бюро" Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного аудита ФГУП «КПКБ» за период с 01.01.2011г по 03.04.2011г, ОАО «КПКБ» правопреемника ФГУП «КПКБ» за период с 04.04.2011г по 31.12.2011г.</u>	Казань	180 000	23.11.11
24.10.11	<u>ОАО "Советская Сибирь" Открытый конкурс на право заключения государственного контракта для осуществления обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</u>	Новосибирск	180 000	22.11.11
24.10.11	<u>ОАО "Янтарный сказ" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год</u>	Калининград	120 000	22.11.11
21.10.11	<u>Администрация морского порта Находка Право заключения договора оказания услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации за 2011 год</u>	Находка	230 000	21.11.11
21.10.11	<u>ОАО «Озеленитель» Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год</u>	Сестрорецк	100 000	14.11.11
21.10.11	<u>ОАО "Чукоткасвязьинформ" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</u>	Анадырь	215 000	21.11.11
21.10.11	<u>ОАО «НИИ «Субмикрон» Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2010 - 2011 годы</u>	Зеленоград	600 000	22.11.11

21.10.11	ФГУП "Ижевское протезно-ортопедическое предприятие" конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской/финансовой отчетности за 2011 год	Ижевск	100 000	21.11.11
21.10.11	ОАО "Научно-производственное предприятие "Кант" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления ежегодного обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год	Москва	160 000	22.11.11
21.10.11	ФГУП "Новосибирский завод полупроводниковых приборов с ОКБ" Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Новосибирск	240 000	21.11.11
21.10.11	ФГУНПП "Росгеолфонд" открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 г.	Москва	700 000	06.12.11
21.10.11	ОАО "Новосибирский аффинажный завод" На право заключения контракта на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) проверки за 2012, 2013, 2014 годы	Новосибирск	750 000	22.11.11
21.10.11	ФГУ Центр реабилитации ФСС РФ "Вятские Увалы" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2011 год	Киров	103 200	18.11.11
19.10.11	ОАО "Москинап" Открытый конкурс на оказание услуг по проведению ежегодной обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности	Москва	170 000	17.11.11
19.10.11	ФГУП «ЦНИИ им. акад. А.Н. Крылова» Открытый конкурс на право заключить контракт на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год	Санкт-Петербург	660 760	15.11.11
19.10.11	ФГУП УССТ №4 при Спецстрое России Оказание аудиторских услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита финансовой и бухгалтерской отчетности за 2011 год	Новороссийск	520 000	15.11.11

19.10.11	ФГУП "Краснозаводский химический завод" Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на осуществление обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Сергиев Посад	550 000	15.11.11
19.10.11	ОАО "Красноярский трест инженерно-строительных изысканий" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Красноярск	168 000	17.11.11
19.10.11	ФГУП "Нижегородский научно-исследовательский приборостроительный институт "Кварц" Конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Нижний Новгород	400 000	14.11.11
19.10.11	ОАО "Автодор Санкт-Петербург" оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Санкт-Петербург	250 000	14.11.11
18.10.11	ОАО "Садово-парковое предприятие "Невское" проведение обязательного аудита бухгалтерской отчетности за 2011 год	Санкт-Петербург	100 000	14.11.11
18.10.11	ГУП «ЖКХ ННЦ СО РАН» Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Новосибирск	250 000	10.11.11
18.10.11	ОАО "Специальное конструкторское бюро радиоизмерительной аппаратуры" Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за период 06.12.2010 г. - 31.12.2010 г., 01.01.2011 г. - 31.12.2011 г.	Нижний Новгород	200 000	11.11.11
18.10.11	ОАО "Кострома" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации в целях заключения договора оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Кострома	150 000	14.11.11
18.10.11	ФГУП "Государственный трест "Арктикуголь" Проведение обязательного аудита по итогам 2011, 2012, 2013 гг.	Москва	1 260 000	09.11.11

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Шеремет Анатолий Данилович

Президент НП ААС, председатель Правления НП ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н., профессор

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Чая Владимир Тигранович

Учредитель НП ААС, д.э.н., профессор, Председатель комиссии НП ААС по контролю за качеством аудиторской деятельности, соблюдением профессиональной этики и независимости аудиторами – членами НП ААС

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70, факс (495) 734-04-22

Носова Ольга Александровна

Генеральный директор НП ААС, председатель комитета по профессиональному образованию.

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Лысенко Денис Владимирович

Директор по работе с регионами, к.э.н., доцент

E-mail: lysenko@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Сосна Татьяна Дмитриевна

Председатель Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Генеральный директор ООО «Аудит-СТД»

E-mail: actd@mail.ru

Телефон: (499) 793-44-96, (985) 920-22-53

Пономарев Алексей Владимирович

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Главный аудитор ООО «Аудиторская фирма «Профессионалы Аудита»».

E-mail: ponomarev@ponomarevaudit.ru

Телефон: (495) 323-05-10, 8-903-194-84-68

Мурзабаева Наталья Алексеевна

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Начальник отдела аудита ООО «ПрофБизнесАудит»

E-mail: pbaudit@mail.ru

Телефон: (495) 514-35-56

Аксенов Валерий Анатольевич

Главный аудитор ООО "Аудит "АКАР"

E-mail: info@sohrannost.ru

Телефон: 965-65-04, 8-921-965-65-04

Крушинская Мария Юрьевна

E-mail: Liberty.89@mail.ru