



ВЕСТИНИК

Новости аудита

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по аудиту
в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирован
ия

Вопрос – ответ

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

От 21 ноября 2011

НЕКОММЕРЧЕСКОГО
ПАРТНЕРСТВА

«АУДИТОРСКАЯ
АССОЦИАЦИЯ
СОДРУЖЕСТВО»

«ЕДИНЫЙ КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ АУДИТОРОВ НП ААС»

АУДИТОРСКИМ КОМПАНИЯМ

Если **Вам требуется аудитор** на постоянной основе или для реализации проекта **свяжитесь с нами:**
телефон (495) 734-04-30,
lysenko@auditor-sro.org

ОРГАНИЗАТОРЫ

НП «Аудиторская ассоциация Содружество»

Помощь в трудоустройстве своих членов является приоритетным направлением развития НП ААС

Территориальные отделения НП «Аудиторская ассоциация Содружество»

Развитие проекта во всех субъектах Российской Федерации позволит создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающей доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации.

Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" совместно с территориальными отделениями НП ААС реализует федеральный (межрегиональный) проект **«Единый кадровый резерв аудиторов НП ААС»**.

Цель проекта:

Формирование единого кадрового центра аудиторов, консультантов и экспертов.

Задачи проекта:

- Содействие в вопросах трудоустройства аудиторов-членов НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», а также аудиторов других СРО
- Помощь аудиторским организациям по привлечению к выполнению аудиторских и консультационных договоров по системе «обмена кадров»
- Профессиональный подбор кадров для аудиторских компаний России





Проект **“Сохрannность Активов”** нацелен на решение вопросов собственника в сфере обеспечения сохрannности активов. Данный проект реализуется Аудиторской Ассоциацией Содружество (НП ААС), аудиторско-консалтинговой группой “Развитие Бизнес Технологий Содружества” (АКГ “РБТС”), Институтом Сохрannности Собственности (ИСС) при участии представителей внутренних контрольно-ревизионных служб Российских предприятий. Идея соединения огромного багажа знаний и богатейшего опыта специалистов из сферы учёта и контроля подсказана общей задачей, стоящей перед финансовыми контролёрами защищающих экономические интересы собственников бизнеса и наёмного персонала.

УЧАСТНИКИ ПРОЕКТА:

Руководители контрольно-ревизионных служб предприятий
Профессиональные ревизоры и внутренние аудиторы
Аттестованные аудиторы Аудиторской Ассоциации Содружество
Финансовые директора и Главные бухгалтера компаний

ИТОГИ ПРОЕКТА:

Консультационная поддержка в вопросах финансового контроля
Курсы и Семинары по внешнему и внутреннему контролю
Практическая помощь в проведении контрольных мероприятий
Решение задач по поиску, подбору и тестированию кадров

БАЗА ПРОЕКТА:

Многолетний опыт 700 аудиторских компаний
Профессиональные знания 3000 аттестованных аудиторов
Отечественная контрольно-ревизионная практика
Академические наработки экономических школ, включая МГУ
Материалы научно-практических ежегодных конференций
Партнёрские отношения с представителями госфинконтроля
Единый кадровый резерв аудиторов и ревизоров
Программы подготовки специалистов внутреннего контроля
Корпоративный вестник, целевой дайджест, журнал, сайт
Разветвлённая сеть из 50-ти региональных офисов по России

ИНФОРМАЦИОННАЯ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ:

Комитетом по информационной политике Аудиторской Ассоциации Содружество
Интернет-Порталом о сохрannности акционерной собственности www.sohrannost.ru
Специализированным периодическим печатным изданием “СОХРАНИТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ”

Уважаемые коллеги по финансовому контролю
приглашаем Вас принять участие в проекте

“Сохрannность Активов”

с последующим вступлением
в Аудиторскую Ассоциацию Содружество.

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ

Приглашаем в сентябре на конференцию
представителей внутреннего и внешнего
финансового контроля по теме:

“Достоверность. Сохрannность. Эффективность”



Уважаемые коллеги!



В некоммерческом партнерстве «Аудиторская Ассоциация «Содружество» работает Общественная приемная.

Наша цель

Прямое взаимодействие членов НП ААС и НП ААС для решения актуальных вопросов аудиторской деятельности.

Наши задачи:

- содействие в защите законных интересов членов НП ААС при осуществлении ими аудиторской деятельности;
- установление деловых контактов с федеральными, региональными и местными органами власти, ведомствами и структурами;
- разъяснение применения законодательства, регулирующего отношения в области аудиторской деятельности и сопутствующих аудиту услуг;
- содействие в вопросах трудоустройства и обсуждение возможностей расширения сферы деятельности для членов НП ААС;
- помощь в освоении членами НП ААС новых направлений сопутствующих аудиту услуг, отвечающих требованиям действующего законодательства Российской Федерации и нормам международных стандартов;
- изучение проблем, возникающих в деятельности членов НП ААС и их обобщение, подготовка информационных материалов по вопросам аудиторской деятельности и сопутствующих аудиту услуг;
- оперативное реагирование на возникающие актуальные вопросы аудиторской деятельности членов НП ААС.

Непосредственный прием членов НП ААС ведется каждый вторник с 11.00 до 17.00 часов по адресу: г. Москва, Мичуринский проспект д. 21. корп. 4.

Запись на прием производится по телефону (495) 734-22-22 или по электронной почте lysenko@auditor-sro.org.

Напоминаем, что в НП ААС действует 47 региональных представителей, которые в оперативном режиме решают актуальные вопросы аудиторской деятельности членов НП ААС. Контактная информация региональных представителей размещена на сайте НП ААС в разделе «НП ААС в регионах»

Наиболее актуальные ответы на вопросы, заданные в Общественной приемной будут опубликованы на сайте НП ААС.

[НП ААС](#)

ЕДИНЫЙ РЕСУРС ОРГАНИЗАЦИЙ - ЧЛЕНОВ НП "ААС"



Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" при участии Комитета НП ААС по аудиту государственных и унитарных предприятий и обществ с долей государственной собственностью в уставном капитале реализует межрегиональный проект **«ЕДИНЫЙ РЕСУРС ПОДДЕРЖКИ ЧЛЕНОВ НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА "АУДИТОРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СОДРУЖЕСТВО»**.

Цель проекта:

Формирование единой базы аудиторских компаний нацеленных на работу в режиме партнерства и взаимопомощи, желающих быть привлеченными к выполнению работ и оказанию услуг.

Задачи проекта:

- ✓ Создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающего доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации
- ✓ Получить возможность членам НП "ААС" работающим в субъектах РФ выхода на рынки крупных городов
- ✓ Содействовать в вопросах трудоустройства и расширения сферы деятельности для членов НП ААС
- ✓ Объединить потенциал организаций – членов НП ААС в целях участия в конкурсах по отбору аудиторских организаций для осуществления аудита государственных предприятий и обществ с долей собственности государства более 25 процентов
- ✓ Реализовать методологическую помощь и обмен опытом

Для участия в проекте необходимо заполнить анкету и отправить ее на электронную почту: lysenko@auditor-sro.org.

После обработки информации, данные анкеты будут размещены на сайте НП ААС в открытом режиме для всех пользователей.

Дополнительная информация по телефону: (495) 734-04-30

[НП ААС](#)

НОВОСТИ АУДИТА

Обращение аудиторов России в государственные органы!



В настоящее время сложилась критическая ситуация с реализацией упрощенного порядка сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора, проблема достигла своего апогея. Это вынудило аудиторское сообщество подготовить обращение в органы государственной власти (ФАС, Минфин, Минюст).

В настоящее время идет сбор подписей под данным обращением. Работу по сбору подписей и передаче обращения в органы власти координируют СРО аудиторов, выступившие единым фронтом в борьбе за настоящее и будущее аудита в России. В частности, обсуждение данного Обращения прошло на очередном заседании Совета Аудиторской палаты Санкт-Петербурга 16 ноября 2011 года (см. [текст Обращения](#)). Принято решение одобрить его и рекомендовать аудиторам и при согласии с изложенной в нем позиции подписать. В настоящее время Аудиторская палата Санкт-Петербурга ведет сбор подписных листов. Отправляйте им или узнавайте в своем СРО, через кого можно отправить. Просьба спешить! Не дадим похоронить аудиторскую отрасль!

Кроме того, аудиторские СРО подготовили письмо председателю Комитет по собственности ГД г-ну В.С. Плескачевскому с просьбой выступить с законодательной инициативой по переносу срока вступления новых требований к аудиторам с 01.01.2012 г. на 01.01.2013 г. (см. [текст письма](#)).

Источник: Audit-it.ru

Пенсионный фонд избавит себя от проверок



В Госдуму направлены поправки в закон «О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений», в которых предлагается изменить порядок расчета срока выплаты пенсий и исключить из действующего законодательства положение о проведении ежегодного аудита ПФР.

В Минздравсоцразвития пояснили, что ранее были приняты поправки в закон «Об аудиторской деятельности», освобождающие страховые фонды от аудита. «На встрече у первого вице-премьера Игоря Шувалова было решено исключить положение о проведении ежегодного аудита ПФР из закона о финансировании накопительной части пенсии, чтобы это не противоречило действующему законодательству», – заявил РБК daily представитель Минздравсоцразвития.

Участники пенсионного рынка полагают, что исключение ПФР из числа организаций, проверяемых независимыми аудиторами, связано с иными причинами. «Даже Банк России проверяется независимым аудитором, – говорит собеседник РБК daily. – Возможно, что если ввести такую же систему проверки для ПФР, то вскроются факты, из которых станет понятно, почему дефицит в государственной пенсионной системе растет так стремительно».

Манипуляции с возрастом

Кроме того, авторы поправок предлагают изменить порядок расчета срока выплаты пенсий. Согласно действующей практике ПФР все пенсии назначаются, исходя из среднего срока дожития пенсионера 17 лет. От этого зависит ежемесячный размер выплат пенсионеру. Если предлагаемые поправки будут приняты, то уже правительство, а не фонд сможет ежегодно пересматривать период выплаты пенсий на основе отдельной методики.

Это означает, что власти получат возможность законодательно регулировать сумму расходов Пенсионного фонда на текущие выплаты, уменьшая или увеличивая средневзвешенное значение срока дожития. При необходимости ПФР сможет снижать ежемесячные выплаты пенсионерам: для этого будет достаточно повысить расчетный срок дожития, например, до 20 лет. Такие опыты со сроками выгодны прежде всего ПФР, дефицит бюджета которого растет в арифметической прогрессии: ведь все деньги умерших до этого срока граждан остаются в общей пенсионной копилке.

Источник: Infox.ru

Новая аттестация не открывает, а закрывает доступ к аудиту?



На исходе 2011 год, в котором аттестация аудиторов проходит по новым правилам, можно подвести первые итоги.

Практика аттестации аудиторов по новым правилам показала столько недостатков, что впору менять такие правила. Многие из недостатков стали очевидными лишь в ходе экзаменов. Претенденты опустошили кошельки, но единый аттестат получили немногие. Общий результат экзаменов по состоянию на 27 октября 2011 года: 32% сдавших - по упрощенному экзамену и 17% - для новичков. При этом количество аудиторов, получивших единый аттестат, остается очень низким: 500 аудиторов, а из новичков - пока никого (тесты смогли преодолеть всего 11 человек, а на письменный экзамен ЕАК не может набрать хотя бы одну группу, планируется в декабре). Наиболее крупных причин таких преград для получения единого аттестата - две.

Первая причина: новая аттестация не подтверждает наличие знаний, а лишь запутывает претендента.

Обучения и подготовки к экзамену нет, вопросы не публикуются, проходной балл очень высокий. Наглядное подтверждение тому, что все это очень плохо сказалось на аттестации - стабильно низкие результаты даже у аудиторов.

Ведь упрощенный экзамен сдают практикующие аудиторы. Практикующие! Это как надо поставить вопросы, если на них не могут ответить опытные специалисты? И новички - тоже не с улицы. Как правило, все они много и серьезно готовятся к экзамену. На расходы в тридцать тысяч (это лишь для одной попытки!) решится не каждый. А в ответ - всего 17% сдавших! И если новички стараются, готовятся, но не могут ответить правильно, то кто виноват - они, или экзаменаторы?

Вторая причина - неадекватно высокая стоимость.

10000 рублей за экзамен по аудиту для практикующих аудиторов и 30000 - для новичков. Если попыток несколько, цена увеличивается. Никакого обоснования такой стоимости нет. К 27 октября ЕАК уже получила более 15 млн. рублей (за упрощенный экзамен заплатили 1554 аудитора по 10000 рублей). Но смета, протоколы ЕАК не публикуются, и узнать, куда они ушли, невозможно. А расходы сейчас - минимальные: регистрация на экзамен - электронная, документы претендентов предварительно проверять не надо. Их проверяют СРО аудиторов лишь после успешной сдачи экзамена. Остается ведение сайта, аренда помещения и формирование экзаменационных вопросов. Но аренда была и раньше, до новых правил аттестации, вступивших в действие в 2011 году. К тому же раньше для допуска к экзамену проверялось наличие всех необходимых документов претендента, а это тоже кропотливая работа и, соответственно, расходы. Однако стоимость аттестации была всего 2000 рублей.

Остается одно - изменить такие правила. Для СРО аудиторов - самое время вмешаться. Обращаться во все инстанции, но изменить такую практику. Если первое обращение не поможет, то второе заставит пойти хоть на частичный компромисс, а на третьем законодатели хорошо подумают. И, возможно, начнут, наконец, советоваться с исполнителями, прежде чем рискнуть вносить свои новшества в нормативные документы.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

IFAC обновила руководство по аудиту малых и средних предприятий

Комиссия по малому и среднему бизнесу в составе Международной федерации бухгалтеров (IFAC) выпустила вчера третье издание своего руководства по применению международных стандартов аудита применительно к проверкам малых и средних предприятий. Руководство содержит в себя ряд новых технических моментов по представлению информации и содержанию.

«Практикующие специалисты во многих юрисдикциях уже стали использовать прошедшие кларификацию стандарты МСА, а ключом к эффективному использованию этих стандартов является качество аудита», - сказала председательница комиссии IFAC по малому и среднему бизнесу Сильвия Вогель (Sylvie Voghel). - «Руководство по МСА поможет практикантам осуществлять качественный, притом эффективный с позиции затрат аудит МСП, содействуя улучшению качества всей профессии и нашей главной миссии - действовать в интересах широкой общественности».

Источник: [GAAP](#)

«Большую четверку» обвинили в ценовом демпинге

Ценовой демпинг со стороны «Большой четверки» аудиторских фирм означает, что более мелкие компании теряют аудиторские контракты, которые они в противном случае обязаны были бы взять, и это, в свою очередь, снижает их желание инвестировать в развитие. Такими мыслями поделился Гилс Мерфи (Giles Murphy), глава направления аудита британской аудиторской компании-середняка Smith & Williamson. Он, в частности, заявил: «Одна из компаний Большой четверки подрезала цены на одном из недавних тендеров, и мы им проиграли, хотя были просто очевидным выбором с учетом месторасположения, отношений и профессионального опыта».

По его словам, это делает инвестиции неблагоприятным занятием, в то время как сами «Big 4» несколько лицемерно заявляют, что аудиторским компаниям среднего звена особо не на что надеяться в плане конкуренции, если только они не готовы предварительно расстаться с частью своего капитала. «Это не равные условия. Риски делают инвестиции непривлекательными, потому что рынок очень закрытый», – сказал он.

В Ernst & Young комментировать такие заявления отказались, так же как и в Deloitte. В то же время представитель по связям с общественностью KPMG сказал: «Мы не поддерживаем демпинг. Рынок жестко конкурирует, тендеры проводятся очень активно, и в результате мы можем иногда наблюдать примеры острой ценовой политики». В PwC сказали, что они также не демпингуют, а конкурируют исключительно с позиции качества и цены.

Между тем, в то время как Комиссия по делам конкуренции вместе с Брюсселем сфокусировались на радикальнейшей реформе аудита (см. <http://gaap.ru/news/122521>), «Большая четверка» настаивает, что их размер – результат многолетних инвестиций, и что нечестно будет лишать их этого с трудом заработанного преимущества просто так, в интересах более мелких конкурентов.

Европейская комиссия собирается усилить конкуренцию как раз в высшем сегменте рынка, введя обязательную ротацию и совместные аудиторские проверки – опять-таки, на обязательной основе. Гилс Мерфи считает эти законодательные нововведения существенным, если мы хотим перемен. Он добавил: «Мы пытались открыться для конкурентирования по законам рынка – это не сработало, и сейчас самое время для более жесткой тактики».

Источник: [GAAP](http://gaap.ru)

Небольшой документ по аудиторской этике от британского APB



Совет по аудиторской практике (APB) выпустил вчера небольшой консультационный документ, предлагающий две поправки к британским стандартам профессиональной этики для аудиторов.

1. До 31 декабря 2014 года продлевается переходный режим в отношении услуг налогового консалтинга, предоставляемых на основе условной оплаты (оплаты, привязанной к результату), если контракты на их предоставление были заключены до 31 декабря 2010 года. Изменения касаются ситуаций, где большая часть работы уже была сделана (услуги предоставлены), однако конечный результат зависит от решения, которое не может быть принято уже в течение нескольких лет. Не допускается нарушение базового принципа, что вносить изменения в условия контракта «задним числом» в этих случаях нельзя.

2. Приложение 1 к первому британскому стандарту профессиональной этики (ES 1) включает иллюстративный образец раскрытия информации о предоставленных аудиторских и неаудиторских услугах с учетом недавних изменений в законодательстве и обязательным отражением величины вознаграждения аудитора.

Источник: [GAAP](http://gaap.ru)

АНО «ЕАК» внесла изменения в правила использования источников информации



Приказом № 103 от 01 ноября 2011г. АНО «ЕАК» внесены изменения в правила использования источников информации при подготовке и обновлении вопросов (тестов, вопросов экзаменационных билетов и практических задач), установленные Приказом АНО «ЕАК» № 60 от 12 августа 2011г.

Изменения уточняют правила использования международных стандартов финансовой отчетности и международных стандартов аудита: применяются общие правила к редакции источников информации (без учета возможности раннего применения).

Источник: [АНО "ЕАК"](#)

Аудиторы частично повинны в многомиллиардной ошибке в отчетности германского инвестбанка Hypo Real Estate

В гигантской ошибке на сумму 55,5 млрд евро, допущенной при составлении финансовой отчетности FMS Wertmanagement - "плохого банка", выделенного из немецкого инвестиционного банка Hypo Real Estate (HRE), - судя по всему, частично повинны аудиторы из консалтинговой компании PricewaterhouseCoopers (PwC). Об этом сообщает в своей онлайн-версии журнал Stern со ссылкой на "строго конфиденциальный" промежуточный доклад Немецкого федерального банка (бундесбанк).

Согласно этому документу, аудиторы из PwC могли обнаружить эту ошибку еще в начале текущего года, когда проверяли финансовую отчетность FMS Wertmanagement за 2010 год, и в PwC это признали. Доклад Бундесбанка будет обсуждаться уже сегодня на заседании за закрытыми дверями одного из руководящих органов Немецкого федерального банка.

Источник: [Финмаркет](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

НДС по ремонту дорог можно принять к вычету

Высший арбитражный суд РФ отметил, что компания вправе принять к вычету НДС, если она ремонтирует государственные дороги для производственных нужд.

Свою позицию ВАС РФ закрепил в определении № ВАС-3844/11 о передаче дела № А68-4744/10 на рассмотрение в Президиум.

Подобные решения судьи уже озвучивали ранее. Ведь принятие к вычету НДС по ремонту дорог не противоречит статьям 171 и 172 НК РФ. Несмотря на то, что дороги не относятся к основным средствам организации, их ремонт необходим, чтобы компания не имела проблем с поставкой, транспортировкой, реализацией и другими производственными процессами.

Источник: [Главбух](#)

17ААС обязал вмененщика уплатить НДС с реализации ОС

Индивидуальный предприниматель Михаил Фадеев обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решение ИФНС России по г. Чайковскому о привлечении его к налоговой ответственности и начислении налога на добавленную стоимость (НДС). Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично. Спор возник в связи с использованием в предпринимательской деятельности грузового автомобиля, приобретенного, а впоследствии предпринимателем проданного. В период владения автомобилем предприниматель оказывал автотранспортные услуги с использованием данного грузовика, получал доход, что подтверждается декларациями по единому налогу на вмененный доход. Реализованное имущество использовалось не в личных целях, а для извлечения прибыли. Инспекцией была проведена проверка по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты предпринимателем налогов. По результатам вынесено решение о его привлечении к налоговой ответственности и начислен налог на добавленную стоимость (НДС). Основанием для исчисления НДС явилось обстоятельство, что предприниматель не исчислил и не уплатил НДС с доходов, полученных им от реализации транспортного средства. Сумма начисленного налога составила

18305 рублей. Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что доход заявителя от продажи имущества не связан с предпринимательской деятельностью, поэтому обязанность по уплате НДС у него не возникла. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд своим постановлением признал действия налоговой инспекции по г. Чайковскому правомерными и отменил решение суда первой инстанции. При этом он исходил из того, что в силу ст. 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности применяется наряду с общей системой налогообложения. В случае осуществления лицом одновременно операций, связанных с уплатой единого налога на вмененный доход и не попадающих под указанный режим налогообложения, в отношении последних лицо признается плательщиком налогов в соответствии с общей системой налогообложения. Пресс-служба Управления

Источник: [УФНС - Пермский край](#)

Компенсационные выплаты работникам запретили облагать налогом

Материальное возмещение за производственную травму и НДФЛ — вещи несовместимые, решил суд. Такой подход будет иметь значение для всего рынка труда.

01.11.2011 президиум Высшего арбитражного суда (ВАС) удовлетворил иск ОАО «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» к кемеровскому терподразделению ФНС по крупнейшим налогоплательщикам. Предприятие оспаривало налоговые претензии на сумму более 697 тыс. руб. Суду предстояло разобраться, могут ли компенсационные выплаты, установленные в коллективном договоре с работниками, быть благоприятнее тех, что установлены законом.

Спор начался в июле 2010 года, когда угольная компания обратилась в арбитраж с просьбой отменить решение налоговиков о доначислении НДФЛ на компенсационные выплаты. Согласно материалам дела, предприятие выплачивало работникам, утратившим здоровье вследствие исполнения своих обязанностей, компенсационные выплаты в размере 20% от среднемесячного заработка за последний год работы.

Налоговики посчитали, что компания неправомерно не включила в налоговую базу выплаты, не являющиеся компенсационными, вследствие чего и был доначислен налог. В «Южкзбассугле» убеждены, что такие выплаты вообще не должны облагаться налогом в силу того, что они имеют компенсационный характер.

Суды трех инстанций встали на сторону фискалов, посчитав, что такие выплаты не являются компенсационными, так как они благоприятнее тех, что установлены законодательством. Однако «тройка» судей ВАС, передавая дело в президиум, подчеркнула, что коллективный договор может предполагать условия выплат лучше, чем это закреплено в законе.

Принцип возможного улучшения в трудовом или коллективном договоре условий, предусмотренных законом, — один из основных принципов трудового права, комментирует старший юрист Sameta Дмитрий Ефименко. «Поэтому решение ВАС единственно правильное», — уверен он.

По его словам, раз уж такие выплаты не облагаются НДФЛ, то и размер компенсационных выплат работникам будет больше: «Выплаты смогут компенсировать причиненный вред в большей степени, а сами выплаты будут использованы по целевому назначению, а не будут распыляться на налоги, уплата которых законодателем в таких случаях не предполагалась», — заключает г-н Ефименко.

Источник: [РБК daily](#)

**При исправлении счетов-фактур
финансисты заставляют
откладывать вычет**

СПОРНЫЙ ДОКУМЕНТ Письмо Минфина России от 01.09.11 № 03-07-11/236

КАКИМ РЕШЕНИЯМ СУДА ПРОТИВОРЕЧИТ Постановления Президиума ВАС РФ от 03.06.08 № 615/08, ФАС Западно-Сибирского округа от 01.06.10 № А46-16672/2009, ФАС Московского округа от 13.12.10 № КА-А40/15065-10, ФАС Поволжского округа от 16.09.10 № А55-30158/2009, ФАС Уральского округа от 18.02.10 № Ф09-415/10-С2, ФАС Центрального округа от 05.04.11 № А62-1833/2010 и др.

Раз в счет-фактуру внесены исправления, то вычет производится только в период корректировки. Так не раз заявляли чиновники. Очередной пример — комментируемое письмо. Выявив ошибки, компания должна заполнить

дополнительный лист к книге покупок за тот месяц, когда первоначально вычтен налог. Доплистом уменьшается сумма вычетов. Далее сдается «уточненка», доплачиваются НДС и пени. Избежать лишней отчетности и перечислений можно, если исправления датированы кварталом, когда оформлен счет-фактура. Но это не всегда удастся. Тогда приходится или откладывать вычеты, или оспаривать требования ИФНС. Суд напоминает — само наличие счета-фактуры и оприходование товаров, работ или услуг позволяет вычесть НДС (п. 1 ст. 172 НК РФ). В кодексе не говорится о необходимости переноса вычетов при исправлениях. Нет подобного требования и в Правилах, одобренных постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 № 914. Естественно, мы анализируем ситуации, когда не меняется сумма НДС и не нужно заполнять корректирующие счета-фактуры.

Часто арбитраж отмечает — ошибки допущены не в сумме НДС, а в данных о покупателе или поставщике, сведениях о товаре, его стоимости... Эта информация может быть проверена по другим документам: счетам, накладным и т. д. Согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ отказ в вычете недопустим, если ошибки не препятствуют определению суммы НДС и всех данных, необходимых для проверки. Заставляя переносить вычет до тех пор, пока не будут внесены исправления, ревизоры игнорируют кодекс. И проигрывают спор (постановление ФАС Поволжского округа от 03.06.11 № А55-16324/2010 и др.).

Арбитраж признает вычеты, когда исправленные счета-фактуры предъявлены в суд первой инстанции. Пример — постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 27.09.10 № А32-50940/2009 и ФАС Северо-Западного округа от 25.12.08 № А52-1200/2008.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

**Доначисления отклонены,
поскольку не учтена численность
работников**

В учете допущены грубые нарушения и инспекция вправе определить налоги расчетным методом. Сделав такой вывод, суд все равно признал незаконность доначислений (постановление ФАС Московского округа от 27.10.11 № А40-73766/10-4-388).

Чиновники заявили, что они определяли налоги по аналогичным компаниям. Но аналогичность устанавливалась только по виду деятельности, форме собственности и другим юридическим критериям. Эти показатели незначительно влияют на доход. Он больше зависит от численности работников и

рентабельности. Подобные данные инспекция не учитывала. Ее расчет арбитраж признал недостоверным.

Споры, связанные с возможным использованием расчетного метода, рассматривал и Президиум ВАС РФ. Его [утверждения](#) также могут помочь налогоплательщику.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Чиновники запрещают учитывать расходы по выкладке товаров

СПОРНЫЙ ДОКУМЕНТ Письмо Минфина России от 16.09.11 № 03-03-06/1/556

КАКИМ РЕШЕНИЯМ СУДА ПРОТИВОРЕЧИТ Постановления ФАС Московского округа от 10.06.11 № КА-А40/4733-11, ФАС Поволжского округа от 19.08.10 № А12-19797/2009, ФАС Северо-Западного округа от 15.02.11 № А44-109/2008, ФАС Уральского округа от 17.12.07 № Ф09-10398/07-С3, ФАС Центрального округа от 04.12.08 № А35-6838/07-С21

Оптимальное размещение товаров – часть торгового процесса. Значит, производитель или оптовик не должен оплачивать услуги по приоритетной выкладке. Если он оплачивает такие услуги, то их стоимость не уменьшает облагаемую прибыль. Такой вывод следует из комментируемого письма. Правда, в нем же чиновники уточняют – расходы можно учесть при наличии «конкретных действий» магазина, «привлекающих дополнительное внимание покупателей к наименованию и ассортименту товаров поставщика – продавца». Перечень этих действий финансисты не уточняют. На практике к ним может относиться внутримагазинная реклама с указанием полок или отдела, где находится товар.

Допустим, подобные мероприятия не проводились. Тогда отстаивать уменьшение прибыли придется в суде. Арбитраж отмечает – размещение товаров на лучших полках обычно включает комплекс услуг, оформляемых договором и актом. Перечень элементов индивидуален для каждой торговой сети. Он должен быть детально раскрыт в актах на услуги. Если это требование выполнено, то арбитраж обычно признает законность списания расходов. Еще один аргумент – расчеты и документы оптовика либо производителя. Это, к примеру, ведомости отгрузки в отдельные магазины. По ним можно отследить увеличение выручки после оплаты за оптимальную выкладку товаров. Раз она возросла или планируется увеличение доходов, то затраты считаются экономически

обоснованными. Они относятся на прочие расходы (подп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ). Если акт составлен на рекламные услуги, то затраты списываются на основании пункта 4 статьи 264 НК РФ.

Напомним, что при поставках продуктов надо соблюдать статью 9 Федерального закона от 28.12.09 № 381-ФЗ. Она запрещает заключать единый контракт на поставку товаров и на дополнительные услуги. Поэтому поставщику и розничному торговцу необходимо оформлять два договора: поставки и возмездного оказания услуг.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Монтаж пластиковых окон необоснованно отнесен к торговле

Средства за установленные пластиковые окна надо отнести к доходам от торговли. Предприниматель необоснованно связал их с оказанием бытовых услуг и неверно рассчитал налоги. Так заявили чиновники. С ними не согласился ФАС Северо-Западного округа (постановление от 11.10.11 № А05-14435/2010).

На установку и изготовление пластиковых окон коммерсант заключал договора с физлицами. В каждом договоре прописывался размер окон и другие технологические требования. Только определив эти данные, налогоплательщик передавал контрагенту заказ на изготовление окон.

Оценив все обстоятельства, суд решил – бизнесмен не перепродавал готовые товары. Поэтому деятельность не считается торговлей. Устанавливая окна у граждан, исполнитель оказывал бытовые услуги. И законно начислял ЕНВД с таких услуг. О недопустимости отнесения спорной деятельности к торговле сообщал и Президиум ВАС РФ в постановлении от 29.03.11 № [14315/10](#).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Сравнение цен – довод против инспекции

Компанию обвинили в соучастии с «однодневками» и необоснованном увеличении расходов. Доначислены налоги. ФАС Московского округа не согласился с инспекцией (постановление от 02.11.11 № А40-151143/10-107-898).

Многие из аргументов, учтенных в арбитраже, стандартны. Суд отметил, что неосмотрительность покупателя не доказана. И он не обязан отвечать за поставщиков. Но, кроме

этого, приведены два относительно редких довода. Во-первых, доля спорных поставщиков в общей величине закупок – всего 5,4 процента. Она незначительна, что косвенно показывает: «деятельность не направлена преимущественно» на работу с налоговыми уклонистами.

Второй довод - сравнение закупочных цен у спорных поставщиков и у тех, к кому нет претензий ИФНС. Данные цены одинаковы. И нельзя говорить о завышении расходов. Вдобавок, из сопоставления ясно - заключение договоров со спорными партнерами не противоречит деловым интересам налогоплательщика.

В суде возможны и другие косвенные аргументы. В частности, ссылка на участие контрагента в [росзаказах](#).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Для налогообложения прибыли системы электроснабжения здания учитываются отдельно

Системы водо-, тепло- и электроснабжения здания можно учитывать отдельно от него как самостоятельные объекты основных средств. Это следует из постановления ФАС Московского округа от 16.09.11 № А40-130812/10-127-755.

Из дела следует, что организация приняла к бухгалтерскому и налоговому учету здание. Однако различные инженерные системы, конструктивно входящие в его состав (системы водо-, тепло-, электроснабжения и др.), она учитывала как самостоятельные объекты основных средств. По ним она установила сроки полезного использования, меньшие, чем срок полезного использования самого здания.

Налоговая инспекция посчитала, что организация завысила расходы в налоговом учете и занизила среднегодовую стоимость имущества. Поэтому она доначислила компании налог на прибыль и налог на имущество.

Арбитражные суды всех трех инстанций признали действия налоговиков незаконными. Ведь сроки полезного использования инженерного оборудования и здания существенно различаются. Значит, и в бухгалтерском, и в налоговом учете их следовало отражать как отдельные объекты основных средств и относить к разным амортизационным группам (п. 6 ПБУ 6/01). Тем более что срок полезного использования каждого объекта основных средств организация определяет самостоятельно на дату ввода его в эксплуатацию (п. 20 ПБУ 6/01 и п. 1 и 6 ст. 258 НК РФ).

Организация правильно начислила амортизацию в бухгалтерском и налоговом учете исходя из установленных ею сроков полезного использования спорных объектов. Следовательно, у налоговиков не было оснований для доначисления ей налога на прибыль и налога на имущество.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Суд не поддерживает требование о возврате, если оно не поступало в инспекцию

Из-за неверной трактовки законодательства организация переплачивала НДС. И обратилась в суд, требуя обязать инспекцию вернуть излишне внесенный налог. Нижестоящие инстанции поддерживали налогоплательщика, но Президиум ВАС РФ выступил на стороне проверяющих.

ПРИЧИНА СПОРА Компания подала в суд требование о возврате налога. Оно не поступало в ИФНС. Поэтому инспекция считает недопустимым обращение организации. Вдобавок чиновники заявили об истечении срока давности

КТО ВЫИГРАЛ Инспекция

ЦЕНА ВОПРОСА 40 308 013 рублей

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ Не обращаясь в инспекцию, налогоплательщик не позволяет выполнить необходимые зачеты. Нарушена статья 78 НК РФ

ДОКУМЕНТ Постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.11 № 18180/10

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

НДФЛ с отпускных перечисляется в бюджет по окончании месяца, а не в день выплаты

Отпускные — это часть заработной платы. Поэтому НДФЛ с них следует перечислять в бюджет по окончании месяца, в котором их выплатили работникам. Так решил ФАС Западно-Сибирского округа (постановление от 26.09.11 № А27-16788/2010).

Из дела следует, что организация удержала НДФЛ из отпускных сумм, но перечислила его в бюджет только по окончании месяца, в котором выплатила их работникам. По ее мнению, отпускные являются частью заработной платы. Значит, датой их выплаты признается последний

день месяца, в котором они были начислены (п. 2 ст. 223 НК РФ).

Налоговая инспекция утверждала, что отпускные не являются составной частью оплаты труда. Ведь во время отпуска работник свободен от исполнения трудовых обязанностей (ст. 106 и 107 ТК РФ). Поэтому датой получения отпускных следует считать день их фактической выплаты работникам, а не последний день месяца, в котором они были начислены (подп. 1 п. 1 ст. 223 НК РФ). Получается, организация несвоевременно перечислила в бюджет НДФЛ, удержанный из отпускных сумм. За это налоговики начислили ей пени и штраф.

Арбитражный суд первой инстанции поддержал компанию. Суд указал, что отпускные являются частью зарплаты, поскольку на время ежегодного отпуска за работником сохраняется место его работы или должность и средний заработок (ст. 114 ТК РФ). Указанный вывод подтверждается также нормами статьи 136 ТК РФ, в которой установлен порядок, место и сроки выплаты заработной платы, в том числе срок оплаты отпуска.

Таким образом, при определении даты фактического получения дохода в виде отпускных следует руководствоваться пунктом 2 статьи 223 НК РФ. То есть организация должна была перечислить НДФЛ с отпускных одновременно с налогом, удержанным из зарплаты работников при окончательном расчете за месяц, в котором выплатила отпускные.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Действительность регистрации не зависит от адреса

Компания не находится по адресу, указанному в уставе. Но это не причина для признания регистрации недействительной. Об этом сообщил ФАС Северо-Западного округа (постановление от 02.11.11 № А56-841/2011).

Регистрация может быть признана недействительной, если она проведена с нарушением законодательства. Все ситуации, когда ИФНС отказывает в регистрации, перечислены в статье 23 Федерального закона от 08.08.01 № 129-ФЗ. Там не говорится об отсутствии юрлица по «уставному» адресу. Не предусмотрено и право чиновников на проверку фактического местонахождения предприятия.

Кроме того, на день госрегистрации налогоплательщик мог находиться по заявленному адресу, но позже он сменил офис. Не сообщив об изменениях, организация нарушила закон. Только это не свидетельствует о

незаконности самой регистрации. К подобному выводу приходили и [другие](#) судьи.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Затраты на изготовление праздничных наклеек на упаковки с продукцией учитываются как рекламные

Расходы на приобретение праздничных наклеек на пачки с продукцией относятся к рекламным и поэтому при расчете налога на прибыль подлежат нормированию (постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.09.11 № А44-6339/2009).

Из решения суда следует, что организация заказала и оплатила изготовление праздничных наклеек на упаковки со своей продукцией. В налоговом учете она признала всю сумму расходов, связанных с производством этих наклеек.

Налоговая инспекция пришла к выводу, что при расчете налога на прибыль компания завысила сумму расходов. По мнению налоговиков, затраты на изготовление наклеек являются рекламными. Поэтому организация не вправе была учитывать всю сумму затрат. Она могла признать лишь ту их часть, которая не превысила 1% от общей суммы выручки от реализации за отчетный или налоговый период (абз. 5 п. 4 ст. 264 НК РФ).

Арбитражные суды всех трех инстанций согласились с инспекторами. Суды указали, что размещение наклеек на упаковке направлено на поддержку интереса к товару организации и продвижение его на рынке. То есть в таких действиях имеются признаки рекламы (п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.06 № 38-ФЗ «О рекламе»). Значит, расходы на изготовление наклеек являются рекламными. Тем более что эти затраты производились на основании приказов и планов организации о проведении рекламной кампании (промоакции).

В налоговом учете расходы на подобные рекламные мероприятия подлежат нормированию, так как не упоминаются в абзацах 2-4 пункта 4 статьи 264 НК РФ (в этих абзацах перечислены рекламные расходы, не нормируемые для целей налогообложения прибыли).

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

ВАС установил, когда заканчивается аренда и начинается право собственности

ООО "АРЗ-3" несколько лет не желало платить ни арендную плату, ни земельный налог за участок на Пресне, ссылаясь на то, что ранее арендованную землю оно уже выкупило, но договор купли-продажи еще не зарегистрирован. ВАС с такими аргументами не согласился и взыскал с фирмы 17 млн. руб.

До 2008 года между "АРЗ-3" и Департамент земельных ресурсов г. Москвы на участок площадью 19078 кв. м был заключен договор аренды, а в 2008 году они заключили договор его купли-продажи. Государственную регистрацию договор не прошел, так как стоимость покупки не выплачена до сих пор. Это и послужило отправной точкой для конфликта в суде (дело А40-70298/2010).

Суды по этому поводу высказали две принципиально разные точки зрения. Арбитражный суд г. Москвы взыскал 17 млн. руб. арендной платы в пользу Департамента, поскольку посчитал, что арендные отношения не прекращены (договор аренды сроком на 15 лет заключался в 1995 году). По-другому посчитали 9 арбитражный апелляционный суд и ФАС МО – с момента заключения договора купли-продажи изменилось основание владения участком. Соответственно, аренда прекращена.

Позиция Департамента (его представляла Ольга Маркина, начальник юридического отдела Управления регулирования землепользования в ЦАО) основывалась на постановлении Пленума ВАС №10/22, из п. 60 которого следует, что единственным доказательством права собственности может служить только государственная регистрация ДКП. А п.1 ст. 388 НК РФ гласит, что налогоплательщиками земельного налога могут быть только собственники участка. В то же время, ст. 65 ЗК РФ регламентирует платное землепользование (земельный налог либо арендная плата) – а это значит, что "АРЗ-3" все время должно было платить в бюджет именно арендную плату.

"Прекращение арендного права на участок прекращается автоматически после регистрации права собственности <...>. Соответственно, если по договору купли-продажи не уплачена в полном объеме цена, право собственности не может быть зарегистрировано", — добавила начальница юридического управления.

Ей возражал представитель "АРЗ-3" Василий Мацуков, по мнению которого, если вещь уже находится у покупателя на момент

заключения договора купли-продажи, то она считается переданной, в связи с чем обязательство по выплате арендной платы прекращается. "По договору купли-продажи передается больший объем прав, соответственно, он поглощает договор аренды", — так он сформулировал свою позицию.

То, что "АРЗ-3" так и не выплатило полностью стоимость участка Мацуков объяснил тем, что, якобы, Департамент два года избегал заключать договор купли-продажи, "дожидаясь повышения его стоимости", и "продал участок в несколько раз дороже".

Норму платности землепользования ответчик трактовал по-своему: покупатель уплачивает налог только с момента регистрации договора купли-продажи, а арендная плата вносится только до момента заключения этого договора.

Однако, по всей видимости, эти доводы Президиум ВАС не впечатлили. Постановления апелляции и кассации он отменил, а решение АСГМ о взыскании 17 млн. руб. оставил в силе.

"Аналогичные ситуации, несомненно, встречаются. Однако окружные суды до сих пор трактовали их по-разному, — говорит управляющий партнер ЮК DE FENDO Елена Матерухина. — Я думаю, что данное постановление впоследствии найдет отражение в обобщающем документе Президиума ВАС РФ по вопросу арендных отношений. И в целом позиция ВАС знаковая".

Источник: [Право.ru](http://pravo.ru)

Инспекция незаконно требует налог с недооценок

Построенное здание необоснованно учитывается на счете 08. Оно уже используется для получения доходов. Поэтому его стоимость надо отражать на счете 01, определяя налог на имущество. С данным выводом инспекции не согласился ФАС Северо-Кавказского округа (постановление от 03.11.11 № А53-3766/2011).

В аренду сдано лишь пять процентов от всех площадей. На остальной площади, как видно из документов, еще продолжаются строительные и отделочные работы. По объекту еще не сформирована первоначальная стоимость, его строительство не завершено и он не сдан в эксплуатацию. Опираясь на это, арбитраж признал незаконность требований о переводе на счет 01 и о расчете налога на имущество.

Есть решения, где компании проигрывают. Например, если они не начисляют налог,

ссылаясь только на [отсутствие госрегистрации](#) по имуществу.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Факсимильная подпись – не для деклараций

Декларацию нельзя заверять факсимильной подписью. Она не предусмотрена Налоговым кодексом. Бланк с такой подписью не может быть принят инспекцией. Данный вывод следует из постановления ФАС Северо-Западного округа от 02.11.11 № А56-66090/2010.

На отчетности необходима подпись руководителя юрлица. Возможна и подпись другого сотрудника. Только на него следует выписать доверенность, позволяющая представлять организацию в налоговых правоотношениях.

Чиновники иногда заявляют о недействительности доверенности. Но подобные обвинения могут быть [выгодны](#) предприятию.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Если в магазине товар отгружен юрлицам, то возможно применение ЕНВД

Юрлицам и предпринимателям проданы стройматериалы. Они использованы в деятельности покупателей. Это, по утверждению инспекции, доказывает – торговлю нельзя отнести к розничной. С полученных доходов продавец обязан заплатить налоги по общей либо упрощенной системе. Такие утверждения часты. К каждому из них судьи подходят индивидуально. В рассмотренной ситуации признана законность ЕНВД.

ПРИЧИНА СПОРА Товар (стройматериалы) отпущен юрлицам. По мнению инспекции, к данной операции нельзя применять ЕНВД. Коммерсанту доначислены платежи по общей системе налогообложения

КТО ВЫИГРАЛ Предприниматель

ЦЕНА ВОПРОСА 441 186 рублей

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ

Товары отпущены в магазине, продавец не должен отслеживать их дальнейшее использование. Торговля обоснованно названа розничной, переведенной на ЕНВД

ДОКУМЕНТ Постановление Президиума ВАС РФ от 05.07.11 № 1066/11

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

ВАС на примере спора PepsiCo и Металлоинвестбанка еще раз напомнил о недопустимости злоупотребления правом

Арбитражный суд Московской области утвердил мировое соглашение между ООО "ПепсиКо Холдингс" и ОАО АКБ "Металлургический инвестиционный банк" в рамках рассмотрения по вновь открывшимся обстоятельствам решения (А41-19368/2008) Высшего Арбитражного Суда о взыскании с компании в пользу кредитной организации 162 млн. руб. Детали соглашения в процессе не раскрывались.

28 июня ВАС фактически защитил банк и запретил PepsiCo совершать сделки с контрагентом за спиной его кредитора. Эксперты расценили это решение как очередное напоминание участникам правоотношений о недопустимости злоупотребления правом, а также демонстрацию того, что ВАС готов руководствоваться не только формальными основаниями при принятии решения.

Как следует из материалов дела, банк кредитовал на 162 млн. руб. по договору факторинга одного из поставщиков PepsiCo, но та предпочла расплатиться непосредственно со своим контрагентом, заявив в суде впоследствии, что не знала о существовании третьего лица в их отношениях с поставщиком.

С сентября 2007 года ООО "Эжен Бужеле Вайн" и ООО "ПепсиКо Холдингс" осуществляли сотрудничество в рамках дистрибуторского договора на условиях взаимозачета. "Эжен Бужеле Вайн" поставляло сырье для производства готовой продукции (алюминиевые банки, преформы, крышки, транспортные услуги), "ПепсиКо Холдингс" взамен получало готовую продукцию (квас "Першинь").

В апреле 2008 года "Эжен Бужеле Вайн" уступило права по отгрузкам АКБ "Металлургический Инвестиционный Банк", передав их по договору факторинга. "Металлинвестбанк" перечислил производителю кваса 162,4 млн. руб. за товар, поставленный в адрес "ПепсиКо". Взамен "Металлинвестбанк" получил право требования денежных средств на ту же сумму по дистрибуторскому соглашению. Тем временем не поставленная в известность "ПепсиКо" провела взаимозачет на основании дистрибуторского соглашения – так говорится в материалах дела.

Поданный "Металлинвестбанком" в арбитраж иск к "ПепсиКо" с требованием рассчитаться по кредиту столкнулся с встречным иском компании "ПепсиКо" (А40-45681/2010) о признании соглашений об уступке незаключенными в связи с осуществленным взаимозачетом между "ПепсиКо" и "Эжен Бужеле" и условиями дистрибуторского соглашения (по нему стороны были обязаны производить взаимозачет до конца 2010 года). Арбитражный суд города Москвы "ПепсиКо" отказал, Девятый арбитражный апелляционный суд оставил это решение без изменения.

В настоящем споре Арбитражный суд Московской области встал на сторону "Металлинвестбанка", постановив взыскать с "ПепсиКо" сумму в размере 162 млн. руб., но впоследствии решение АС МО было отменено Десятым арбитражным апелляционным судом и Федеральным арбитражным судом Московского округа.

Президиум согласился с выводами судебной коллегии, вынесшей дело на рассмотрение Президиума. Так, по словам коллегии, Десятый арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Московского округа не учли, что "принятие банком заявок поставщика на финансирование после уведомления дебитора об уступке денежного требования соответствует нормам главы 43 ГК и не противоречит соглашениям сторон" (апелляция посчитала, что "ПепсиКо" не было вовремя уведомлено о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, и на этом основании отменила решение суда первой инстанции).

Так ВАС "в очередной раз напомнил участникам правоотношений о недопустимости злоупотребления правом и недобросовестного поведения в любой форме" — прокомментировал решение высшей судебной инстанции Михаил Самойлов, старший юрист практики разрешения споров адвокатского бюро "Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры". С ним согласилась Марина Краснобаева, юрист компании "Юков, Хренов и Партнеры": "ВАС в очередной раз продемонстрировал, что готов руководствоваться не только формальными основаниями при принятии решения".

Позже стороны подали в АС МО заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельством решения ВАС, и уже в рамках этого процесса ходатайствовали о заключении мирового соглашения. Суд это соглашение утвердил.

Источник: [Право.ру](http://pravo.ru)

**Уведомление о временном адресе
избавит от санкций**

Акт проверки направлен по адресу предпринимателя, указанному в госреестре. Следовательно, налогоплательщик оповещен и необоснованно заявляет о нарушении своих прав. Так решила ИФНС, но проиграла суд (постановление ФАС Уральского округа от 09.11.11 № Ф09-7185/11).

Арбитраж привел два аргумента. Во-первых, не доказано поступление акта к адресату. Во-вторых, письменное уведомление допускается, если коммерсант уклонялся от получения документа (п. 5 ст. 100 НК РФ). Подобного уклонения также не установлено.

Более того, бизнесмен уведомлял инспекцию о временном адресе проживания. Он отличается от внесенного в ЕГРИП. Налогоплательщик просил отправлять все письма по временному адресу. Эта просьба чиновниками не выполнена. Значит, они не приняли всех мер, необходимых для оповещения о результатах проверки и дате рассмотрения акта. Контролерами допущены грубые нарушения. Доначисления незаконны, решение, принятое по результатам проверки, надо отменить. Таков вывод из пункта 14 статьи 101 НК РФ. Ссылка на данную норму полезна и в [других](#) спорах.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

**Нерезиденты больше не смогут
минимизировать налоги на
дивиденды с помощью займов**

Высший Арбитражный Суд принял прецедентное решение в вопросе "тонкой капитализации". Он признал правомерным перекалфикацию налоговиками процентных платежей по займам иностранных компаний в дивидендные выплаты. Доводы замруководителя ФНС Даниила Егорова, по-видимому, перевесили аргументы Сергея Пепеляева, главы "Пепеляев групп". Впрочем, совещались члены президиума долго.

Вчера Президиум ВАС рассмотрел спор ОАО "Угольная компания „Северный Кузбасс“ и МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 по Кемеровской области (дело № А27-7455/2010). Он касался займа на сумму 5,2 млрд. руб., который в 2007 году ОАО „Шахта Березовская“ (теперь „Северный Кузбасс“) получила от своего акционера — ЗАО „Северсталь-Ресурс“ Алексея Мордашова (в 2008 году права требования перешли швейцарской компании MITTAL STEEL HOLDING AG, которая, в свою очередь, уступила их компании ArcelorMittal Finance, зарегистрированной в Люксембурге).

Проценты по займу начислялись ежемесячно, „Шахта Березовская“ („Северный

Кузбасс“) относил их на расходы. Однако при проведении выездной проверки в 2010 году налоговые органы установили, что у угольной компании были также заключены договоры займа с ОАО „Карельский окатыш“ на общую сумму 2,25 млрд. руб. Также выяснилось, что „Северсталь-Ресурс“ и „Карельский окатыш“ — это аффилированные лица кипрской компании „Фронтдил Лимитед“. При этом MITTAL STEEL и „Фронтдил Лимитед“ каждая владели более чем 20% уставного капитала „Северного Кузбасса“.

Это позволило налоговикам сделать вывод, что сумма контролируемых аффилированными лицами займов более чем втрое превышала чистые активы „Северного Кузбасса“. В этом случае Налоговый кодекс позволяет не принять на расходы проценты по займу, и налоговые инспекторы начислили компании 159 млн. руб. налога на прибыль и пени.

Однако суды всех трех инстанций встали на сторону „Северного Кузбасса“ — в своих решениях они указали, что, хотя логика налоговиков и была верной, приоритет следует отдать не российскому налоговому законодательству, а международным договорам России со Швейцарией и Кипром об избежании двойного налогообложения. Эти соглашения (Соглашение от 15.11.1995 об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, заключенного между Российской Федерацией и Швейцарской Конфедерацией, и Соглашение от 05.12.1998 об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, заключенного между Правительством РФ и Правительством Республики Кипр) содержат положение о запрете дискриминировать иностранные компании в части принятия вычетов по процентам.

В свою очередь, тройка судей ВАС (Татьяна Завьялова, Елена Зарубина и Марина Зорина) с такой логикой не согласилась. По мнению судей, международные соглашения России не содержат в себе методики и порядка расчета налога на прибыль, и в этих вопросах нужно руководствоваться национальным законодательством.

На вчерашнем заседании замруководителя ФНС Даниил Егоров акцентировал внимание суда на том, что налоговые органы имеют право переqualифицировать выплату процентов по займу на дивиденды, если операции не отражают содержания договоров между сторонами. „Мы должны установить сущность процентов, что и было сделано [с помощью] ст. 269 НК РФ“, — сказал Егоров. По его словам, этот метод применяется, в первую очередь, в качестве меры по борьбе со злоупотреблениями. Что касается в целом практики предоставления акционерами средств своим компаниям с помощью займов, то

она, по мнению налоговиков, лишь дополнительно обременяет заемщика процентами: вместо этого акционеры могли бы вкладываться в уставной капитал.

Члена президиума Виктора Бациева заинтересовал вопрос, по каким признакам налоговая сделала вывод о влиянии ассоциированности „Северного Кузбасса“ на характер взаимоотношений с займодателями. Представитель налоговой службы пояснил, что „превышение задолженности над капиталом считается признаком нерыночности“ отношений, в которые вступил получатель займов. В случае „Северного Кузбасса“ оно было более чем втроекратным, добавил он: „Таких вложений быть не должно“.

С ним спорила целая команда юристов юридической компании „Пепеляев Групп“, руководитель которой Сергей Пепеляев решил лично представлять истца в ВАСе. „Предприятие с иностранными инвестициями должно облагаться так же, как аналогичное, не имеющее иностранного капитала“, — сказал он и напомнил при этом членам президиума, что Конституционный Суд исследовал этот вопрос и пришел к выводу, что „налоговые результаты [резидентов и нерезидентов] могут различно облагаться, только если имеются другие экономические характеристики“. Место происхождения капитала „объективной налоговой характеристикой“, по мнению Пепеляева, не является.

Кроме того, он привел в качестве аргумента тот факт, что на текущий момент подготовлена новая редакция соглашений со Швейцарией и Кипром, согласно которой приоритет в подобных делах будет отдаваться ст. 269 НК (на которую ссылается ФНС), однако до момента ратификации поправок действует настоящая редакция, не препятствующая применению правил „тонкой капитализации“. То, что налоговая служба обращается к ст. 269 НК РФ уже сейчас, Пепеляев назвал „произвольным толкованием текстов задним числом“.

Отвечая на замечание Егорова из ФНС о том, что акционеры предпочитают выдавать займы вместо вложения денег в уставной капитал, Пепеляев объяснил, что заем проще с точки зрения юридической и хозяйственной целесообразности. Несоответствие же условий займа рыночным ценам налоговой инспекцией не было установлено, добавил глава „Пепеляев Групп“.

Он попытался представить ситуацию президиуму шире: „особые отношения <оговоренные в ст. 24 соглашений — прим. ред.> способствовали увеличению дешевых кредитов, росту прибыли“, — говорил он. С точки зрения истца, переqualификация из процентов в

дивиденды возможна только по отношению к избыточной части контролируемых займов (той, что превышает более чем в три раза чистые активы предприятия). На необходимость применения ст. 24 соглашения об избежании двойного налогообложения с Кипром указывает, по его мнению, и соответствующее письмо Минфина Кипра. Кроме того, завершил выступление в поддержку "Северного Кузбасса" Пепеляев, на момент подписания соглашений со Швейцарией и Кипром (1995-й и 1998 годы) в российском законодательстве еще не было норм "тонкой капитализации". "Россия не может де-факто изменять международные договоренности и практику их применения", — заключил он.

Президиуму ВАС понадобился почти час, чтобы вынести решение после столь обстоятельных выступлений сторон. Оно оказалось не в пользу "Северного Кузбасса": все судебные акты в части исключения из налогооблагаемой базы 1,13 млрд. руб. выплат по процентам, отнесенным на затраты, были отменены, компании было отказано в удовлетворении ее требований.

Источник: [Право.ru](http://pravo.ru)

Некомпетентные действия налоговиков помогут избежать штрафа

[Определение ВАС РФ от 20.10.11 № ВАС-13334/11, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.11 № А51-4356/2011](#)

Суть спора. По результатам проверки принадлежащих организации терминалов оплаты налоговая инспекция установила факт осуществления наличных денежных расчетов без применения контрольно-кассовой техники, зарегистрированной в налоговых органах.

На основании постановления инспекции общество было признано виновным в административном правонарушении по части 2 статьи 14.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Суды, рассматривавшие это дело, отменили постановление налоговой инспекции. Они посчитали, что представленные налоговой инспекцией в качестве доказательств кассовые чеки не позволяют однозначно установить, каким образом они были получены и соответственно подтвердить законный источник получения предъявленных доказательств. Дело в том, что один чек был подобран представителями инспекции возле терминала, а второй передан им гражданином, совершившим платеж. Причем налоговики не представили доказательства,

подтверждающие данные обстоятельства. В протоколе не были отражены факты осмотра терминала и получения чека от гражданина. Контрольная закупка также не проводилась. Кроме того, у налоговых инспекторов отсутствовали документы, содержащие сведения о технических характеристиках терминала.

Позиция суда. ВАС РФ поддержал вывод судов о недоказанности вменяемого обществу административного правонарушения, поскольку в материалах административного дела отсутствуют доказательства, бесспорно устанавливающие факт совершения обществом этого правонарушения.

Примечание «ДК». Постановление о привлечении к административной ответственности подлежит отмене в случае недоказанности события вменяемого обществу административного правонарушения.

Татьяна Рогова, юрист, член Палаты налоговых консультантов, напоминает, что в материалах административного дела должны содержаться доказательства, позволяющие однозначно установить факт совершения обществом административного правонарушения:

В противном случае у организации есть все шансы оспорить привлечение к ответственности.

В силу пункта 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на орган, принявший оспариваемое решение. Согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, контролирующий орган должен подтвердить соблюдение требований закона при получении доказательств. При отсутствии в материалах дела доказательств, позволяющих однозначно установить, каким образом получены документы, и тем самым подтвердить законный источник их получения, они не учитываются судом.

Источник: [Журнал «Документы и комментарии»](#)

Суд напомнил о законности вычета по капвложениям

Если приобретено основное средство, то «входной» НДС вычитается после перевода объекта на счет 01. Так полагают чиновники (см. письмо Минфина России от 02.08.10 № 03-07-11/330). У судей иное мнение.

Пунктом 1 статьи 172 НК РФ установлено, - вычет производится после принятия на учет основных средств. Только не говорится о необходимости оприходования на счете 01. Если стоимость будущих основных средств показана на счете 08, то они приняты к учету. Значит, можно вычесть «входной» НДС. Так сообщил ФАС Центрального округа (постановление от 11.11.11 № А35-6718/2010). С ним соглашаются и в [других](#) округах.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Инспекция не вправе начислить налоги организации, которая не состоит на учете в этой инспекции

Доначисление организации налогов инспекцией, в которой она не состоит на учете, незаконно (постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.09.11 № Ф03-3804/2011).

Суть дела такова. Налоговая инспекция привлекла организацию к ответственности за неполную уплату налогов и невыполнение обязанностей налогового агента.

Организация обратилась в суд, так как решение о привлечении к ответственности было принято инспекцией, в которой она не состояла на учете. Более того, компания долгое время не могла ознакомиться с оспариваемыми решениями налоговиков.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций отказали компании, поскольку посчитали, что она пропустила трехмесячный срок, отведенный для обращения в арбитражный суд (ч. 4 ст. 198 АПК РФ).

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты указанных судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Арбитражный суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела признал решение налоговиков недействительным. Исходя из норм НК РФ, инспекция вправе проводить мероприятия налогового контроля в отношении лишь тех лиц, которые подлежат налоговому учету именно в этой инспекции. Организация не состояла на учете в инспекции, вынесшей решение о привлечении ее к ответственности. То есть у этой ИФНС не было правовых оснований для проведения проверки в данной компании. Таким образом, решение по результатам проверки она приняла незаконно. Налоговики ходатайствовали о привлечении к участию в деле представителя той инспекции, в которой организация состоит на учете. Но получили отказ. По мнению суда, его решение по данному делу не может повлиять на

права и обязанности указанной ИФНС. Значит, привлекать ее в качестве третьего лица нецелесообразно.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с этими выводами.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Суд не признал перечисление налогов, внесенных до окончания отчетного периода

В третьем квартале организацией сданы платежки на налог на прибыль за девять месяцев и перечисление авансов по этому налогу за четвертый квартал. Кроме того, предоставлены платежки на внесение НДС за июль–сентябрь. Также оформлено поручение на перечисление еще неудержанного НДС. На расчетном счете компании были необходимые суммы. Они списаны, но не поступили в бюджет по вине банка. На его корсчете не имеется средств. Вдобавок уже в день оформления платежей кредитному учреждению запретили выполнять расчетные операции. Ссылаясь на это, чиновники не признали налоги перечисленными.

КТО ВЫИГРАЛ Инспекция

ПРИЧИНА СПОРА Налоги не перечислены с корсчета банка. Но списаны с расчетного счета налогоплательщика. Это основание для того, чтобы признать суммы перечисленными. И, по мнению организации, чиновники необоснованно заявляют о долге перед бюджетом

ЦЕНА ВОПРОСА 1 687 300 рублей

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ

Компания ссылается на статью 45 НК РФ. Только она применяется к налогам. К ним нельзя отнести спорные суммы, поскольку они внесены до окончания отчетного периода

ДОКУМЕНТ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.11 № 2105/11

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Услуги по перевозке грузов или транспортная экспедиция: когда платить ЕНВД?

По результатам выездной проверки налоговая инспекция привлекла индивидуального предпринимателя к налоговой ответственности. Основанием для этого послужило неправомерное применение коммерсантом системы налогообложения в виде ЕНВД в отношении

автотранспортных услуг по перевозке грузов. По мнению налоговой инспекции, предприниматель осуществлял деятельность по оказанию транспортно-экспедиционных услуг, налогообложение которой должно производиться в рамках общего режима налогообложения. Предприниматель с таким решением не согласился и обратился в суд.

В свою очередь арбитры отметили, что система налогообложения в виде ЕНВД может применяться в отношении автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг (подп. 5 п. 2 ст. 346.26 НК РФ).

Понятие «услуги по перевозке пассажиров и грузов» налоговым законодательством не определено. Поэтому, учитывая положения статьи 11 НК РФ, в данном случае необходимо руководствоваться нормами гражданского законодательства.

Согласно статье 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его уполномоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

На основании статьи 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено

законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

В статье 2 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» установлено, что Правила транспортно-экспедиционной деятельности, определяющие перечень экспедиторских документов (документов, подтверждающих заключение договора транспортной экспедиции), требования к качеству экспедиционных услуг, порядок оказания экспедиционных услуг, утверждаются Правительством РФ.

В Правилах транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.09.2006 № 554, даны понятия экспедитора, транспортно-экспедиционных услуг, экспедиторских документов, экспедиторской и складской расписок, поручения экспедитору.

Кроме того, согласно данным Правилам отношения по оказанию транспортно-экспедиционных услуг предполагают обязательное наличие перевозчика (лица, осуществляющего перевозку груза на основе договора перевозки) и оформление экспедиционных документов.

Арбитры выяснили, что предприниматель никаких действий по организации перевозки грузов и привлечению посредников при доставке грузов по заявкам организации-заказчика не принимал и расчетов с ними не производил. Осуществление перевозок производилось силами предпринимателя и за его счет. Наличие в собственности коммерсанта грузовых автомобилей подтверждено паспортами транспортных средств.

Таким образом, судьи в Постановлении ФАС Центрального округа от 15.08.2011 № А35-10330/2010 пришли к выводу, что доход, полученный индивидуальным предпринимателем от перевозки грузов, подлежал налогообложению в рамках системы налогообложения в виде ЕНВД.

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

Ликвидация ОС до истечения срока полезного использования не приведет к восстановлению НДС

В случае ликвидации основного средства до истечения срока его полезного использования НДС восстанавливать не нужно, следует из постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 22.09.11 № А32-22742/2009.

Как указывается в материалах суда, организация списала с баланса основные средства до окончания срока их полезного использования из-за морального и физического износа этих объектов.

Налоговая инспекция посчитала, что с недоамортизированной части основных средств компания обязана была восстановить НДС, который правомерно приняла к вычету при их оприходовании. Ведь, ликвидировав эти объекты, организация по сути перестала использовать их в облагаемых НДС операциях. Восстановленную сумму налога она обязана была уплатить в бюджет.

Арбитражные суды всех трех инстанций не согласились с выводами инспекторов. Судьи указали, что нормами главы 21 НК РФ не предусмотрена обязанность налогоплательщика восстанавливать НДС в случае досрочного списания морально или физически устаревших основных средств. Значит, требования налоговиков были незаконными.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

**ВАС РФ признал законность
вычетов по счетам-фактурам с
факсимильной подписью**

Контрагент выдал счет-фактуру, заверенную факсимильной подписью руководителя или главного бухгалтера. Чиновники считают, что такой документ не позволяет вычесть «входной» НДС. Поэтому от партнера лучше потребовать счет-фактуру с обычной подписью. Если это нереально, то законность вычета придется отстаивать в суде. Здесь поможет комментируемое определение.

ПРИЧИНА СПОРА Счет-фактура завизирован факсимильной подписью. По мнению чиновников, этот документ не может подтверждать вычеты

КТО ВЫИГРАЛ Компания

ЦЕНА ВОПРОСА 928 068 рублей

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ Не запрещено факсимильное подписание счетов-фактур. Организацией не нарушены правила применения вычетов, указанные в статье 172 НК РФ

ДОКУМЕНТ Определение ВАС РФ от 12.09.11 № ВАС-12001/11

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Оценка эффективности деятельности службы внутреннего аудита в финансовых организациях

Автор: В.Е. Хромов, банковский эксперт, член Института внутренних аудиторов; Д.А. Пашковский, банковский эксперт, член Института внутренних аудиторов, аттестованный банковский аудитор, к.э.н.

Эффективность деятельности службы внутреннего аудита зависит от соблюдения общепринятых стандартов деятельности, а также выполнения нормативных требований. Требования регуляторов не содержат четких критериев и признаков, а также определенного набора ключевых показателей и индикаторов, позволяющих сделать объективное заключение об эффективности функционирования службы. Каждая организация самостоятельно определяет перечень параметров, характеризующих эффективность службы, разрабатывая процедуры расчета и оценки ключевых показателей с тем, чтобы получить объективную оценку.

В последнее десятилетие профессия внутреннего аудитора становится востребованной и динамично развивается на просторах экономической жизни хозяйствующих субъектов. Постепенно уходит в прошлое образ ревизора и на смену ему приходит качественно новый специалист, основной задачей которого является помощь руководству компании в повышении эффективности ее деятельности.

Кроме того, весомый вклад в развитие корпоративного управления вносит обновленная служба внутреннего аудита (далее – СВА), поскольку деятельность данной службы является важным и разумным путем совершенствования системы внутреннего контроля организации.

К слову, сложившийся в кредитных организациях стереотип о том, что СВА – это тормоз для бизнеса, придуманный в недрах регулятора, тоже постепенно отмирает.

Нужно четко помнить о причинах большинства случаев отзыва банковских лицензий. Чаще всего за формулировкой о нарушении банковского законодательства и нормативов стоят просчеты в стратегии развития кредитной организации, неэффективность системы внутреннего контроля и, как следствие, выстраивание деятельности по линии наименьшего сопротивления, что заканчивается выводом активов и нарушениями законодательства в области легализации капитала.

Деятельность службы внутреннего аудита – это искусство. Оценивать в целом деятельность СВА московского банка по количеству недочетов, допущенных в филиале, который находится во Владивостоке, также неправильно, как оценивать по стене, на которой висит картина, творчество художника. Нужно четко понимать, что недочеты будут всегда. Правильно говорить об их материальности и последствиях. Регулятор пишет обширные акты инспекционных проверок в том числе и для того, чтобы в дальнейшем к нему не было вопросов со стороны контролирующих органов (например, прокуратуры). Акты комплексных инспекционных проверок составляют 700–800 страниц при проверке среднего по масштабам деятельности банка. Неужели каждый раз увольнять руководителя СВА по результатам проверок, когда в акте сказано, что «служба внутреннего контроля неадекватна»? В качестве доказательства обычно приводится ворох копеечных недочетов, за которые не отвечает СВА.

Попробуем ответить на эти непростые вопросы в рамках международного опыта, который не ограничивается только деятельностью Института внутренних аудиторов.

Прежде всего нужно вспомнить о системе внутреннего контроля. Во-первых, она всегда имеет ограничения. Наиболее часто встречающееся ограничение – это сговор. Система не работает, если материально ответственный сотрудник достигает взаимопонимания с сотрудником службы безопасности по вопросу раздела похищаемого имущества. Не работает система и тогда, когда один из руководителей организации «забывает» о цели деятельности компании, начиная соблюдать только собственные интересы. Во-вторых, любая система имеет свою стоимость. Сколько акционеры готовы платить за абсолютную уверенность в сохранности активов? СВА должна быть готова выявить и оценить признаки зреющих проблем.

Возникает вопрос о том, что вообще может служить стимулом построения эффективной системы внутреннего контроля. Обычно выделяют следующие составляющие:

- ожидания основных акционеров кредитной организации, кредиторов, а также потенциальных инвесторов (например, при выходе на IPO);
- реорганизация корпоративного управления банка с учетом передовой практики;
- идентификация рисков, имеющих значительный потенциал негативного влияния на деятельность банка, с учетом высокой вероятности реализации;
- изменения требований регулятора.

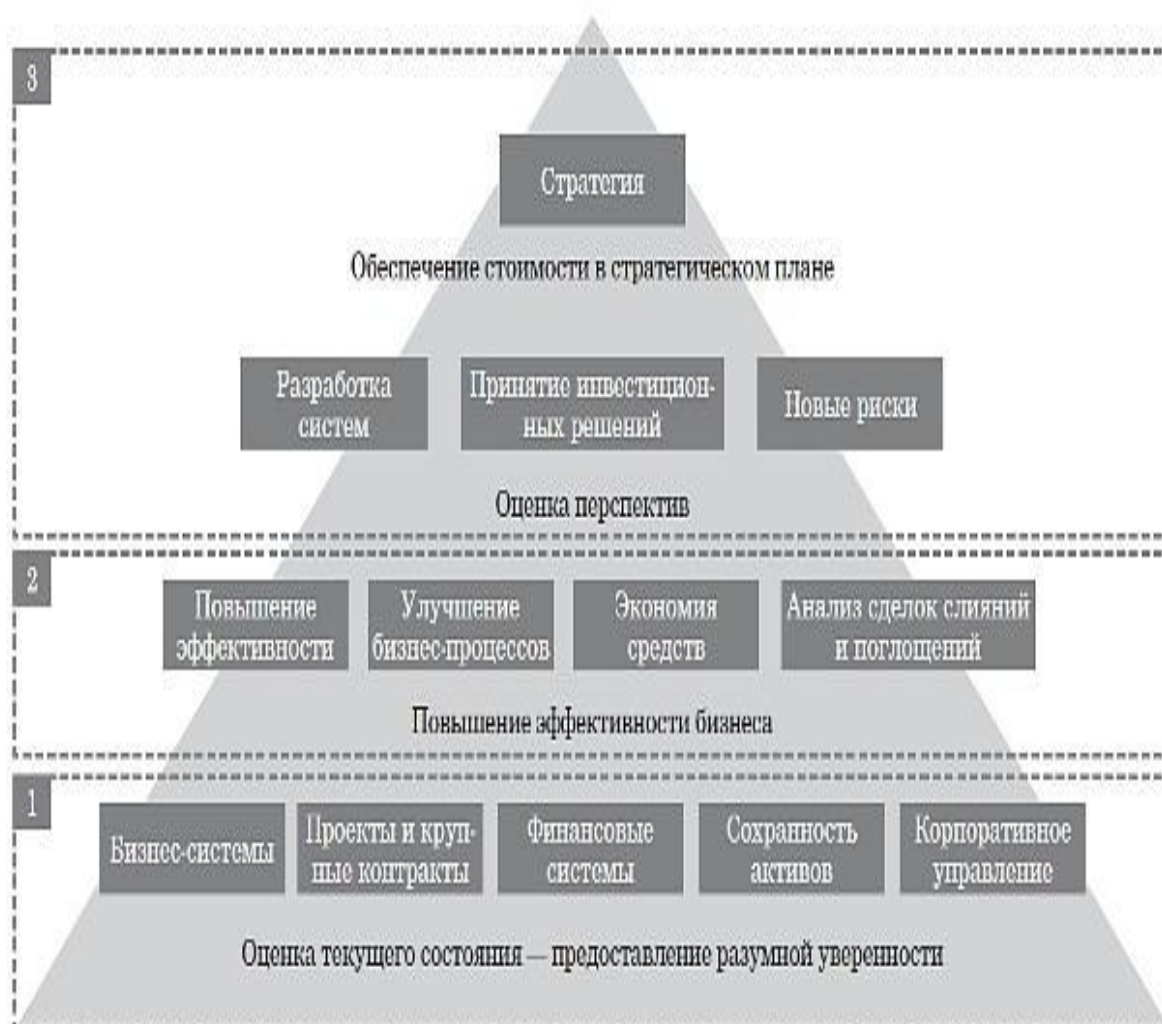
Таким образом, повышаются и требования, предъявляемые к СВА в организации.

Оценка роли службы внутреннего аудита в организации

Оценка роли СВА в организации зависит от ряда обстоятельств. Наиболее наглядно модель оценки роли внутреннего аудита показана компанией «ПрайсвотерхаусКуперс», которая разработала ее для оценки роли СВА в настоящее время и в будущем (рисунок).

В отношении трех компонентов следует прокомментировать наиболее важные моменты, а именно:

Рисунок. Иерархия роли внутреннего аудита



Компонент 1. Оценка текущего состояния. Фактически обеспечивается разумная уверенность высшего руководства и комитета по аудиту в соответствии требованиям, установленным процедурам и положениям политик, а также в существовании механизмов внутреннего контроля. Основной акцент делается на уровне проектов, сделок и процессов. СВА анализирует бизнес-процессы, вопросы корпоративного управления, используя надежные методики и проверенные процедуры внутреннего аудита.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Счет-фактуру с отметкой «без НДС» не надо регистрировать в книге покупок



Компания не должна регистрировать счет-фактуру с отметкой «без НДС» в книге покупок, если выставивший ее контрагент не имеет обязанность перечислять НДС в бюджет. Об этом Минфин России сообщил в письме от 20.10.11 № 03-07-09/34.

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

При приобретении услуг у зарубежной компании, не состоящей на учете в российских налоговых органах, НДС платит покупатель

Если российская организация приобретает услуги у зарубежного контрагента, не имеющего представительства в РФ, то она становится налоговым агентом по НДС в отношении данной сделки. Об этом напомнил Минфин России в письме от 19.10.11 № 03-07-08/291.

Как известно, объектом налогообложения по НДС являются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. Об этом сказано в пункте 1 статьи 146 Налогового кодекса.

Место реализации услуг определяется в соответствии со статьей 148 НК РФ. А в подпункте 4 пункта 1 данной статьи прямо сказано, что местом реализации работ (услуг) признается территория Российской Федерации, если покупатель таких работ (услуг) осуществляет деятельность на территории РФ. Следовательно, операции по приобретению услуг у иностранного контрагента являются объектом налогообложения НДС.



Но налог в данном случае будет платить российская организация. Это следует из положений статьи 161 НК РФ. В ней оговорено, что при реализации услуг иностранным лицом, не состоящим на учете в российских налоговых органах, НДС исчисляется и уплачивается налоговым агентом, приобретающим данные услуги.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Чиновники разъяснили, какие компании могут не платить НДС при реализации продуктов питания лечебным и учебным учреждениям

ФНС России в письме от 19.10.11 № ЕД-4-3/17283 пояснила, что компания, поставляющая продукты питания в медицинские и образовательные организации, освобождается от уплаты НДС, если она соответствует классификации предприятий общепита по ГОСТ Р 50762-2007.

Льгота по НДС для компаний, оказывающих услуги общепита в лечебных и учебных организациях, предусмотрена подпунктом 5 пункта 2 статьи 149 НК РФ (в ред. Федерального закона от 18.07.11 № 235-ФЗ). Согласно данной норме, от НДС освобождена реализация продуктов питания, произведенных столовыми указанных организаций, а также реализация таким столовым либо непосредственно образовательным и медицинским организациям продуктов питания, произведенных предприятиями общепита. Как видно из этого определения, помимо столовых, льготу могут получить предприятия общепита, поставляющие продукты в социально значимые организации (столовые таких организаций). О каких именно предприятиях общепита идет речь?

Чтобы ответить на этот вопрос, чиновники обратились к ГОСТ Р 50762-2007 «Услуги общественного питания. Классификация предприятий общественного питания» (утв. приказом Ростехрегулирования от 27.02.07 № 475-ст). В нем сказано, что к предприятиям общепита относятся предприятия, предназначенные для производства, реализации и (или) организации потребления продукции общественного питания, включая кулинарную продукцию, мучные кондитерские и булочные изделия. Также в ГОСТе названы типы предприятий общепита. К ним относятся: ресторан, бар, кафе, столовая, закусочная, предприятие быстрого обслуживания, буфет, кафетерий, кофейня, магазин кулинарии. Таким образом, если компания, реализующая продукты питания в столовую образовательного или медицинского учреждения, соответствует требованиям данного ГОСТа, то она может получить льготу по уплате НДС.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Арендодатель не должен уплачивать НДС при возврате арендатором имущества



Минфин России в письме от 28.09.11 № 03-03-06/1/598 сообщил, что при возврате арендованного имущества в рамках договора аренды объекта налогообложения по налогу на добавленную стоимость не возникает.

Финансовое ведомство отмечает, что НДС облагаются, в частности, операции по передаче права собственности на товары. Очевидно, что аренда имущества не связана с передачей права собственности.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

О применении НДС в отношении транспортно-экспедиционных услуг

На основании подп. 5 п. 1.1 ст. 148 НК РФ местом реализации услуг по перевозке (транспортировке) и услуг, непосредственно связанных с перевозкой (транспортировкой), не перечисленных в подп. 4.1 и 4.2 п. 1 ст. 148 НК РФ, территория РФ не признаётся.

Поскольку услуги, непосредственно связанные с транспортировкой товаров между двумя пунктами, расположенными за пределами территории РФ, в том числе транспортно-экспедиционные, к услугам, перечисленным в вышеуказанных подп. 4.1 и 4.2 п. 1 ст. 148 НК РФ, не относятся, то местом реализации таких услуг территория РФ не признаётся.

Местом реализации транспортно-экспедиционных услуг при организации перевозки железнодорожным транспортом товаров между двумя пунктами, расположенными на территории Республики Казахстан, оказываемых российской организацией по договору транспортной экспедиции иностранной организацией, являющейся хозяйствующим субъектом Украины, территория РФ не признаётся и, соответственно, такие услуги объектом налогообложения НДС в РФ не являются.

Такое разъяснение содержится в [Письме Минфина России от 03.11.2011 № 03-07-08/307](#).

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Минфин напомнил, в каких случаях плательщики ЕСХН обязаны представить декларацию по НДС

Плательщики единого сельскохозяйственного налога освобождены от обязанности уплачивать НДС. Об этом сказано в пункте 3 статьи 346.1 Налогового кодекса. Однако из этого правила есть несколько исключений. Их напомнил Минфин России в письме от 01.11.11 № 03-07-14/105.

Обязанность по представлению налоговых деклараций по НДС сохраняется за сельскохозяйственными товаропроизводителями, если они:

- выставляют покупателям счета-фактуры с выделением налога на добавленную стоимость (основание — пункт 1 Порядка заполнения налоговой декларации по НДС*);
- признаются налоговыми агентами по НДС (основание — пункт 1 Порядка заполнения налоговой декларации по НДС*);
- импортируют товары на территорию Российской Федерации с территории государств — членов Таможенного союза (основание — пункт 1 Порядка заполнения налоговой декларации по косвенным налогам (налогу на добавленную стоимость и акцизам) при импорте товаров на территорию Российской Федерации с территории государств — членов Таможенного союза**).

Утв. приказом Минфина России от 15.10.09 № 104н.

** Утв. приказом Минфина России от 07.07.10 № 69н.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Проект заказан иностранной компании: особенности обложения НДС



Если услуги по проектированию российской организации оказывает зарубежная компания, то местом их реализации признаётся территория России.

Налог в этом случае должен удержать и уплатить в бюджет налоговый агент — российская организация. Иностранная компания может принять НДС по товарам, работам, услугам, приобретенным для оказания данных услуг, к вычету только после постановки на налоговый учет в России ([письмо Минфина России от 11.11.2011 г. № 03-07-08/316](#)).

Источник: [Главбух журнал](#)

С 1 октября расширен перечень случаев восстановления НДС

В п. 3 ст. 170 НК РФ предусмотрены случаи, когда налогоплательщик обязан восстановить в бюджет НДС.

Теперь этот перечень дополнен. С 1 октября 2011 г. покупателю придется восстанавливать налог в размере, в котором ранее он был принят к вычету, в следующих случаях:

Товары (работы, услуги, имущественные права), в том числе основные средства и нематериальные активы, используются в операциях, которые в соответствии с п. 1 ст. 164 НК РФ облагаются НДС по нулевой ставке (подп. 5 п. 3 ст. 170 НК РФ). Восстановление при этом осуществляется в периоде отгрузки товаров (работ, услуг). Если полный пакет подтверждающих документов не собран по истечении 180 дней, то нулевая ставка НДС не применяется (абз. 2 п. 9 ст. 165, абз. 2 п. 9 ст. 167 НК РФ). В такой ситуации восстановленные в соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 170 НК РФ суммы налога вновь можно принять к вычету в периоде отгрузки товаров, работ, услуг (подп. 1 п. 1 ст. 164, абз. 2 п. 9 ст. 167 НК РФ).

Налогоплательщику в соответствии с законодательством РФ предоставлены субсидии из федерального бюджета на возмещение затрат по оплате приобретенных товаров (работ, услуг) с учетом налога, а также на возмещение затрат по уплате налога при ввозе товаров в Россию и на иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (подп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ). В этом случае восстановить налог нужно в периоде предоставления субсидий. Данные суммы не учитываются в стоимости товаров (работ, услуг), а включаются в состав прочих расходов (ст. 264 НК РФ). Предусмотрена обязанность налогоплательщика восстановить НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным для выполнения строительно-монтажных работ, проводимых при модернизации (реконструкции) объектов недвижимости, в результате которой изменяется первоначальная стоимость объекта. Суммы НДС подлежат восстановлению в случае, если указанные объекты недвижимости в дальнейшем используются для осуществления операций, указанных в п. 2 ст. 170 НК РФ. Кроме того, вводятся изменения в алгоритм расчета суммы НДС, подлежащей восстановлению в указанном случае (п. 6 ст. 171 НК РФ).

Источник: УФНС - Удмуртская Республика

Дивиденды за 2010 год облагаются нулевой ставкой налога на прибыль

К дивидендам, начисленным по результатам деятельности организации за 2010 год и последующие годы, применяется нулевая ставка налога на прибыль. В письме Минфина России от 24.10.11 № 03-03-06/1/686 подчеркивается, что льгота используется только к дивидендам в целом за 2010 год.

То есть применение нулевой ставки, например, при перечислении в 2011 году дивидендов, начисленных по результатам деятельности за девять месяцев 2010 года, неправомерно.

На день принятия решения о выплате дивидендов получающая их организация должна непрерывно в течение не менее 365 календарных дней владеть на праве собственности не менее чем **50-процентным** вкладом в уставном капитале__выплачивающей дивиденды компании (депозитарными расписками, дающими право на получение дивидендов в сумме, соответствующей не менее 50% общей суммы выплачиваемых дивидендов).

[Читать далее...](#)

Платежи, взысканные за несвоевременный возврат предмета лизинга, являются налогооблагаемым доходом лизингодателя

Сумма денежной компенсации, которую по решению суда лизингополучатель выплачивает за несвоевременный возврат предмета лизинга, учитывается в доходах лизингодателя. Такое мнение высказал Минфин России в письме от 17.10.11 № 03-03-06/1/669.

Право лизингодателя требовать компенсацию за невозврат или несвоевременный возврат предмета лизинга предусмотрено пунктом 5 статьи 17 Федерального закона от 29.10.98 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». Причем установлено, что если данная плата не покрывает убытков лизингодателя, то он может потребовать внесения дополнительных платежей.

Все эти поступления учитываются в составе доходов лизингодателя. Основание — пункт 3 статьи 250 Налогового кодекса. В нем сказано, что поступления в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба, учитываются в составе внереализационных доходов. При этом компенсация, выплаченная на основании решения суда, признается на дату вступления в законную силу данного решения (подп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ).

Источник: БухОнлайн.ру

Оплата работодателем проезда работникам Крайнего севера освобождается от налога

По мнению Минфина России (письмо от 21.10.2011 № 03-04-06/6-281), оплата работодателем проезда к месту проведения отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не облагается НДФЛ.

Специалисты ведомства приводят следующие доводы. Перечень доходов, не облагаемых НДФЛ, содержится в статье 217 НК РФ. Положений, непосредственно освобождающих от налога сумм оплаты работодателем проезда к месту проведения отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях данная статья не содержит. Вместе с тем Минфин рекомендует руководствоваться судебной практикой, которая складывается в пользу налогоплательщиков.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

Со следующего года страховая часть тарифа в ПФР составит 16%, солидарная — 6%

Заместитель министра здравоохранения и социального развития Ю.В. Воронин рассказал в интервью РИА Новости, как изменится структура страхового тарифа в ПФР с 2012 года.



Так, с 1 января 2010 года страховой тариф в ПФР составлял 26%. Из них 16 процентных пунктов "записывались" на индивидуальные лицевые счета людей. Другие 10 процентных пунктов (введенный с 2010 года солидарный взнос) направлялись на финансирование солидарных расходов фонда: конвертация пенсий, выплату базового размера трудовой пенсии, пенсии по инвалидности, по потере кормильца и доставку пенсий. С 1 января 2012 года тариф в ПФР уменьшается с 26% до 22%. Таким образом, 16 процентных пунктов остаются, а те 10 процентных пунктов, которые были в солидарной части, понижаются до 6% с заработка до 512 тысяч рублей в год, и сохраняются на прежнем уровне с заработка более 512 тысяч рублей в год. Недостаток средств на эти расходы будет компенсироваться из бюджета.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

Минфин не разрешил списать безнадежный долг, который может быть погашен зачетом встречной задолженности



Налогоплательщик не сможет учесть во внереализационных расходах безнадежный долг контрагента, если этот долг может быть погашен за счет встречной задолженности самого налогоплательщика. К такому выводу пришли специалисты Минфина России в письме от 04.10.11 № 03-03-06/1/620.

При налогообложении прибыли суммы безнадежных долгов включаются во внереализационные расходы (подп. 2 п. 2 ст. 265 НК РФ). Понятие «безнадежный долг» раскрыто в пункте 2 статьи 266 НК РФ. В нем сказано, что безнадежными долгами признаются те долги, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации.

В то же время в статье 410 Гражданского кодекса установлено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны и его получения другой стороной.

Как видно, в статье 410 ГК РФ предусмотрено только право, а не обязанность стороны на прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования. И Налоговый кодекс не содержит ограничений на признание безнадежным долгом дебиторской задолженности при наличии встречной кредиторской задолженности. Тем не менее, в Минфине сочли, что нельзя списать на внереализационные расходы безнадежный долг, который может быть погашен за счет встречной задолженности самого плательщика.

Напомним, что аналогичный подход чиновники Минфина применили в [письме от 06.08.10 № 03-03-06/1/528](#). В нем речь шла о формировании резерва по сомнительным долгам в отношении дебиторской задолженности при наличии встречной кредиторской задолженности.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Распределение страховых взносов при совмещении ЕНВД и УСН



Финансовое ведомство в своем [письме от 10.11.2011 № 03-11-06/2/157](#) напомнило об обязанности налогоплательщиков, совмещающих «вмененку» и «упрощенку», вести раздельный учет.

При этом раздельный учет должен производиться и по суммам уплачиваемых страховых взносов на обязательное пенсионное страхование работников, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также и по суммам выплаченных работникам пособий по временной нетрудоспособности.

В случае невозможности разделения расходов на уплату страховых взносов между видами деятельности распределение сумм страховых взносов производится пропорционально размеру доходов, полученных от соответствующих видов деятельности, в общем объеме доходов.

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

Как правильно оформить справку о сумме заработка, если...



Как правильно оформить справку о сумме заработка, если...

...сотрудник работал в организации с 2008 по 2009 год, затем уволился и снова был принят на работу в 2010 году: составить две отдельные справки или в одной указать два периода работы?

Специалисты Костромского регионального отделения ФСС России напомнили, что форма указанной справки утверждена приказом Минздравсоцразвития России от 17.01.2011 № 4н.

Справку о сумме заработка за два календарных года, предшествующих году прекращения работы или году обращения за справкой, и текущий календарный год, на которую были начислены страховые взносы, работодатель обязан выдать в день прекращения работы или по письменному заявлению бывшего работника. На это ему отводится три рабочих дня со дня подачи такого заявления (п. 3 ч. 2 ст. 4.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ).

В пункте 3 справки о сумме заработка указывается сумма заработной платы, иных выплат и вознаграждений, на которые были начислены страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. При этом сумма выплат и вознаграждений не должна превышать предельную величину базы для начисления страховых взносов в ФСС России (в 2010 году — 415 000 руб.). Таким образом, в справке о сумме заработка для начисления пособий следует указать сведения о сумме заработной платы сотрудника, на которую начисляются страховые взносы:

- за период 2009 года — не превышающей 415 000 руб.;
- 2010 года — не превышающей 415 000 руб.

Источник: [Журнал "Зарплата"](#)

Налогообложение доходов от продажи земельного участка

Поскольку при разделе земельного участка возникают новые объекты права собственности, которым присваиваются новые кадастровые номера, а данный объект прекращает своё существование, срок нахождения в собственности образованных при таком разделе земельных участков исчисляется с даты их регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Таким образом, если вновь образованный земельный участок при его продаже находился в собственности налогоплательщика менее трёх лет, то он имеет право на имущественный налоговый вычет, предусмотренный подп. 1 п. 1 ст. 220 НК РФ, в размере, не превышающем 1 000 000 руб. Доход, превышающий названную сумму, облагается НДФЛ в общеустановленном порядке по ставке 13%.

Об этом сообщил Минфин России в Письме от 21.10.2011 № 03-04-05/7-768.

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Доходы от деятельности арбитражного управляющего облагаются НДФЛ



С 1 января этого года доходы арбитражного управляющего, облагаются НДФЛ. Причем даже в том случае, если он является индивидуальным предпринимателем, применяющим упрощенную систему налогообложения. Об этом напомнило УФНС России по Ростовской области.

Согласно положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", действующим до 1 января 2011 года, арбитражным управляющим мог быть гражданин РФ, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя. В связи с этим доходы индивидуального предпринимателя, применяющего упрощенную систему налогообложения, полученные от деятельности в качестве арбитражного управляющего, до 1 января 2011 года облагались налогом в рамках УСН. С 1 января 2011 года деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не требует регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Таким образом, с доходов от этой деятельности нужно уплачивать НДФЛ.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

Кредит на образование и социальные налоговые вычеты по НДФЛ

Минфин России в своем [письме от 02.11.2011 № 03-04-05/7-851](#) указало, что при оплате обучения с использованием заемных средств, суммы процентов по кредиту не включаются в состав социального налогового вычета. Это не предусмотрено статьей 219 НК РФ.

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

ФНС разрешила учитывать убыток, полученный от реализации права требования

ФНС РФ рассказала об учете убытка, полученного от реализации права требования как финансовой услуги.

Каких-либо особенностей учета в нормах Налогового кодекса Служба не обнаружила. В [письме](#) подробно говорится о том, как определяется база по налогу на прибыль при реализации имущественных прав:

Согласно подпункту 2.1 пункта 1 статьи 268 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) при реализации имущественных прав (долей, паев) налогоплательщик вправе уменьшить доходы от таких операций на цену приобретения данных имущественных прав (долей, паев) и на сумму расходов, связанных с их приобретением и реализацией.

В соответствии с пунктом 2 этой же статьи, если цена приобретения (создания) имущества (имущественных прав), указанного в подпунктах 2, 2.1 и 3 пункта 1 данной статьи, с учетом расходов, связанных с его реализацией, превышает выручку от его реализации, разница между этими величинами признается убытком налогоплательщика, учитываемым в целях налогообложения. Таким образом, налоговая база при реализации имущественных прав определяется как разница между полученными доходами от такой операции и ценой приобретения данных имущественных прав и суммой расходов, связанных с их приобретением и реализацией.

[Читать далее...](#)

Учет материальных расходов в переходный период



Если индивидуальный предприниматель, применяющий УСН с объектом налогообложения доходы минус расходы, приобрел сырье, а затем перешел на общий режим налогообложения, то расходы на приобретение сырья он должен учесть в составе расходов при определении налоговой базы по УСН. На это Минфин России указал в [письме от 21.10.2011 № 03-11-11/259](#).

Ведомство ссылается на пп. 1 п. 2 ст. 346.17 НК РФ, в соответствии с которым материальные расходы (в том числе расходы по приобретению сырья и материалов) учитываются в составе расходов в момент погашения задолженности. То есть в момент списания денежных средств с расчетного счета налогоплательщика или выплаты из кассы.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

ФНС разъяснила порядок исчисления авансов по налогу на прибыль, если один из филиалов компании расположен в регионе с льготными ставками

На основании пункта 1 статьи 284 НК РФ субъекты РФ могут понизить для отдельных категорий налогоплательщиков региональную составляющую ставки налога на прибыль (с 18% до 13,5%). ФНС России в письме от 13.10.11 № ЕД-4-3/16970 рассказала, каким образом компания, одно из обособленных подразделений которой находится в таком регионе и подпадает под льготу, должна исчислять ежемесячные авансовые платежи по налогу на прибыль.

В общем случае сумма исчисленного в целом по организации ежемесячного авансового платежа распределяется между организацией и ее обособленными подразделениями исходя из долей налоговой базы (%), приведенных по строке 040 Приложений № 5 к листу 02 налоговых деклараций за отчетные периоды.

Налоговики отметили, что пониженные налоговые ставки учитываются при расчете ежемесячных авансовых платежей в целом по организации. При распределении авансов между обособленными подразделениями исходя из долей налоговой базы налоговые обязательства уменьшаются по всем обособленным подразделениям. Это учитывается при расчете сумм авансовых платежей по итогам отчетных периодов и налога по результатам налогового периода.

В случае образования переплат по обособленным подразделениям, применяющим льготу, суммы налога могут быть зачтены в счет предстоящих платежей.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

В Минфине считают, что транспортная накладная сама по себе не может подтверждать расходы на перевозку

Огромное количество споров и разногласий вызвала появившаяся недавно форма транспортной накладной. Наконец, специалисты Минфина России сформировали свою точку зрения. Ее озвучил советник государственной гражданской службы РФ 2-го класса Дмитрий Григоренко на IV практической конференции СКБ Контур. Позиция чиновников сводится к следующему: при помощи одной только транспортной накладной расходы на перевозку подтвердить нельзя.*

К подобным выводам Минфин пришел, проанализировав содержание статьи 252 Налогового кодекса и статьи 9 Федерального закона от 21.11.96 «О бухгалтерском учете». Логика рассуждений такова. Расходами признаются документально подтвержденные затраты. Под документально подтвержденными понимаются затраты, которые подтверждаются документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Оформление первичных документов регулируется законом «О бухгалтерском учете». В частности, в там говорится, какие первичные документы допустимо принимать к учету. Так, если бланк документа содержится в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, то нужно использовать именно этот бланк. Если же в альбомах такого бланка нет, подойдет свободная форма при условии, что в ней есть все необходимые реквизиты, перечисленные в статье 9 закона о бухучете.

Для операций по перевозке грузов унифицированный бланк есть. Это товарно-транспортная накладная [по форме № 1-Т](#) (утверждена постановлением Госкомстата России от 28.11.97 № 78). Следовательно, для подтверждения расходов на доставку необходимо использовать ТТН, а новая транспортная накладная для этих целей не годится. Но даже если бы унифицированной формы не существовало, транспортная накладная все равно не подошла бы для подтверждения затрат. Дело в том, что в ней отсутствует необходимый реквизит — измеритель хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении. А без этого реквизита, по мнению чиновников, документ оформлен не в соответствии с законодательством Российской Федерации. Такие бумаги не могут служить для подтверждения расходов, что прямо следует из пункта 1 статьи 252 НК РФ.

Заметим, что арбитражная практика по данному вопросу пока не сложилась. Не исключено, что судьи не согласятся с чиновниками и признают, что расходы на доставку можно подтвердить и посредством транспортной накладной. Но пока лучше перестраховаться и попросить перевозчика заполнить не только транспортную накладную, но и форму № 1-Т. Тем более что Минтранс России не возражает против подобного варианта (см. [письмо от 20.07.11 № 03-01/08-1980ис](#)). Форма транспортной накладной приведена в приложении № 4 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденным постановлением Правительства РФ от 15.04.11 № 272.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Минфин разъяснил, какими документами можно подтвердить стоимость оборудования, переданного российской организации ее иностранным учредителем



Иностранная компания является одним из учредителей российской организации. Свою долю в уставном капитале учредитель оплатил производственным оборудованием. Как определить стоимость этого оборудования в целях налогообложения прибыли? Минфин России ответил на этот вопрос в письме от 27.10.11 № 03-03-06/1/693.

Особенности расчета налоговой базы по доходам, получаемым при передаче имущества в уставный капитал, урегулированы статьей 277 Налогового кодекса. В частности, в подпункте 2 пункта 1 данной статьи сказано, что стоимость имущества, которое передается в качестве вноса в уставный капитал, определяется по данным налогового учета у передающей стороны на дату перехода права собственности.

В рассматриваемой ситуации, как полагают в Минфине, подтверждающим документом может быть выписка из регистров налогового учета иностранной организации о первоначальной (остаточной) стоимости оборудования, переданного российской стороне.

Никаких иных способов подтверждения стоимости имущества, переданного иностранцем в качестве вклада в уставный капитал российской организации, Налоговым кодексом не предусмотрено. В частности, стоимость имущества нельзя определить на основании данных из грузовой таможенной декларации на ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Источник: БухОнлайн.ру

Переплата по НДФЛ, числящаяся за налоговым агентом, не является уплатой налога

Налоговые агенты обязаны перечислять в бюджет фактически удержанную из доходов физлиц сумму НДФЛ. Средства, перечисленные сверх этой суммы, не могут считаться уплатой налога и подлежат возврату.

Соответствующие разъяснения приведены в [письме ФНС России от 19.10.11 № ЕД-3-3/3432@](#).

Чиновники ссылаются на положения подпункта 1 пункта 3 статьи 24 Налогового кодекса. В нем установлено, что налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать и перечислять налоги в бюджетную систему РФ.

Что касается уплаты НДФЛ, то в пункте 9 статьи 226 НК РФ оговорено, что уплата этого налога за счет средств налоговых агентов не допускается. Из этого налоговики делают вывод: сумма, превышающая сумму НДФЛ, фактически удержанного из доходов физических лиц, не является налогом. Такая переплата подлежит возврату на расчетный счет налогового агента на основании его заявления.

Источник: БухОнлайн.ру

Определен коэффициент-дефлятор К1 на 2012 год

Министерство экономического развития определилось с величиной коэффициента-дефлятора К1 на 2012 год.

Проект приказа об установлении показателя опубликован на сайте ведомства. В документе, в частности, говорится:

В соответствии со статьей 346.27 Налогового кодекса... установить на 2012 год коэффициент-дефлятор К1, необходимый для расчета налоговой базы по единому налогу на вмененный доход в соответствии с главой 26.3 "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности" Налогового кодекса Российской Федерации, равный 1,4942.

В нынешнем году показатель был зафиксирован на уровне 1,372, в прошлом - 1,295, а в 2009-м - 1,538.

Налоговый кодекс определяет коэффициент К1 следующим образом:

К1 - устанавливаемый на календарный год коэффициент-дефлятор, рассчитываемый как произведение коэффициента, применяемого в предшествующем периоде, и коэффициента, учитывающего изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в Российской Федерации в предшествующем календарном году, который определяется и подлежит официальному опубликованию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Источник: Кадис

Деятельность по оказанию услуг общественного питания через вагон-ресторан не может быть переведена на ЕНВД



Услуги общественного питания, которые оказываются через вагон-ресторан, не переводятся на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход. К такому выводу пришел Минфин России в письме от 24.10.11 № 03-11-09/66.

Чиновники рассуждали следующим образом. Известно, что «вмененка» может применяться в отношении деятельности по оказанию услуг общественного питания через объекты организации общепита с площадью зала обслуживания посетителей не более 150 кв. метров. Об этом сказано в подпункте 8 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса.

Определение термина «объект организации общественного питания» в целях применения ЕНВД дано в статье 346.27 НК РФ. Это здание (его часть) или строение, предназначенное для оказания услуг общественного питания, имеющее специально оборудованное помещение (открытую площадку) для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также для проведения досуга. В частности, это рестораны, бары, кафе, столовые и закусочные.

Как видно из определения, объект организации общественного питания является объектом недвижимости. Вагон-ресторан к недвижимости не относится. Поэтому оказание услуг общественного питания через вагон-ресторан не переводится на ЕНВД.

Источник: БухОнлайн.ру

Сумму налога по УСН можно уменьшить на всю сумму страховых взносов

Минфин считает, что сумму налога по УСН можно уменьшить на всю сумму начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.



То есть на сумму страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, исчисленных и уплаченных за этот же период времени.

Также сумма налога уменьшается на сумму страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, направленных на выплату обязательного страхового обеспечения за этот же период времени. А кроме того, налоговая база по УСН уменьшается на сумму фактически выплаченных работникам пособий по временной нетрудоспособности за счет средств страхователя. (Письмо от 24.10.2011 № 03-11-06/2/146).

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

Налоговики поменяли свое мнение относительно «нулевой» декларации по ЕНВД

Ссылаясь на указания Налогового кодекса об обязанности налоговых органов руководствоваться письменными разъяснениями Минфина России по вопросам применения законодательства РФ о налогах и сборах, ФНС России отозвало свое письмо от 07.06.2011 № ЕД-4-3/9023@, разъяснявшее, как подтвердить правомерность «нулевой» декларации по ЕНВД.



Об этом - [письмо ФНС России от 10.11.2011 № ЕД-4-3/16690@](#). Напомним, ранее налоговое ведомство считало, что «вмененщики» вправе представлять «нулевые» декларации по единому налогу, в случае не осуществления предпринимательской деятельности и отсутствия физических показателей базовой доходности (письмо ФНС России от 27.08.2009 № ШС-22-3/669@). В то время как Минфин России неоднократно указывал, что представление «нулевой» декларации по единому налогу на вмененный доход в налоговые органы главой 26.3 НК РФ не предусмотрено.

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

Можно ли отказаться от уплаты ЕНВД?

Система налогообложения в виде ЕНВД распространяется на виды предпринимательской деятельности, в отношении которых затруднено налоговое администрирование, в связи, с чем носит обязательный характер.

Однако коммерсантам при осуществлении деятельности по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств и предоставление прочих видов услуг по техническому обслуживанию автотранспортных средств предоставлено право выбора между ЕНВД и УСН на основе патента. Об этом Минфин России напомнил в своем [письме от 02.11.2011 № 03-11-11/273](#).

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

Минфин: «упрощенщики» могут учесть затраты на приобретение виртуального телефонного номера

Организация, применяющая УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы» заключила договор об оказании услуг связи, по которому был приобретен легко запоминающийся виртуальный номер телефона. Можно ли учесть затраты на приобретение такого номера телефона при определении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН? В Минфине считают, что можно. Подробности — в [письме от 11.11.11 № 03-11-06/2/159](#).

Поясним, что виртуальный номер — это номер, который физически не привязан к конкретному телефонному аппарату. Звонки, поступающие на виртуальный номер, переадресуются на любой, указанный клиентом, номер стационарного или мобильного телефона.

Подпункт 18 пункта 1 статьи 346.16 Налогового кодекса позволяет «упрощенщикам» уменьшать полученные доходы на расходы, связанные с оплатой почтовых, телефонных, телеграфных и других подобных услуг, в том числе и услуг связи.

В свою очередь под услугами связи понимается, в частности, деятельность по приему и передаче голосовой информации абонентов. А абонентами являются пользователи услуг связи, с которым заключен соответствующий договор и выделен абонентский номер. Эти определения содержатся в статье 2 Федерального закона от 07.07.03 № 126-ФЗ «О связи».

Из этого следует вывод: раз обеспечение пользователей услуг связи абонентским номером является составной частью услуги связи, то затраты на приобретение такого номера могут быть учтены при определении налоговой базы по УСН.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Минфин разрешил учитывать стоимость реализованного объекта недвижимости в расходах сразу после его фактической передачи покупателю

По мнению Минфина России ([письмо от 03.11.2011 № 03-11-06/2/153](#)), при определении налоговой базы по УСН стоимость реализованного объекта недвижимости можно учесть в расходах после его фактической передачи покупателю.

Такую возможность «упрощенцам» дает подпункт 2 пункта 2 статьи 346.17 НК РФ, согласно которому расходы по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации, учитываются в составе расходов по мере реализации указанных товаров. То, что объект недвижимости можно признать товаром, следует из пункта 3 статьи 38 НК РФ. В соответствии с данной нормой товаром для целей Налогового кодекса признается любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

При расчете «упрощенного» налога можно учесть расходы на обновление справочных правовых систем

Компания на УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы» может уменьшить налог на стоимость услуг по обновлению информационной базы справочной правовой системы. А также системы по ведению бухгалтерского учета. Об этом сообщила ФНС России в [письме от 14.10.2011 г. № ЕД-4-3/17020@](#). Основание: пп. 19 п. 1 ст. 346.16 Налогового кодекса. Согласно этим нормам «упрощенщик» может уменьшить полученные доходы на сумму расходов на обновление программ для ЭВМ и баз данных.

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

Теперь компания на "упрощенке" может списать начисленные взносы полностью



Теперь можно уменьшать налог на всю сумму начисленных страховых взносов в ФСС РФ. Даже если часть платежей компания в фонд не перечисляла, а зачла их в счет пособий.

Об этом чиновники Минфина России сообщили в письме от 26 октября 2011 г. № 03-11-06/2/147. Зачастую компания начисляет одну сумму взносов, а перечисляет меньше – за вычетом пособий. Чиновники в письме сообщили, что в этом случае расходы можно уменьшить на полную сумму начисленных взносов. В книге учета страховые взносы тогда нужно показать двумя суммами. Первую часть по платежке в ФСС РФ, а зачтенную – на основании бухгалтерской справки.

Источник: [Семинар для бухгалтера](#)

Минфин разъяснил нюансы налогового учета у комитента, если комиссионер продал товары по более высокой цене, чем назначил комитент

По договору комиссии комиссионер должен продавать товары комитента не ниже цены, указанной в накладной. Если удастся реализовать товары по более выгодной цене, то разница между назначенной и фактической ценой составит дополнительное вознаграждение комиссионера.

Он удерживает свое вознаграждение из денежных средств, поступивших от покупателей и причитающихся комитенту. Как комитенту отразить данную операцию: учесть в доходах фактическую цену, по которой были проданы товары, а в расходах — сумму вознаграждения комиссионера, или же включать в доходы только цену, назначенную комитентом. По мнению Минфина, правильным является первый вариант учета. Подробности — в [письме от 10.10.11 № 03-03-06/1/641](#).

Чиновники пояснили, что в случае продажи товаров через комиссионера, сумма выручки комитента определяется на дату реализации на основании извещения комиссионера о реализации принадлежащего комитенту имущества (ст. 316 НК РФ). Кроме того, для комитента, применяющего общий режим налогообложения, сумма комиссионного вознаграждения является расходом. На основании этих положений, авторы письма делают вывод: комитент должен учесть в доходах всю полученную комиссионером от третьих лиц сумму оплаты за товары, а в расходах — сумму вознаграждения комиссионера.

Кстати, сам комиссионер сумму дополнительно полученного вознаграждения должен учесть в налоговой базе по НДС ([письмо Минфина России от 12.05.11 № 03-07-11/122](#)).

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Бесплатные коммунальные услуги следует облагать налогом



Безвозмездно полученные коммунальные услуги (водо-, тепло-, электроснабжения) признаются внереализационными доходами предпринимателей и организаций.

При этом распределение данных дополнительных доходов между видами предпринимательской деятельности, находящимися на различных налоговых режимах, если данные доходы нельзя однозначно отнести к одному из осуществляемых видов деятельности, НК РФ не предусмотрено.

Таким образом, доходы, полученные компаниями и ИП от операций, непосредственно не связанных с деятельностью, переведенной на уплату ЕНВД, облагаются в общеустановленном порядке в соответствии с иным применяемым режимом налогообложения.

Об этом — [письмо Минфина России от 25.10.2011 № 03-11-11/266](#).

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

Какие сведения относятся к налоговой тайне?

Любые полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике, за исключением прямо перечисленных в статье 102 НК РФ, составляют налоговую тайну.

К сведениям о налогоплательщике, не относящимся к налоговой тайне, относятся:

- сведения, разглашенные налогоплательщиком самостоятельно или с его согласия;
- сведения об идентификационном номере налогоплательщика;
- сведения о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения;
- сведения, предоставляемые налоговым (таможенным) или правоохранительным органам других государств в соответствии с международными договорами (соглашениями).

Таким образом, сведения о доходах налогоплательщика - физического лица являются налоговой тайной, которая не подлежит разглашению налоговыми органами, органами внутренних дел, следственными органами, органами государственных внебюджетных фондов и таможенными органами, их должностными лицами и привлекаемыми специалистами, экспертами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Об этом – [письмо ФНС России от 20.10.2011 № ПА-3-12/3437](#).

Источник: [Журнал "Вмененка"](#)

Как заполнить строки «средний заработок для исчисления пособия» и «средний дневной заработок», если...

Как заполнить строки «средний заработок для исчисления пособия» и «средний дневной заработок», если...

...пособие исчислено из МРОТ с учетом районного коэффициента 20%?

На этот вопрос ответили специалисты Хабаровского регионального отделения ФСС России.

Если работник в двух календарных годах, предшествующих году наступления страхового случая, не имел заработка, а также, если средний заработок, рассчитанный за эти периоды, в расчете за полный календарный месяц оказался ниже МРОТ, средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия, принимается равным МРОТ (ст. 14 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ).

В этом случае при заполнении листа нетрудоспособности в строке «Средний заработок для исчисления пособия» указывается сумма МРОТ x 24.

В строке «Средний дневной заработок» указывается сумма МРОТ x 24 / 730. Следует иметь в виду, что районный коэффициент применяется к исчисленному размеру пособия (п.11.1 постановления Правительства РФ от 15.06.2007 № 375). Напомним, что с 1 июня 2011 года МРОТ составляет 4611 руб.

Источник: [Журнал "Зарплата"](#)

Если за время болезни ребенку исполнилось 15 лет

Работница взяла больничный лист по уходу за ребенком, когда ему было 14 лет, а закрыли больничный, когда ребенку исполнилось 15 лет. Сколько дней должен оплачивать работодатель: все дни ухода за ребенком или только те, когда ему было 14 лет?

Специалисты свердловского регионального отделения ФСС России ответили, что в случае ухода за больным ребенком в возрасте от 7 до 15 лет пособие выплачивается за период до 15 календарных дней по каждому случаю амбулаторного лечения или совместного пребывания с ребенком в стационарном лечебно-профилактическом учреждении, но не более чем за 45 календарных дней в календарном году по всем случаям ухода за этим ребенком. Об этом говорится части 5.2. статьи 6 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ. Учитывая, что на дату наступления страхового случая ребенку было еще 14 лет, пособие следует выплачивать за весь период ухода за больным ребенком, но не более 45 календарных дней в календарном году.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Наемных аудиторов тоже проверяют



Московская аудиторская палата [объявила](#) о ближайшей дате проверки внутренних аудиторов.

Впрочем, контроль аудиторов, работающих в организации, не являющейся аудиторской, достаточно формальный: проверяется назначение на должность и наличие ежегодных сертификатов о прохождении курсов повышения квалификации. Все остальное - правила независимости, соблюдение стандартов по аудиту и кодекса этики - к ним не относятся (см. "[Положение](#) об организации и осуществлении контроля за соблюдением аудиторами – членами МоАП, не работающими в аудиторской организации (у индивидуального аудитора), не являющимися индивидуальными аудиторами на момент проверки, требований федерального законодательства"). Но если аудитор в проверяемый период работал в аудиторской организации, то потребуется подтверждение от этой организации об отсутствии нарушений по аудиту, и, соответственно, о соблюдении таким аудитором всех правил и стандартов по аудиту.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

Встреча с аудиторами г. Сургута



18 ноября 2011 г. в Торгово-промышленной палате г. Сургута состоялась встреча директора по региональному развитию НП ААС Лысенко Д.В. с аудиторами г. Сургута. В ходе встречи были обсуждены вопросы подготовки и сдачи упрощенного экзамена на получение единого аттестата аудитора, организации контроля качества аудиторских услуг, повышения квалификации аудиторов, а также основные проблемы и возможности развития аудиторских фирм.

Далее резолюцию участников встречи Лысенко Д.В. обсудил с Генеральным директором Сургутской Торгово-промышленной палаты Болотовым В.Н. Стороны обменялись мнениями о направлениях работы НП ААС в регионе, и пришли к мнению о необходимости заключения соглашения о сотрудничестве.

В рамках организации совместной деятельности на базе Сургутской ТПП будет создан комитет, основной целью которого станет популяризация аудиторов среди пользователей аудиторскими услугами, а также оказание содействия в развитии аудиторской деятельности в регионе.

Источник: [НП ААС](#)

Аудиторы ИПАР массово поддерживают Обращение против порядка переаттестации аудиторов

Коллективное Обращение в Федеральную антимонопольную службу России, Минюст России, Минфин России и Высший совет партии «Единая Россия» инициировано Ассоциацией аудиторов «Содружество». В нем описана ситуация, сложившаяся в связи с необходимостью сдачи экзамена уже аттестованными аудиторами, а также сложностями, возникающими при сдаче этого экзамена. Обращение призывает изменить положения Федерального закона «Об аудиторской деятельности» для устранения проблемы.

Речь идет о праве на проведение аудита «общественно-значимых организаций», к которым относятся:

- организации, ценные бумаги которых допущены к обращению на биржах,
- банки, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды,
- государственные предприятия и акционерные общества с долей государства,
- организации, составляющие консолидированную отчетность.

[Читать далее...](#)

Одна из шести СРО опубликовала текст обращения аудиторов

ИПАР опубликовал, наконец, открыто, на своем сайте в разделе "Новости" текст обращения аудиторов с требованием изменить действующие правила аттестации.

Остальные СРО аудиторов всё еще выжидают. При этом уже очевидно, что рядовые аудиторы, члены ВСЕХ шести СРО аудиторов, это обращение поддерживают! Некоторые предлагают сократить число адресатов, уменьшить текст, но это уже детали. Основу поддерживают все.

Интересный гневный текст о плачевном положении российских аудиторов опубликовала МоАП, но не от своего имени, а от имени других - Дальневосточной аудиторской палаты. Причем со спокойным, вполне гладким названием: "На Дальнем Востоке состоялось расширенное заседание круглого стола". Хотя выражения в этом сообщении просто бунтующие:

"Присутствующие на заседании круглого стола аудиторы Дальневосточного региона обсудили вопрос о состоянии рынка аудиторских услуг и пришли к единому мнению о том, что в стране последовательно проводятся мероприятия, направленные на полную ликвидацию отечественного аудита, на активное вытеснение небольших региональных аудиторских компаний с рынка аудиторских услуг".

И в отношении аттестации по новым правилам авторы сообщения "о заседании круглого стола" тоже высказались прямо: "Также обсуждался упрощенный порядок сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора, который больше направлен на искоренение профессии аудитора, чем на повышение образовательного уровня уже работающих в профессии специалистов".

Рядовые аудиторы уже давно воспринимают жуткую действительность рынка аудита 2011 года именно так. Между тем отрицательных особенностей новой аттестации проявляется все больше. Например, апелляция. Претенденту на единый аттестат по аудиту просто нечем доказать, что его ответ правильный! Протокол тестирования с перечнем экзаменационных вопросов, вариантов выбранных им ответов и вариантов правильных, по мнению ЕАК, претенденту не выдается. Более того, ЕАК - это структура, как бы созданная СРО аудиторов - не публикует даже общих результатов апелляции. Кто пожаловался, по каким вопросам, кому отказано и чьи апелляции поддержаны - такие списки Минфином до 2011 года публиковались регулярно.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)



Круглый стол в Калининграде

15 ноября 2011 года в г. Калининграде учебном зале компании «Инок» состоялся Круглый Стол, организованный совместно с Аудиторской Ассоциацией «Содружество», ООО «Аудиторской фирмой «Слог-Аудит». Тема Круглого Стола **«Налог на прибыль 0%? Это возможно!»**

Его участниками стали представители самых крупных медицинских и образовательных организаций Калининградской области. Они активно обсуждали вместе с лектором возможности применения 0% налога на прибыль для своих учреждений и сочли это мероприятие очень полезным. Актуальность проведения Круглого Стола связана с тем, что в **ноябре 2011 года истекает срок возможности воспользоваться правом применения 0% ставки по налогу на прибыль на 2012 год** согласно ст. 284.1 Налогового Кодекса РФ. Ранее в ст. 284 НК РФ (до вступления в силу Закона N 395-ФЗ) не были установлены исключения из п. 1 ст. 284 НК РФ применительно к организациям, осуществляющим образовательную и медицинскую деятельность. Законом N 395-ФЗ от 28.12.2010 г. ст. 284 НК РФ дополнена п. 1.1, согласно которому к налоговой базе, определяемой организациями, осуществляющими образовательную и (или) медицинскую деятельность, применяется налоговая ставка 0 процентов с учетом особенностей, установленных ст. 284.1 НК РФ.

Генеральный директор Аудиторской фирмы «Слог-Аудит» Ольга Слотова рассказала о том, как следует провести анализ возможностей применения ставки 0%, какие документы следует подготовить, сообщила, что возможность применять ставку 0% есть и в 2011 году при соответствующем оформлении этого права.

Полагаем, что не только крупным медицинским и образовательным учреждениям следует проанализировать в оставшиеся 2 недели возможности применения установленной государством льготы, но и другим организациям, обладающим лицензиями на образовательную и медицинскую деятельность.

Источник: [НП ААС](#)

Подготовка к упрощенному экзамену

Дистанционные спецкурсы повышения квалификации аудиторов (для членов НП ААС)



СРО аудиторов НП Аудиторская Ассоциация Содружество (далее - НП ААС) утвердила еще одну программу повышения квалификации аудиторов – членов НП ААС по спецкурсу «Подготовка к сдаче квалификационного экзамена аудитора, проводимого в упрощенном порядке по области знаний аудит» в объеме 40 часов в **форме дистанционного обучения**.

Аудиторы – члены НП ААС, желающие пройти повышение квалификации в дистанционной форме, могут оформить заявку на обучение на сайте www.caa.ru, заказав данный курс в интернет-магазине.

Правила прохождения обучения:

после оплаты выставленного УМЦ счета аудитору будут направлены по электронной почте логин и пароль для доступа к учебному portalу. Курс разбит на четыре модуля в соответствии с программой обучения. Для проверки изучения материала используются контрольные вопросы и тесты. Проверка ответов на вопросы и тестов осуществляется в баллах. Необходимо набрать 60 из 100%. В случае получения «зачета» аудитору выдается сертификат о прохождении повышения квалификации в объеме 40 часов. Прислать все ответы на вопросы и тесты **необходимо до 25 числа текущего месяца**, в котором аудитор проходит повышение квалификации. В случае, если ответы будут направлены **позднее**, сертификат о прохождении повышения квалификации будет оформлен в **следующем** месяце.

Курс так же направлен на то, чтобы помочь аудитору подготовиться к упрощенному экзамену по теме "Аудит". Для этого итоговые задания сделаны в форме тестов.

Стоимость курса:

- для аудиторов, кроме проживающих в Москве и Санкт-Петербурге, составляет 8 000 руб.
- для аудиторов, проживающих в Москве и Санкт-Петербурге, составляет 7 000 руб. (БЕЗ ВЫДАЧИ сертификата о прохождении повышения квалификации).

Обратите внимание, что Вам потребуется как минимум 40 часов на изучение материалов и ответа на контрольные задания, а это рабочая неделя. Т.е. чтобы получить сертификат о повышении квалификации в этом году, Вам необходимо уже в начале декабря записаться на курс.

Источник: [НП ААС](http://www.caa.ru)

ВОПРОС - ОТВЕТ

Вопрос: *Здравствуйте! Наша организация нарушила сроки выплаты заработной платы и в соответствии со статьей 236 ТК РФ мы обязаны их выплатить с уплатой процентов. Можно ли учесть для целей налогообложения прибыли расходы на выплату работникам компенсаций за несвоевременную выдачу зарплаты? Спасибо!*

Оксана

Ответ:

Добрый день!

В соответствии с письмом Минфин России от 31.10.2011 № 03-03-06/2/164, расходы в виде компенсационных выплат работникам, уплачиваемых работодателем в соответствии со статьей 236 ТК РФ, для целей налогообложения прибыли не учитываются.

Согласно подпункту 13 пункта 1 статьи 265 НК РФ в составе внереализационных расходов учитываются расходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также расходы на возмещение причиненного ущерба. В случаях, предусмотренных положениями статьи 236 ТК РФ, размер денежной компенсации, выплачиваемой работодателем работнику, может быть установлен трудовыми и (или) коллективными договорами.

Таким образом, положения подпункта 13 пункта 1 статьи 265 НК РФ к суммам указанной денежной компенсации неприменимы. Расходы по уплате денежной компенсации, предусмотренной статьей 236 ТК РФ, не могут быть включены в состав расходов на оплату труда, так как не отвечают условиям, установленным в статье 255 НК РФ.

Вопрос:

День добрый! Как рассчитать ЕНВД при использовании нескольких объектов организации торговли?

Ответ:

Добрый день!

Если используется несколько торговых объектов, которые находятся в одном объекте недвижимости, но являются самостоятельными магазинами, то при расчете суммы единого налога учитывается площадь торгового зала по каждому такому торговому объекту (магазину) в отдельности.

Напомним, что площадь торгового зала не должна превышать 150 кв. м (ст. 346.26 НК РФ).

Одновременно Минфин России указывает, что деятельность по передаче в субаренду помещений, предназначенных для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, в которых не производится обслуживание покупателей, должна облагаться в рамках иных режимов налогообложения.

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Приглашаем на конференцию

Приглашаем на конференцию «Практические аспекты организации и проведения конкурсов по отбору аудиторских организаций для осуществления аудита государственных предприятий и обществ с долей собственности государства более 25 процентов»

1-2 декабря 2011 г. в г. Новосибирске пройдет конференция «Практические аспекты организации и проведения конкурсов по отбору аудиторских организаций для осуществления аудита государственных предприятий и обществ с долей собственности государства более 25 процентов». Организаторами данного мероприятия выступают Международная Общественная Организация «Ассоциация бухгалтеров и аудиторов «Содружество», НП «Сибирская палата аудиторов и бухгалтеров «Содружество», Некоммерческое Партнерство «Аудиторская Ассоциация Содружество» при поддержке Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Российского союза промышленников и предпринимателей, ГК «Ростехнологии». В рамках мероприятия будут рассматриваться такие вопросы как: правовые основы конкурсного отбора аудиторских организаций, нормативно- правовая основа формирования конкурсной документации, новые требования к квалификации участника размещения заказа, нарушения при размещении заказа, обжалование решений конкурсной комиссии, защита прав участников размещения заказа, ответственность; требования представителей собственника государственного имущества к организации конкурсных отборов; методики и критерии оценок Заявок участников конкурсных отборов; процедура приема, рассмотрения, подачи Заявок в электронной форме; демпинг в конкурсных предложениях аудиторов и др.

Уникальность конференции:

Участие, в качестве приглашенных, в процедуре проведения открытого конкурса в режиме ONLINE (заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с Заявками и открытие доступа к Заявкам поступившим в электронной форме, рассмотрение Заявок, оценка и сопоставление Заявок участников конкурса, заполнение Протокола вскрытия конвертов с Заявками на сайте zakupki.gov.ru)

В конференции примут участие представители Совета Федерации и Государственной Думы Российской Федерации, ФНС России, Росимущества, Федеральной антимонопольной службы, саморегулируемых организаций, крупнейших потребителей аудиторских услуг, международных организаций.

Конференция пройдет в форме пленарных выступлений, панельных и специализированных секций, по результатам которых состоится круглый стол.

[Программа конференции>>](#)

За более подробной информацией и по вопросам участия обращаться:

Москва: (495) 734-04-30, (495) 932-42-00, e-mail: lysenko@auditor-sro.org

Новосибирск: (383) 335-69-54, 8-913- 986- 31- 53, e-mail: jukov2009@mail.ru

Источник: [НП ААС](#)

Дискуссионный клуб в г. Краснодаре



НП АУДИТОРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СОДРУЖЕСТВО, Краснодарское территориальное отделение НП ААС приглашает Вас 25.11.2011г. принять участие в работе дискуссионного клуба аудиторов, проводимого в г. Краснодаре

Цель работы клуба: обмен опытом, наработка лучших практик, обмен методическими материалами, доведение информации и обсуждение изменений в нормативных документах по аудиторской деятельности.

Тема клуба: "Важнейшие изменения бухгалтерского и налогового законодательства в 2011 г. Упрощенный порядок сдачи экзамена на единый квалификационный аттестат аудитора. Информирование о деятельности СРО НП ААС."

Ведущий клуба: **Лысенко Денис Владимирович** – член Правления, директор по работе с регионами НП ААС, к.э.н., доцент, член Экспертного совета при контрольно-счетной палате Москвы; **Рыбенко Галина Анатольевна** – член Правления НП ААС, Руководитель Ростовского территориального отделения;

ПРОГРАММА РАБОТЫ ДИСКУССИОННОГО КЛУБА:

1. Важнейшие изменения налогового законодательства в 2011 году и их влияние на организацию учета
2. Вопросы изменений в бухгалтерском учете 2011-2012 годы. Проекты положений по бухгалтерскому учету аренды, оценочных значений и по учету вознаграждений работникам, новости в области аудита
3. Обсуждение вопросов подготовки и сдачи упрощенного экзамена на получение единого аттестата аудитора
4. Обзорное сообщение о деятельности НП ААС в 2011 г. и перспективах работы в 2012г.г.
5. Разное

[Читать далее...](#)

Организационное собрание Челябинского территориального отделения НП ААС



30 ноября и 1 декабря 2011 года Комитет по региональной политике НП ААС приглашает Вас принять участие в организационном собрании членов НП ААС Челябинской области и заседании дискуссионного клуба.

1 часть: Организационное Собрание членов НП «Аудиторская Ассоциация Содружество»

1. Отчет о деятельности Совета Челябинского территориального отделения НП «Аудиторская Ассоциация Содружество»
2. О предоставлении аудиторами бесплатных консультационных услуг в области бухгалтерского учета и налогообложения коммерческим организациям, муниципальным предприятиям и индивидуальным предпринимателям города Магнитогорска
3. О функционировании сайта Челябинского территориального отделения НП ААС
4. Утверждение плана работы территориального отделения на 2012 г.
5. Ответы на вопросы независимого члена Правления НП ААС, директора по региональному развитию Д.В.Лысенко

Дата проведения: 30 ноября 2011 года

Начало в 15:00 часов (регистрация – с 14:30 часов)

Место и время проведения: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Калмыкова, дом 8/3, конференц-зал (2 этаж)

2 часть: **Дискуссионный клуб аудиторов**

[Читать далее...](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
18.11.11	ФГУП "Научно-производственное предприятие "Алмаз" Открытый конкурс на право заключить контракт (договор) на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности за 2011 финансовый год	Саратов	188 800	19.12.11
18.11.11	ФГУП "Радиотрансляционная сеть Санкт-Петербурга" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Санкт-Петербург	1 800 000	19.12.11
18.11.11	ОАО "ДЭП № 23" Выбор аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2010 - 2012 годы	Пушкино	400 000	19.12.11
18.11.11	МУП «Коммунальное хозяйство» города Кирово-Чепецка Оказание услуг по проведению инициативного аудита за период с 01.01.2010 по 30.09.2011 г.	Кирово-Чепецк	120 000	24.11.11
18.11.11	Кировское областное государственное унитарное предприятие "Аптечный склад" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для проведения обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Киров	113 300	20.12.11
18.11.11	ФГУП «Пятигорское протезно-ортопедическое предприятие» Минздравсоцразвития РФ Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Пятигорск	178 333	22.12.11
18.11.11	ФКУ «Аэропорты Чукотки» Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению аудиторской проверки с целью подтверждения достоверности данных бухгалтерской отчетности за период с 01.11.2010 по 31.12.2011г.	Анадырь	500 000	19.12.11
18.11.11	Администрация Орехово-Зуевского муниципального района Оказание услуг по проведению независимой оценки земельных участков, предназначенных для продажи под индивидуальное жилищное строительство, личное подсобное хозяйство, огородничество или права аренды земельных участков	Орехово-Зуево	100 000	24.11.11
18.11.11	Департамент имущественных отношений администрации города Перми Проведение оценки встроенных нежилых помещений и отдельно-стоящих зданий, принадлежащих муниципальному образованию г.	Пермь	323 400	24.11.11

18.11.11	Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства Проведение работ по оценке имущества независимым оценщиком с целью определения рыночной стоимости величины годовой арендной платы за пользование производственными базами и отдельно стоящими зданиями, закрепленными на праве оперативного управления за ФКУ Упрдор «Волга» и расположенными в Ульяновской области и Чувашской Республике, а также с целью определения рыночной стоимости объектов движимого имущества, закрепленных на праве оперативного управления за ФКУ Упрдор «Волга» и расположенных в Нижегородской, Ульяновской, Самарской областях, Чувашской Республике и Республике Мордовия, с выдачей положительного экспертного заключения на отчет об оценке.	Чебоксары	416 046	25.11.11
18.11.11	Управление имущественных отношений администрации Уссурийского городского округа услуги по оценке муниципального имущества	Уссурийск	130 000	28.11.11
17.11.11	ОАО "ПНИИИС" Проведение обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год	Москва	200 000	16.12.11
17.11.11	ФГУП ГНЦ РФ «ВНИИГЕОСИСТЕМ» Оказание услуг по аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности по итогам 2010, 2011 и 2012 годов	Москва	600 000	19.12.11
17.11.11	ГУП "Городская аптека № 206" Отбор аудиторской организации для проведения обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Киров	95 000	16.12.11
17.11.11	ГУП "Городская аптека № 40" Отбор аудиторской организации для проведения обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Киров	100 000	19.12.11
17.11.11	МУП "Горводоканал" г. Псков Оказание услуг по проведению аудита (расходному контролю) за предоставлением Муниципальному предприятию г.Пскова "Горводоканал" Гранта по Программе Международного Сотрудничества между Эстонией-Латвией-Россией в рамках Европейского инструмента добрососедства и партнерства 2007-2013 г.г.	Псков	200 000	16.12.11
17.11.11	ГУП "Государственная страховая медицинская компания "Забайкалмедстрах" проведение обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика за 2011 год	Чита	209 000	19.12.11
17.11.11	Комитет государственного заказа Ленинградской области Проведение аудиторской проверки промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств государственного предприятия Ленинградской области «Лужское дорожное ремонтно-строительное управление», в целях приватизации	Санкт-Петербург	90 000	23.11.11
17.11.11	Комитет государственного заказа Ленинградской	Санкт-Петербург	90 000	23.11.11

	области Проведение аудиторской проверки промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств государственного предприятия Ленинградской области «Сланцевское дорожное ремонтно-строительное управление», в целях приватизации			
17.11.11	Комитет государственного заказа Ленинградской области Проведение аудиторской проверки промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств государственного предприятия Ленинградской области «Волосовское дорожное ремонтно-строительное управление», в целях приватизации	Санкт-Петербург	90 000	23.11.11
17.11.11	ГУП "Городская аптека № 107" Конкурс по отбору аудиторской организации для проведения аудита бухгалтерской отчетности	Киров	83 000	16.12.11
17.11.11	Управление Федеральной службы судебных приставов по Псковской области оказание услуг по оценке имущества, арестованного в процессе исполнительного производства	Псков	550 000	19.12.11
17.11.11	Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Оценка арестованного в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов имущества	Пенза	445 000	19.12.11
17.11.11	администрация Старооскольского городского округа Белгородской области Оказание услуг по оценке объектов муниципальной собственности	Старый Оскол	201 575	23.11.11
17.11.11	Министерство имущественных отношений Омской области оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов для нужд Омской области	Омск	129 550	23.11.11
17.11.11	ТУ Росимущества в Республике Саха (Якутия) Запрос котировок цен на оказание услуг по оценке права аренды имущества, находящегося в собственности Российской Федерации	Якутск	500 000	25.11.11
16.11.11	ОАО «ДЭП № 291» Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 - 2013 год	Самара	217 500	15.12.11
16.11.11	ФГУП "Совхоз "Знаменский" Открытый конкурс на проведение обязательного ежегодного аудита результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности предприятия	Сухой Лог	252 000	16.12.11
16.11.11	ФГУП «Тренировочный центр сборных команд России «Озеро Круглое» Право заключения Договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Московская область	1 200 000	15.12.11
16.11.11	Муниципального предприятия ЗАТО Железногорск Красноярского края «Гортеплоэнерго»	Железногорск	100 000	16.12.11

	Оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности за 2011 год			
16.11.11	ОАО "НИТИОМ ВНЦ "ГОИ им. С.И.Вавилова" Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Санкт-Петербург	150 000	15.12.11
16.11.11	ОАО "НИТИОМ ВНЦ "ГОИ им. С.И.Вавилова" Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 год	Санкт-Петербург	150 000	16.12.11
16.11.11	Администрация Чкаловского района Нижегородской области Оказание услуг по оценке рыночной стоимости права собственности и права аренды объектов недвижимости	Нижний Новгород	120 000	21.11.11
16.11.11	ТУ Росимущества в Оренбургской области оценка рыночной стоимости земельных участков, находящихся в федеральной собственности: 26 шт.	Оренбург	155 800	21.11.11
16.11.11	Администрация Сысертского городского округа Оказание услуг по независимой оценке рыночной стоимости размера годовой арендной платы объектов недвижимого имущества	Сысерть	264 000	24.11.11
15.11.11	ГУП МО "Научно-исследовательский и проектный институт градостроительства" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Москва	1 940 000	14.12.11
15.11.11	ОАО "НИИТеплоприбор" Открытый конкурс по выбору аудиторской организации для проведения обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Москва	250 000	16.12.11
15.11.11	ФГУП "ЦНИИ "Комета" Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Москва	1 700 000	14.12.11
15.11.11	ОАО "20 Центральный проектный институт" Оказание услуг по годовому аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 г.	Москва	100 000	19.12.11
15.11.11	ОАО "Муромский приборостроительный завод" Отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита	Муром	200 000	15.12.11
15.11.11	МУП "Центральный рынок" г. Воронеж отбор аудиторской организации для осуществления ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Воронеж	100 000	15.12.11
15.11.11	МУП "Спецавтохозяйство по уборке города" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2011 год	Саратов	100 000	15.12.11
15.11.11	ФГУСХП «Ульяновское» ФСИН России Заключение договора на оказание услуг по аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности на 2011 г.	Ульяновск	120 000	15.12.11
15.11.11	ФГУП НИИР	Москва	360 000	15.12.11

	Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год			
15.11.11	ОАО «Аэропорт Якутск» На право заключения договора на оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год	Якутск	177 000	15.12.11
15.11.11	ЗАО «Астраханский морской порт» Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 г., 2012 г., 2013 г. включительно	Астрахань	525 000	14.12.11
15.11.11	ФГУП "Элитное" Россельхозакадемии Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011, 2012, 213 год	Новосибирск	570 000	16.12.11
15.11.11	ОГУП «Кожевниковское ДРСУ» Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита за 2011 год	Томск	120 000	15.12.11
15.11.11	Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области Выполнение работ по оценке начального размера рыночной стоимости земельного участка и определению начального размера годовой арендной платы за земельные участки	Екатеринбург	147 666	21.11.11
15.11.11	ТУ Росимущества в Тверской области заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке рыночной стоимости, находящихся в федеральной собственности объектов недвижимости (объектов капитального строительства) и рыночной стоимости арендной платы, находящихся в федеральной собственности объектов недвижимости (объектов капитального строительства)	Тверь	494 558	23.11.11
15.11.11	ТУ Росимущества в Тверской области право заключения государственного контракта на оказание услуг оценка рыночной стоимости, находящихся в федеральной собственности дорожной техники и рыночной стоимости арендной платы, находящихся в федеральной собственности дорожной техники	Тверь	211 491	23.11.11
15.11.11	Администрация городского поселения Мытищи Оказание услуг по проведению независимой оценки недвижимого имущества и (или) размера арендной платы за пользование муниципальным имуществом	Мытищи	237 600	21.11.11
15.11.11	Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска На право заключения контракта на на оказание услуг по оценке рыночной стоимости нежилых помещений, согласно перечня (Приложение 1)	Челябинск	122 505	21.11.11
15.11.11	Администрация Города Томска На право заключения муниципального контракта на оказание услуг по оценке рыночной стоимости недвижимого имущества для муниципальных нужд	Томск	338 999	22.11.11
15.11.11	Министерство имущественных и земельных отношений Камчатского края Оказание услуг по оценке рыночной стоимости государственного имущества	Петропавловск-Камчатский	298 500	23.11.11

15.11.11	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения Проведение независимой оценки объектов недвижимости	Санкт-Петербург	400 000	22.11.11
15.11.11	ТУ Росимущества в Карачаево-Черкесской Республике запрос котировок на оказание услуг по оценке рыночной стоимости ставки арендной платы объектов недвижимого имущества	Черкесск	253 750	22.11.11
11.11.11	ФГУП ВО "Безопасность" Отбор аудиторской организации для проведения обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Москва	350 000	12.12.11
11.11.11	ОАО "Садово-парковое предприятие "Пушкинское" проведение обязательного аудита бухгалтерской отчетности за 2011 год	Санкт-Петербург	100 000	12.12.11
11.11.11	ГУП "Центр технической инвентаризации Пермского края" Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Пермь	566 700	12.12.11
11.11.11	ФГУП "Новгородское аэрогеодезическое предприятие" Конкурс по отбору аудиторской организации в целях заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита за 2011 г.	Великий Новгород	110 000	14.12.11
11.11.11	МУП "Специализированный трест по обслуживанию населения" оказание услуг по проведению обязательного аудита бух.отчетности за 2011 год	Архангельск	100 000	10.12.11
11.11.11	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом оказание услуг по оценке рыночной стоимости находящихся в федеральной собственности акций открытых акционерных обществ	Москва	444 195	22.11.11
11.11.11	агентство по государственному заказу Иркутской области Оказание услуг по установлению рыночной стоимости в отношении объектов оценки	Иркутск	250 000	22.11.11
11.11.11	Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке стоимости пакетов акций, долей города в уставных капиталах хозяйствующих субъектов	Москва	27 997 260	13.12.11
11.11.11	Администрация муниципального района Буздякский район Республики Башкортостан оценка рыночной стоимости объектов недвижимости и земельного участка	Уфа	265 000	21.11.11
10.11.11	ФГУП "Приборостроительный завод" оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской отчетности предприятий Госкорпорации "Росатом" за 2011 год	Трехгорный	1 340 000	13.12.11
10.11.11	ФГУП СУ-23 ФСИН России Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2009 г.	Краснодар	250 000	15.12.11

10.11.11	ФГУ ДЭП № 13 Открытый конкурс по выбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 - 2013 годы	Москва	600 000	12.12.11
10.11.11	МУП "Муравленковские коммунальные системы" оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Муравленко	471 000	13.12.11
10.11.11	ОАО "КировПассажирАвтотранс" отбор аудиторской организации по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Киров	99 500	09.12.11
10.11.11	ФГУП "Федеральная энергосервисная компания" открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2010 год	Москва	600 000	09.12.11
10.11.11	ФГУ Центр реабилитации ФСС РФ «Туманный» Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Абакан	205 300	09.12.11
10.11.11	ФГУП "ИМЗ" Открытый конкурс по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Ижевск	400 000	15.12.11
10.11.11	ФГУП "НИИМА "Прогресс" аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 г.	Москва	230 000	07.12.11
10.11.11	ФГУП "Научно-производственный центр "Вигстар" оказание услуг по аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011- 2013 гг.	Москва	1 093 817	08.12.11
10.11.11	МУП «Горводоканал» Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год и сопутствующих аудиту услуг	Псков	246 666	08.12.11
10.11.11	ТУ Росимущества по Владимирской области Право заключения контракта на оказание услуг по оценке рыночной стоимости находящихся в федеральной собственности земельных участков	Владимир	335 344	21.11.11
10.11.11	Департамент экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Нижнего Новгорода оказание услуг по оценке имущества для нужд города Нижнего Новгорода	Нижний Новгород	132 000	21.11.11
10.11.11	Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке права пользования на условиях договора аренды находящихся в собственности города Москвы объектов нежилого фонда на территории административных округов города Москвы	Москва	38 170 080	09.12.11
09.11.11	ФГУП «ВНИИ «Градиент» Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Ростов-на-Дону	162 000	08.12.11

09.11.11	ФГУП "ВНИИТС" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 - 2013 годы	Москва	450 000	08.12.11
09.11.11	ФГУП "СКЦ Росатома" Заключение договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Москва	300 000	07.12.11
09.11.11	МУ "ЦОиПКП" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	390 000	05.12.11
09.11.11	МУ "ЦОиПКП" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	191 250	05.12.11
09.11.11	ФГУП "ПИНРО" Конкурс по отбору аудиторской организации в целях заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита за 2011 - 2013 гг.	Мурманск	1 550 000	06.12.11
09.11.11	ФГУП "КНИИМ" Открытый конкурс на проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Красноармейск	620 000	06.12.11
09.11.11	ФГБУ "НИИЭМ им. Н.Ф. Гамалеи" Минздравсоцразвития России Аудит финансово-хозяйственной деятельности	Москва	250 000	05.12.11
09.11.11	Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке стоимости доли города в праве общей долевой собственности в инвестиционном проекте по строительству и реконструкции на территории города Москвы	Москва	6 385 000	12.12.11
09.11.11	Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке права пользования на условиях договора аренды находящихся в собственности города Москвы объектов нежилого фонда на территории административных округов города Москвы	Москва	45 719 720	09.12.11
09.11.11	Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке стоимости недвижимого имущества, расположенного на территории города Москвы и за ее пределами	Москва	25 767 000	08.12.11
09.11.11	ДЗР города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по поэтапному переходу на рыночную оценку при совершении сделок с земельными участками	Москва	33 190 000	08.12.11
09.11.11	Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке стоимости доли города в праве общей долевой собственности в инвестиционном проекте по строительству и реконструкции на	Москва	8 595 650	12.12.11

[территории города Москвы](#)

09.11.11	Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке стоимости нематериальных активов, имущественных комплексов и движимого имущества	Москва	6 000 000	08.12.11
07.11.11	ФГУП "Омское ПрОП" Минздравсоцразвития России Открытый конкурс на право заключения договора оказания услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 г.	Омск	156 300	05.12.11
07.11.11	ФГУП «Морсвязьспутник» Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 - 2013 годы	Москва	1 200 000	05.12.11
07.11.11	ОАО "Новосибирский завод искусственного волокна" проведение конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита	Искитим	2 000 000	06.12.11
07.11.11	ФГУП "Племенной форелеводческий завод "Адлер" Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Сочи	390 000	02.12.11
07.11.11	ФГУП "ФКЦ "Земля" конкурс на право заключить договор на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Москва	1 583 000	02.12.11
07.11.11	МУП «Псковские тепловые сети» Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год и сопутствующих аудиту услуг	Москва	173 333	05.12.11
07.11.11	ФГУП «Ордена «Знак Почета «ГИПРОТЕАТР» Открытый конкурс по отбору аудиторской организации на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 – 2013 годы	Москва	240 000	05.12.11
07.11.11	ОАО "Омское производственное объединение "Иртыш" Организация и проведение аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности предприятия за период с 01.01.2011 по 31.12.2011 с целью выражения мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности	Омск	476 400	05.12.11
07.11.11	ОАО "Палаткинская ДК" На оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности за 2011 год	Магадан	220 000	05.12.11
07.11.11	ГУП "Труновское МДРСУ" открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита за 2011 год	Ставрополь	100 000	02.12.11
07.11.11	ОАО "Комбинат детского питания и пищевых концентратов"	Санкт-Петербург	330 400	05.12.11

07.11.11	Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2010 - 2011 годы			
07.11.11	Конкурсное агентство Калининградской области на право заключения государственного контракта на выполнение работ по организации и проведению работ по актуализации результатов кадастровой оценки земель	Калининград	4 233 641	05.12.11
02.11.11	Департамент финансов Администрации городского округа Самара Оказание услуг по аудиторской проверке ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год муниципальных предприятий городского округа Самара.	Самара	1 218 000	02.12.11
02.11.11	ФГУП "ЧПО им. В.И. Чапаева" Право на заключение договора на оказание услуг по проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2010, 2011, 2012 годы	Чебоксары	300 000	14.12.11
02.11.11	ФГУП "Саратовский завод приборных устройств" Отбор аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Саратов	175 000	05.12.11
02.11.11	ОАО "ММТБ" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011, 2012, 2013 г.	Москва	600 000	05.12.11
02.11.11	ОАО «КМЗ» Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (Бухгалтерской) отчетности за 2011 г.	Кемерово	200 000	05.12.11
02.11.11	ОАО "Рособоронэкспорт" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП "Рособоронэкспорт" за 1 полугодие 2011 г. и ОАО "Рособоронэкспорт" – правопреемника ФГУП за период с 01.07.2011 по 31.12.2011.	Москва	1 908 200	02.12.11
02.11.11	ФГУ "Дом отдыха "Валдай" Управления делами Президента РФ Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по аудиторской проверке бюджетной отчетности за 2010 год	Великий Новгород	150 000	05.12.11
02.11.11	МУП "Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города" ГО "Город Уфа" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	198 750	01.12.11
02.11.11	МУП "Уфаводоканал" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	453 750	01.12.11
02.11.11	МУП "Водоканал" МО "Город Архангельск" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного	Архангельск	182 000	01.12.11

аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности
предприятия за 2011 год

02.11.11	<u>МУП Специализированное управление по ремонту и содержанию искусственных сооружений городского округа город Уфа</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности</u>	Москва	200 000	01.12.11
02.11.11	<u>ГУП "Башгипронефтехим"</u> <u>Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</u>	Уфа	74 700	01.12.11
02.11.11	<u>ФГУП "СК СУ" ФСБ России</u> <u>Открытый конкурс по выбору аудиторской организации (индивидуального аудитора) для проведения обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 - 2013 г.г.</u>	Пятигорск	903 333	30.11.11
02.11.11	<u>ОАО "Приокский завод цветных металлов"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторских организаций для осуществления обязательного ежегодного аудита за 2011, 2012, 2013 г.г.</u>	Касимов	750 000	02.12.11
02.11.11	<u>Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ямало-Ненецком автономном округе</u> <u>Оценка имущества</u>	Салехард	1 497 750	01.12.11
01.11.11	<u>ГУП "Технический центр телевидения и радиовещания" Республики Саха (Якутия)"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской организации на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита финансово-хозяйственной деятельности за 2011 год</u>	Якутск	280 000	01.12.11
01.11.11	<u>ГУП по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти</u> <u>Оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год, включая юридические услуги по правильности совершения крупных сделок и сделок с объектами недвижимости</u>	Москва	120 000	29.11.11
01.11.11	<u>ОАО "Аптечная сеть "Омское лекарство"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по ежегодной обязательной аудиторской проверке ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 - 2012 годы</u>	Омск	816 000	28.11.11
01.11.11	<u>ФГУП "СВЯЗЬ - безопасность"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год</u>	Москва	10 000 000	28.11.11
01.11.11	<u>ФГУ ДЭП №14</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности № 14 за 2011 - 2013 годы</u>	Бронницы	600 000	28.11.11

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Шеремет Анатолий Данилович

Президент НП ААС, председатель Правления НП ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н., профессор

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Чая Владимир Тигранович

Учредитель НП ААС, д.э.н., профессор, Председатель комиссии НП ААС по контролю за качеством аудиторской деятельности, соблюдением профессиональной этики и независимости аудиторами – членами НП ААС

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70, факс (495) 734-04-22

Носова Ольга Александровна

Генеральный директор НП ААС, председатель комитета по профессиональному образованию.

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Лысенко Денис Владимирович

Директор по работе с регионами, к.э.н., доцент

E-mail: lysenko@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Сосна Татьяна Дмитриевна

Председатель Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Генеральный директор ООО «Аудит-СТД»

E-mail: actd@mail.ru

Телефон: (499) 793-44-96, (985) 920-22-53

Пономарев Алексей Владимирович

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Главный аудитор ООО «Аудиторская фирма «Профессионалы Аудита»».

E-mail: ponomarev@ponomarevaudit.ru

Телефон: (495) 323-05-10, 8-903-194-84-68

Мурзабаева Наталья Алексеевна

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Начальник отдела аудита ООО «ПрофБизнесАудит»

E-mail: pbaudit@mail.ru

Телефон: (495) 514-35-56

Аксенов Валерий Анатольевич

Главный аудитор ООО "Аудит "АКАР"

E-mail: info@sohrannost.ru

Телефон: 965-65-04, 8-921-965-65-04

Крушинская Мария Юрьевна

E-mail: Liberty.89@mail.ru