



ВЕСТИНИК

Новости аудита

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по аудиту
в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирован
ия

Вопрос – ответ

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

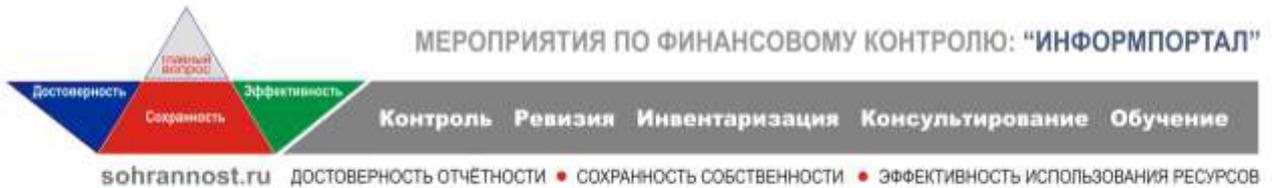
Тендеры

Редакционная
коллегия

От 30 января 2012

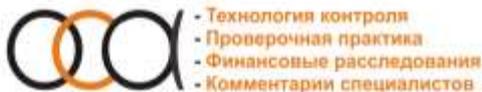
НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА

«АУДИТОРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СОДРУЖЕСТВО»



Следуя Вашим приказам, полученным на сентябрьской конференции в Петербурге, представляем первый выпуск Информационного Портала, посредством которого мы планируем регулярно информировать Вас о том, что сможет помочь в повседневной контрольной работе. Будем признательны, если Вы поделитесь с нами собственным опытом, который будет полезен другим читателям - вашим коллегам по финансовому контролю.

"Информационный Портал "ОСА" состоит из 3-х основных разделов:



Первый раздел "Портала" отведён действующим сегодня и существовавшим некоторое время назад практическим методикам осуществления контрольных мероприятий и проверочных действий. Здесь можно ознакомиться с положениями, инструкциями, указаниями и прочими документами, относящимся к контрольно-ревизионной работе.



Во втором разделе профессиональные ревизоры, контролёры и аудиторы поделятся своим наработанным опытом в части того - каким путём лично ими было установлено, обнаружено, вскрыто то или иное злоупотребление, хищение денежных средств, материальных ценностей.



Третий раздел посвящён финансовым расследованиям, не оперативным, возложенным на соответствующие государственные органы, а внутренним корпоративным расследованиям - "форензику".

Заключительный раздел "Портала" отдан представителям финансового контроля, причём не только ревизорам и аудиторам, но и другим специалистам, имеющих отношение к вопросам обеспечения сохранности активов собственника.

Проектируя информпортал мы стремились создать особый продукт, обладающий тремя основными важными свойствами: рабочей полезностью, содержательной ценностью и реальной практичностью.

Коллеги, будем рады видеть Вас постоянными читателями информпортала и специализированного журнала!

Информационный Портал "Обеспечение Сохранности Активов "ОСА" Вы сможете принимать на свой e-mail, предварительно оформив соглашение, обуславливающее порядок его пересылки, оплату и условия использования получаемого информационного материала.

Вместе с выпуском "ИнформПортала" предоставляется номер журнала о сохранности акционерной собственности - "Сохранить и Приумножить"

Годовая стоимость информационного пакета из 4-х выпусков "Портала" и 3-х номеров журнала "Сохранить и Приумножить" составляет 4500 руб.

Заявку на пакет "СОХРАННОСТЬ" направляйте на e-mail: info@sohrannost.ru



МЕРОПРИЯТИЯ ПО ФИНАНСОВОМУ КОНТРОЛЮ: "КОНФЕРЕНЦИЯ"

Контроль Ревизия Инвентаризация Консультирование Обучение

sohrannost.ru ДОСТОВЕРНОСТЬ ОТЧЁТНОСТИ • СОХРАННОСТЬ СОБСТВЕННОСТИ • ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ

30 мая - 1 июня
2012 г. Санкт-Петербург



**II КОНФЕРЕНЦИЯ
по финансовому контролю**

ПРИГЛАШЕНИЕ

на конференцию-семинар

"Достоверность. Сохранность. Эффективность"

Вторая совместная встреча специалистов внутренних ревизионных служб предприятий, аудиторских компаний, государственных контролирующих организаций, решающих единую задачу по сохранности собственности, достоверности отчётности и эффективности использования ресурсов.

Москва: (495) 734 0430 Петербург: (812) 716 0978 (812) 715 63 37 info@sohrannost.ru

22 - 23 сентября 2011 г. в Петербурге состоялась первая совместная конференция представителей внешнего и внутреннего финансового контроля.

В Каминном зале старейшей гостиницы "Октябрьская" специалисты служб внутреннего контроля предприятий, региональных Счётных палат, контрольно-ревизионных подразделений Министерств (Департаментов) Финансов при участии независимых аудиторов и экспертов по экономической безопасности обсуждали вопросы достоверности бухгалтерской отчётности, сохранности активов и эффективности использования финансовых и материальных ресурсов. Все участники конференции высоко оценили полезность прошедшего мероприятия и выразили желание продолжать подобные встречи.



Коллеги!

Ознакомьтесь, пожалуйста, с краткими комментариями к деловой части второй совместной конференции.

Деловая часть конференции включает: Приветственные слова - Пленарные выступления
Панельные сессии - Специализированные секции - Круглые столы
Подведение итогов - Закрытие конференции

Конференция 30-31 мая		Семинар - 1 июня
09.00 - 09.50 регистрация участников 10.00 - 10.10 приветственное слово 10.10 - 11.30 пленарные выступления 11.30 - 11.50 перерыв 11.50 - 13.00 пленарные выступления 13.00 - 14.00 обед 14.00 - 15.30 панельные сессии 15.30 - 15.50 перерыв 15.50 - 17.00 панельные сессии 17.00 - 18.00 специализированные секции	09.30 - 11.00 специализированные секции 11.00 - 11.20 перерыв 11.20 - 13.00 круглые столы 13.00 - 14.00 обед 14.00 - 15.30 круглые столы 15.30 - 15.50 перерыв 15.50 - 17.00 подведение итогов 17.00 - 17.30 закрытие конференции 18.00 - 20.00 торжественный ужин свободное общение участников встречи	<p style="text-align: center;">Тезисы конференции</p> Комплекс плано-программных работ Предконтрольно-подготовительные действия Практика применения проверочных приёмов Подход к документальному оформлению итогов Спыт реализации полученных результатов Система упреждающего финансового контроля
<p>Пленарные выступления предполагают доклады по ключевым вопросам встречи Панельная сессия подразумевает общения по общей проблеме специалистов, занимающих разные должности с отличными функциональными обязанностями Специализированные секции рассматривают узкопрофильные вопросы Круглые столы собирают участников для обсуждения профессионального блока</p>		

Степень официальности и статус конференции

На встрече принят за основу полуофициальный тон общения с использованием профессиональной терминологии
 Открытость и доверительность в ходе общения между участниками встречи будут приветствоваться
 Конференция придаётся статус российского мероприятия чётко профессиональной направленности

Соблюдение конфиденциальности

На конференции планируется обсуждение вопросов и проблем "сугубо профессионального толка", исходя из этого полученная участником информация не может являться предметом широкого обсуждения среди лиц, не имеющих отношения к исполнению контрольных функций

Регистрационные процедуры и оговорки

1. Приняв решение об участии в конференции необходимо отправить письменную заявку по установленной форме на основе которой в адрес участника высылаются договор и счёт для оплаты
2. После подписания договора участнику направляется приглашение, являющееся одновременно подтверждением его официальной регистрации в качестве участника мероприятия
3. Организатор конференции вправе без какой-либо мотивировки отказать лицу в участии в конференции
4. Во время проведения конференции участникам не разрешается использование звукозаписывающей аппаратуры

Ценовая политика

Стоимость участия в 3-х дневной конференции-семинаре - 17 500 руб. Предоставляются скидки участникам Первой совместной конференции, а также организациям-партнёрам проводимого мероприятия

МЕРОПРИЯТИЯ ПО ФИНАНСОВОМУ КОНТРОЛЮ: "КУРСЫ И СЕМИНАРЫ"

Контроль Ревизия Инвентаризация Консультирование Обучение

sohrannost.ru ДОВОЕРНОСТЬ ОТЧЕТНОСТИ • СОХРАННОСТЬ СОБСТВЕННОСТИ • ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ

КУРСЫ И СЕМИНАРЫ ПО ФИНАНСОВОМУ КОНТРОЛЮ

5 дн. - 35 000 руб.	<i>ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ курс</i>
27.02 - 02.03.2012г. 23.04 - 27.04.2012г.	"Организация и проведение ревизий работниками внутреннего контроля"
4 дн. - 25 000 руб.	<i>ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ курс</i>
27.03 - 30.03.2012г.	"Ревизия сохранности активов"
4 дн. - 30 000 руб.	<i>ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ курс</i>
03.04 - 06.04.2012г.	"Постановка работы внутренней ревизионной службы на предприятии и повышение её эффективности. Применение ревизионных стандартов"
2 дн. - 15 000 руб.	<i>ТЕМАТИЧЕСКИЙ семинар</i>
14.03 - 15.03.2012г.	"Способы и приёмы выявления недобросовестных действий и преднамеренных ошибок в работе должностных и ответственных лиц"
1 дн. - 7 000 руб. по мере комплектования группы	<i>ИНВЕНТАРИЗАЦИОННЫЙ семинар</i>
	"Технология инвентаризации фактического наличия, действительного состояния и условий хранения материальных ценностей"
2 дн. - 15 000 руб.	<i>ФЕДЕРАЛЬНЫЙ семинар</i>
22.03 - 23.03.2012г.	"Проверка расходования бюджетных средств использования государственного имущества" (Целевые программы, Автономные учреждения)

Курс является "стержневым" в обучении специалистов ревизионной работе. Программа для ревизоров и других работников с функциями контроля. Планирование, подготовка, контрольные действия, оформление результатов, реализация итогов, контроль исполнения - рассматриваемые вопросы курса.

Если вы "прикипели" в ревизорской работе и практический стаж исчисляется годами, к тому же прошли основополагающий курс и хотите достичь большего в контрольно-ревизионной области, то эта программа предназначена для вас.

Курс нацелен на руководителей контрольных подразделений. Программа освещает организационно-управленческую сторону контроля в тесной увязке с работой рядовых специалистов и отношениями с проверяемыми лицами, главными пользователями контрольных результатов.

Настоящий семинар "заточен" исключительно на рассмотрение механизма установление конкретных фактов нарушений, причём нарушений, граничащих со злоупотреблениями и хищениями денежных и материальных ресурсов. Ревизор, аудитор и бухгалтер - могут собраться в одной группе слушателей.

Проведению фактических инвентаризаций, а не формально-документальных, посвящён данный семинар, если конечно заинтересованное лицо желает знать не только "бумажные" остатки на складе, но и сведения об истинном количестве, состоянии и стоимости материальных ценностей.

Эффективность и целесообразность расходования средств, выделяемых из гос.бюджета становятся особо актуальными, а значит, и контроль данного направления весьма серьёзен и ответственен. Аудиторию семинара, главным образом формируют представители от организаций госфинконтроля.

ИНФОРМАЦИОННО - МЕТОДИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

СОХРАНИТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОХРАННОСТИ АКТИВОВ
информационный портал

технология и практика контроля

ДЛЯ ТЕХ, КТО В ЭТОМ ЗАИНТЕРЕСОВАН
www.sohrannost.ru

РБТС

ИСС
ИНСТИТУТ СОХРАННОСТИ СОБСТВЕННОСТИ

ИСС
ЗНАНИЯ+ОПЫТ

ДОЦ
КОНТРОЛЬ

30 мая - 1 июня 2012
Санкт-Петербург




Журнал + Портал
в электронном виде

Интернет-ресурс

Обучение
контрольной работе.
Ревизионный
консалтинг

Деловые встречи
профессионалов
по обмену опытом

Вторая
совместная
конференция
по финансовому
контролю

Коллеги!

Для решения главного вопроса - "Достоверность, Сохранность, Эффективность", стоящего перед внутренним ревизором, аудитором и государственным контролёром, разрешите пригласить вас к совместной работе, благодаря которой мы с вами получим набор действенных инструментов, обеспечивающих достоверность отчётности, сохранность активов и эффективность использования финансовых и материальных ресурсов.

Профессиональные обучающие программы для специалистов финансового контроля, ежегодные совместные конференции для представителей внешнего и внутреннего контроля, деловые встречи, консультационные линии - всё это нацелено на обеспечение сохранности активов и надёжности финансовых отношений.

Москва
(495) 734 04 30

Санкт-Петербург
(812) 716 09 78

info@sohrannost.ru

www.sohrannost.ru

«ЕДИНЫЙ КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ АУДИТОРОВ НП ААС»

АУДИТОРСКИМ КОМПАНИЯМ

Если **Вам требуется аудитор** на постоянной основе или для реализации проекта **свяжитесь с нами:** телефон (495) 734-04-30, lysenko@auditor-sro.org

ОРГАНИЗАТОРЫ

НП «Аудиторская ассоциация Содружество»

Помощь в трудоустройстве своих членов является приоритетным направлением развития НП ААС

Территориальные отделения НП «Аудиторская ассоциация Содружество»

Развитие проекта во всех субъектах Российской Федерации позволит создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающей доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации.

Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" совместно с территориальными отделениями НП ААС реализует федеральный (межрегиональный) проект **«Единый кадровый резерв аудиторов НП ААС»**.

Цель проекта:

Формирование единого кадрового центра аудиторов, консультантов и экспертов.

Задачи проекта:

- Содействие в вопросах трудоустройства аудиторов-членов НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», а также аудиторов других СРО
- Помощь аудиторским организациям по привлечению к выполнению аудиторских и консультационных договоров по системе «обмена кадров»
- Профессиональный подбор кадров для аудиторских компаний России



ЕДИНЫЙ РЕСУРС ОРГАНИЗАЦИЙ - ЧЛЕНОВ НП "ААС"



Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" при участии Комитета НП ААС по аудиту государственных и унитарных предприятий и обществ с долей государственной собственностью в уставном капитале реализует межрегиональный проект «**ЕДИНЫЙ РЕСУРС ПОДДЕРЖКИ ЧЛЕНОВ НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА "АУДИТОРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СОДРУЖЕСТВО"**».

Цель проекта:

Формирование единой базы аудиторских компаний нацеленных на работу в режиме партнерства и взаимопомощи, желающих быть привлеченными к выполнению работ и оказанию услуг.

Задачи проекта:

- ✓ Создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающего доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации
- ✓ Получить возможность членам НП "ААС" работающим в субъектах РФ выхода на рынки крупных городов
- ✓ Содействовать в вопросах трудоустройства и расширения сферы деятельности для членов НП ААС
- ✓ Объединить потенциал организаций – членов НП ААС в целях участия в конкурсах по отбору аудиторских организаций для осуществления аудита государственных предприятий и обществ с долей собственности государства более 25 процентов
- ✓ Реализовать методологическую помощь и обмен опытом

Для участия в проекте необходимо заполнить анкету и отправить ее на электронную почту: lysenko@auditor-sro.org.

После обработки информации, данные анкеты будут размещены на сайте НП ААС в открытом режиме для всех пользователей.

Дополнительная информация по телефону: (495) 734-04-30

[НП ААС](#)



Проект **“Сохранность Активов”** нацелен на решение вопросов собственника в сфере обеспечения сохранности активов. Данный проект реализуется Аудиторской Ассоциацией Содружество (НП ААС), аудиторско-консалтинговой группой “Развитие Бизнес Технологий Содружества” (АКГ “РБТС”), Институтом Сохранности Собственности (ИСС) при участии представителей внутренних контрольно-ревизионных служб Российских предприятий. Идея соединения огромного багажа знаний и богатейшего опыта специалистов из сферы учёта и контроля подсказана общей задачей, стоящей перед финансовыми контролёрами защищающих экономические интересы собственников бизнеса и наёмного персонала.

УЧАСТНИКИ ПРОЕКТА:

Руководители контрольно-ревизионных служб предприятий
Профессиональные ревизоры и внутренние аудиторы
Аттестованные аудиторы Аудиторской Ассоциации Содружество
Финансовые директора и Главные бухгалтера компаний

ИТОГИ ПРОЕКТА:

Консультационная поддержка в вопросах финансового контроля
Курсы и Семинары по внешнему и внутреннему контролю
Практическая помощь в проведении контрольных мероприятий
Решение задач по поиску, подбору и тестированию кадров

БАЗА ПРОЕКТА:

Многолетний опыт 700 аудиторских компаний
Профессиональные знания 3000 аттестованных аудиторов
Отечественная контрольно-ревизионная практика
Академические наработки экономических школ, включая МГУ
Материалы научно-практических ежегодных конференций
Партнёрские отношения с представителями госфинконтроля
Единый кадровый резерв аудиторов и ревизоров
Программы подготовки специалистов внутреннего контроля
Корпоративный вестник, целевой дайджест, журнал, сайт
Разветвлённая сеть из 50-ти региональных офисов по России

ИНФОРМАЦИОННАЯ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ:

Комитетом по информационной политике Аудиторской Ассоциации Содружество
Интернет-Порталом о сохранности акционерной собственности www.sohrannost.ru
Специализированным периодическим печатным изданием **“СОХРАНИТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ”**

Уважаемые коллеги по финансовому контролю
приглашаем Вас принять участие в проекте

“Сохранность Активов”

с последующим вступлением
в Аудиторскую Ассоциацию Содружество.

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ

Приглашаем в сентябре на конференцию
представителей внутреннего и внешнего
финансового контроля по теме:

“Достоверность. Сохранность. Эффективность”



НОВОСТИ АУДИТА

РСАОВ меняет аудиторский стандарт по обмену информацией с аудиторскими комиссиями



Американский Совет по надзору за учетом в публичных компаниях (РСАОВ) предложил изменения к стандарту, на основе которого осуществляется обмен информацией между аудиторами и аудиторскими комиссиями в составе проверяемых компаний. Изначально стандарт был выпущен 29 марта 2010 года.

«Обсуждения с аудиторскими комиссиями – одна из фундаментальных сфер ответственности аудитора, оказывающая прямое и притом очень серьезное влияние на качество аудита. Сегодняшняя повторная публикация направлена на улучшение этого диалога», – сказал глава РСАОВ Джеймс Доти.

Как и оригинальной версии, измененный стандарт вводит определенные формальные требования, которые должны повысить качество и существенность обмениваемой информации. Плюс к этому, требования к обсуждению с аудиторскими комиссиями теперь привязаны к требованиям к качеству работы аудитора, которые содержатся в других стандартах (в том числе стандартах по оценке риска – AS 8-15), которые вступили в силу после декабря прошлого года.

Также стоит вспомнить, что в июле 2010 года Конгресс США дал РСАОВ возможность контролировать аудит биржевых брокеров и дилеров, зарегистрированных в SEC. Повторная публикация стандарта дает всем заинтересованным возможность прокомментировать его, в том числе, в контексте аудита брокеров и дилеров.

Источник: [GAAP](#)

Новое руководство от разработчиков международных стандартов аудита посвящено условной финансовой отчетности

Условную финансовую отчетность (англ., «pro forma financial statements») иногда определяют как «отчетность, основанную на событиях, которые еще не произошли». Скажем, если мы берем в качестве примера историческую отчетность (англ., «historical financial information»), то она акцентируется на событиях, которые имели место в прошлом. Без этой информации точная оценка компании невозможна. Здесь примерно то же самое, только в центре внимания – будущее, а не прошлое.

Некоторые компании, которые ищут доступ на публичные рынки капитала, в проспект эмиссии иногда дополнительно включают условную финансовую информацию, дабы в наилучшей форме представить себя своим потенциальным инвесторам. Условная финансовая отчетность, в частности, иллюстрирует влияние возможного (но еще не совершившегося) приобретения сторонней организации, эмиссии акций – в общем, это любая информация подобного рода по событиям, которые еще не произошли, но которые описываются так, как если бы это уже было свершившимся фактом.

Ясно, что и такая отчетность требует аудиторской проверки, а для оказания помощи практикующим специалистам Совет по международным стандартам аудита и гарантии качества (IAASB) публикует свой новый стандарт – ISAE 3420 [«Assurance Engagements to Report on the Compilation of Pro Forma Financial Information Included in a Prospectus»](#) («Соглашения по выражению уверенности, касающиеся проверки условной финансовой информации в проспектах эмиссии»).

«Условная финансовая информация, которая включается в проспекты, играет важную информационную роль в принятии публичных инвестиционных решений на сегодняшних глобальных рынках капитала», – отмечает глава IAASB профессор Арнольд Шилдер. – «Обеспечение уверенности общественности в том, что подготовка данной информации осуществляется надлежащим образом, также имеет особую важность».

Новый стандарт распространяется на аудиторские заключения, которые будут датированы 31 марта 2013 года или более поздней датой.

Источник: [GAAP](#)

Отзыв аудиторских лицензий в Великобритании будет осуществляться авторитарно



Британский министр по делам банкротств Эд Дейви (Ed Davey) заявил в ходе своего парламентского выступления, что аудиторской профессии требуется централизованное регулирование. К таким выводам они пришли на основе расследования, проведенного недавно Управлением по справедливой деловой практике (*Office of Fair Trading*, см. <http://gaap.ru/news/84346>).

В данный момент выдача и отзыв аудиторских лицензий в Великобритании осуществляется девятью профессиональными бухгалтерскими объединениями, среди которых Институт присяжных бухгалтеров Англии и Уэльса (ICAEW), Ассоциация сертифицированных присяжных бухгалтеров (ACCA), Британский дипломированный институт публичных финансов и учета (CIPFA) и Институт присяжных бухгалтеров Шотландии (ICAS). Есть, однако, еще и Управление по банкротствам ([Insolvency Service](http://insolvency.gov.uk)), которое присматривает за профессиональными объединениями, имеющими право на выдачу лицензий.

Эд Дейви считает такую систему сложной, поскольку, по сути, она подразумевает наличие нескольких регуляторов, тогда как регулятор, по его мнению, должен быть один. Он ссылается на результаты проведенного OFT расследования положения дел в индустрии. Внимательно изучив их, заинтересованные стороны выразили свою поддержку идее единого органа регулятора по делам банкротств (здесь уже имеется в виду банкротств не только аудиторских организаций, но бизнеса вообще).

В Великобритании есть профессиональное объединение специалистов по делам несостоятельности – [R3](http://www.rescue-recovery-renewal.org.uk) («Rescue, Recovery, Renewal») – которое включает в себя более 90% практикующих специалистов. Интересно, что они идею министра поддержали практически единогласно. Президент ассоциации Франсес Коулсон (Frances Coulson) подтвердил, что они полностью разделяют идею прозрачного, независимого и доступного для восприятия режима регулирования. Он добавил, однако, что при этом радикальных реформ сегодняшний британский режим не требует.

Источник: [GAAP](http://gaap.ru)

Отчетность по аудиту переходит в электронный формат

Годовой отчет по форме 2-аудит, начиная с 2011 года, будет приниматься Минфином в электронном формате. До конца января аудиторы, желающие воспользоваться нововведением, должны получить уникальный код доступа. Об этом сообщили почти все СРО аудиторов ([ИПАР](http://www.ipar.ru), [МоАП](http://www.moap.ru), [ААС](http://www.aas.ru) и [АПР](http://www.apr.ru)).

В Минфине уточнили, что переходить на электронную форму необязательно, можно сдавать отчет в бумажном виде.

Среди аудиторов уже определились обе стороны: и за, и против электронной формы. Сдать отчет в электронном виде, конечно, проще. Только придется получить в своей СРО до конца января 2012 года логин и пароль. После этого отчет можно будет сдавать в «личном кабинете»: заполнение электронной формы 2-аудит осуществляется в интерактивном режиме. До 31 декабря Минфин опубликует информацию, необходимую для пользователей этого сервиса, в разделе «Аудиторская деятельность – Общая информация – Отчетность аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов – предоставление отчетов по форме 2-аудит в электронном виде».

Сторонники бумажной формы считают, что не стоит рисковать. Ведь код доступа не заменит электронно-цифровую подпись, как это организовано, например, налоговиками. При сдаче в налоговую выдается квитанция с ЭЦП, а сама ЭЦП специальным образом удостоверена. А как будет подтверждаться сдача отчета в Минфине, неизвестно. В итоге при ближайшем сбое в электронике уже не докажешь факт сдачи отчета. Так что лучше, как прежде, почтовым отправлением.

Другие надеются, что Минфин всё же продумает последствия, и факт сдачи формы будет подтверждаться более надежным способом, что просто подтверждение на сайте.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](http://www.audit-today.ru)

Банк России прикончил «комфортных» аудиторов



История громких падений группы банков Матвея Урина и Межпромбанка, принадлежавшего Сергею Пугачеву, подтолкнула ЦБ к более решительным методам контроля над финансовой отчетностью кредитных организаций и работой аудиторов. В этом году регулятор заявил, что будет пристально следить за работой банков, отчетность которых заверяли «комфортные» аудиторы. Это чувствительный момент, поскольку у каждой аудиторской фирмы, давно работающей на рынке, есть клиенты, которые испытывали проблемы или у которых были отозваны лицензии.

В середине этого года после отзыва лицензий у ряда банков ЦБ сообщил, что намерен перейти к решительным мерам по контролю за работой аудиторов и финансовой отчетностью кредитных организаций. В частности, регулятор решил, что будет пристально следить за банками, отчетность которых заверяют «комфортные» аудиторы. Замглавы департамента банковского регулирования и надзора ЦБ Михаил Ковригин пояснил рынку, что «комфортными» считаются те, кто аудировал банки, у которых впоследствии были отозваны лицензии. «Мы будем уделять внимание банкам, которые работают с «комфортными» аудиторами», — добавил г-н Ковригин.

В текущем году одними из самых громких и скандальных были истории отзыва лицензий у группы банков Матвея Урина («Славянский», Донбанк, «Монетный дом», Тrado-банк и Уралфинпромбанк) и у Межпромбанка, принадлежавшего экс-сенатору от Тувы Сергею Пугачеву.

Источник: [РБК daily](#)

Deloitte удвоила количество ошибок по сравнению с прошлым годом – остальные из «Большой четверки» стараются не отставать

Американские регуляторы аудита опубликовали результаты очередной ежегодной проверки «Большой четверки». Сегодня речь пойдет в основном о Deloitte, которая удвоила число обнаруженных инспекторами недочетов по сравнению с предыдущим периодом.

Совет по надзору за учетом в публичных компаниях обнаружил в результатах за 2010 год 45% различного рода недочетов (это 26 аудиторских заключений из 58, которые были рассмотрены). Напомним, ровно год назад было только 22% (16 заключений из 73).

Не так давно PCAOB опубликовал аналогичные результаты по PwC и KPMG (со всеми из них можно ознакомиться [здесь](#)): как выяснилось, рост проблем с аудитом – результат, универсальный для всех. В случае с PwC скачок составил 27% (39% всех аудиторских заключений в этом году), а в случае с KPMG – 10% (до 23%).

Какие самые распространенные замечания? В случае с Deloitte это проблемы с идентификацией и правильным устранением расхождений в финансовой отчетности, в том числе там, где речь идет о точном следовании требованиям к раскрытию информации. В некоторых случаях совершенно провальными были проведенные аудиторские процедуры, в результате чего искаженной оказалась финансовая информация одного из клиентов публичной фирмы. В некоторых случаях проблемы были настолько значительными, что PCAOB вынужден был констатировать, что Deloitte просто не получил достаточно свидетельств, подтверждающих свое заключение по финансовой отчетности компании или ее системах внутреннего контроля.

Таким образом, этот отчет от PCAOB вытаскивает на свет всю подноготную без всяких заигрываний. Несколько необычно то, что обычно регуляторы всю эту критику стараются все-таки не разглашать заранее и дают аудиторам один год на то, чтобы исправиться. Однако это уже второй отчет за этот год, поскольку в октябре Совет выдал аналогичный по результатам Deloitte за 2007 год. Казалось бы, прошло уже определенное время, и что делает PCAOB? Он снова вытаскивает тот далекий отчет от 2008 года на свет божий, обновляет его и заявляет – мол, аудиторская методология Deloitte характеризуется рядом проблем! Компания, оказывается, не проявляет достаточно профессионального скептицизма, очень легко соглашается с мнением менеджеров там, где требуется проявить аудиторское суждение – причем иногда по принципиально важным вопросам. Много беспокойства у регуляторов вызвала система внутреннего контроля, применяемая аудиторской компанией, качество корпоративных тренингов и реализация обсуждений самых проблемных вопросов, которые возникают.

[Читать далее...](#)

Как не ошибиться при составлении отчета по аудиту?



Годовой отчет "Об аудиторской деятельности" по форме 2-аудит теперь будет легче и формировать, и сдавать.

На сайте Минфина опубликованы не только [новая](#) версия программы, но и подробные инструкции по сдаче отчета по аудиту за 2011 год:

- [письмо](#) Минфина России от 29.12.2011 г. № 07-03-05/1235 "О предоставлении сведений об аудиторской деятельности (форма № 2-аудит)";
- [техническая](#) поддержка пользователей;
- [Руководство](#) пользователя.

В письме, в частности, подтверждается, что сдача отчета в электронном виде - право, а не обязанность аудиторов. Но порядок формирования отчета в электронном виде и исправления ошибок так подробно изложен, что сдать отчет через Интернет, начиная с этого года, будет гораздо проще.

Однако порядок подтверждения приема отчета Минфином все же пока не уточняется.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

Завершился крупный тендер на аудит банка по МСФО



ОАО "Краснодарский краевой инвестиционный банк" ("Крайинвестбанк") изначально оценивал свой аудит по международным стандартам финансовой отчетности в 4,2 млн. рублей. В [конкурсе](#) на право его проведения участвовали ООО Эрнст энд Янг, г. Москва и ЗАО БДО, г. Москва, предложив сделать работу соответственно за 3,7 и 2,39 млн. рублей.

Выиграло более дорогое ценовое предложение от Эрнст энд Янг, итоговая цена контракта составила 88,1% от первоначальной.

Согласно [протоколу оценки и сопоставления заявок](#), решающим фактором оказалось "Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг". По этому показателю победитель, если верить решению конкурсной комиссии, превосходит своего соперника в 10 раз.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Законопроект о продлении срока действия старых аудиторских аттестатов ГД в первом чтении рассмотрит в феврале

Комитет Госдумы по собственности 11 января рассмотрел [законопроект](#) об отсрочке ограничения прав старых аттестатов (№ 634629-5) и принял решение предложить Совету Госдумы:

- включить указанный проект федерального закона в примерную программу законопроектной работы ГД в период весенней сессии 2012 года (февраль);
- направить законопроект в комитеты ГД, во фракции в ГД, Президенту РФ, в Совет Федерации Федерального Собрания РФ, Правительство РФ, Общественную палату РФ для подготовки отзывов, предложений и замечаний;
- установить срок представления в Комитет ГД по вопросам собственности отзывов, предложений и замечаний до 26 января 2012 года;
- установить срок подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой в первом чтении – [февраль 2012 года](#).

Источник: [Государственная дума](#)

На рынке аудита обнаружилась нехватка

В разгар сезона годовых отчетностей банковский рынок может столкнуться с нехваткой аудиторов, которые полномочны эту отчетность заверять. С 1 января российские аудиторы, не получившие единый квалификационный аттестат, не имеют права подписываться под своей работой, а сдать соответствующий экзамен успели далеко не все специалисты.

С нового года вступило в силу положение закона об аудиторской деятельности, согласно которому аудитор вправе работать по уже имеющемуся аттестату, но не может подписывать заключения. Для того чтобы получить право выполнять такую функцию, аудитор должен сдать экзамен, который принимает единая аттестационная комиссия. Эта комиссия, созданная саморегулируемыми организациями, начала принимать экзамены еще в марте, но до последнего времени несданный экзамен аудитору ничем не грозил и только с 1 января 2012 года стал фактически лишать аудитора права заниматься основной деятельностью. В результате в разгар сезона отчетностей рынок может столкнуться с нехваткой аудиторов, которые смогут ее заверить, указывают эксперты. "До ноября 2011 года квалификационный экзамен успешно сдавали только 10-15% претендентов", — рассказывает директор департамента банковского аудита ФБК Алексей Терехов.

Законодатели пытались отсрочить коллапс — законопроект, предусматривающий продление срока сдачи экзамена аудиторами до 1 июля 2012 года, был внесен в Госдуму за месяц до Нового года. Авторы законопроекта мотивировали такую необходимость тем, что ограничение деятельности аудиторов "нанесет ущерб не только таким лицам, но и организациям, в отношении которых существует необходимость проведения аудиторских проверок, особенно по окончании очередного финансового года". "Мы планировали с учетом поправок обеспечить прохождение подготовки и сдачу экзамена для своих работников ближе к лету, потому что в настоящее время эти меры не укладываются в производственные циклы", — говорит Алексей Терехов. Однако по данным сайта Госдумы, законопроект пока еще не рассматривался. "Уже со второй половины января для аудиторов начинается время активной работы с отчетностью кредитных организаций по итогам 2011 года, но теперь им придется действовать только через тех сотрудников, которые успели получить аттестат", — констатирует заместитель гендиректора по работе с кредитными организациями группы "Финэкспертиза" Наталья Борзова.

Ситуация осложняется тем, что из числа успевших аттестоваться аудиторов мало тех, кто специализируется на банковской деятельности. Дело в том, что единый экзамен для аудиторов не предусматривает специализации: в нем содержатся вопросы по всем сферам аудиторской деятельности. "Международная практика всегда предусматривала единый аттестат аудитора. Однако в России банковский учет, а следовательно, аудит настолько отличается от других по требованиям, что узкая специализация является абсолютно оправданной", — считает генеральный директор "ПВК Аудит" Елизавета Филиппова.

По оценкам экспертов, проблема нехватки аттестованных аудиторов продлится все первое полугодие, пока идет проверка годовой отчетности. "Во втором полугодии аудиторами уже не придется подписывать заключения, поэтому проблема будет стоять не так остро, а у аудиторов появится возможность сдать экзамены до 2013 года", — говорит Наталья Борзова. Впрочем, по ее мнению, проблема "универсальных" аудиторов останется и после этого: "В профессию хлынет поток специалистов, которые подготовились к экзамену, но не имеют опыта работы в конкретной сфере". "С точки зрения соответствия стандартам единый аттестат, возможно, и необходим, однако банки просто не захотят обращаться за качественным прозрачным аудитом к "универсалам", которые не знают тонкостей бизнеса кредитных организаций", — прогнозирует господин Терехов. Получить комментарий Минфина, осуществляющего регулирование аудиторского рынка, вчера не удалось.

Источник: [Коммерсантъ](#)



ICAEW запускает новый сайт по аудиту

Крупнейший в Британии Институт присяжных бухгалтеров Англии и Уэльса (ICAEW) запустил свой новый сайт, посвященный вопросам аудита и, в частности, возможной его реформы в ближайшем будущем в Европе. Сущность, значение аудита, текущие изменения аудиторского законодательства в деталях, самые частые вопросы и ответы на них — все это и многое другое на <http://www.trueandfair.org.uk>

Источник: [GAAP](#)

IAASB дал свой ответ по эволюции в финансовой отчетности



Совет по международным стандартам аудита и гарантии качества опубликовал в начале этой недели [свой ответ по комментариям](#), полученным в ответ на дискуссионный документ годовой давности: в январе прошлого года увидело свет обзорное исследование под названием «Эволюция финансовой отчетности: раскрытия и влияние на аудит» (см. <http://gaap.ru/news/81346>). Исследования нашло своих почитателей, и многие заинтересованные группы пользователей высказали свою точку зрения на трудности эволюционного развития финансовой отчетности в ответ на также эволюционирующие запросы ее пользователей. Сегодняшний ответ Совета по международным стандартам аудита и гарантии качества – сигнал о том, что ключевые «послания» им таки были услышаны. Эксперты дают свой ответ относительно того, как они собираются дальше работать по этим наиболее важным направлениям.

«Раскрытия всегда были ключевой компонентой финансовой отчетности, однако стали даже еще более важными сегодня, когда в отчетность в качестве составной части входит справедливая стоимость, оценки, подразумевающие профессиональное суждение и сложные измерения, а также повествовательный стиль раскрытия (*информации*) о рисках, характеристиках компаний и групп. Соответственно, инвесторы и другие (*пользователи*) смотрят на раскрытия как на источник важной внутренней информации для принятия инвестиционных решений», – говорит глава IAASB профессор Арнольд Шилдер, отмечая важность инициатив Совета по дальнейшему исследованию наиболее актуальных сегодня проблем и использованию этих знаний на благо дальнейшего развития.

Источник: [GAAP](#)

Госдума предотвратит дефицит аудиторов в период общих собраний акционеров



Комитет Госдумы по собственности рекомендовал палате принять законопроект, призванный предотвратить дефицит аудиторов в период проведения ежегодных общих собраний акционеров, сообщает пресс-служба комитета.

Проект федерального закона № 634629-5 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части продления срока осуществления аудиторской деятельности) был внесен в Госдуму депутатами ГД В. Плескачевским, Д. Саблиным и Е. Семеновым 23 ноября 2011 года.

Законопроектом предусматривается перенос до 1 июля 2012 года срока, в течение которого аудиторы, имеющие ранее полученные квалификационные аттестаты, вправе осуществлять аудиторскую деятельность. В соответствии с действующим законодательством, с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты, выданные до 1 января 2011 года и не сдавшие экзамен в саморегулируемых организациях аудиторов, потеряли право осуществления аудиторской деятельности. В то же время, по информации комитета, менее 30% аудиторов, имеющих ранее выданный квалификационный аттестат, успели пройти экзаменационные процедуры, необходимые для получения новых квалификационных аттестатов, выдаваемых саморегулируемыми организациями.

"В результате в период проведения ежегодных общих собраний акционеров открытых акционерных обществ, в том числе кредитных организаций, которые в обязательном порядке должны утверждать аудиторские отчеты, будет иметь место нехватка профессиональных аудиторов, что нанесет ущерб данным организациям", — отмечалось на заседании думского Комитета по собственности.

В связи с этим депутаты рекомендовали Госдуме принять законопроект в первом чтении.

Источник: [Право.ру](#)

Опубликован план проверок аудиторских организаций Росфиннадзором

На сайте Росфиннадзора в разделе "[Внешний контроль качества работы аудиторских организаций/Планирование деятельности](#)" появился [План по осуществлению внешнего контроля качества работы аудиторских организаций](#), проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», на 2012 год.

Иными словами, план проверок касается тех аудиторских организаций, чьи сотрудники имеют квалификационные аттестаты нового образца.

В плане присутствует 123 организации в различных регионах России. Примечательно, что в списке проверок присутствуют организации, которых нет в [Минфиновском перечне аудиторских организаций, работниками которых являются аудиторы, сдавшие квалификационный экзамен на получение квалификационного аттестата аудитора в упрощенном порядке по состоянию на 30 декабря 2011 года](#).

Так, в очереди на проверки есть ООО "Аудиторская компания "Калининградский аудит", тогда как, согласно данным Минфина, в Калининграде нет организаций, чьи сотрудники имеют новый сертификат.

Источник: [Audit-it.ru](#)

АНО «ЕАК» опубликовала на своем сайте информацию о результатах рассмотрения апелляций в 2011 году

На сайте [Единой аттестационной комиссии](#) появился [отчет](#) о результатах рассмотрения апелляций на нарушение порядка регистрации претендентов, порядка проведения упрощенного экзамена, порядка определения результатов упрощенного экзамена.

Всего зарегистрировано 47 апелляций по 55 нарушениям, рассмотрено 32 апелляции по 36 нарушениям. Количество положительных решений по рассмотренным апелляциям – 2, обе - по нарушению порядка проведения экзамена. Этим претендентам предоставлена возможность повторно сдать упрощенный экзамен без внесения платы за его сдачу.

Источник: [АНО "ЕАК"](#)

IASB представил промежуточный вариант «Таксономии» 2012

Практически одновременно с FASB (см. <http://gaap.ru/news/125387>) Совет по МСФО представил свою «Таксономию» – набор тэгов для электронной отчетности за 2012 год. Два важных отличия здесь в том, что версия от IASB – промежуточная, тогда как американские разработчики свой пробный вариант показали еще осенью. Ну а второе отличие в том, что эта версия, разумеется, по МСФО, а не по US GAAP, причем она основана на всех старых (IAS) и новых (IFRS) международных стандартах, что были выпущены и/или изменены по состоянию на 1 января 2012 года.

«Таксономия» включает в себя также все промежуточные свои обновления, которые выпускались на протяжении 2011 года для тех, кто по какой-то причине желает заблаговременно отчитаться по XBRL, применяя при этом все самые новые стандарты МСФО и обновления к ним.

Есть и еще один важный момент: это первая «Таксономия» по МСФО, которая формально включает в себя общепризнанные чисто практические расширения, которые были сформулированы на основе анализа приблизительно 200 финансовых отчетов. Это, по сути, означает, что теперь пользователям отчетности не придется «подгонять» электронные тэги под особенности своего бизнеса – по крайней мере, не в той степени, что раньше.

Также разработчики говорят о некоей Формуле («Formula» – мы, честно говоря, не очень хорошо представляем, о чем здесь идет речь – GAAP.RU). Можем сразу сказать – поскольку об этом сразу говорит и IASB – что Таксономия 2012 эту самую Формулу пока что не содержит, но она обязательно будет включена в марте, когда будет опубликована финальная версия документа.

[Читать далее...](#)

19, 20 января 2012 года АНО «ЕАК» впервые провела квалификационный экзамен для вновь аттестуемых аудиторов в части письменной работы



19, 20 января 2012 года состоялся первый квалификационный экзамен на получение квалификационного аттестата аудитора в части письменной работы. Первая группа состояла из 26 претендентов. Экзамен проводился на базе Всероссийского заочного финансово-экономического института в Москве.

[Фотоотчет.](#)

Источник: [Единая аттестационная комиссия](#)

Минфин опубликовал отчет о деятельности рабочего органа Совета по аудиторской деятельности и план его работы на 2012 год



Из отчета о деятельности рабочего органа [Совета по аудиторской деятельности](#) следует, что заседали регулярно, однако при этом информация о состоянии рынка аудиторских услуг в РФ в 2010 г. рассмотрена в октябре 11-го. По ее результатам "подготовлены и обсуждены предложения по улучшению ситуации на указанном рынке ... Работа над указанными предложениями будет завершена в начале 2012 г."

Проект новой редакции Кодекса профессиональной этики аудиторов после окончательной доработки будет представлен Совету по аудиторской деятельности в первом квартале 2012 г. К рассмотрению Советом также подготовлен вопрос о результатах сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора в упрощенном порядке. [Планом работы](#) рабочего органа Совета по аудиторской деятельности предусмотрено состояние рынка аудиторских услуг в 2011 году проанализировать в мае, а результаты сдачи квалификационного экзамена - в ноябре.

Источник: [Audit-it](#)

PwC считает, что «теневая группа» аудиторов из E&Y собирается увести у него Lloyds

Британский офис PwC утверждает, что ему известно о некоей «теневой команде» аудиторов из конкурирующей Ernst & Young, которая собирается сместить аудиторскую компанию с позиции официального проверяющего Lloyds Banking Group. Такое заявление представители PricewaterhouseCoopers сделали в ответ на проверку состояния рынка аудиторских услуг специальной Комиссией по делам конкуренции – та, напомним, желает установить, насколько сильна власть «Большой четверки», и не ограничена ли на рынке конкуренция.

По вполне очевидным причинам Комиссия по делам конкуренции столкнулась с моральным противодействием со стороны крупнейших аудиторских организаций вообще и PwC в частности: аудиторы заявили, что на рынке очень жесткая конкуренция. Свои слова они подкрепили отсылкой к Ernst & Young, утверждая, что те потенциально способны забрать под себя аудит любой банковской группы, и это несмотря на то, что E&Y сегодня пока что не проводит в Британии проверок ни одного из крупнейших банков.

Теперь PwC представляется некая «теневая группа» аудиторов от E&Y, планирующих перехватить у них Lloyds Banking Group – об этом было прямо и официально заявлено Комиссии по делам конкуренции. Не до конца пока понятно, имеется ли что-то, чем PwC свои слова подкрепляют. Может быть, что это сделано просто для того, чтобы убедить государственных инспекторов в жесткой конкуренции на рынке аудита. В качестве дополнительного подтверждения этому PricewaterhouseCoopers пообещала сформировать свою собственную «теневую команду» для налаживания отношений с ключевыми акционерами финансовой организации, имени которой пока не называется.

E&Y пока оставил заявление PwC без каких-либо комментариев.

Источник: [GAAP](#)

РСАОВ проталкивает публичные расследования против аудиторских компаний

Американский Совет по надзору за учетом в публичных компаниях (РСАОВ) продолжает оказывать давление на вашингтонских политиков, пытаясь официально придать публичный статус своим дисциплинарным разбирательствам против аудиторских компаний и индивидуальных аудиторов. На своем официальном сайте организация опубликовала суммарный отчет, который чуть раньше был представлен вниманию главе SEC Мэри Шапиро. В нем эксперты департамента внутреннего надзора и контроля качества в составе РСАОВ пытаются убедить финансовых регуляторов, что их программа контроля теряет в эффективности как раз ввиду их неспособности сделать эти расследования публичными.

«За годы, прошедшие после принятия Сарбейнса-Оксли, РСАОВ создал активно действующую программу контроля за соблюдением законодательства, однако, к сожалению для инвесторов, аудиторских комиссий и аудиторской профессии в целом, в основном все они проходят за «закрытыми дверями», – говорится в отчете. – «DEI (Division of Enforcement and Investigations, подразделение РСАОВ по контролю и расследованиям) проводит тщательные расследования, прежде чем давать Совету какие-либо рекомендации относительно подачи официальных заявлений. Но когда Совет определяет какие-либо факты, достаточные для проведения дисциплинарного расследования в отношении организации, оно, тем не менее, не организуется как публичное».

[Читать далее...](#)

Росфиннадзор разоблачит «комфортных» аудиторов

На рынке аудита грядут потрясения: впервые Росфиннадзор в этом году проверит деятельность 123 аудиторских компаний. Примечательно, что в этот список попали почти все организации из составленного РБК daily рэнкинга «комфортных» аудиторов, работавших с банками, у которых впоследствии ЦБ отозвал лицензии.

Как стало известно РБК daily, подконтрольная Минфину Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор) в этом году проведет проверку деятельности аудиторских компаний. Это будет первая профильная проверка аудиторов Росфиннадзором. Она начнется уже на следующей неделе: Росфинмониторинг намерен изучить деятельность ООО «Аудиторская фирма «Аудит-Инвест» и ООО «ФБК Поволжье», находящихся в Татарстане. «Мы готовимся к проверке», — сообщил РБК daily вице-президент ФБК Алексей Терехов.

Из плана Росфиннадзора «по осуществлению внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций на 2012 год» следует, что до конца этого года будет проверено 123 аудиторских организации (полный список есть в распоряжении РБК daily).

Источник в одной из крупнейших аудиторских компаний рассказал, что в основу графика проверок Росфиннадзора вошел рэнкинг «комфортных» аудиторов, составленный РБК daily в прошлом году на основе последних отчетных данных банков, размещенных на сайте ЦБ (см. РБК daily от 30.08.11). В частности, в него попали девять из десяти аудиторов, которых РБК daily тогда представил самыми «комфортными» (см. таблицу). Этот рэнкинг был составлен после заявлений замглавы департамента банковского регулирования и надзора ЦБ Михаила Ковригина о том, что «комфортными» считаются те компании, кто проверял банки, у которых впоследствии были отозваны лицензии. В пятницу г-н Ковригин не стал комментировать действия Росфиннадзора.

Примечательно, что в списке Росфиннадзора нет ни одного крупного аудитора из «большой четверки» (PricewaterhouseCoopers, Ernst and Young, Deloitte, KPMG). В двух из перечисленных компаний «большой четверки» не смогли предположить, почему Росфиннадзор обошел их своим вниманием.

Источник в одной из аудиторских компаний из «большой четверки» предположил, что начинается чистка мелких аудиторских компаний и претензии есть именно к ним из-за того, что они не соблюдают стандарты. «Возможно, действительно были заключения таких компаний, которые явно были написаны по заказу проверяемых, поэтому в итоге и началась такая обширная проверка. Может быть, идея состоит в том, чтобы качество работы некрупных аудиторов улучшить и исключить «карманных» и «комфортных», — добавил источник.

Как предположил топ-менеджер в одной из средних аудиторских компаний из списка Росфиннадзора, «возможно, сейчас ведомство решило сосредоточиться на средних аудиторах, а в следующем году будет другой список, в котором наверняка и «четверка» будет».

Источник: [РБК daily](#)

Опубликован перечень утвержденных и одобренных аудиторских стандартов

Минфин обнародовал перечень федеральных правил и стандартов аудиторской деятельности, утвержденных Правительством РФ и одобренных Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ. Министерство финансов составило специальный перечень федеральных правил и стандартов аудиторской деятельности. В него вошли те из них, которые были утверждены Правительством РФ или одобрены Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ. Список размещен на сайте Минфина. В документе указывается номер и название стандарта, каким правовым актом и когда он утвержден, а также дата введения в действие. Информация приводится по состоянию на 27 января 2012 года.

[Перечень федеральных стандартов аудиторской деятельности, федеральных правил \(стандартов\) аудиторской деятельности, утвержденных Правительством Российской Федерации, и правил \(стандартов\) аудиторской деятельности, одобренных Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации](#) (файл pdf, 124.5 Кб) Добавим, что Министерство финансов также выпустило специальное письмо с рекомендациями аудиторским организациям и аудиторам. Документ посвящен аудиту бухгалтерской отчетности за 2011 год. В нём сообщается, какие стандарты утратили силу, какими правовыми актами надо руководствоваться и на что еще следует обратить внимание. Напомним, правовые основы регулирования аудиторской деятельности в Российской Федерации определяет Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ. Аудит - независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.

По закону, обязательный аудит проводится в следующих случаях:

1. Организация имеет организационно-правовую форму открытого акционерного общества.
2. Ценные бумаги организации допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг.
3. Организация является кредитной организацией, бюро кредитных историй, организацией, являющейся профессиональным участником рынка ценных бумаг, страховой организацией, клиринговой организацией, обществом взаимного страхования, товарной, валютной или фондовой биржей, негосударственным пенсионным или иным фондом, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией такого фонда и т.п.
4. Объем выручки организации (за исключением органов власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и унитарных предприятий и т.д.) за предшествовавший отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному году превышает 60 миллионов рублей.

[: Читать далее...](#)

Правительство поддерживает законопроект о продлении срока действия старых квалификационных аттестатов аудиторов

На [сайте Минфина](#) опубликован [проект официального отзыва](#) Правительства Российской Федерации на проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Правительство в целом намерено одобрить [законопроект №634629-5](#), рекомендовав внести в него несколько технических правок.

Источник: [Audit-it](#)

Законопроект о продлении действия старых аттестатов аудиторов Госдума рассмотрит позже

[Рассмотрение](#) проекта [федерального закона № 634629-5](#) "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", который планировался к принятию в первом чтении на заседании Государственной Думы 27 января, перенесено на более поздний срок. Информации о том, когда его рассмотрят, пока нет.

Законопроект призван продлить до середины 2012 года срок действия квалификационных аттестатов аудиторов, выданных ранее. По состоянию на данный момент, аудиторы, имеющие только аттестаты старого образца, не имеют право участвовать в проведении аудита организаций, указанных в части 3 статьи 5 закона "Об аудиторской деятельности".

Источник: [Audit-it](#)

Естественная убыль аудиторов продолжается



На [сайте Минфина](#) появились сведения из контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов по состоянию на 31.01.2012.

Всего, как следует из списка аудиторских организаций, в России 5189 юридических лиц, работающих в сфере аудита. Это меньше, чем по состоянию на 9.12.2011 - тогда было 5205 фирм.

Сведения об аудиторских организациях обновлены на нашем сайте в разделе [Реестр фирм/СРО](#).

В списке аудиторов числится 26801 человек (включая 980 ИП). В числе всех аудиторов 632 человека (2,36%) имеют квалификационные аттестаты аудитора, решение о выдаче которых принято после 1 января 2011 г. Среди ИП новый аттестат имеет 13 человек. Впрочем, аудитор в качестве ИП, даже имея новый аттестат, не может проводить аудит организаций, указанных в части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности (их аудит проводится только аудиторскими организациями).

[Там же](#) выложены списки аудиторских организаций и аудиторов с разбивкой по регионам РФ.

Минфин выпустил рекомендации по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2011 год

Минфин опубликовал [письмо](#), в котором разъясняет, на что аудиторы должны обращать внимание при проведении аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за прошедший год.

В письме даны разъяснения по следующим пунктам:



- Применимые стандарты аудиторской деятельности;
- Стандарты аудиторской деятельности саморегулируемой организации аудиторов;
- Соблюдение федеральных стандартов аудиторской деятельности;
- Независимость аудиторской организации, аудитора;
- Рассмотрение соблюдения аудируемым лицом Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;
- Рассмотрение соблюдения аудируемым лицом Федерального закона «О противодействии коррупции»;
- Отдельные вопросы составления бухгалтерской отчетности, в частности:
 - Соответствие принятых организацией форм бухгалтерской отчетности характеру и условиям деятельности этой организации;
 - Сопоставимость сравнительных данных в бухгалтерской отчетности;
 - Раскрытие данных о переоценке объектов основных средств в бухгалтерской отчетности;
 - Раскрытие данных о незавершенных капитальных вложениях;
 - Раскрытие расходов будущих периодов;
 - Раскрытие информации в связи с выбытием объектов недвижимости, подлежащих государственной регистрации;
 - Раскрытие информации об уплаченных авансах (предварительной оплате);
 - Раскрытие информации о полученных авансах (предварительной оплате);
 - Резервирование сомнительных долгов;
 - Представление отдельных статей активов в бухгалтерском балансе;
 - Определение величины оценочного обязательства;
 - Об отражении в бухгалтерском учете оценочных обязательств по заведомо убыточным договорам;
 - Раскрытие информации о суммах объявленных и невостребованных акционерами дивидендов;
 - Раскрытие информации о налоге на добавленную стоимость в отчете о движении денежных средств;
 - О формировании и представлении информации по сегментам в бухгалтерской отчетности;
 - Оценка показателей отчетных сегментов;
 - Раскрытие государственными унитарными предприятиями данных об имуществе, полученном в хозяйственное ведение;
 - Раскрытие информации об экологической деятельности организации.

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

ВАС не согласился с необходимостью подавать «уточненку» по прибыли, если выявлена переплата по земельному налогу

Предприятием за 2006 - 2008 г. был исчислен земельный налог в общей сумме около 35 млн. рублей, который был учтен в указанные налоговые периоды в составе расходов.

Впоследствии – в октябре 2009-го года – выяснилось, что участки (по не существенным для данного дела причинам) не облагаются земельным налогом, что было отражено в уточненных налоговых декларациях по земельному налогу и не оспаривалось инспекцией. Предприятие, после признания инспекцией факта излишней уплаты земельного налога, учло указанную сумму в составе внереализационных доходов при исчислении авансового платежа по налогу на прибыль за 1 квартал 2010 г.

Однако, по мнению инспекции, предприятие должно было скорректировать размер налоговой обязанности по налогу на прибыль иным образом, а именно подать уточненные налоговые декларации по налогу на прибыль за 2006 - 2008 г., в которых исключить из состава расходов излишне исчисленные суммы земельного налога. Данный вывод и явился основанием для доначисления более 7,7 млн. рублей налога на прибыль и пеней.

Суды – от областного арбитража до ФАС Волго-Вятского округа, рассматривая данное дело (№ А11-4707/2010), решение инспекции сочли правомерным, поскольку изменения в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль должны были быть внесены за период, в котором допущены искажения.

ВАС отменил решения нижестоящих судов и, соответственно, налогового органа в части доначисления налога на прибыль и пеней. Мотив приведен в определении [о передаче дела в Президиум ВАС № ВАС-10077/1](#): «Исполнив обязанность по исчислению и уплате земельного налога в соответствии с первоначальными поданными декларациями, предприятие фактически понесло в 2006 - 2008 г. затраты, отвечающие требованиям статьи 252 Кодекса, и в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 264 Кодекса правомерно отнесло их к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

Учет в составе расходов первоначально исчисленной суммы земельного налога, как соответствующее положениям указанных норм Кодекса, не может квалифицироваться как ошибочное. Корректировка налоговой базы по земельному налогу должна рассматриваться как новое обстоятельство, свидетельствующее о необходимости учета излишне исчисленной суммы земельного налога в периоде указанной корректировки в составе внереализационных доходов, перечень которых в силу пункта 1 статьи 265 Кодекса не является исчерпывающим».

Источник: [Audit-it](#)

О налогообложении материальной выгоды от экономии на процентах при совмещении ЕНВД с общим режимом

В ходе выездной налоговой проверки налоговая инспекция установила, что индивидуальный предприниматель не включил в доходы, облагаемые НДФЛ, материальную выгоду, полученную от экономии на процентах за пользование заемными денежными средствами. На этом основании инспекция доначислила коммерсанту НДФЛ. Полагая, что решение инспекции незаконно, индивидуальный предприниматель обратился в суд.

В свою очередь арбитры установили, что между коммерсантом и организацией были заключены договора займа, согласно которым заемодатель (организация) передает, а заемщик (ИП) принимает денежные средства в установленном размере. Займы представляются заемщику сроком на два года, оплата процентов за пользование заемными средствами данным договорами не предусматривалась.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 227 НК РФ физические лица, зарегистрированные в установленном законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, исчисляют и уплачивают НДФЛ по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 212 НК РФ материальной выгодой является выгода, полученная от экономии на процентах за пользование заемными (кредитными) средствами, полученными от организации или индивидуальных предпринимателей. Исключение составляет материальная выгода, полученная в связи с операциями с кредитными картами в течение беспроцентного периода, установленного в договоре о предоставлении кредитной карты.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 212 НК РФ установлено, что налоговая база по НДФЛ определяется как превышение суммы процентов за пользование заемными средствами, выраженной в рублях, исчисленной исходя из 3/4 действующей ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ на дату получения таких средств, над суммой процентов, рассчитанной по условиям договора.

Налоговая ставка в отношении сумм экономии на процентах при получении налогоплательщиками заемных (кредитных) средств в части превышения размеров, указанных в пункте 2 статьи 212 НК РФ, устанавливается в размере 35% (п. 2 ст. 224 НК РФ).

Судьи выяснили, что индивидуальный предприниматель в проверяемый период вел «вмененную» розничную торговлю и оптовую торговлю, облагаемую в рамках общей системы налогообложения.

Предпринимателем велся отдельный учет в соответствии с положениями НК РФ. Поступившие заемные средства были направлены им на оплату товаров от поставщиков, которые впоследствии были реализованы покупателям, как в розницу, так и оптом.

Согласно пункту 4 статьи 346.26 НК РФ применение индивидуальным предпринимателем системы налогообложения в виде ЕНВД предусматривает его освобождение от обязанности по уплате НДФЛ.

Арбитры указали, что сумму займа коммерсант правомерно разделил пропорционально выручке. Доказательств того, что полученные от заимодавца денежные средства использовались предпринимателем именно при осуществлении оптовой торговли в отношении, которой применяется общий режим налогообложения, инспекция не представила.

Таким образом, судьи в Постановлении ФАС Поволжского округа от 17.11.2011 № А65-3239/2011 пришли к выводу, что решение инспекции является неправомерным. Кроме того, они отклонили довод инспекции, согласно которому в целях исчисления материальной выгоды законодательством о налогах и сборах не

предусмотрено определение налоговой базы по видам деятельности (оптовой и розничной), поскольку этот факт противоречит пункту 4 статьи 346.26 НК РФ.

Источник: [Вмененка](#)

Если завтрак включен в стоимость номера гостиницы

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности предпринимателя, по результатам которой он привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 119 НК РФ за несвоевременную уплату ЕНВД и непредставление декларации по единому налогу. Основанием для принятия данного решения послужил вывод налогового органа о том, что предприниматель в спорный период обязан был применять систему налогообложения в виде ЕНВД в отношении деятельности, связанной с оказанием услуг общественного питания. Не согласившись с принятым налоговым органом решением, коммерсант обратился в суд.

Арбитры выяснили, что предпринимателем на основании договора аренды получены во временное пользование помещения индивидуального жилого дома общей площадью 938,4 кв. м, которые использовались им для оказания услуг по временному размещению и проживанию в гостевом доме. В отношении данного вида деятельности коммерсант применял упрощенную систему налогообложения.

Подпунктом 8 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ установлено, что система налогообложения в виде ЕНВД применяется в отношении оказания услуг общественного питания, осуществляемых через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 150 кв. м по каждому объекту организации общественного питания.

Поскольку в зале площадью 66,1 кв. м на первом этаже гостевого дома предпринимателем было организовано предоставление завтраков постояльцам гостевого дома, налоговый орган посчитал, что в отношении этой деятельности, относящейся к услугам общественного питания, он должен применять систему налогообложения в виде ЕНВД.

Судьи установили, что из содержания технического паспорта на индивидуальный жилой дом, арендованный коммерсантом, следует, что расположенное на первом этаже здания помещение площадью 66,1 кв. м является жилым и не предназначено для оказания услуг общественного питания. Используемые помещения не выделены как части здания, специально оборудованные для потребления

готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров.

Следовательно, у предпринимателя отсутствовал объект организации общественного питания, соответствующий критериям, изложенным в статье 346.27 НК РФ.

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОКПД ОК 034-2007 (КПЕС 2002), введенным в действие приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст, к услугам гостиниц (группировка 55.1) относятся услуги по предоставлению мест для временного проживания и сопутствующие услуги, оказываемые гостиницами, мотелями, загородными гостиницами и другими местами для временного проживания.

Сопутствующие услуги - это услуги, включенные в стоимость оплаты за проживание. Например, предоставление завтрака, уборка комнат, почтовые услуги, услуги коридорного или посыльного. Предоставление подобных услуг классифицируются в этой группировке при условии, что оплата за них является составной частью оплаты за проживание в гостинице. Если эти услуги оплачиваются отдельно, то они классифицируются в соответствующих группировках (например, 55.3 - услуги по обеспечению питанием).

Арбитры выяснили, что услуги по предоставлению завтраков не выделялись в первичных документах отдельной строкой, а включались в стоимость номера.

Таким образом, арбитры в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 29.11.2011 № А21-299/2011 пришли к выводу, что организация завтраков для лиц, временно проживающих в гостевом доме, не носит самостоятельного характера, данная услуга неразрывно связана с основной деятельностью налогоплательщика (временное размещение граждан в гостевом доме) и не направлена на систематическое извлечение прибыли. Следовательно, у налогового органа отсутствовали законные основания для доначисления заявителю ЕНВД, соответствующих пеней и штрафов.

Источник: [Журнал "Вменёнка"](#)

Вернуть излишне уплаченный налог ИФНС должна в течение 7 дней после проверки

Даже если акт о проведении камеральной проверки еще не подготовлен, налоговики должны вернуть компании излишне перечисленный налог.

На это отведено семь дней после проверки уточненной декларации.

Задерживать решение о возврате налога только потому, что акт проверки еще не готов, нельзя. Такую позицию поддержал ВАС в [определении от 23.12.2011 № ВАС-13678/11 по делу № А27-15478/2010](#).

Источник: [Главбух](#)

Декларацию подписал не директор компании: возможные последствия

Даже если декларацию по НДС подписал не директор компании, а другой работник, отраженные в ней сведения нельзя считать недостоверными (постановление ФАС Уральского округа от 10.11.11 № Ф09-6970/11). Суть дела такова. Организация своевременно представила в инспекцию декларацию по НДС. Налоговая инспекция посчитала, что подпись руководителя организации на этой декларации была сфальсифицирована. Указанный вывод подтвержден показаниями самого директора и заключением эксперта. Поэтому инспекторы признали сведения, отраженные в декларации, недостоверными, а саму декларацию не представленной в установленный срок.

Арбитражные суды всех трех инстанций выводы налоговиков не поддержали. Судьи установили, что инспекторы приняли от компании спорную декларацию. Акт об отказе в принятии декларации не составлялся, извещение о непринятии декларации в адрес организации не высылалось.

В свою очередь компания перечислила в бюджет сумму НДС, подлежащую уплате по этой декларации. То есть она исполнила обязанности налогоплательщика в части сдачи отчетности и уплаты налогов (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 23 НК РФ). При таких обстоятельствах суды пришли к выводу, что отраженные в декларации сведения нельзя признать недостоверными только лишь из-за подписания ее не директором организации, а другим работником. По этим же причинам спорная декларация не может считаться непредставленной. Следовательно, заявленные в ней вычеты НДС правомерны.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Комнаты отдыха в банях и саунах не относятся к объектам услуг по временному размещению и проживанию

Как следует из материалов дела, сотрудники налоговой инспекции провели выездную налоговую проверку деятельности индивидуального предпринимателя. По ее результатам инспекция доначислила ему ЕНВД, начислила соответствующие суммы пеней и штрафов по такому виду деятельности как оказание услуг по временному размещению и проживанию в домах-банях. Предприниматель таким решением налогового органа не согласился и обратился в суд, поскольку по его мнению, осуществляемую им деятельность следует классифицировать как бытовые услуги.

Согласно пункту 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД может применяться в отношении следующих видов предпринимательской деятельности: оказание бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с ОКУН, оказание услуг по временному размещению и проживанию организациями и ИП, использующими в каждом объекте предоставления данных услуг общую площадь помещений для временного размещения и проживания не более 500 кв. м.

Услуги бань, душевых и саун согласно ОКУН и относятся к бытовым услугам. В силу пункта 2 статьи 346.29 НК РФ налоговой базой для исчисления суммы ЕНВД признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

Арбитры выяснили, что предприниматель при осуществлении предпринимательской деятельности на территории базы отдыха использовал два дома-бани, входящие в комплекс конструктивно обособленных зданий и строений, расположенных на одном земельном участке, в качестве гостевых домов. По мнению налогового органа, эти дома-бани имеют все необходимое для временного размещения и проживания. В ходе проверки налоговым органом установлено, что согласно сведениям, размещенным на сайте базы отдыха, эти дома рекламируются как коттеджи с видом на озеро, оборудованные причалами, со всеми удобствами (на первом этаже - русская баня, туалет, холодильник, микроволновая печь, музыкальный центр, телевизор, набор посуды, спальное место, мангал и шампура).

Однако в соответствии со статьей 346.27 НК РФ объектами предоставления услуг по временному размещению и проживанию являются здания, строения, сооружения (их части), имеющие помещения для временного размещения и проживания (жилые дома, коттеджи, частные дома, постройки на приусадебных участках,

здания и строения (комплексы конструктивно обособленных (объединенных) зданий и строений, расположенных на одном земельном участке), используемые под гостиницы, кемпинги, общежития и другие объекты).

При этом под помещением для временного размещения и проживания понимается помещение, используемое для временного размещения и проживания физических лиц (квартира, комната в квартире, частный дом, коттедж (их части), гостиничный номер, комната в общежитии и другие помещения). Общая площадь помещений для временного размещения и проживания определяется на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов на объекты предоставления услуг по временному размещению и проживанию (договоров купли-продажи, аренды (субаренды), технических паспортов, планов, схем, экспликаций и других документов).

При определении общей площади помещений для временного размещения и проживания объектов гостиничного типа (гостиниц, кемпингов, общежитий и других объектов) не учитывается площадь помещений общего пользования проживающих (холлов, коридоров, вестибюлей на этажах, межэтажных лестниц, общих санузлов, саун и душевых комнат, помещений ресторанов, баров, столовых и других помещений), а также площадь административно-хозяйственных помещений.

Арбитры выяснили, что согласно имеющемуся в материалах дела техническому паспорту спорные объекты, имеющие первый и мансардный этажи, характеризованы как предприятия бытового обслуживания населения, включающие в себя исключительно нежилые помещения. К таковым отнесены не только помещения парной, моечной, туалетов и коридоров, но и комнаты отдыха, расположенные на первом и мансардном этажах дома-бани.

В соответствии с разделами III и IV этого технического паспорта все здание в целом также характеризуется как нежилое. Кроме того, планом дома-бани не предусмотрено наличие в нем спален, в отличие от плана жилого дома.

Согласно подпункту 3.6.3. раздела 3 Государственного Стандарта Р 52493-2005 (утвержден приказом Ростехрегулирования от 30.12.2005 № 530-ст) понятие «баня» представляет собой группу санитарно-гигиенических помещений для индивидуального или группового пользования: ожидальная, раздевальная, обмывочная душ или души, парильная или жаркие помещения с охлаждающим бассейном, туалет, помещения для отдыха. При этом в силу подпункта 3.12.2. раздела 3 ожидальная также представляет собой помещение для ожидания или комната отдыха.

Следовательно, возможность наличия в банном комплексе комнат отдыха не только для целей принятия водных, парных или оздоровительных процедур прямо обусловлена ГОСТом, регулирующим услуги бань и душевых на территории Российской Федерации.

То есть, учитывая вышеизложенное, дома-бани не предназначены для временного размещения и проживания физических лиц, как это предусмотрено положениями статьи 346.27 НК РФ.

Таким образом, судьи в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 30.11.2011 № А05-3078/2011 пришли к выводу, что решение инспекции о доначислении ЕНВД в отношении деятельности, связанной с оказанием услуг по временному размещению и проживанию в домах-банях, противоречит положениям законодательства. Связано это с тем, квалификация инспекцией оказываемых предпринимателем услуг в отношении домов-бань как услуг по временному размещению и проживанию физических лиц, основываясь не на инвентаризационных и правоустанавливающих документах, а исключительно на сведениях рекламного характера, размещенных на сайте базы отдыха, не допустима.

Источник: [Audit-it](#)

Верховный Суд велел Интернет-пользователям писать кратко и по-русски

Верховный Суд РФ объявил, что не станет читать электронные запросы, содержащие более 2 тысяч знаков. Фотографии, документы и иные вложения в высшую судебную инстанцию следует посылать через обычное почтовое отделение.

Верховный Суд РФ разработал [правила подготовки электронных запросов](#), которые могут направлять в это ведомство пользователи сети Интернет. Соответствующее Положение опубликовано на официальном сайте высшей судебной инстанции. Этот же документ определяет порядок регистрации и обработки в Верховном Суде таких запросов, а также правила отправки электронных ответов.

Высший судебный орган предупредил, что его ответ на электронный запрос не может использоваться в качестве официального документа, подтверждающего или устанавливающего юридически значимый факт. Все запросы следует отправлять через электронную форму, размещенную на сайте Верховного Суда.

Электронный запрос должен содержать один вопрос. Текст разрешается только на русском

языке, гиперссылки не допускаются. Сообщение не может превышать 2000 знаков. К запросу не должны прилагаться какие-либо вложения. Электронные запросы, присланные с нарушением этих правил, а также с незаполненными обязательными полями формы, будут проигнорированы.

Кроме того, Верховный Суд не станет рассматривать фотографии, документы, жалобы и заявления, присланные в электронном виде. При необходимости предоставить подобные материалы пользователям рекомендовано воспользоваться услугами обычной почты.

Правом на отправку электронного запроса обладают граждане, организации, общественные объединения, органы государственной власти или органы местного самоуправления. Ответы на правильно сформулированные и оформленные электронные запросы, по общему правилу, должны быть получены в течение 30 дней. В определенных случаях возможно предоставление отсрочки, о необходимости которой пользователь информируется в течение 7 дней с момента регистрации его запроса.

Добавим, что на официальном сайте Верховного Суда РФ размещено еще несколько Положений, регулирующих порядок доступа к различной информации о деятельности этого ведомства. Среди них можно найти Положение о порядке размещения текстов судебных актов на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в сети Интернет и другие документы.

Напомним, Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Он выполняет роль непосредственно вышестоящей судебной инстанции по отношению к верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения и т.д. Это прописано в Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации".

Источник: [Правовой портал "Кадис"](#)

Кражу бухгалтерских документов необходимо доказать

Непредставление налоговым инспектором истребуемых документов по причине кражи, неподтвержденной документально, грозит наложением штрафа по пункту 1 статьи 126 НК РФ.

В деле, которое рассмотрел ФАС Западно-Сибирского округа ([постановление от 27.12.2011 по делу № А27-7031/2010](#)), суд выяснил, что

общество получило требования инспекции о необходимости представления документов. При этом общество, ссылаясь на факт кражи документов, не представило доказательств, подтверждающих кражу именно запрашиваемых документов. А восстановленные документы общество направило с нарушением срока. Таким образом, арбитры пришли к выводу о правомерном привлечении общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Туристы никому не должны при аннулировании путевки, решил ВАС

Турагентства, то есть розничные продавцы туристических услуг, при отказе клиента от тура должны полностью возвращать всю уплаченную сумму, признал Высший арбитражный суд РФ (ВАС). При этом туроператоры, непосредственные организаторы поездок, вправе удерживать с агентов фактически понесенные расходы.

Президиум ВАС вчера рассмотрел спор между ООО "РЛП-Ярмарка" и ООО "Атернум". Это дело было заранее проанонсировано как "вопрос о балансе прав на рынке туристических услуг". Как следует из карточки дела, в январе 2010 года ООО "РЛП-Ярмарка" для своего гендиректора и его супруги заказало в турагентстве "Атернум" поездку в Карловы Вары за 451 тыс. руб. "Атернум" забронировал этот тур у оператора "Богемия Сервис". Заказчик полностью оплатил услугу, но затем отказался от поездки. Агентство вернуло клиенту только 391 тыс. руб., сославшись на заключенный с компанией "Богемия Сервис" агентский договор. По нему с агентства при отказе от уже подтвержденного тура взимается неустойка 15%. Кроме того, "Атернум" апеллировал и к договору, заключенному уже непосредственно с ООО "РЛП-Ярмарка": при аннулировании тура заказчик обязан компенсировать все фактически понесенные расходы, в том числе и штрафные санкции, туроператору. "РЛП-Ярмарка" обратилась в арбитражный суд Москвы, который признал правоту истца. Апелляционная инстанция встала на сторону турагентства, а кассационная — вновь на сторону ООО "РЛП-Ярмарка". Президиум ВАС, рассматривая это прецедентное дело, вчера также поддержал заказчика туристической услуги.

Арбитражный суд Москвы и рассматривавший кассационную жалобу Федеральный арбитражный суд Московского округа признали, что уплаченный агентством штраф туроператору не является фактическими расходами, понесенными в связи с оказанием услуг заказчику тура. У заказчика,

напомнили суды, есть право отказаться от услуги, которое предусмотрено нормами ст. 782 Гражданского кодекса (ГК) и ст. 32 закона "О защите прав потребителей".

Упомянутая статья ГК подразумевает, что при отказе заказчика от договора возмездного оказания услуг возмещению исполнителю подлежат "те фактические расходы, которые понесены в целях исполнения договора до момента отказа от него". Но штраф туроператору был уплачен агентством уже после того, как клиент отказался от поездки, подчеркнули суды.

Это очень распространенный в судах подход при разрешении споров с турагентствами клиентов-физических лиц, признает руководитель правовой комиссии Российского союза туриндустрии (РСТ) Георгий Мохов. При этом туроператор вправе взыскать со своего агентства все зафиксированные в договоре штрафные санкции. Такова специфика сегодняшнего туристического законодательства: розничные продавцы — самое уязвимое звено в цепочке клиент-агентство-туроператор, резюмирует господин Мохов.

У крупной агентской сети до суда в год может доходить 15-20 случаев, связанных с отказом от поездки, оценивает руководитель одной из турфирм. Случаи отказа клиента от уже оплаченного тура не так распространены, раз в десять чаще поездка срывается из-за того, что туристу отказывают в визе, констатирует Сергей Агафонов, гендиректор компании "Сеть магазинов горящих путевок" (более 500 франчайзинговых офисов в России, Белоруссии и на Украине). Но, признает топ-менеджер, если турист не застраховался от отказа от тура, возврат денег всегда превращается в проблему.

Выходом из этой ситуации, по мнению господина Мохова, могло бы стать оформление розничным продавцом договоров с потребителями не от своего имени, а от имени и по поручению туроператора. Такое требование предусматривалось во внесенных в прошлом году депутатами Госдумы поправках в закон "Об основах туристской деятельности в РФ". Законопроект приняли в первом чтении, но второе и третье — были отложены: отраслевые объединения сочли поправку равносильной введению крепостного права в туризме. РСТ и Ассоциация туроператоров России предупредили, что операторы, желая обезопасить себя от претензий туристов, будут работать только с избранными проверенными агентствами, в результате чего с рынка вынуждены будут уйти многие фирмы.

Сейчас туристическая розница почти никак не регулируется: после отмены ее лицензирования в 2007 году неизвестно даже точное число работающих на рынке агентов. Туроператоры же в соответствии с отраслевым законодательством

обязаны иметь финансовую гарантию и числиться в федеральном реестре, который ведет Ростуризм. На вчерашний день в реестре было зарегистрировано 40 операторов выездного туризма с гарантией на 100 млн. руб., 41 — на 60 млн. руб. и 2,132 тыс. — на 30 млн. руб.

Источник: [Коммерсант](#)

ВАС решил, как считать расходы - истолкована ч.1 ст.269 НК

Президиум Высшего Арбитражного Суда принял прецедентное решение, определяющее порядок отнесения налогоплательщиком процентов по его кредитам к расходам. Рассмотрев спор ООО "РусПромЛизинг" с налоговой инспекцией, высшая судебная инстанция истолковала ч. 1 ст. 269 Налогового кодекса, посчитав, что средний уровень процентов по кредитам налогоплательщика может быть высчитан не только на основании договоров этого заемщика, но и с учетом анализа данных банка-кредитора.

В ходе выездной налоговой проверки ООО "РусПромЛизинг" за 2006-2007 годы инспекция ФНС № 4 по Москве установила, что в проверяемый период общество получило от АКБ "Форма-Банк" несколько кредитов под 14% годовых. Процентные платежи "РусПромЛизинг" учел в составе расходов, полагая, что их размер не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданных на сопоставимых условиях. Именно это требование содержит часть 1 статьи 269 Налогового кодекса, разрешая налогоплательщикам относить проценты по кредитам к расходам.

Однако инспекция посчитала, что заемщик правомерно учло проценты только по 6 договорам, так как по ним условия о сумме кредита и о сроке его возврата существенно не различались. По остальным 7 договорам суммы значительно разнились, что, по мнению налоговиков, исключало их оценку как аналогичных, а значит, и полный учет процентов по ним. Инспекция полагала, что проценты по таким договорам "РусПромЛизинг" мог учесть только в пределах ставки рефинансирования Банка России, увеличенной в 1,1 раза.

Выявив эти нарушения, налоговики доначислили компании более 1 млн. руб. налога на прибыль, более 8000 руб. налога на имущество, а также пени и штрафы. "РусПромЛизинг" пытался обжаловать это решение в Арбитражном суде города Москвы, а также в апелляции и кассации, но потерпел неудачу. И тогда обратился в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением о пересмотре решений нижестоящих судов в порядке надзора.

Передавая дело (А40-54080/10-4-296) на рассмотрение президиума, тройка судей ВАС в составе Виктора Бациева, Татьяны Завьяловой и Анатолия Поповченко указала, что "статья 269 Кодекса, определяя долговые обязательства, выданные на сопоставимых условиях, как обязательства, выданные в той же валюте на те же сроки в сопоставимых объемах, под аналогичные обеспечения, не содержит указания на то, что сравнению между собой подлежат исключительно обязательства самого налогоплательщика-заемщика". В своем определении судьи указали также на неединообразную судебную практику по спорам о применении статьи 269 НК РФ.

"Вывод о несоответствии размера процентов, уплачивавшихся обществом, среднему уровню процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным на сопоставимых условиях, либо об отсутствии сопоставимых обязательств не мог быть сделан инспекцией только лишь путем сравнения условий кредитных обязательств общества, без анализа данных банка-кредитора об условиях выдававшихся им в соответствующем квартале кредитов и сравнения этих условий с условиями кредитов, полученных обществом", — озвучил на сегодняшнем заседании позицию тройки докладывавший дело Бациев. Коллегией также был сделан вывод о том, что для доказательства нарушений инспекция должна была установить факт превышения более чем на 20% размера платы за кредит, предусмотренной условиями кредитных договоров "РусПромЛизинга", над средним уровнем процентов по кредитам, выданным АКБ "Фора-Банк" в соответствующем квартале на сопоставимых условиях иным лицам.

В ответ на это представлявший инспекцию Артем Французов заявил, что "налоговый орган не может истребовать информацию о займах у третьих лиц". Он также назвал предложенный в определении тройки судей ВАС метод определения предельной величины процентов недопустимым и препятствующим правильному применению пункта 1 статьи 269 НК РФ.

Защитавший интересы "РусПромЛизинг" старший юрист фирмы "Лекс-Инвест Аудит" Максим Чикалов, как и следовало ожидать, во всем был согласен с доводами, содержащимися в определении тройки судей ВАС. По его мнению, подход, основанный на сравнении на предмет сопоставимости условий нескольких долговых обязательств только заемщика, приведет к невозможности применения статьи 269 НК РФ.

Ни к одной из сторон у членов президиума вопросов не было, и Чикалова это даже опечалило. Однако решение, которое очень быстро принял ВАС, подтвердило правоту его клиента — все акты нижестоящих судебных

инстанций были отменены, а заявление "РусПромЛизинг" — удовлетворено.

Источник: Pravo.ru

**Утрата права на применение
ЕНВД: порядок вычета НДС по
основным средствам**

Налоговой инспекцией проведена выездная налоговая проверка организации по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, в том числе НДС и ЕНВД. По ее результатам компании доначислен НДС. Основанием для этого послужил вывод налогового органа о необоснованном принятии к вычету сумм НДС, поскольку оборудование, приобретенное по определенному счету-фактуре, использовалось компанией во «вмененной» деятельности. В случае последующего использования приобретенных товаров в деятельности, облагаемой по общей системе налогообложения, у налогоплательщика отсутствует право на налоговые вычеты. Организация с таким решением не согласилась и обратилась в суд.

В свою очередь арбитры выяснили, что компанией по договору поставки от 2007 года приобретено оборудование для хранения сжиженного газа по счету-фактуре от 2007 года, по которому во втором квартале 2009 года был заявлен НДС к вычету.

Оборудование использовалось организацией для зарядки газовых баллонов населению, для заправки грузовых и легковых автомобилей (общая система налогообложения) и для заправки автомобилей сжиженным газом за наличный расчет (ЕНВД).

В связи с изменениями в статью 346.27 НК РФ, внесенными Федеральным законом от 22.07.2008 № 155-ФЗ, с 1 января 2009 года оборудование для хранения сжиженного газа полностью использовалось организацией в деятельности, подлежащей обложению налогами по общей системе налогообложения, ввиду утраты права на применение «вмененки».

Пунктом 9 статьи 346.26 НК РФ, установлено, что суммы НДС, предъявленные налогоплательщику, перешедшему на уплату единого налога, по приобретенным им товарам (работам, услугам, имущественным правам), которые не были использованы во «вмененной» деятельности, подлежат вычету при переходе на общий режим налогообложения в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ для плательщиков НДС.

Однако судьи пришли к выводу, что статьями 171 и 172 НК РФ не предусмотрено возможности предъявления к вычету сумм НДС, исчисленных с остаточной стоимости основных средств, которые перестали использоваться в деятельности, облагаемой ЕНВД.

В рассматриваемом случае основные средства использовались организацией до 2009 года в деятельности, подлежащей обложению ЕНВД, а сумма НДС, заявленная в 2009 году, исчислена на остаточную стоимость основного средства.

Таким образом, арбитры в Постановлении ФАС Центрального округа от 18.11.2011 № А35-13264/2010 пришли к выводу, что у компании не возникает права заявить вычет по НДС по указанным основным средствам, поскольку это противоречит положениям пункта 9 статьи 346.26 НК РФ.

Источник: [Журнал "Вменёнка"](http://ZhurnalVmenenka.ru)

**Если у инспекции нет
доказательств извещения
налогоплательщика о
рассмотрении материалов
проверки, то принятое в его
отсутствие решение может быть
отменено**

Согласно подп. 2 п. 3 ст. 101 НК РФ перед рассмотрением материалов проверки руководитель инспекции должен выяснить, извещен ли налогоплательщик в установленном порядке о времени и месте рассмотрения. Однако в Налоговом кодексе РФ не указано, считается ли налогоплательщик извещенным, если уведомление было отправлено по почте, но инспекция приняла решение при отсутствии информации о его получении.

ФАС Восточно-Сибирского округа пришел к выводу, что в таком случае налогоплательщик не считается извещенным, а решение налогового органа подлежит отмене.

Инспекция провела выездную проверку, по итогам которой налогоплательщик был привлечен к ответственности за неуплату НДС. Уведомление о времени и месте рассмотрения материалов проверки было направлено компании по почте, однако доказательств его получения у инспекции не было. Организация потребовала отмены решения налогового органа, обосновав это тем, что не была извещена о рассмотрении материалов проверки.

Суды всех трех инстанций сочли, что рассмотрение материалов проверки в отсутствие налогоплательщика при таких обстоятельствах

является основанием для отмены решения инспекции. Налоговый орган ссылаясь на то, что неточности и ошибки, допущенные работником почты при оформлении почтового уведомления, и ненадлежащее исполнение обязанностей этим работником не могут привести к признанию решения инспекции недействительным.

Однако суды отклонили указанный довод в силу следующего. Согласно подп. 2 п. 3 ст. 101 НК РФ перед рассмотрением материалов проверки по существу руководитель налогового органа должен установить, явились ли лица, приглашенные для участия в рассмотрении. В случае их неявки он выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, и принимает решение рассмотреть материалы налоговой проверки в отсутствие указанных лиц либо отложить рассмотрение.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки является основанием для отмены решения налогового органа (п. 14 ст. 101 НК РФ). К существенным условиям относится в том числе обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в рассмотрении ее материалов. Таким образом, решение инспекции было принято с существенными процедурными нарушениями, в силу которых суды пришли к выводу о его неправомерности.

Аналогичные выводы содержат Постановления ФАС Уральского округа от 21.09.2011 N Ф09-5718/11 N А60-45032/2010, ФАС Волго-Вятского округа от 14.02.2011 N А29-2860/2010 и др.

Документ:
Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.12.2011 N А33-449/2011

Источник: [Консультант Плюс](#)

Примерные показания – не основание для НДСЛ

По словам бывших работников, начисляемая им зарплата превышала указанную в ведомости. Ссылаясь на это, инспекция оштрафовала компанию за занижение НДСЛ. Но проиграла суд (постановление ФАС Московского округа от 28.12.11 № А41-30714/09).

Фиктивность ведомостей и иных зарплатных документов не доказана. Показания одних работников противоречат утверждениям других. Вдобавок, сотрудники сообщили лишь примерную зарплату. По таким данным налоги можно определить лишь произвольно. То есть, нарушая пункт 3 статьи 3 НК РФ.

Показания с примерной зарплатой отклонялись и другими судьями. Это видно хотя бы из постановлений ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.06.08 № А78-1717/07-СЗ-9/68-Ф02-2448/08, ФАС Поволжского округа от 12.08.11 № А12-21588/2010 и ФАС Северо-Западного округа от 11.12.08 № А42-5779/2007.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Арбитры разрешили уменьшать стоимость патента на всю сумму уплаченных страховых взносов

По мнению судей, Налоговый кодекс не содержит ограничения по сумме уплаченных страховых взносов, на которую можно уменьшить стоимость патента ([постановление ФАС Московского округа от 08.12.2011 по делу № А40-36137/11-140-159](#)).

В соответствии с пунктом 10 статьи 346.25.1 НК РФ налогоплательщик должен оплатить оставшуюся часть стоимости патента не позднее 25 календарных дней со дня окончания периода, на который был получен патент. При этом данная сумма подлежит уменьшению на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. И, как видно из текста нормы, в отношении уменьшения оставшейся стоимости патента на сумму уплаченных страховых взносов ограничений нет. Такие ограничения установлены пунктом 3 статьи 346.21 НК РФ для «упрощенцев» с объектом налогообложения доходы. В частности, сумма налога (авансовых платежей по налогу) не может быть уменьшена более чем на 50%. Ранее пункт 1 статьи 346.25.1 НК РФ в редакции, действующей до 31 декабря 2008 года, гласил, что на индивидуальных предпринимателей, перешедших на патентную УСН, распространяются нормы, установленные статьями 346.11 - 346.25 НК РФ. И в том числе ограничение, установленное пунктом 3 статьи 346.21 НК РФ. Однако в новой редакции, действующей с 1 января 2009 года ссылок на распространение норм установленных статьями 346.11 - 346.25 НК РФ, на патентную систему налогообложения нет. В этой связи суд решил, что оснований для расширительного толкования пункта 10 статьи 346.25.1 НК РФ нет. А все неясности следует трактовать в пользу налогоплательщиков.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

**ВАС РФ подготовил проект
информационного письма по
вопросам исключения участника
из общества с ограниченной
ответственностью**

На сайте ВАС РФ размещен Проект информационного письма "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью" (далее - проект). В нем содержатся рекомендации, которыми арбитражные суды смогут руководствоваться при рассмотрении исков об исключении участника общества в соответствии со ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО). Данная статья позволяет по иску участников (участника) ООО, доля которых в совокупности составляет 10 процентов уставного капитала, исключить из общества участника, если тот грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Из текста ст. 10 Закона об ООО можно сделать вывод, что данная статья имеет широкое применение, поскольку нет четких критериев того, какие именно действия участника общества являются основаниями для его исключения. Некоторые разъяснения содержатся в подп. "б" п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". В нем указано, что под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников.

В проекте ВАС РФ обозначил еще целый ряд действий участника, которые могут трактоваться судами в качестве оснований для его исключения из общества.

Необходимо отметить следующее: проект содержит указание на то, что участник ООО может быть исключен, если он причинил обществу вред, тем самым сделав его деятельность невозможной или существенно затруднив ее. При этом в ст. 10 Закона об ООО такое основание для исключения участника, как причинение обществу вреда, отсутствует, а указывается только на невозможность

(существенное затруднение) ведения им деятельности. ВАС РФ объясняет добавление такого основания для исключения участника тем, что на нем лежит обязанность не причинять обществу вред, нарушение которой и является основанием для исключения.

Участник может причинить вред обществу либо в связи с осуществлением своих прав участника, либо независимо от их осуществления. Данное разделение является ключевым для всей структуры документа ввиду того, что большую часть судебных примеров можно отнести к одной из двух вышеперечисленных категорий.

Более того, поскольку проект не является официальным документом, некоторые примеры содержат две противоположные трактовки обоснований. Так, по одной трактовке участник общества может быть исключен только за причинение обществу вреда при осуществлении своих прав участника. По другой - исключение участника допускается в большем количестве случаев и главным условием является причинение вреда обществу.

В зависимости от обстоятельств причинения участником ООО вреда обществу рассматриваемые судом споры согласно проекту делятся на две категории.

Первая категория - это дела, связанные с реализацией участником общества своих прав участника. Речь идет о случаях, когда участник ООО: систематически уклоняется от участия в общем собрании; участвует в общем собрании, но при этом немотивированно воздерживается от голосования; голосует за явно невыгодное для общества решение и др.

Важнейшим условием для исключения участника по основаниям, связанным с реализацией его прав участника, является причинно-следственная связь между действиями участника и неблагоприятными последствиями для общества. Такая связь проявляется, например, в невозможности для общества совершить крупную сделку без принятия участниками решения, осуществлять хозяйственную деятельность без избрания единоличного исполнительного органа и т.д. В любом случае проект ориентирует суды на детальное изучение всех обстоятельств дела. Например, при разрешении вопроса правомерности голосования участника против кандидатуры на должность единоличного исполнительного органа суду рекомендуется исследовать вопрос о том, выносились ли на голосование иные кандидатуры.

Обратим внимание, что по делам, входящим в первую категорию споров, в судебной практике встречаются различные позиции. Например, если для обоснования исключения участника истцы

ссылаются на результаты его голосований на общих собраниях, арбитражные суды могут придерживаться двух подходов. Чаще всего встречается позиция, в соответствии с которой выражение участником своего мнения при голосовании на общем собрании не может быть причиной исключения (см., например, Постановления ФАС Московского округа от 04.03.2008 N КГ-А40/901-08-1,2 по делу N А40-12777/07-81-95, ФАС Волго-Вятского округа от 02.11.2010 по делу N А43-42816/2009).

Другая позиция судов выражается в следующем: если участник многократно голосует против определенной кандидатуры, что делает невозможными назначение единоличного исполнительного органа и ведение обществом деятельности, тогда участника можно исключить. Данный подход на практике менее распространен, но именно его в проекте предлагается поддержать (Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа "Рекомендации Научно-консультативного совета по вопросам применения норм корпоративного законодательства и норм законодательства о несостоятельности (банкротстве)", ч. 3 вопроса 11).

Вторая категория дел касается споров, которые вытекают из различных отношений участника с обществом, не связанных напрямую с осуществлением участником своих прав участника. Участник может вступать с обществом в различные отношения: наниматься на работу по трудовому договору, выполнять функции единоличного исполнительного органа либо обращаться в государственные или муниципальные органы для проведения проверок в отношении ООО. Иногда участник своими действиями, не связанными с осуществлением прав участника, создает существенные затруднения в деятельности общества или делает ее невозможной (например, в должности главного бухгалтера или единоличного исполнительного органа). Но при этом, как видно из текста ст. 10 Закона об ООО, возможность исключить участника из общества вне связи с его правами участника является достаточно широкой трактовкой данной статьи. Поэтому практически для всех подобных случаев в проекте содержатся альтернативные варианты рекомендаций.

Исключение составляет только случай, когда участника требуют исключить за то, что он многократно обращается в государственные и муниципальные органы с жалобами на общество. Участник может быть исключен из общества, только если суд докажет следующее: при обращении в соответствующие органы участник знал или должен был знать, что сообщает недостоверную информацию.

Отметим, что судебная практика арбитражных судов по делам, входящим во вторую категорию,

противоречива. Например, к тем случаям, когда истцы требуют исключить участника общества за действия, совершенные им в качестве единоличного исполнительного органа, у арбитражных судов складывается два прямо противоположных подхода. Одни суды полагают, что участник ООО по таким искам может быть исключен (Постановления ФАС Московского округа от 27.01.2011 N КГ-А40/15696-10 по делу N А40-37070/10-62-358, от 20.05.2011 N КГ-А41/4634-11 по делу N А41-14997/10, ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.08.2007 N А74-16/07-Ф02-5804/07 по делу N А74-16/07). Другие суды считают, что за подобные действия участника исключить нельзя (Постановления ФАС Поволжского округа от 17.04.2009 по делу N А55-9233/2008, ФАС Северо-Западного округа от 24.05.2011 по делу N А56-13965/2010).

Информационное письмо, которое будет издано на основе проекта, внесет некоторую ясность в данный вопрос. ВАС РФ сформирует единую позицию, которой в дальнейшем смогут придерживаться другие арбитражные суды.

Отдельно в проекте рассматривается случай исключения участника, обладающего долей в размере более 50 процентов уставного капитала. По этому вопросу существуют две позиции, одна из которых, вероятно, будет представлена в окончательной редакции информационного письма. По одной из версий данного разъяснения участник может быть исключен из общества независимо от размера доли в уставном капитале.

По другой - участник, обладающий долей в размере более 50 процентов уставного капитала, может быть исключен из ООО, только если участники в соответствии с уставом не имеют права свободного выхода из общества.

Проект был размещен на сайте ВАС РФ 27 декабря 2011 г.

Источник: [Консультант Плюс](#)

Сомнительная задолженность списывается, даже если компания не пыталась ее взыскать

Право организации включить сумму задолженности в резерв по сомнительным долгам не зависит от того, предпринимала она меры по взысканию этого долга или нет (постановление ФАС Московского округа от 10.11.11 № А40-6509/11-140-25).

Суть дела такова. Организация сформировала резерв по сомнительным долгам, в сумму которого включила, помимо прочих сомнительных долгов, задолженность одного из контрагентов в

размере 547 млн. руб. Сумму отчислений в этот резерв она признала в налоговом учете в составе внереализационных расходов на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 265 НК РФ.

Налоговая инспекция посчитала, что организация искусственно создала долг в размере 547 млн. руб. Дело в том, что в течение длительного времени (более года) сумма задолженности данного контрагента только увеличивалась. Несмотря на это, компания не предпринимала никаких мер по ее взысканию и уменьшению размера долга. С учетом указанных фактов налоговики пришли к выводу, что задолженность в размере 547 млн. руб. не может считаться сомнительной. Включив эту сумму в резерв по сомнительным долгам, организация зависила внереализационные расходы и, значит, недоплатила в бюджет налог на прибыль.

Арбитражные суды всех трех инстанций доводы налоговиков не поддержали. Судьи установили, что создание резерва по сомнительным долгам было предусмотрено учетной политикой организации. Сам резерв был сформирован в точном соответствии с требованиями статьи 266 НК РФ.

Суды также пришли к выводу, что спорная задолженность образовалась из гражданско-правовых отношений, которые укладывались в рамки обычной уставной деятельности компании и носили реальный характер. Следовательно, такая задолженность не может быть признана искусственно созданной.

Более того, суды отметили, что право организации на включение суммы задолженности в резерв по сомнительным долгам не зависит от того, предпринимала ли она какие-либо меры по взысканию долга с контрагента. Ведь подобное условие не предусмотрено нормами действующего налогового законодательства.

Таким образом, организация правомерно включила задолженность контрагента в размере 547 млн. руб. в резерв по сомнительным долгам, а сумму сформированного резерва признала при расчете налога на прибыль.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Суд признал законность начисления налога с возвращаемого имущества

В качестве вклада в уставный капитал переданы основные средства. Позже учрежденная компания ликвидирована. Имущество возвращается. Учредитель не начислял налог на прибыль, ссылаясь на подпункт 4 пункта 1 статьи 251 НК

РФ. Он освобождает от налога стоимость имущества, полученного учредителем при ликвидации ранее созданного юрлица.

Но там же сказано - необлагаемая величина не может превышать сумму ранее внесенного вклада. В нашем случае на объекте проведена реконструкция. Она выполнена при использовании основного средства учрежденной компанией. Стоимость возросла. И, как подтверждается оценкой независимого эксперта, больше первоначального вклада. С разницы требуется определить налог на прибыль. К такому выводу пришел ФАС Западно-Сибирского округа (постановление от 16.01.12 № А03-13090/2010).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Отсутствие по «уставному» адресу – не повод для отказа в регистрации

Компания не находится по адресу, заявленному в документах, поданных на регистрацию. Но все равно должна быть зарегистрирована. К такому выводу пришел ФАС Северо-Западного округа (постановление от 19.12.11 № А56-72097/2010).

Основной аргумент в подобных спорах – статья 23 Федерального закона от 08.08.01 № 129-ФЗ. Там перечислены причины для отказа в регистрации. Среди них не упомянуто отсутствие по «уставному» адресу. Кроме того, налоговики не вправе проверять сведения, указанные в регистрационных документах (п. 4.1 ст. 9 Закона № 129-ФЗ). Ссылаясь на это, большинство судей не поддерживает инспекцию.

Из решений в пользу налогоплательщиков отметим хотя бы постановления ФАС Поволжского округа от 16.02.09 № А55-13390/2008, ФАС Северо-Кавказского округа от 01.02.11 № А53-13101/2010, ФАС Уральского округа от 18.05.11 № Ф09-2204/11-С4.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Затраты, связанные с загрязнением, не распределяются

Компания оплатила затраты, нужные для определения класса опасности отходов производства. Также выполнена экспертиза предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ. После этого утверждены нормативы, введенные на пять лет. Расходы инспекция также потребовала распределять в течение пятилетнего срока.

Но распределение необходимо, если затраты связаны с получением доходов в нескольких

отчетных периодах (п. 1 ст. 272 НК РФ). В нашем случае нет прямой связи издержек и доходов. Значит, расходы учитываются одновременно. Они полностью уменьшают прибыль того периода, когда оказаны услуги. К такому выводу пришел ФАС Уральского округа в постановлении от 17.01.12 № Ф09-8803/11.

В подобных спорах налогоплательщиков поддерживают и другие судьи. Пример – постановления ФАС Северо-Западного округа от 11.04.07 № А05-10034/2006-9 и ФАС Западно-Сибирского округа от 04.07.05 № Ф04-4109/2005(12629-А27-40).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Арбитражный суд сдвинул сроки сдачи бухгалтерности

Сроки, установленные для сдачи бухгалтерности, нужно исчислять в рабочих днях. К такому неожиданному выводу пришли судьи ФАС Северо-Западного округа в [постановлении от 03.11.2011 г. по делу № А56-7885/2011](#).

Согласно закону «О бухгалтерском учете» компании должны сдать баланс и отчет о прибылях и убытках в течение 30 дней после окончания квартала (90 дней по окончании года). Но в законе, как оказалось, не уточняется, каким образом считать этот срок - в рабочих или в календарных днях. Арбитры решили, что раз в бухгалтерском законодательстве есть пробел, то нужно обратиться к налоговому, ведь именно им устанавливаются санкции за опоздание с отчетностью. А согласно Налоговому кодексу РФ (п. 6 ст. 6.1) сроки по умолчанию исчисляются в рабочих днях, если прямо не прописано иное. Следовательно, срок представления бухгалтерности за год - 90 рабочих дней.

Конечно, безопаснее сдать баланс за 2011 год в традиционные сроки - до 30 марта. Но если по каким-то причинам этого сделать не удалось, то выводы арбитров можно использовать в качестве аргумента в споре с налоговиками.

Источник: [Главбух](#)

На какую дату в налоговом учете признаются расходы в виде комиссионного вознаграждения

Расходы в виде комиссионного вознаграждения признаются в налоговом учете на дату получения акта об оказании посреднических услуг, а не на дату его составления (постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.11.11 № А44-824/2011).

Суть дела такова. Организация заключила договор поручения, согласно которому ее поверенный в период с июня по декабрь 2008 года занимался поиском потенциальных покупателей, проводил преддоговорную работу и оформлял договоры с контрагентами, готовыми приобрести продукцию компании. За выполненную работу поверенному полагалось вознаграждение в размере около 4 млн. руб. Эту сумму организация включила в расходы только в следующем году, так как акт об оказании посреднических услуг и счет-фактуру она получила от поверенного лишь в марте 2009 года.

Налоговая инспекция отказалась признать указанные расходы в 2009 году, поскольку акт об оказании посреднических услуг был датирован прошлым годом. Он был подписан сторонами 30 декабря 2008 года. По мнению налоговиков, расходы в виде посреднического вознаграждения относятся к материальным расходам. Значит, в налоговом учете их следует признавать на дату подписания акта приемки-передачи работ или услуг (п. 2 ст. 272 НК РФ). Таким образом, организация, если и могла учесть спорные расходы, то лишь в 2008 году.

Арбитражные суды всех трех инстанций пришли к выводу, что суммы комиссионного либо посреднического вознаграждения не являются материальными расходами. Они относятся к прочим расходам, связанным с производством или реализацией (подп. 3 п. 1 ст. 264 НК РФ). Поэтому датой осуществления таких расходов считается одна из следующих дат: дата расчетов по договору, дата предъявления документов, служащих основанием для проведения расчетов, либо последнее число отчетного или налогового периода (подп. 3 п. 7 ст. 272 НК РФ).

Организация получила от поверенного акт об оказании посреднических услуг и счет-фактуру только в марте 2009 года. В этом же году она выплатила ему причитающуюся сумму вознаграждения. Значит, именно в 2009 году, а не в предыдущем компания вправе была учесть расходы в виде посреднического вознаграждения.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Объекты незавершенного строительства не подпадают под налогообложение

Объекты незавершенного строительства не облагаются налогом на имущество организаций (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 03.11.11 № А53-3766/2011).

Суть дела такова. Налоговая инспекция доначислила организации налог на имущество и

пени (всего более 2 млн. руб.). Причина — при расчете налога компания не учитывала стоимость здания торгового центра, строительство которого, по мнению налоговиков, уже было завершено. Вывод о готовности здания к эксплуатации налоговики сделали на том основании, что еще полгода назад организация начала сдавать в аренду находящиеся в нем помещения. Это подтверждается договорами аренды, заключенными с несколькими компаниями.

Организация не включала стоимость торгового центра в среднегодовую стоимость имущества, так как объект по-прежнему не отвечал всем признакам основного средства, перечисленным в пункте 4 ПБУ 6/01. Значит, у компании не было оснований для перевода его со счета 08 «Вложения во внеоборотные активы» на счет 01 «Основные средства».

Арбитражный суд первой инстанции отменил доначисление налога на имущество. Дело в том, что первоначальная стоимость объекта до сих пор не была сформирована. Стоимость строящегося здания продолжала ежемесячно изменяться. За последние полгода она увеличилась почти на 137 млн. руб.

Кроме того, суд установил, что организация сдавала в аренду лишь незначительную часть помещений — менее 5% от общей площади здания. Остальную часть торгового центра она продолжала достраивать.

Налоговики не представили доказательств того, что организация уклоняется от составления документов, необходимых для государственной регистрации объектов недвижимости, либо необоснованно затягивает процесс их оформления. Таким образом, суд признал, что строительство здания торгового центра еще не завершено. А до его окончания организация не обязана переводить здание в состав основных средств и начислять по нему налог на имущество.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с этим решением.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Проезд вахтовиков к месту работы

Верховный суд (ВС) РФ в среду оставил без удовлетворения заявление водителя ОАО "Норильскгазпром" Виктора Дубинина, который просил признать, что дорога до очень удаленного места работы должна оплачиваться с дополнительными надбавками, передает корреспондент агентства РАПСИ (rapsinews.ru) из зала суда.

Таким образом, судья Татьяна Петрова оставила без изменения постановление от 1987 года,

регламентирующее размер ставок при такой работе и утвержденное еще Госкомтруда СССР, секретариатом ВЦСПС и советским Минздравом.

Заявитель, не присутствовавший на слушаниях в среду, просил суд признать недействующим часть пункта документа, из которого следует, что за дни в пути от пункта сбора к месту работы и обратно, предусмотренные графиком работы на вахте, а также за дни задержки работников в пути по метеорологическим условиям и по вине транспортных организаций работнику выплачивается дневная тарифная ставка, оклад, но без применения районных коэффициентов и прочих надбавок.

Дубинин полагал, что неучет коэффициента "нарушает принцип справедливости" и идет вразрез с Трудовым кодексом РФ, устанавливающим специальные надбавки работающим в условиях Крайнего Севера.

Представители Минздравсоцразвития не согласились с доводами истца.

Они отметили, что в министерстве понимают особенности такой формы трудового процесса, как вахтовый метод, когда у работников нет возможности каждый день после трудодня возвращаться домой.

"Рабочее время и время отдыха, регулирующееся графиком работы на вахте, отличается от обычного графика. Но, хотя дни нахождения в пути нельзя называть отдыхом, в рабочее время они не включаются", - сказал представитель министерства.

Поэтому ничего сверх определенных окладом денег таким трудящимся не положено, считают в Минздравсоцразвития.

С ними согласилась представитель прокуратуры Лариса Мосалова, которая в своем заключении пояснила, что различные надбавки - это дополнительная компенсация за фактическую работу, а если человек не работает, то и не должен и получать что-то сверх назначенного.

Тем не менее, у заявителя остается право обжаловать решение в вышестоящей инстанции.

Источник: [Агентство "РАПСИ"](#)

Повторное требование об уплате налогов незаконно

Решение налоговиков о приостановлении расходных операций по расчетному счету налогоплательщика, принятое на основании повторного требования об уплате налогов,

незаконно (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.11.11 № А69-367/2009).

Налоговая инспекция по итогам выездной проверки привлекла организацию к налоговой ответственности. В порядке контроля вышестоящий налоговый орган — региональная УФНС провел в компании еще одну выездную проверку за тот же период. По ее результатам были доначислены налоги, пени и штрафы. На основании этого решения инспекция выставила требование об уплате налогов.

Организация обжаловала указанное решение в ФНС России, и взыскиваемую сумму снизили. Поэтому налоговая инспекция предъявила новое требование об уплате налогов. В добровольном порядке организация не выполнила ни одно из выставленных требований. Из-за этого налоговики направили в банк решение о приостановлении операций по счетам компании (ст. 76 НК РФ). Посчитав такие действия незаконными, организация обратилась в суд.

Арбитражные суды всех трех инстанций признали недействительным решение о приостановлении операций по счетам, так как оно было выставлено на основании повторного требования об уплате налогов. Возможность предъявления повторного требования нормами НК РФ не предусмотрена. Налоговики утверждали, что они отозвали первое требование об уплате налогов, хотя и не смогли этого доказать. Да и никакие суммы по нему так и не были взысканы. То есть требование, выставленное вторым, не являлось повторным. На эти доводы судьи указали, что и отзыв требования об уплате налогов в НК РФ не предусмотрен. Таким образом, суды отменили решение о приостановлении операций по счетам компании.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Пожар уничтожил основные средства: нужно ли восстанавливать амортизационную премию?

В случае досрочного списания основных средств, уничтоженных в результате пожара, организация не обязана восстанавливать НДС с недоамортизированной части их стоимости (постановление ФАС Дальневосточного округа от 02.11.11 № Ф03-4834/2011).

Организация списала несколько объектов основных средств, уничтоженных в результате пожара. К моменту списания срок их полезного использования еще не истек. Недоамортизированную часть стоимости списанных ОС компания включила во внереализационные расходы.

Налоговая инспекция не только исключила эти расходы, но еще и потребовала восстановить НДС с остаточной стоимости ОС. Ведь организация не представила документов, которые бы подтверждали факт и обстоятельства утраты имущества. Без таких доказательств остаточная стоимость ОС не может быть включена во внереализационные расходы, а НДС с нее подлежит восстановлению к уплате.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций согласились, что недоамортизированную часть стоимости ОС нельзя списывать в расходы, если факт утраты этих объектов не подтвержден документами.

Однако отсутствие таких документов не влияет на исчисление НДС. Суды отметили, что исчерпывающий перечень случаев, когда налогоплательщик обязан восстановить НДС к уплате, установлен в пункте 3 статьи 170 НК РФ. В нем не указаны такие основания для восстановления налога, как уничтожение, порча или хищение имущества. Более того, в НК РФ не содержится норм, предписывающих восстанавливать НДС при списании ОС с баланса организации в связи с их выбытием или ликвидацией до окончания срока полезного использования. Значит, организация не обязана была восстанавливать НДС с остаточной стоимости списанных объектов ОС.

Суд кассационной инстанции подтвердил этот вывод.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Налоговая инспекция пыталась приравнять курсовые разницы к телу займа и доначислить налог на прибыль

Предприятие заключило с контрагентом договор на выполнение работ, в оплату которого перечислило контрагенту деньги. Однако, через 3 дня договор был расторгнут "в связи с утратой интереса" к его исполнению. Сумма оплаты по договору частично была возвращена контрагентом, а оставшуюся сумму в соглашении о новации стороны нарекли займом и пересчитали в доллары США.

На момент возврата оставшейся суммы курс доллара понизился, и, соответственно, в рублевом эквиваленте предприятие получило от контрагента меньшую сумму. При исчислении налоговой базы по налогу на прибыль предприятие включило возникшую курсовую разницу в сумме 3,5 млн. рублей в состав внереализационных расходов.

Налоговая инспекция, ссылаясь на пункт 12 статьи 270 НК, сочла включение курсовой разницы в состав расходов неправомерным и доначислила предприятию налог на прибыль.

Суды не согласились с такой постановкой вопроса. Как и суд первой инстанции, 13 ААС отмечает: "Ссылка налогового органа на положения пункта 12 статьи 270 НК РФ, согласно которой при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде средств или иного имущества, которые переданы по договорам кредита или займа ..., а также в виде средств или иного имущества, которые направлены в погашение таких заимствований, отклоняется судом апелляционной инстанции. ... Общество в состав затрат и не включало переданные по договору денежные суммы. В состав затрат были включены только курсовые разницы, возникшие при переоценке требований, выраженных в иностранной валюте", - говорится в постановлении 13 арбитражного апелляционного суда по [делу № А56-31629/2011](#).

Источник: [Audit-it](#)

Новая форма налоговой декларации по земельному налогу вводится с отчетности за 2011 год

[Приказом ФНС России от 28.10.11 № ММВ-7-11/696@](#) (зарегистрирован в Минюсте России 9 декабря 2011 года) утверждена новая форма налоговой декларации по земельному налогу, порядок ее заполнения и формат декларации. Новая форма вводится в действие с представления годовой отчетности за 2011 год (подается до 1 февраля 2012 года).

Напомним, с 1 января 2011 года для плательщиков земельного налога отменена обязанность по представлению ежеквартальных налоговых расчетов по налогу (однако, как и раньше, они должны уплачивать ежеквартальные авансовые платежи). В связи с этим в Разделе 1 «Сумма земельного налога, подлежащая уплате в бюджет» новой формы появились строки для отражения суммы авансовых платежей, уплачиваемых за I, II, и III кварталы года.

Другие новации — в Раздел 2 «Расчет налоговой базы и суммы земельного налога» введены строки, в которых проставляются значения коэффициентов Кв и Кл. Первый коэффициент применяется для исчисления земельного налога в случае правообладания земельным участком в течение неполного налогового периода. Второй определяется как отношение числа полных месяцев, в течение которых отсутствует налоговая льгота, к числу календарных месяцев в налоговом периоде.

Кроме того, на титульном листе декларации появились ячейки для отражения формы реорганизации (ликвидация) и ИНН/КПП реорганизованной организации.

К форме прилагаются дополнительные таблицы «Коды, определяющие налоговый период» и «Коды форм реорганизации и код ликвидации организации».

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

В каких случаях пособие по беременности и родам рассчитывают исходя из полного оклада совместителей

Если в трудовом договоре с совместителем не предусмотрено уменьшение зарплаты пропорционально отработанному времени, то и пособие по беременности и родам рассчитывают исходя из полного оклада (постановление ФАС Уральского округа от 21.10.11 № Ф09-6721/11).

Организация выплатила своей сотруднице, работавшей по совместительству, пособие по беременности и родам в размере около 160 000 руб.

Региональное отделение ФСС России возместило компании лишь половину от выплаченной суммы, а в возмещении оставшихся 80 000 руб. отказало. По мнению фонда, организация пыталась необоснованно зависить размер пособия, поскольку рассчитала его без учета того факта, что сотрудница работала по совместительству. То есть она могла трудиться у данного работодателя не более четырех часов в день (ст. 284 ТК РФ). Несмотря на это, организация определила пособие по беременности и родам исходя из должностного оклада, установленного за восьмичасовой рабочий день. Кроме того, специалисты фонда отметили следующие обстоятельства, которые, по их мнению, также свидетельствовали о недобросовестности действий работодателя:

работница является одним из учредителей организации, по ее просьбе лишь за три месяца до ухода в отпуск по беременности и родам с ней заключили трудовой договор, по условиям которого ее приняли на должность главного бухгалтера;

до оформления трудового договора она выполняла должностные обязанности главного бухгалтера без выплаты ей зарплаты;

после ухода работницы в отпуск по беременности и родам на должность главного бухгалтера так никого и не приняли;

будучи беременной, сотрудница работала по 16 часов в день — по основному месту работы в другой компании и по совместительству.

Арбитражный суд первой инстанции убедился в наличии документов, подтверждающих трудовые отношения между сотрудницей и работодателем, наступление страхового случая и факт выплаты пособия работнице. Проанализировав представленные документы, суд пришел к выводу, что были выполнены все условия, необходимые для возмещения организации суммы пособия по беременности и родам, которую она выплатила работнице. Трудовой договор, заключенный между компанией и сотрудницей, не предусматривал уменьшение размера заработной платы пропорционально отработанному времени. Поэтому организация не обязана была пересчитывать сумму пособия по беременности и родам исходя из заработка за четыре часа работы. Таким образом, суд признал неправомерным отказ фонда возместить компании спорную сумму пособия.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали это решение.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Суд освободил от ЕНВД на проживание работников

Организация владеет общежитием или иным помещением для временного проживания работников. С его площади могут потребовать ЕНВД (письмо Минфина России от 13.11.06 № 03-11-04/3/487). Но ФАС Московского округа не согласился с начислением данного налога (постановление от 07.12.11 № А41-20659/09).

Обеспечивая жильем, компания решала единственную задачу - повысить эффективность труда. Она не получала прибыли от эксплуатации помещения, поскольку сотрудниками оплачивалось только возмещение коммунальных и иных аналогичных расходов. Если деятельность не направлена на получение прибыли, то ее нельзя считать предпринимательской. Таков вывод из пункта 1 статьи 2 ГК РФ.

На «вмененку», как ясно из пункта 1 статьи 346.28 НК РФ, переводится лишь предпринимательская деятельность. В комментируемом случае налоговики не доказали, что размещение работников относится к предпринимательству. И, как пояснил суд, незаконно определили ЕНВД.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Из-за нарушений договора инспекция доначисляет НДС

Нарушая условия договора с контрагентом, заказчик не оплатил подрядные работы. И не может вычесть «входной» НДС. Об этом заявила ИФНС, но проиграла суд (постановление ФАС Центрального округа от 01.12.11 № А35-1398/2011).

Оплата, как напомнил арбитраж, давно исключена из обязательных условий для вычета. Также суд отметил – вычеты не зависят от хозяйственной дисциплины. Спорные работы приняты, их выполнение не опровергнуто инспекцией. Не опровергнута и достоверность самого контракта, а также актов, где детально расшифрованы виды работ. Данные документы и счет-фактура показывают соблюдение условий для вычета, прописанных в статье 172 НК РФ.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

ВАС: если утилизированное транспортное средство не сняли с учета, за него придется платить транспортный налог

Пока автомобиль состоит на учете в ГИБДД, с него нужно платить транспортный налог. И неважно – на ходу он или сдан в металлолом.

После нескольких судебных разбирательств именно к такому решению пришел Президиум ВАС (дело № А40-62640/09-151-457).

Судьи поддержали налоговиков, в частности, потому, что у тех нет возможности проверить, на самом ли деле автовладелец отправил машину на уничтожение или утилизация проведена только формально, по документам.

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

Двусторонняя реституция и занижение налоговой базы

Высший Арбитражный Суд опубликовал на своем сайте недавно принятый обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса. Адвокат юридической компании "Налоговик" Антон Соничев усмотрел в документе положение, которое может неожиданным образом сказаться на сложившейся практике. Это касается вывода ВАС о том, что налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые во исполнение этих сделок финансово-хозяйственные операции.

Суд рассматривал следующую ситуацию. Налоговая проверка выявила, что организация не

уплатила налог на имущество. Не уплачен он был потому, что облагаемая налогом недвижимость была продана, в связи с чем обязанности налогоплательщика по оплате налога были прекращены. В отношении такой продажи было вынесено решение суда о признании сделки недействительной и применении соответствующих правовых последствий в виде двухсторонней реституции. Тем самым недвижимость должна быть возвращена компании, в связи с чем возникает необходимость уплаты налога на имущество.

Но организация не отразила реституцию в своем бухгалтерском учете. Представители налоговой инспекции полагали, что на основании решения суда можно сделать вывод о наличии у организации обязанности по уплате налога на имущество. Арбитражный суд первой инстанции с этим не согласился и указал, что значимые для налогообложения последствия влекутся не сделками, а финансово-хозяйственными операциями. Суть таких операций состоит в бухгалтерском учете гражданско-правовых сделок. А сделки – это действия, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса РФ). Поскольку бухучет не влияет на гражданские права и обязанности организации, сделкой его признать нельзя.

Более того, на основании п. 3 ст. 2 ГК РФ к налоговым отношениям гражданское законодательство не применяется, если иное прямо не предусмотрено. В п. 3 ст. 44 НК РФ предусмотрено, что обязанность налогоплательщика по уплате налогов прекращается, в частности, с возникновением обстоятельств, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает прекращение обязанности по уплате данного налога.

Таким образом, признание гражданско-правовой сделки недействительной само по себе не может изменять налоговых правоотношений. На этом основании получается, что налоговые обязательства общества, связанные с недействительностью сделки, возникают у налогоплательщика на дату вступления в законную силу решения суда.

Вот примеры из прошлых лет: Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 05.06.2006 № Ф04-2893/2005(23120-А70-26); ФАС Северо-Западного округа от 17.04.2003 № А66-7393-02, ФАС Московского округа от 08.05.2007 № КА-К41/3570-07 (дело А41-10284/2006).

Получается интересная ситуация: облагаемое налогом имущество можно передать по договору купли-продажи, а потом признать сделку недействительной в судебном порядке, получить вещные права на имущество обратно и не платить с этого налог. Не учитывать возврат

имущества в бухучете можно бесконечно долго, но это является нарушением правил бухучета. Каждая операция подлежит отражению на счетах в момент ее совершения или по окончании процесса, если он занимает продолжительное время. Если следовать такой логике, то и налог можно не платить, нет отражения в бухучете – нет объекта налогообложения. Суды в таких ситуациях обычно руководствуются приоритетом экономического содержания над формой сделки, поэтому налог на имущество в данном случае приходится платить покупателю, а не продавцу.

Кстати, организации сделан вполне понятный намек: результаты признания сделки недействительной все же необходимо отразить в бухучете — это требование ПБУ 6/01, правила учета основных средств. И каковы тогда должны быть действия инспекции, которая хочет взыскать с продавца причитающиеся бюджету суммы?

Вероятно, инспекция может обратиться в суд с иском неимущественного характера о принуждении организации отразить в бухгалтерском учете признание сделки недействительной. Кроме того, в арсенале налоговиков есть ст.120 НК, которая позволяет привлекать налогоплательщика к ответственности за грубые нарушения бухучета. В случае, если такие нарушения повлекли занижение налоговой базы, инспекторы могут взыскать в качестве санкции 20% от суммы неуплаченного налога, минимум – 40000 руб.

Но в последнее время наблюдается следующая тенденция: суды все реже соглашаются привлекать к ответственности компании за нарушения бухучета. Например, по делу Ф09-8105/08-С2 судьи отклонили обвинительные аргументы налоговиков, поскольку в материалах дела не нашлось первичных документов. Такой тезис применим и к рассматриваемой нами ситуации. К примеру, что делать налогоплательщику, которого обвиняют в нарушении бухучета реституции? У организации может быть на руках решение суда о возврате имущества, но у нее может и не быть ни одного акта, свидетельствующего о состоявшейся финансово-хозяйственной операции. И такие документы могут отсутствовать по причинам, не зависящим от налогоплательщика: акт о возврате имущества, облагаемого налогом, контрагент ему может не предоставить.

А должен ли налогоплательщик отвечать за нарушение законодательства своим контрагентом? Нет. Следовательно, таким образом можно воздерживаться от бухгалтерского учета двухсторонней реституции, что влечет возможность занижения базы по налогу на имущество.

Для подтверждения расходов на списание и уничтожение товаров с истекшим сроком годности достаточно акта об их списании

Организация во время внутренней проверки выявила просроченные товары и затем передала их на утилизацию. Факт обнаружения и списания указанных товаров она оформила актами, а затраты на их списание и уничтожение признала в налоговом учете. Налоговая инспекция посчитала, что эти расходы не подтверждены надлежащим образом и, значит, их нельзя было учитывать при расчете налога на прибыль. В деле разбирался ФАС Московского округа (постановление от 18.10.11 № А40-138857/10-13-820).

Арбитражные суды всех трех инстанций с этим не согласились. Ведь для определения количества просроченных товаров в организации была создана специальная комиссия, а их списание оформлено актами списания товаров по форме № ТОРГ-16 (утв. постановлением Госкомстата России от 25.12.98 № 132). На всех актах имеется подпись представителя СЭС, принимавшего участие в работе комиссии.

По мнению судей, указанных документов достаточно для подтверждения спорных расходов. Тем более что в Налоговом кодексе не установлен перечень документов, которые необходимо составлять при совершении тех или иных операций. Как не содержатся в нем и какие-либо специальные требования к их оформлению. Таким образом, организация правомерно признала в налоговом учете расходы на списание и уничтожение товаров с истекшим сроком годности.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Суд напомнил о налоге по однодневной командировке

Работник направлен в командировку, но в тот же день вернулся домой. В таком случае ему не должны выплачиваться суточные (п. 11 Положения, одобренного постановлением Правительства России от 13.10.08 № 749). Если предприятие все же их назначило, то с данных сумм придется удержать НДФЛ. Об этом напомнил ФАС Западно-Сибирского округа (постановление от 14.12.11 № А27-2997/2011). Кроме того, следует начислить взносы во внебюджетные фонды.

Арбитраж не рассматривал исчисление налога на прибыль. По нашему мнению, выплаты за однодневную поездку можно включить в затраты. Но только если подобные суммы будут

предусмотрены трудовым или коллективным договором. Тогда предприятие уменьшает прибыль на основании пункта 25 статьи 255 НК РФ.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Обоснованы расходы по содержанию помещения, не зарегистрированного за компанией

Предприятие работает не по месту регистрации, а по другому адресу. Например, в арендованном помещении либо в собственном, еще не прошедшем госрегистрацию. Причем организация не зарегистрировала подразделение по месту работы. В таком случае чиновники могут оштрафовать за деятельность без регистрации. Кроме того, они заявляют: по документам помещение не используется для предпринимательства. Значит, коммунальные платежи и иные расходы по его содержанию не уменьшают налоговую базу. В анализируемом деле суд признал оправданность расходов.

КТО ВЫИГРАЛ

Компания

ПРИЧИНА СПОРА

Из облагаемой базы чиновники запретили вычитать расходы на электроэнергию и услуги. Они связаны с объектами, которые не учтены у налогоплательщика

ЦЕНА ВОПРОСА

241 187 рублей

АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ

Не опровергнуто фактическое ведение деятельности в спорных объектах. Их использование очевидно из договоров с контрагентами и протокола осмотра, выполненного инспекцией. Поскольку затраты связаны с бизнесом, то они уменьшают прибыль

ДОКУМЕНТ

Постановление ФАС Уральского округа от 10.10.11 № Ф09-6295/11

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

ВАС РФ дал рекомендации по применению отдельных положений главы НК РФ "Налог на имущество организаций"

Президиум ВАС РФ рассмотрел практику разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений гл. 30 НК РФ, и выработал определенные рекомендации. Они изложены в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 17.11.2011 № 148 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации".

Во-первых, в случае приобретения в собственность недвижимости приобретатель становится плательщиком налога на имущество независимо от наличия государственной регистрации перехода права собственности. Это связано с тем, что в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете такая регистрация не является обязательным условием учета соответствующих объектов в качестве основных средств.

Президиум ВАС РФ напомнил, что приказ Минфина России от 24.12.2010 № 186н внес изменения в п. 52 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств. Согласно этим изменениям с 01.01.2011 объекты недвижимости, права собственности на которые не зарегистрированы, принимаются к бухгалтерскому учету в качестве основных средств с выделением на отдельном субсчете к счету учета основных средств. При этом не имеет значения, поданы или нет на регистрацию соответствующие документы.

Во-вторых, лизингополучатель является плательщиком налога на имущество, если в соответствии с договором предмет лизинга учитывается у него на балансе в качестве основного средства. При этом не имеет значения тот факт, что собственником лизингового имущества является лизингодатель.

В-третьих, плательщик налога на имущество обязан представлять в налоговый орган декларацию и расчет по авансовым платежам, даже если он пользуется льготой по названному налогу и не уплачивает его в бюджет. Это связано с тем, что ст. 386 НК РФ не связывает представление декларации и расчетов с наличием суммы налога на имущество к уплате.

В-четвертых, если приобретенное имущество требует доведения до состояния готовности и возможности эксплуатации, то оно учитывается в качестве основного средства и облагается налогом только после осуществления

необходимых работ и формирования первоначальной стоимости с учетом соответствующих расходов.

В-пятых, признание договора купли-продажи недвижимости недействительным не влечет у продавца и покупателя обязанности исказить в бухгалтерском учете реальные факты их хозяйственной деятельности.

Таким образом, продавец не обязан восстанавливать в бухгалтерском учете сведения о переданном имуществе на дату его реализации. В случае фактического осуществления реституции, то есть возврата недвижимого имущества, продавец должен отразить данные финансово-хозяйственные операции на дату их совершения. С этого момента он вновь станет плательщиком налога на имущество в отношении возвращенных объектов.

ВАС РФ также отметил, что по смыслу ст. 54 НК РФ налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые в их исполнение финансово-хозяйственные операции, отражаемые в бухгалтерском учете. При этом налогообложению подвергается финансовый результат, формируемый по итогам налогового (отчетного) периода на основе данных регистров бухгалтерского учета, в том числе совокупности совершенных в этом периоде названных операций.

Источник: [ИТС](#)

Безвозмездное использование – не причина для налога с муниципального предприятия

Унитарному предприятию дано право безвозмездно использовать имущество, принадлежащее муниципалитету. Инспекция заставила определить доходы от использования такого имущества. И заплатить налог на прибыль. Чиновники ссылаются на подпункт 26 пункта 1 статьи 251 НК РФ. Им к необлагаемым доходам отнесена стоимость имущества, полученного унитарным предприятием от собственника. В комментируемой ситуации речь идет об имущественных правах на временное использование актива. На них льгота не распространяется.

ФАС Уральского округа не согласился с ревизорами (постановление от 02.12.11 № Ф09-7818/11). Отказ муниципалитета от платы за пользование имуществом надо приравнять к сбережению средств муниципального предприятия. Сберегая такие средства, МУП фактически получает имущество от муниципалитета. И выполняет операцию, по которой не взимается налог на прибыль. Это

подтверждено пунктом 3 приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 22.12.05 № 98.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

**Отсутствие по «уставному» адресу
не доказывает
недействительность регистрации**

Налогоплательщик отсутствует по адресу, указанному в уставе. Значит, он сообщил недостоверные сведения при регистрации. Ее надо признать недействительной. Так заявила инспекция, но с ней не согласился ФАС Северо-Кавказского округа (постановление от 08.12.11 № А32-7579/2011).

ИФНС не вправе проверять реальность заявленного адреса. Все ситуации, когда возможен отказ в регистрации, перечислены в статье 23 Федерального закона от 08.08.01 № 129-ФЗ. И там не говорится об отсутствии предприятия по «уставному» адресу. Следовательно, данные о компании правомерно занесены в ЕГРЮЛ. Регистрацию нельзя считать недействительной. К подобному выводу приходили и другие суды. Пример – определение ВАС РФ от 10.12.08 № 16031/08, постановления ФАС Волго-Вятского округа от 06.12.10 № А11-3976/2010 и ФАС Уральского округа от 25.11.10 № Ф09-9993/10-С4.

Чиновники могут подать иск о ликвидации предприятия, ссылаясь на недостоверность регистрационной информации. Но у налоговиков мало шансов на победу. Ведь ликвидация допустима при неустранимых нарушениях законодательства (ст. 25 Закона № 129-ФЗ). Предприятие же всегда может подать заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ и сообщить новый адрес – совпадающий с реальным местом деятельности.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

**При исчислении НДС по
выполненным работам днем
отгрузки признается дата
подписания акта сдачи-приемки**

Согласно п. 1 ст. 167 НК РФ по общему правилу моментом определения налоговой базы является дата отгрузки либо дата предоплаты (в зависимости от того, что произошло раньше). При этом в Налоговом кодексе РФ нет указания на то, какая дата понимается под датой отгрузки.

ФАС Уральского округа пришел к выводу, что дата отгрузки определяется по дате, на которую составлен акт сдачи-приемки работ, даже если позднее подрядчик устранял какие-либо недостатки и работы принимались заказчиком еще раз.

Налогоплательщик выполнил работы по содержанию дороги, по итогам которых в I квартале 2010 г. были составлены акт о приемке, справка о стоимости выполненных работ, а также выставлен счет-фактура. Позднее, во II квартале того же года, неполадки были устранены, и после принятия работ контрагентом был составлен еще один акт выполненных работ. НДС, входящий в стоимость данных работ, налогоплательщик отразил в декларации за II квартал. Однако инспекция сочла, что налог необходимо было уплатить в I квартале, а значит, база по НДС за I квартал 2010 г. занижена. Налогоплательщик был привлечен к ответственности по ст. 122 НК РФ.

Суды всех трех инстанций признали решение инспекции правомерным в силу следующего. В соответствии с п. 1 ст. 167 НК РФ моментом определения базы по НДС является дата отгрузки товаров (работ, услуг) либо дата их полной или частичной оплаты (в зависимости от того, что произошло раньше). На основании п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, для целей исчисления НДС днем выполнения работ следует признавать дату подписания акта сдачи-приемки работ заказчиком. Следовательно, налогоплательщик действительно обязан был уплатить спорный налог в I квартале. Довод организации о том, что спорные работы выполнены и приняты контрагентом во II квартале, суды отклонили, поскольку последующее устранение недостатков ранее выполненных работ не изменяет порядок определения налоговой базы по НДС, установленный п. 1 ст. 167 НК РФ.

Аналогичные выводы содержат Письмо Минфина России от 07.10.2008 N 03-07-11/328 и Постановление ФАС Центрального округа от 06.06.2011 N А35-5723/2009.

Документ:
Постановление ФАС Уральского округа от 16.11.2011 N Ф09-6971/11 по делу N А34-246/2011

Источник: [Консультант плюс](#)

**Суд подтвердил законность
вычета по счету-фактуре
«упрощенца»**

Если в счете-фактуре «упрощенца» выделен НДС, то чиновники запрещают вычет (письмо Минфина России от 16.05.11 № 03-07-11/126 и др.). Но его можно отстоять в суде. Это видно из постановления ФАС Московского округа от 30.12.11 № А40-34300/11-91-149.

Арбитраж напоминает – вычет производится после оприходования товара (работы, услуги) и получения счета-фактуры. Так сказано в пункте 1 статьи 172 НК РФ. Там нет ограничений для счетов-фактур, выставленных «упрощенцами». Если в данном документе выделен НДС, то поставщик обязан заплатить его в бюджет (п. 5 ст. 173 НК РФ). Следовательно, имеется источник для вычета.

В подобных спорах налогоплательщика поддерживал ВАС РФ (определение от 09.06.08 № 7156/08) и окружные суды. Для примера сошлемся на постановления ФАС Северо-Западного округа от 14.05.08 № А05-9040/2007 и ФАС Северо-Кавказского округа от 02.04.09 № А22-945/2008/5-99.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

17.02.06 № А66-7112/2005). Но чаще ревизоры проигрывают. Это видно хотя бы из постановлений ФАС Западно-Сибирского округа от 19.01.09 № Ф04-8171/2008(18850-А70-40), ФАС Центрального округа от 10.04.06 № А48-6436/05-8 и от 25.05.09 № А62-5333/2008.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

По мнению суда, для компенсации необязательны путевые листы

Сотрудникам выдавалась компенсация за использование личного автомобиля. Но путевые листы не составлялись и выплату нельзя исключить из облагаемой прибыли. Так заявила инспекция. Ее мнение совпадает с письмом Минфина России от 13.04.07 № 14-05-07/6.

ФАС Московского округа признал расходы и без путевых листов (постановление от 19.12.11 № А40-152815/10-116-694). Обоснованность затрат следует из должностных инструкций работников, находящихся в постоянных разъездах. Компенсации прописана во внутреннем трудовом распорядке, приказах руководителя. Она не превышает официальных норм (см. постановление Правительства России от 08.02.02 № 92). Значит, выплата документально подтверждена. Что же касается путевых листов, то они служат «для начисления заработной платы водителю». Это цитата из раздела 2 Указаний, одобренных постановлением Госкомстата России от 28.11.97 № 78. Также они нужны при эксплуатации транспорта юрлицами (приложение к приказу Минтранса России от 18.09.08 № 152). У нас машина эксплуатировалась физлицом, зарплата водителю не начислялась. И арбитраж заявил о необоснованности предписаний по ведению путевых листов.

Известны единичные дела, где близкие споры решались в пользу ИФНС (пример – постановление ФАС Северо-Западного округа от

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Что сегодня происходит на рынке аудита в России?

Марина Владимировна Игнащенко,

обладатель единого квалификационного аттестата аудитора (нового образца),
Директор ЗАО Аудиторского агентства «Люди Дела» - Москва»

Сфера аудита в России уже два года находится в ситуации перманентных реформ. Эти реформы отнюдь не рядового характера. Их разнообразие и интенсивность сообщают эмоциональный фон всему аудиторскому сообществу, так что с «палубы аудиторского корабля», например, можно услышать речь не только отдельных аудиторов, но и их представительного собрания: «Присутствующие на заседании круглого стола аудиторы Дальневосточного региона обсудили вопрос о состоянии рынка аудиторских услуг и пришли к единому мнению о том, что в стране последовательно проводятся **мероприятия**, направленные на полную ликвидацию отечественного аудита, на активное вытеснение небольших региональных аудиторских компаний с рынка аудиторских услуг»¹.

Что это за мероприятия? Это введение института саморегулируемых организаций, многочисленных условий и платежей, связанных с вступлением в СРО, изменения в стандартах качества, контроле качества, введения системы внешнего контроля качества со стороны Росфиннадзора, изменения Федерального закона «Об аудиторской деятельности» и многое другое.

Но самым шокирующим среди мероприятий реформы аудита в России стала новая аттестация для уже аттестованных аудиторов, упоминаемая в ФЗ «Об аудиторской деятельности» в качестве экзамена на получение единого квалификационного аттестата, сдаваемого «в упрощённом порядке». Согласно Закону, аудиторы вправе его сдавать до 1 января 2013 года. Закон не обязывает аудиторов проходить «упрощённые» испытания, но сильно ограничивает участие в аудиторской деятельности тех, кто не станет обладателем единого аттестата. Такие аудиторы уже с 1 января 2012 года не смогут не только подписывать аудиторские заключения общественно-значимых организаций, но осуществлять проверку банков, государственных унитарных предприятий с долей государственной собственности более 25%, обществ взаимного страхования, инвестиционных фондов, бирж и других типов объектов, упомянутых в статье 5 части 3 Федерального закона № 308 от 30 декабря 2008 года.

Органом, которому была поручена организация экзамена, стало Министерство финансов РФ. В сентябре 2009 года, через 9 месяцев после выхода упомянутого Федерального закона, на сайте Минфина издаётся проект положения об упрощённом экзамене, в котором проявляются его очертания.

Экзамен обещал быть жестким. Каждому аудитору готовился «индивидуальный тест» из 60 (или 30) вопросов. Вопросы из нескольких областей (в зависимости от типа аудиторского аттестата) – в основном, по бухгалтерскому учету в России и в европейских странах (МСФО). Учесть «обычный» бухгалтерский учет коммерческих организаций предлагалось аудиторам, имеющим аттестат только аттестат по банковскому аудиту (напомним, это 4,6% аудиторов). Остальным 95,4% аттестованным профессионалам было необходимо постигнуть особенности бухгалтерского учета в специальных областях и секторах экономики: банках, инвестиционных фондах, негосударственных пенсионных фондах, страховых организациях, биржах и т.д. Кроме этого, на экзамене предлагалось проверить знание ряда международных и российских законов из области борьбы с коррупцией, федеральных стандартов в области контроля качества аудита, и т.д.

На выходе получался довольно большой объем вопросов, требующий знаний, освоить которые можно за пару месяцев занятий в группах подготовки, либо самостоятельно. При этом необходима полная изоляция от мира с учебниками и распечатанными текстами законов, инструкций, регламентов, положений (в общей сложности это несколько тысяч страниц машинописного текста).

Любопытно, что на фоне строгости проявились человеколюбие и гуманизм разработчиков аттестации (видимо, предчувствуя тяжесть ноши для целого профессионального сообщества, преимущественно, находящегося в постоянных командировках на объектах проверок, слеза прокатилась по щеке разработчиков), по крайней мере, в первоначальном виде Положения об экзамене, сдаваемом в упрощённом порядке. В этой редакции Положения аудиторам предлагалась льгота, дающая право вместо того, чтобы сдавать ряд областей знаний, прослушать специальный курс повышения квалификации. Через три месяца после публикации Положения (в начале ноября 2010 года), Проект превратился в Положение, утвержденное Приказом Минфина РФ от 30 сентября 2010 г. N 118н (то есть, задним числом), но обещанная льгота из него исчезла.

Аудиторские саморегулируемые организации были возмущены фактом отмены обещанных послаблений, и даже встречались с руководством Департамента регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности², а также писали письма Министру финансов РФ³, но всё было бессмысленно: льгота по еще большему упрощению упрощенного экзамена не вернулась.

Для российских аудиторов начались суровые времена. В конце 2010 года всеми шестью саморегулируемыми организациями создается Единая аттестационная комиссия (ЕАК), которая должна непосредственно готовить экзаменационные тесты, вводить их в специально заказанную компьютерную программу, планировать расписание, проводить сам экзамен, публиковать результаты. Сайт ЕАК фактически появляется только после новогодних каникул, хотя там имелась новость от 30 декабря 2010 года⁴ (поразительно, какое существенное значение в нашей стране имеет феномен «заднего числа»!)

От начала 2011 года и до середины марта наступило временное затишье, которое лишь время от времени прерывали новые события: так, на сайте ЕАК появилась информация о плате, взимаемой за сдачу упрощенного экзамена. Его стоимость для проходящих аттестацию составила 10000 рублей⁵. Сумма была на 500% больше, чем аудиторы платили за первичный (не упрощенный!) экзамен, когда его курировал Минфин РФ. Установление такого размера оплаты вызвало возмущение в аудиторском сообществе, и оно не стихает до сих пор. Министерство финансов РФ также рекомендовало снизить цену за экзамен, но как бы не в силах повлиять на ценообразование, поскольку формально ЕАК учреждалась не Министерством финансов, а саморегулируемыми организациями аудиторов. Резонно, что тот, кто учредил, пусть сам и разбирается (такая интонация звучит в ответе Минфина РФ саморегулируемым организациям аудиторов).⁶

Единая аттестационная комиссия была торжественно непреклонна, но к 1 августа созрела для «как бы» уступок, и предложила скидку в оплате экзамена в размере 50%, но только для таких категорий аудиторов, которые, по мнению аудиторских СМИ⁷ вряд ли составят и сотую часть сообщества. К льготным ЕАК отнесла такие редкие категории представителей аудиторской профессии, как ветеранов боевых действий, ликвидаторов аварии на ЧАЭС 1986-1987гг., доноров - граждан, награжденных знаком «Почетный донор России» или «Почетный донор СССР».

В случае провала на экзамене повторная сдача разрешалась, но до конца лета 2011 года в аудиторской среде ходили упорные слухи, что аудитор может рассчитывать только на две дополнительных попытки. Сомнения развеяла сама ЕАК, разместив на своем сайте FAQ в статье под названием «Упрощенно – не значит просто»⁸, где Директор комиссии дает ответы на наиболее спорные вопросы. И в ответ на вопрос «ограничено ли количество попыток» звучит торжественное «нет». Однако каждая новая попытка сдачи экзамена обойдется аудитору снова в 10000 рублей. Действительно, между упрощенностью и простотой пролегает какая-то невидимая финансовая грань...

Ситуация осложнялась и тем, что довольно долго не было понятно, как именно готовиться к экзамену. Очень многое в методологии подготовки зависит от того, как будет сформулирован вопрос теста. Для наглядности приведем пример из области экзамена «бухгалтерский учет в банках». Известно, что банковский план счетов содержит несколько десятков тысяч номеров. Когда для работы в банке аттестуют бухгалтера, квалификационным требованием к нему считается не только знание названий и правил корреспонденции этих счетов, но и их номеров. Эти требования обоснованы, так как бухгалтерский учет в банках – область специализации, несколько лет изучаемая в ВУЗах, готовящих работников кредитных организаций. Поэтому вопрос теста для банковского бухгалтера может быть сформулирован следующим образом:

«Денежные средства зачислены на корсчет банка при неправильном наименовании клиента:

Варианты ответов:

- а. Д 30102 К 47418
- б. Д 30102 К 47417
- с. Д 30102 К 47416»

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Минфин – против освобождения коммунальных услуг от НДС

В Письме от 18.01.2012 № 03-07-14/06 ведомство сообщило, что коммунальные услуги (в том числе по водоснабжению и водоотведению, тепло-, электро- и газоснабжению), оказываемые ресурсоснабжающими организациями населению и управляющим организациям, в перечень, приведённый в подп. 29 п. 3 ст. 149 НК РФ, не включены. В связи с этим такие услуги подлежат обложению НДС в общеустановленном порядке. Свою позицию финансисты подтвердили ссылкой на Постановление Президиума ВАС РФ от 22.02.2011 № 12552/10.

Источник: [Экономика и Жизнь](#)

Приобретение муниципального имущества: платить ли «упрощенцам» НДС

Налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, не освобождаются от исполнения обязанностей налоговых агентов по НДС. Таким образом, до 1 апреля 2011 года они были обязаны перечислять НДС в бюджет при приобретении государственного или муниципального имущества, выкупаемого в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ. Начиная с 1 апреля указанные операции не признаются объектом налогообложения НДС. Соответственно, исчислять налог и перечислять в бюджет не нужно.



Суммы НДС, уплаченные индивидуальным предпринимателем до 1 апреля 2011 года при перечислении предварительной оплаты за данное имущество, учитываются при определении налоговой базы по УСН. Такие разъяснения Минфина России дал в письме [от 30.12.2011 № 03-07-14/133](#).

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Определение налоговой базы по НДС при установлении цен в условных единицах



Пунктом 7 ст. 2 Федерального закона от 19.07.2011 № 245-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» установлен особый порядок определения налоговой базы по НДС, согласно которому на основании п. 4 ст. 153 НК РФ, если при реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав по договорам, обязательство об оплате которых предусмотрено в рублях в сумме, эквивалентной определённой сумме в иностранной валюте, или условных денежных единицах, моментом определения налоговой базы является день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), имущественных прав, при определении налоговой базы иностранная валюта или условные денежные единицы пересчитываются в рубли по курсу ЦБ РФ на дату отгрузки (передачи) товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав. При последующей оплате товаров (работ, услуг), имущественных прав налоговая база не корректируется.

Суммовые разницы в части налога, возникающие у налогоплательщика-продавца при последующей оплате товаров (работ, услуг), имущественных прав, учитываются в составе внереализационных доходов в соответствии со ст. 250 НК РФ или в составе внереализационных расходов в соответствии со ст. 265 НК РФ.

Поскольку на основании п. 1 ст. 4 Закона указанные нормы вступили в силу с 01.10.2011, установленный ими порядок определения налоговой базы подлежит применению в отношении товаров (работ, услуг), отгруженных (выполненных, оказанных) начиная с 01.10.2011.

Такое разъяснение содержится в [Письме Минфина России от 30.12.2011 № 03-07-11/363](#).

Источник: [Экономика и Жизнь](#)

Разъяснено, в каком случае перевозчик может учесть в расходах взносы, уплаченные по договору добровольного страхования ответственности

Организация, занимающаяся грузоперевозками, может уменьшить налогооблагаемую прибыль на сумму платежей, уплаченных по договору добровольного страхования гражданской ответственности. Но только в том случае, если наличие такого договора является обязательным условием осуществления деятельности. К такому выводу пришел Минфин России в письме от [30.12.11 № 03-03-06/1/855](#).

По общему правилу, расходы в виде взносов на добровольное страхование не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль (п. 6 ст. 270 НК РФ). Однако из этого правила есть исключения. Все они перечислены в статье 263 НК РФ. В частности подпункт 8 пункта 1 статьи 263 НК РФ позволяет учитывать страховые взносы на добровольное страхование ответственности, если такое страхование является условием осуществления деятельности в соответствии с международными обязательствами РФ или международными требованиями. А согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 263 НК РФ в расходах можно учесть страховые взносы по договорам добровольного имущественного страхования, если в соответствии с законодательством РФ такое страхование является обязательным условием осуществления деятельности.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

В состав имущественного налогового вычета не включаются проценты по потребительскому кредиту, средства которого израсходованы на покупку жилья

Физическое лицо приобрело комнату за счет средств потребительского кредита. Можно ли включить в состав имущественного налогового вычета по НДФЛ сумму процентов, уплаченных по такому кредиту. Нет, нельзя, считают в Минфине России ([письмо от 13.01.12 № 03-04-05/9-9](#)).

Чиновники напоминают положения подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса. В нем сказано, что в состав имущественного налогового вычета, предоставляемого физлицам при приобретении жилья, включаются, в частности, проценты, уплаченные по целевым займам.

В финансовом ведомстве отмечают, что потребительский кредит не является целевым. Поэтому, сумма фактически уплаченных процентов по данному кредиту не может быть включена в состав имущественного налогового вычета.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Заявление о переходе на нулевую ставку налога на прибыль представляется образовательными и медицинскими организациями однократно

Федеральный закон от 28.12.10 № 395-ФЗ установил для организаций, осуществляющих образовательную или медицинскую деятельность, нулевую ставку [налога на прибыль](#) на период с 2011 по 2020 годы. Минфин России в [письме от 27.12.11 № 03-03-06/4/151](#) разъяснил, что заявление о переходе на нулевую ставку подается только один раз на весь период действия данной налоговой ставки.

Организации, имеющие право на льготу и желающие ее применять, должны известить об этом налоговиков не позднее, чем за один месяц до начала года, с которого будет применяться нулевая ставка (п. 5 ст. 284.1 НК РФ). Для этого в инспекцию по месту нахождения нужно подать заявление и копию лицензии на осуществление соответствующей деятельности.

При этом, в Налоговом кодексе не предусмотрена обязанность образовательных или медицинских организаций, перешедших на применение нулевой ставки с начала налогового периода и продолжающих ее применять в последующих периодах, ежегодно представлять соответствующие заявления. Поэтому, такие заявления подаются однократно.

Напомним обязательные условия, которые должны соблюдать медицинские и образовательные организации, претендующие на новую льготу (п. 3 ст. 284.1 НК РФ):

- выполнение деятельности, включенной в [специальный перечень](#);
- наличие соответствующей лицензии;
- доля доходов от образовательной или медицинской деятельности, а также от выполнения НИОКР не менее 90 процентов всех доходов организации либо отсутствие таких доходов;
- численность штатных сотрудников непрерывно в течение года не менее 15 человек;
- отсутствие в налоговом периоде операций с векселями и финансовыми инструментами срочных сделок.

Для медицинских организаций есть дополнительное условие: не менее половины медперсонала должны иметь сертификат специалиста.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Минфин разрешил учитывать амортизационную премию по модернизации пораньше

В письмах [от 14.12.11 № 03-03-06/2/198](#) и от 14.11.11 № 03-03-06/2/171 Минфин подтвердил свою позицию по вопросу учета амортизационной премии на модернизацию основного средства (см. также письма от 04.12.09 № 03-03-06/1/788, от 21.08.09 № 03-03-06/1/540, от 22.01.08 № 03-03-06/1/29). Такая премия по расходам на модернизацию имущества списывается в том периоде, на который приходится дата изменения его первоначальной стоимости.

Ранее чиновники министерства подчеркивали, что часть затрат на модернизацию списываются одновременно в месяце, следующем за месяцем ввода в эксплуатацию объекта ОС (письма от 26.07.07 № 03-03-06/1/529, от 16.07.07 № 03-03-06/1/486, от 16.04.07 № 03-03-06/1/236).

Примечательно, что в судебной практике 2011 года есть по крайней мере одно решение суда, которое подтверждает устаревшие разъяснения Минфина.

ФАС Волго-Вятского округа в постановлении от 26.01.11 № А28-5839/2010 рассмотрел случай, когда налогоплательщик, руководствуясь разъяснениями Минфина 2007 года, отнес амортизационную премию на расходы в месяце, следующем за месяцем ввода реконструированного объекта в эксплуатацию (в январе 2009 года). Налоговый орган исключил ее из состава расходов 2009 года, посчитав, что премия применима к расходам декабря 2008 года. Суд встал на сторону налогоплательщика, отметив, что нормы НК РФ в этой части противоречивы.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Уточненную декларацию по прибыли за 2010 год налогоплательщики могут подать как по старой, так и по новой форме

Налогоплательщики по рекомендации налоговиков сдавали декларации по налогу на прибыль за 2010 год по новой форме, утвержденной приказом [ФНС России от 15.12.10 № ММБ-7-3/730@](#). Однако в решении от [28.07.11 № ВАС-8096/11](#) ВАС РФ указал, что новая форма декларации применяется начиная с представления сведений за 2011 год. В связи с этим возникает вопрос: по какой форме компания должна подать уточненную декларацию за 2010 год — по той же, что была сдана первичная декларация (новой) или по старой в соответствии с разъяснениями суда? Ответ — в письме [ФНС от 07.12.11 № ЕД-4-3/20970](#).

В данной ситуации ФНС России предлагает налоговым органам рекомендовать налогоплательщикам представлять уточненные декларации за 2010 по той форме, по которой были представлены первоначальные декларации (в приведенной примере — по новой форме).

Однако за налогоплательщиком остается право выбора. Если декларация представлена не по той форме, по которой была подана первоначальная декларация, налоговый орган все равно обязан ее принять, отмечается в письме.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Денежные средства, безвозмездно полученные от учредителей, доля каждого из которых не превышает 50% уставного капитала организации, учитываются в доходах



Общество с ограниченной ответственностью учреждено тремя физическими лицами. Доля каждого из них в уставном капитале компании составляет 33,33%. Облагаются ли налогом на прибыль денежные средства, единовременно внесенные учредителями? В Минфине России ответили на этот вопрос положительно: да, облагаются ([письмо от 16.01.12 № 03-03-06/1/17](#)).

По общему правилу, стоимость безвозмездно полученного имущества включается во внереализационные доходы организации (п. 8 ст. 250 НК РФ). Однако из этого правила есть исключения. Так, согласно подпункту 11 пункта 1 статьи 251 НК РФ, при определении налоговой базы не учитываются, в том числе, доходы в виде имущества, полученного российской организацией безвозмездно от физического лица, если уставный капитал организации более чем на 50% состоит из вклада (доли) этого физического лица.

Возможность суммирования долей учредителей Налоговым кодексом не предусмотрена. Поэтому денежные средства, безвозмездно переданные учредителями, доля каждого из которых не превышает 50% уставного капитала общества, включаются в налоговую базу по налогу на прибыль организации в составе внереализационных доходов.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Деятельность по приему заказов на такси подпадает под уплату ЕНВД



Минфин России в своем письме от [26.12.2011 № 03-11-11/322](#) разъяснил, что посреднические услуги по оформлению (приему) заказов от физических лиц на предоставление автотранспорта для перевозки пассажиров могут быть переведены на уплату единого налога.

Напомним, что к «вменным» видам деятельности относится оказание бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с ОКУН (пп. 1 п. 2 ст. 346.26 НК РФ). Так раздел 010000 «Бытовые услуги» ОКУН включает, в частности, подраздел 019700 «Прочие услуги непромышленного характера», в котором предусмотрены посреднические услуги по оформлению заказов на обслуживание автотранспортом (код 019732 ОКУН).

Источник: [Журнал "Временка"](#)

При продаже машино-места, находившегося в собственности физлица менее трех лет, вычет по НДФЛ предоставляется в размере не более 250 000 рублей

Минфин России в [письме от 13.12.11 № 03-04-05/9-1024](#) обратился к теме предоставления имущественного [налогового вычета](#) по налогу на доходы физических лиц в случае продаже машино-места (места на автопарковке), находившего в собственности физлица менее трех лет. По мнению финансового ведомства, в данном случае размер вычета составит не более 250 000 рублей.

Разъяснение очень простое. Подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право на имущественный вычет при продаже жилых домов, квартир, комнат, дач, садовых домиков или земельных участков, если эти объекты находились в собственности менее трех лет. При этом размер вычета не может быть более 1 000 000 рублей. Если же платательщик продает иное имущество (также находящееся в его собственности менее трех лет), то максимальная сумма вычета составляет 250 000 рублей.

В Минфине полагают, что машино-место относится к иному имуществу. Потому если машино-место находилось в собственности налогоплательщика менее трех лет, размер имущественного налогового вычета не может превышать 250 000 руб.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

В отчетную кампанию — с 01.01.2011 по 15.02.2012 — организации на всех сотрудников должны представить дополнительный комплект документов по форме СЗВ 6-3

Об этом напомнило Отделение ПФР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Отчетным периодом для формы СЗВ-6-3 является 2011 год, поэтому при формировании данного вида отчетности необходимо учитывать всех сотрудников, работавших в организации в течение 2011 года.

Постановлением Правления ПФР от 24.03.2011 № 59п внесены изменения в постановление Правления ПФР от 31.07.2006 № 192п «О формах документов индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования и Инструкции по их заполнению». Данным постановлением введена форма СЗВ-6-3 «Сведения о сумме выплат и иных вознаграждений, начисляемых плательщиками страховых взносов — страхователями в пользу физического лица», которая сопровождается формой АДВ-6-4 «Опись документов сведений о сумме выплат и иных вознаграждений, начисляемых плательщиками страховых взносов — страхователями в пользу физического лица».

В соответствии с пунктом 73 Инструкции по заполнению форм документов индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, утвержденной постановлением ПФР от 31.07.2006 № 192п, формы СЗВ-6-3 в сопровождении форм АДВ-6-4 представляются страхователем один раз в год одновременно с представлением сведений индивидуального (персонифицированного) учета по формам СЗВ-6-1 (СЗВ-6-2) по типу «Исходные» за отчетный период — календарный год.

[Читать далее...](#)

С 1 января 2012 года можно получить социальный налоговый вычет по НДФЛ в сумме доходов, перечисляемых другим физлицам через благотворительные организации



Может ли физическое лицо получить социальный налоговый вычет по НДФЛ в сумме, перечисленной в качестве благотворительной помощи другому физлицу? Да, может, считают в Минфине России. Но для этого платеж нужно провести через посредника – благотворительную организацию. Разъяснения — в письме от 26.12.11 № 03-04-05/5-1103.

Подпункт 1 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса дает право на получение социального налогового вычета при перечислении денежных средств на благотворительные цели. С 1 января 2012 года вычет предоставляется в сумме доходов, перечисляемых в виде пожертвования в том числе и благотворительной организации. Соответствующие изменения в подпункт 1 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса были внесены Федеральным законом от 18.07.11 № 235-ФЗ.

Поэтому физические лица могут оказывать благотворительную помощь другим физлицам через благотворительные организации и пользоваться правом получения социального налогового вычета. При этом нужно помнить о том, что вычет предоставляется в размере фактически произведенных расходов, но не более 25 процентов суммы дохода, полученного в налоговом периоде и подлежащего налогообложению.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Заявление о предоставлении имущественного налогового вычета и подтверждающие документы необходимо подавать в бумажном виде



Заявление о предоставлении имущественного налогового вычета по НДФЛ при покупке квартиры, а также все сопутствующие документы (договор купли-продажи, акт приема-передачи, платежки и т.п.), налогоплательщик должен представить лично или отправить по почте. Об этом напоминает ФНС России в недавно обнародованном [письме от 26.10.11 № ЕД-3-3/3500@](#).

В подпункте 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса определено, что налогоплательщик имеет право на получение вычета в сумме, израсходованной на приобретение, в частности, квартиры, в размере фактически произведенных расходов, но не более 2 000 000 рублей. Этот вычет предоставляется на основании:

- налоговой декларации по форме 3-НДФЛ;
- письменного заявления налогоплательщика;
- договора о приобретении квартиры и акта о передаче квартиры (или свидетельства о праве собственности);
- платежных документов по произведенным расходам.

Налоговую декларацию можно представить лично или через представителя, направить по почте или передать в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи (п. 4 ст. 80 НК РФ). А вот заявление о предоставлении вычета и все сопутствующие документы в электронном виде представить не получится. Налоговый кодекс такой возможности не предусматривает. Эти документы придется отнести инспекторам лично или отправить по почте.

При этом в ФНС заявили, что в настоящее время в ведомстве рассматривается возможность представления сопутствующих документов в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Отказаться от «упрощенки» до окончания года нельзя



«Упрощенцы» не вправе до окончания налогового периода перейти на иной режим налогообложения. Данную норму содержит пункт 3 статьи 346.13 НК РФ. Это же правило действует для участников проекта «Сколково».

Такие разъяснения дал Минфин России в письме от 22.12.2011 №03-03-10/124, которое налоговая служба направила для сведения и использования в работе [письмом от 17.01.2012 № ЕД-4-3/360@](#).

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Определить наличие зала обслуживания посетителей можно на основании инвентаризационных документов

Залом обслуживания посетителей в целях применения главы 26.3 НК РФ признается специально оборудованное помещение (открытую площадку) для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров.

Площадь зала обслуживания посетителей признается площадь специально оборудованных помещений (открытых площадок) объекта организации общественного питания, предназначенных для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также для проведения досуга, определяемая на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

При этом к таким документам относятся любые имеющиеся у налогоплательщика документы организации общественного питания, содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом. К этим документам можно отнести: договор купли-продажи нежилого помещения, технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликация, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей), разрешение на право обслуживания посетителей на открытой площадке и другие документы. Об этом - [письмо Минфина России от 10.01.2012 № 03-11-11/337](#).

Источник: [Журнал "Вменёнка"](#)

Минфин напомнил порядок предоставления имущественного налогового вычета по расходам на отделку квартиры

Расходы, связанные с отделкой новой квартиры, включаются в состав имущественного налогового вычета по НДФЛ только в том случае, когда в договоре купли-продажи прямо указано, что квартира приобретена без отделки. При этом расходы на оплату работ по отделке квартиры можно учесть, если такие работы упомянуты в перечне отделочных работ Общероссийского классификатора видов экономической деятельности. К такому выводу пришел Минфин России в письме от 17.01.12 № 03-04-08/7-3.

В подпункте 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса сказано, что в состав имущественного налогового вычета при приобретении квартиры включаются, в частности, следующие виды расходов:

- на приобретение отделочных материалов;
- на работы, связанные с отделкой квартиры, а также расходы на разработку проектно-сметной документации на проведение отделочных работ.

При этом оговорено, что расходы на отделку квартиры учитываются только в том случае, если в договоре купли-продажи указано, что квартира приобретена без отделки.

Понятий «отделочные работы» и «отделочные материалы» в Налоговом кодексе нет. Поэтому для определения состава отделочных работ, Минфин рекомендует пользоваться Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2007 (ОКВЭД) (КДЕС Ред.1)*. В нем есть перечень работ, относимых к отделочным. А что касается отделочных материалов, то к ним, по мнению Минфина, могут быть отнесены все материалы, используемые при производстве вышеуказанных отделочных работ. * Утв. постановлением Госстандарта России от 06.11.01 № 454-ст.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Предприниматель – репетитор, получивший патент, не освобождается от применения ККТ или выдачи БСО

Индивидуальные предприниматели, применяющие патентную УСН и оказывающие услуги населению за наличный денежный расчет, обязаны применять контрольно-кассовую технику или выдавать бланк строгой отчетности.

Об этом говорится в письме Минфина России от [16.01.2012 № 03-01-15/1-04](#).

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

ЕНВД не будет отменен с 2012 года

ЕНВД не будет отменен с 2012 года. В письме от 17 января 2012 г. № ЕД-4-3/355@ ФНС России разъяснила тонкости применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Как говорится в документе, данная система налогообложения устанавливается НК РФ и вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами г. Москвы и Санкт-Петербурга.

Она применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами, предусмотренными законодательством России о налогах и сборах.

Напомним, что согласно основным направлениям налоговой политики России на 2012-2014 годы сфера применения ЕНВД будет постепенно сужаться. С 2013 года из-под нее выведут розничную торговлю через магазины и услуги общепита через залы обслуживания посетителей. А с 2014 года ЕНВД планируется отменить вообще.

Источник: [Гарант](#)

Как правильно сформировать пакет данных для ПФР?

Подготовка пакетов для отправки данных в ПФР традиционно вызывает много вопросов страхователей. В отчетности за 2011 год задача усложняется: в пакете с СЗВ-6-1 и РСВ-1 нужно представить также новую форму СЗВ-6-3. Как правильно сформировать пакет данных в различных ситуациях, рассказали эксперты системы «Контур-Экстерн».

Согласно Постановлению Правительства РФ от 24 марта 2011 года № 59п, впервые форму [СЗВ-6-3](#) нужно будет представить в период отчетности в ПФР за 2011 год (до 15 февраля 2012 года). Отправлять новую форму нужно будет в одном пакете с СЗВ-6-1 и РСВ-1.

Однако необходимо иметь в виду, что состав пакета может быть различным в зависимости от конкретной ситуации (нужно ли отправлять корректирующие сведения, есть ли сотрудники, начислялись и уплачивались ли страховые взносы и т.д.).

Эксперт системы «[Контур-Экстерн](#)» Елена Кулакова приводит правила формирования пакета в семи наиболее типичных случаях.

Ситуация 1. Организации необходимо отчитаться за год. Взносы в ПФР в текущем отчетном периоде начислялись и уплачивались.

В этом случае необходимо отправлять в ПФР расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам [РСВ-1](#) индивидуальные сведения. В состав пакета войдут: РСВ-1 за 12 месяцев, СЗВ-6-1 и/или СЗВ-6-2 (за IV квартал), АДВ-6-2 (за IV квартал), СЗВ-6-3 за год.

Ситуация 2. Организации необходимо отчитаться за год. Взносы в ПФР в текущем отчетном периоде начислялись и уплачивались. Также необходимо подать за прошлые отчетные периоды корректирующие расчет РСВ-1 и индивидуальные сведения.

В пакет необходимо включить исходную форму РСВ-1 за год, исходные индивидуальные сведения за IV квартал, корректирующие индивидуальные сведения за прошлые отчетные периоды, корректирующий расчет РСВ-1 за прошлые отчетные периоды.

Состав первого пакета, таким образом, будет следующим: РСВ-1 за 12 месяцев, [СЗВ-6-1](#) и/или СЗВ-6-2 (за IV квартал) исходные, СЗВ-6-1 и/или СЗВ-6-2 за прошлые отчетные периоды, корректирующие (может быть несколько), АДВ-6-2 (за IV квартал) заполнены два блока (об исходных и о корректирующих), СЗВ-6-3 за год исходные.

Вторым пакетом нужно будет отправить корректирующий расчет РСВ-1 за прошлые отчетные периоды (за каждый отчетный период РСВ-1 посылается отдельным отправлением).

[Читать далее...](#)

Относятся ли услуги автокрана к «вмененным» видам деятельности?



Минфин России в своем письме от 10.01.2012 № 03-11-11/336 разъяснил, что на уплату ЕНВД может переводиться предпринимательская деятельность, связанная с оказанием услуг по перевозке грузов транспортными средствами, зарегистрированными в установленном порядке в органах ГИБДД как транспорт, предназначенный для движения по автомобильным дорогам общего пользования. При этом неважно для какой цели изначально предназначено то или иное транспортное средство и какое оборудование на нем размещено. Однако условие о том, что собственником и (или) арендатором данного транспортного средства должен быть заключен договор на оказание услуг по перевозке грузов, обязательно.

В случае если услуги по перевозке пассажиров и (или) грузов с использованием этого транспорта не оказываются и не оформляются договора на перевозку грузов (пассажиров) то, соответственно, не возникает обязанности по применению системы налогообложения в виде ЕНВД.

Учитывая изложенное, деятельность налогоплательщика, связанная с оказанием услуг по погрузке-разгрузке автокраном, осуществляемая в рамках договоров на использование строительной техники, не может быть отнесена к «вмененным» видам деятельности в сфере оказания услуг по перевозке грузов и не подлежит переводу на уплату единого налога.

Источник: [Журнал "Вменёнка"](#)

Курсовые разницы учитываются при УСН только при перечислении полной оплаты



В письме от 20.12.2011 № 03-11-06/2/181 Минфин России рассказал, как учитывать курсовые разницы при применении упрощенной системы налогообложения.

При переоценке валюты на последний день отчетного (налогового) периода положительную курсовую разницу следует включить в доходы, а отрицательную курсовую разницу - в расходы. Курсовые разницы, которые возникают при оплате налогоплательщику авансов в иностранной валюте, при определении налоговой базы учитывать не нужно.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Изменился порядок представления в налоговые органы сведений о возникновении у ИП права использовать корпоративные электронные средства платежа

Изменился порядок представления в налоговые органы сведений о возникновении у ИП права использовать корпоративные электронные средства платежа. Новшества, связанные с принятием закона о национальной платежной системе, закреплены в приказе Федеральной налоговой службы [от 21 ноября 2011 г. № ММВ-7-6/790@](#), зарегистрированном в Минюсте России в конце декабря.

Так, было установлено, что организации и ИП должны сообщать в налоговые органы по месту их нахождения (жительства) о возникновении или прекращении права использовать корпоративные электронные средства платежа для соответствующих переводов (КЭСП). В связи с этим представлена форма сообщения об открытии (закрытии) счета (лицевого счета). Теперь помимо прочего в нем приводятся сведения о возникновении (прекращении) права использовать КЭСП для перевода электронных денег. В листе В отражаются номер КЭСП, дата возникновения (прекращения) упомянутого права, номер счета, открытого в банке, на который переводятся электронные деньги, а также наименование, ИНН, КПП, БИК банка, предоставившего (прекратившего) право применять такое средство платежа. Эти сведения заверяются подписью лица, подтверждающего их достоверность и полноту.

Новым приказом ФНС России уточнен формат такого сообщения, создаваемого в электронном виде. Кроме того, скорректирован формат сообщения о создании в России обособленных подразделений (кроме филиалов и представительств) российской организации и об изменениях в ранее представленные сведения о них.

Источник: [Главбух](#)

О праве плательщиков ЕНВД не применять ККТ

Порядок применения ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с применением платежных карт регулируется Федеральным законом от 22.05.2003 № 54-ФЗ.

Минфин России в своем письме от 12.01.2012 № 03-01-15/1-02 указало, что согласно названному закону «вмененщики» могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения ККТ в случаях, если они не подпадают под действие пунктов 2 и 3 статьи 2 этого закона.

При этом обязательным условием является выдача по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа), подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Источник: [Журнал "Вменёнка"](#)

Минфин разъяснил учет расходов, произведенных подотчетным лицом

Финансовое ведомство рассказало, как учесть при применении УСН затраты, осуществленные подотчетным лицом на приобретение товаров. В рассматриваемой ситуации эти затраты превысили сумму выданную лицу подотчет ([письмо от 17.01.2012 № 03-11-11/4](#)).

По мнению Минфина, данное обстоятельство не имеет значения. Такие расходы относятся к материальным расходам и учитываются в момент погашения задолженности путем списания денежных средств с расчетного счета налогоплательщика, выплаты из кассы, а при ином способе погашения задолженности - в момент такого погашения (подп. 1 п. 2 статьи 346.17 НК РФ). В Книге учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, утвержденной приказом Минфина России от 31.12.2008 № 154н, указанные расходы нужно отразить в графе 5.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Налоговики вправе совершать контрольные закупки для проверки выдачи чеков ККТ

Минфин разрешил налоговикам контрольные закупки у налогоплательщиков для проверки выдачи чеков ККТ. Такое право закреплено в новом Административном регламенте по контролю и надзору за соблюдением требований к контрольно-кассовой технике, порядком и условиями ее регистрации и применения, утвержденном [приказом Минфина от 17.10.11 № 132н](#) (зарегистрирован в Минюсте 17 января).



В документе говорится, что проверка выдачи кассовых чеков специалистами инспекций включает в себя приобретение товара (работ, услуг), оплату этих товаров (работ, услуг) наличными или с помощью платежных карт. При этом налоговый инспектор вправе пользоваться средствами видео-, аудиофиксации.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Со стоимости билета бизнес-класса для командированного работника не нужно удерживать НДФЛ



Стоимость проезда к месту командировки и обратно не нужно облагать НДФЛ, даже если компания оплатила сотруднику билеты бизнес-класса.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 217 Налогового кодекса командировочные расходы не облагаются налогом на доходы физлиц только в пределах норм. Однако абзацем 10 данного пункта также установлено, что от НДФЛ освобождается стоимость проезда к месту назначения и обратно. Конечно, при условии, что у компании в наличии есть все подтверждающие документы.

Такие разъяснения привел Минфин России в [письме от 30.12.2011 г. № 03-04-06/6-364](#).

Источник: [Главбух](#)

Налоговое уведомление считается полученным по истечении 6 дней с даты направления письма по почте



В письме ФНС [от 23 декабря 2011 г. N ЗН-3-12/4268@ "По вопросу организации работы с налогоплательщиками"](#) сообщается следующее.

Обязанность по исчислению суммы налога может быть возложена на налоговый орган. Не позднее 30 дней до наступления срока платежа он направляет налогоплательщику уведомление, в котором указываются сумма налога, срок его внесения, а также расчет налоговой базы. С даты получения данного уведомления возникает обязанность по уплате налога.

Налоговое уведомление может быть передано лично под расписку, направлено по почте заказным письмом или в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи. Если уведомление пересылается по почте, оно считается полученным по истечении 6 дней с даты направления письма. Почтовые отправления доставляются по указанным в них адресам или выдаются в отделениях почтовой связи. При неявке адресата за письмом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему отправляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Почтовые отправления и переводы при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в отделениях почтовой связи в течение месяца.

Источник: [Гарант](#)

ФНС раскрыла тайну 14-го разряда новых КБК



При указании 14-го разряда отдельных кодов бюджетной классификации плательщиков подстерегает опасность. Уберечь от нее призвана публикация на сайте петербургского УФНС.

Управление Федеральной налоговой службы [распространило разъяснения](#) в связи с введением новых кодов бюджетной классификации. УФНС предостерегло от ошибок. Оно обратило внимание плательщиков на правильное указание 14-го разряда отдельных КБК: При перечислении денежных средств на коды бюджетной классификации, в которых код группы доходов (4-6 разряды) принимает значения:

- 113 (доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства),
- 114 (доходы от продажи материальных и нематериальных активов),
- 115 (административные платежи и сборы),
- 116 (штрафы, санкции, возмещение ущерба),
- 207 (прочие безвозмездные поступления),
- - в 14-ом разряде указывается 6...

Правильные КБК, в которых верно указано значение 14-го разряда, собраны в [специальной таблице](#) на сайте фискального ведомства.

В соответствии с Бюджетным кодексом, бюджетная классификация РФ является группировкой доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, используемой для составления и исполнения бюджетов, составления бюджетной отчетности и т.д.

Отметим, что неправильное указание КБК не наносит ущерба бюджету, поскольку платеж реально поступил. При наличии иных правильных данных, позволяющих идентифицировать платеж, он будет зачислен по назначению. В случае ошибочного указания КБК налоговый орган может уточнить платеж путем получения от налогоплательщика соответствующего заявления, а не повторно взыскивать налог и прочие платежи в бюджет. Форма принятия решения об уточнении платежа утверждена [Приказом Федеральной налоговой службы от 02.04.07 N ММ-3-10/187@](#).

Источник: [Правовой портал "Кадис"](#)

Форма бланка больничного листка снова изменится



В ближайшее время форма бланка листка временной нетрудоспособности будет изменена. Об этом сообщил 24 января заместитель руководителя Департамента информатизации Фонда социального страхования Д.Н. Подкосов на семинаре в рамках выставки «Бухгалтерский учет и аудит — 2012» (Москва, ВВЦ).

По его словам, на новом бланке будет меньше полей для заполнения, а клетки, в которых проставляется та или иная информация, будут увеличены в размере.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Обособленное подразделение считается созданным даже, если работники не регулярно посещают свои рабочие места

Организация арендовала помещение для хранения рекламных материалов. Периодически работник организации приезжает в это помещение с целью завоза или вывоза рекламной продукции. Можно ли в этом случае рассматривать арендованное помещение как обособленное подразделение организации? Да, можно, считают в Минфине России. Разъяснения — в письме от 18.01.12 № 03-02-07/1-20.

Как известно, обособленным подразделением организации признается любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. Такое определение дано в пункте 2 статьи 11 Налогового кодекса. Стационарным рабочим местом считается рабочее место, которое создано на срок более одного месяца. Понятие «оборудованности» рабочего места раскрыто в постановлениях арбитражных судов*. В соответствии с арбитражной практикой под «оборудованностью» рабочего места понимается создание условий, необходимых для исполнения трудовых обязанностей, а также само исполнение таких обязанностей.

В тоже время в законодательстве ничего не сказано о том, зависит ли факт создания обособленного подразделения от того, насколько часто или насколько регулярно работник посещает свое рабочее место. Из этого в Минфине делают вывод: деятельность по месту нахождения арендованного помещения, территориально обособленного от места нахождения организации, приводит к созданию обособленного подразделения вне зависимости от фактического времени нахождения конкретного работника на рабочем месте в арендованном помещении. См., например, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.11 по делу № А56-13261/2011, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.07 № А26-11293/2005, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.07 № Ф08-3590/2007-1449А.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Минфин выпустил разъяснения по применению положений о взаимозависимых лицах

Минфином РФ изложена позиция по вопросам применения положений Налогового кодекса РФ, предусматривающих, в том числе, принципы определения соответствия цен, примененных в сделках между взаимозависимыми лицами, рыночным ценам

С 1 января 2012 года вступил в силу [Федеральный закон от 18.07.2011 N 227-ФЗ](#), внесший изменения в некоторые законодательные акты (в том числе в Налоговый кодекс РФ), направленный на совершенствование принципов определения цен для целей налогообложения.

В разъяснениях Минфина РФ содержатся ответы на вопросы налогоплательщиков, касающиеся, в частности:

- порядка представления сведений и обоснования причин выбора конкретного метода, используемого организацией для определения соответствия цены сделки рыночному уровню;
- использования показателей для расчета рентабельности;
- предоставления информации для сопоставления условий совершаемых налогоплательщиком сделок с условиями сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми;
- порядка применения затратного метода, в том числе в случае, когда анализируемой сделкой является трансграничная сделка;
- особенности признания цен рыночными при заключении договоров страхования (при применении регулируемых цен);
- возможности распространения действия соглашения о ценообразовании, заключенного в течение 2012 года, на период с 1 января 2012 года.

Источник: [Консультант плюс](#)

НДС, возвращенный таможеней, восстанавливается в том периоде, в котором он был принят к вычету

По решению суда таможенный орган возвратил налогоплательщику НДС, уплаченный при ввозе товаров на территорию РФ. В каком периоде налогоплательщик должен восстановить косвенный налог? По мнению Минфина России, это нужно сделать в том периоде, в котором налог был принят к вычету. Разъяснения — в [письме от 14.11.11 № 03-07-08/318](#).

В пункте 1 статьи 172 Налогового кодекса оговорены условия, при соблюдении которых налогоплательщик вправе заявить к вычету суммы НДС, уплаченные при ввозе товаров на таможенную территорию РФ. Условия следующие:

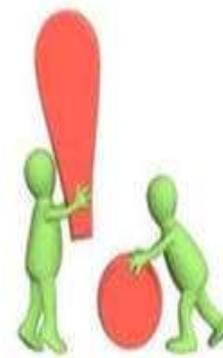
- ввезенные товары приняты на учет;
- имеются документы, подтверждающие фактическую уплату НДС при ввозе товаров на территорию РФ (в том числе и таможенная декларация, которую также нужно зарегистрировать в книге покупок).

Соответственно, право на вычет НДС, уплаченного на таможне, возникает в том налоговом периоде, в котором выполнены вышеперечисленные условия. Если же таможня по решению суда возвращает налог, то налогоплательщик представляет уточненную декларацию за налоговый период, в котором производился вычет НДС.

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

Если экспортер ведет отдельный учет, необходимости восстанавливать НДС не возникает

Компания, которая совмещает реализацию товаров на экспорт с продажей внутри страны, должна вести отдельный учет «входного» НДС. Это указано в п. 10 ст. 165 Налогового кодекса. В таком случае необходимости восстанавливать «входной» налог, как это предусмотрено п. 3 ст. 170 кодекса, не возникает.



Ведь компания и так распределяет суммы НДС на те, которые можно принять к вычету сразу, и на налог, вычет которого возможен только в периоде, когда будет собран пакет документов для применения нулевой ставки. Правильность такой логики журналу «Главбух» подтвердила Анна ЛОЗОВАЯ, ведущий советник отдела косвенных налогов Минфина России.

Возможна и другая ситуация. Компания изначально планировала реализовать товары на территории РФ, а потом продала на экспорт. В таком случае в периоде отгрузки продукции за рубеж нужно восстановить «входной» НДС. Причем не только по самим экспортированным товарам. Но и по общехозяйственным расходам, а также основным средствам, которые относятся к экспортным операциям.

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

Внесение записи в трудовую книжку



В организацию устраивается сотрудник, в трудовой книжке которого нет записи о последнем месте работы по причине банкротства работодателя, но есть на руках исполнительный лист и решение суда. Как в данном случае должна быть внесена запись?

Специалисты госинспекции труда в Тверской области ответили, что при приеме на работу сотрудник может предъявить трудовую книжку без внесенной в нее записи об увольнении с предыдущего места работы. Отсутствие такой записи не может являться основанием для отказа в заключении трудового договора и может быть расценено как ограничение прав при заключении трудового договора (ч. 2 ст. 64 ТК РФ).

Если организация, которая произвела неправильную или неточную запись, реорганизована, исправление производится ее правопреемником, а в случае ликвидации организации — работодателем по новому месту работы на основании соответствующего документа. Об этом говорится в пункте 28 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей (утверждены постановлением Правительства РФ от 16.04.2003 № 225).

Источник: [Зарплата Онлайн](#)

Минфин: при отсутствии операций по реализации нельзя заявить НДС к вычету

Организация не сможет применить вычет по налогу на добавленную стоимость в том налоговом периоде, в котором отсутствовали операции по реализации товаров, работ или услуг. Об этом напомнил Минфин России в [письме от 14.12.11 № 03-07-14/124](#).

Объяснение у чиновников простое. Пункт 1 статьи 171 Налогового кодекса позволяет уменьшать общую сумму НДС на налоговые вычеты. При этом сумма НДС определяется путем перемножения налоговой базы и налоговой ставки (п. 1 ст. 166 НК РФ).

Если в течение налогового периода не было операций, облагаемых НДС, то организация не может исчислить налоговую базу и рассчитать сумму налога. А раз нет суммы налога, то и вычет применить нельзя. Заявить НДС к вычету можно лишь в том периоде, когда появится реализация.

Отметим, что у арбитражных судов сложилось иное мнение. Арбитры отмечают: в Налоговом кодексе нет указаний на то, что отсутствие реализации лишает плательщика права применить налоговые вычеты. А потому вычеты при отсутствии операций по реализации вполне возможны (см., например, постановления ФАС Северо-Западного округа от 07.04.08 № А56-36837/2007 и ФАС Московского округа от 02.02.09 № КА-А40/13372-08).

Источник: [БухОнлайн.ру](#)

На какую дату списывается убыток от уступки права требования долга?

При уступке продавцом товара (работ, услуг) права требования долга третьему лицу образуется доход или убыток, который учитывается в базе по налогу на прибыль на день подписания сторонами акта уступки права требования, то есть на день перехода права требования к новому кредитору (метод начисления).

В письме Минфина России от 07.12.11 № 03-03-06/2/194 рассказано как быть, если договором уступки права требования не предусмотрено составление указанного акта.

По правилам главы 25 НК РФ доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место. Причем фактическое время поступления денежных средств для метода начисления в расчет не принимается (п. 1 ст. 271 НК РФ). В случае, когда стороны не составляют акт уступки права требования, то доход (убыток) учитывается в том отчетном (налоговом) периоде, в котором право требования долга переходит к новому кредитору исходя из условий договора уступки права требования.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Какие документы позволят списать убыток от хищенного товара

Убытки от хищения компания вправе включить во внереализационные расходы. Но лишь в том случае, если виновные лица отсутствуют или не установлены (подп. 5 п. 2 ст. 265 Налогового кодекса). При этом факт отсутствия виновных должен быть документально подтвержден уполномоченным органом госвласти.



Таким документом может послужить, в частности, копия постановления следователя ОВД о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу в связи с тем, что обвиняемое лицо не установлено (подп. 1 п. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса). Включить стоимость хищенных ценностей в расходы нужно именно на ту дату, когда это постановление будет принято. Об этом сообщил Минфин России в [письме от 16.12.2011 г. № 03-03-06/4/149](#).

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

Списать арендные платежи можно, только если арендодатель зарегистрировал право собственности

Если арендодатель не зарегистрировал право собственности на недвижимость, то компания не вправе списывать в расходы арендные платежи. Так как для расчета налога на прибыль можно учесть затраты в рамках договора аренды, если он заключен в порядке, установленном законодательством (ст. 219 Гражданского кодекса). А право собственности на недвижимое имущество возникает с момента его регистрации. Такие разъяснения привел Минфин России в [письме от 01.12.2011 г. № 03-03-06/1/791](#).

Источник: [Журнал "Главбух"](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Минфин снова не слышит аудиторов! СРО аудиторов обращаются к Путину

Минфин, на этот раз в лице Совета по аудиторской деятельности, вторично отверг требования аудиторов по необходимости изменения порядка проведения аттестации. По итогам прошедшего в декабре заседания Совет по аудиту признал работу единой аттестационной комиссии (ЕАК) ...удовлетворительной!

Из протокола заседания Совета №3 от 22.12.2011:

IV. О результатах сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора в упрощенном порядке и об обращении аудиторов по поводу организации и проведения квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора в упрощенном порядке:

<...>

2. Признать удовлетворительной работу саморегулируемых организаций аудиторов, Минфина России, АНО «Единая аттестационная комиссия» по организации и проведению квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора в упрощенном порядке.

Напомним, что в 2011 году ЕАК не удалось провести ни одного экзамена для вновь аттестуемых аудиторов (*прошел только первый этап - тестирование*), а средний результат сдачи упрощенного экзамена среди практикующих аудиторов не превысил 33%. Аудиторы просто не понимают экзаменационные вопросы. ЕАК отвечает, что все нормально, вопросы составляли профессионалы.

СРО аудиторов неоднократно обращались в Минфин и другие ведомства с требованием изменить такие ненормальные правила аттестации, но Минфин остался непреклонным. В конце 2011 года ситуация накалилась до предела, и лишь тогда начались какие-то движения: Совет по аудиту при Минфине поручил провести анализ результатов сдачи аудиторами упрощенного экзамена. В декабре ЕАК опубликовала эти результаты, а Совет при Минфине одобрил работу ЕАК. Так что пока всё останется прежним: и закрытость работы ЕАК, и непонятные экзаменационные вопросы, и невозможность апелляции. Всё - в нарушение требований закона "Об аудиторской деятельности". [Читать далее...](#)



Предоставление сведений об аудиторской деятельности

Аудиторским организациям – членам НП ААС,
Индивидуальным аудиторам – членам НП ААС

Департамент регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности напоминает, что в соответствии с приказом Росстата от 20.10.2010 г. №2 356 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минфином России статистического наблюдения за аудиторской деятельностью» аудиторские организации и индивидуальные аудиторы должны предоставить в Минфин России сведения об аудиторской деятельности за 2011 г. (форма № 2-аудит) не позднее 1 марта 2012 г.

Индивидуальные аудиторы и аудиторские организации, начиная с отчета за 2011 год, наряду с уже известным способом, могут предоставлять в Минфин России Сведения об аудиторской деятельности (форма №2 - аудит) в электронном виде. Указанный сервис реализован в рубрике «Личный кабинет аудитора» раздела «Бухгалтерский учет и аудит» на официальном сайте Минфина России в сети Интернет (www.minfin.ru) путем заполнения электронной формы в интерактивном режиме. Информация, необходимая пользователю указанного сервиса, размещена на официальном сайте Минфина России в рубрике «Аудиторская деятельность - Общая информация - Отчетность аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов - Предоставление отчетов по форме №2-аудит в электронном виде».

Сбор и обработка данных формы ведется Минфином России в соответствии с Федеральным планом статистических работ, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации.

Одновременно сообщаем, что на официальном сайте Минфина России в сети Интернет по адресу www.minfin.ru размещена новая версия программного модуля, предназначенного для подготовки аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами сведений об аудиторской деятельности, в частности, контроля правильности их составления. Указанный программный модуль доступен для бесплатного копирования, распаковки и инсталляции.

По всем возникающим вопросам обращаться по телефону (495) 734-22-22

Источник: [НП ААС](#)

СРО АПР с января 2012 года повышает членские взносы



СРО НП АПР (Аудиторская палата России) разослала письмо, в котором уведомляет о грядущем повышении членских взносов: "На фоне кризисных явлений в экономике ... произошли неблагоприятные для аудиторов события, связанные как со снижением объемов обязательного аудита, так и с дополнительными немалыми затратами в связи со сдачей на платной основе экзаменов на единый квалификационный аттестат. ... Последние три года были переломными в развитии российского аудита. Мы перешли к саморегулированию без какой-либо государственной финансовой поддержки. ... нам удавалось удерживать неизменным размер членских взносов, даже с учетом ежегодной инфляции в среднем в размере 8%".

Далее по тексту - о том, как "изыскивали" и "преодолевали", но впредь уже изыскивать нечего и преодолевать невозможно. Поэтому вынуждены сообщить о неизбежном повышении членских взносов.

Максимально возросла нагрузка на наименее защищенный контингент - на аудиторов-физических лиц, не зарегистрированных в качестве ИП и трудящихся в аудиторской организации. Их годовой членский взнос повышается с 2400 до 4200 рублей, то есть на 75%.

Для аудиторских организаций и ИП, как следует из письма, в среднем членские взносы возрастают на 12,5%. Размер взноса зависит от объема годовой выручки организации или ИП. Для тех, чья выручка от двух до четырех млн. рублей, взнос увеличится с 14 до 16 тысяч рублей.

При этом для наиболее мелких организаций и ИП - тех, чья выручка за предыдущий год не превысила 2 млн. рублей - членский взнос возрастает в 2 раза. Дело в том, что в 2011 году действовала другая градация шкалы: до 2-х млн. выручки - взнос 8 тысяч, от 2-х до 4-х - взнос 14 тысяч. Сейчас это деление упразднено, и взнос 16 тысяч будет актуален для всех, чья выручка лежит в пределах от 0 до 4-х млн. рублей.

Источник: Audit-it.ru

Возбуждено дело по попытке рейдерского захвата Гильдии аудиторов, объединяющей 1193 аудиторские компании

Возбуждено уголовное дело по попытке рейдерского захвата Гильдии аудиторов, объединяющей 1193 аудиторские компании, сообщила пресс-служба Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК) МВД России.

Факт незаконного завладения активами СРО Некоммерческое партнерство "Гильдия аудиторов и региональных институтов профессиональных бухгалтеров России", являющейся самой крупной из шести уполномоченных Минфином РФ саморегулируемых организаций, выявлен по итогам проверки поступившей в полицию информации о рейдерском захвате.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий установлено, что 61-летний член президентского совета Гильдии аудиторов "совместно с группой неизвестных лиц" изготовил фиктивный протокол внеочередного собрания некоммерческого партнерства. Злоумышленник внес в него ложные данные о поправках устава, прекращении полномочий действующего исполнительного директора организации и избрании на эту должность себя самого.

На основании этого протокола были внесены соответствующие изменения в единый государственный реестр юридических лиц, что позволило подозреваемым получить доступ к денежным средствам Гильдии аудиторов. По предварительным оценкам, ущерб партнерству составил 54 млн. рублей.

В отношении участников группы возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 170.1 УК РФ (Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц).

Источник: Право

Минфин информирует о ликвидации СРО НП «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров»

Минфин России информирует, что 13 октября 2011 г. Бабушкинским районным судом г. Москвы принято решение о ликвидации некоммерческого партнерства «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» (далее – Гильдия). Кроме того, в декабре 2011 г. в Минфин России поступила информация о подаче Гильдией в Главное управление Минюста России по г. Москве документов для регистрации ликвидации некоммерческой организации.

В связи с тем, что сведения о Гильдии внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций аудиторов, ведение которого осуществляет Минфин России, напоминаем, что в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» основанием для исключения сведений о некоммерческой организации из указанного государственного реестра является, среди прочего, ликвидация некоммерческой организации.

При исключении сведений о саморегулируемой организации аудиторов из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов членство в такой саморегулируемой организации аудиторов считается прекращенным с даты исключения этих аудиторских организаций, аудитора уполномоченным федеральным органом (Минфином России) из контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов.

В случае исключения сведений о саморегулируемой организации аудиторов из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов аудиторские организации, аудиторы, являющиеся членами такой саморегулируемой организации, вправе вступать в члены иной саморегулируемой организации аудиторов. В течение 60 рабочих дней со дня следующего за днем исключения сведений о саморегулируемой организации аудиторов из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов, аудиторские организации, аудиторы, являющиеся членами этой саморегулируемой организации и не вступившие в члены иной саморегулируемой организации аудиторов, осуществляют аудиторскую деятельность в порядке, установленном Федеральным законом «Об аудиторской деятельности», при этом аудиторские организации, индивидуальные аудиторы не вправе заключать договоры оказания аудиторских услуг. По истечении указанного срока сведения об аудиторских организациях, аудиторах, не вступивших в члены иной саморегулируемой организации аудиторов, исключаются уполномоченным федеральным органом (Минфином России) из контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов.

Согласно Федеральному закону «Об аудиторской деятельности» аудиторская организация – коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов; аудитор – физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. Исходя из названного Федерального закона аудиторскую деятельность, т.е. деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, вправе осуществлять лишь аудиторские организации, индивидуальные аудиторы, а участвовать в осуществлении такой деятельности – только аудиторы.

Источник: [Минфин](#)

В этом году Минфин проверит две СРО аудиторов

Опубликован план проведения плановых проверок саморегулируемых организаций аудиторов Министерством финансов Российской Федерации в 2012 году.

В этом году проверка пройдет в Институте профессиональных аудиторов (ИПАР) - в марте, и в Московской аудиторской палате - в октябре.

В прошлом году Минфин уже проверил две СРО аудиторов - РКА и Содружество, результатами которых остался недоволен.

После проверки ИПАР и МоАП останутся еще два объединения - Аудиторская палата России и Гильдия аудиторов ИПБР. Их проверят уже в следующем году.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

Советом по аудиту принят ряд решений

22.12.11 г. состоялось заключительное в текущем году заседание Совета по аудиторской деятельности, в состав которого от аудиторского сообщества входят председатель СРО НП «Московская аудиторская палата» В.И.Колбасин и президент СРО НП «Институт профессиональных аудиторов России» Д.К.Долотенкова.

В повестку заседания по предложению Национального союза аудиторских объединений (НСА) был включен вопрос об Обращении аудиторов России к высшим должностным лицам государства по накопившимся проблемам в российском аудите. Данный вопрос рассматривался одновременно с вопросом о результатах сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора в упрощенном порядке.

По итогам рассмотрения данных вопросов, был принят ряд решений:

- рекомендовать Минфину России внести в Положение об упрощенном порядке сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора, утвержденное приказом МФ РФ от 30 сентября 2010 г. № 118н, изменение, предусматривающее возможность ответа претендентом на вопросы индивидуального теста в избранном претендентом порядке (без возможности пересмотра выбранных ответов);

- рекомендовать АНО «Единая аттестационная комиссия» (АНО ЕАК) проводить систематическую работу по актуализации и совершенствованию перечня вопросов, предлагаемых претендентам на упрощенном экзамене; вести активную работу по разъяснению правил и процедур упрощенного экзамена; в связи с признанием МСФО для применения на территории Российской Федерации, принятием новой редакции Федерального закона «О бухгалтерском учете» и Плана на 2012-2015 гг. по развитию бухгалтерского учета и отчетности на основе МСФО, сосредоточить главное внимание в областях знаний «Бухгалтерский учет в банковской сфере» и «Бухгалтерский учет в небанковской сфере» на вопросах МСФО;

- рекомендовать саморегулируемым организациям аудиторов вести активную работу по разъяснению правил и процедур упрощенного экзамена, а также принять меры по оказанию помощи своим членам, желающим сдать упрощенный экзамен, в подготовке к этому экзамену;

- поддержать внесенный в Госдуму проект федерального закона, предусматривающий продление срока действия квалификационных аттестатов аудитора, выданных до 1 января 2011 г., в полном объеме до 1 июля 2012 г.

[Читать далее...](#)

Повторное обращение аудиторов к кандидату в Президенты РФ В.В.Путину

Совместное обращение руководителей СРО аудиторов Шеремета А.Д., Долотенковой Д.К., Руфа А.Л., Колбасина В.И.

[Письмо >>](#)

Источник: [НП ААС](#)

Минфин признал, что ликвидация "Гильдии аудиторов" ему померещилась



На сайте НП "Гильдия аудиторов ИПБР" размещен [скан письма Минфина](#), в котором говорится о том, что в министерство не поступали "документы, которые могли бы являться основанием для осуществления записи в госреестре СРО аудиторов об исключении сведений об НП "Гильдия аудиторов РИПБ" из этого реестра".

При этом на сайте Минфина до сих пор находится информационное [сообщение о ликвидации Гильдии](#).

Согласно интернет-версии ЕГРЮЛ по состоянию на сегодня, НП «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» не находится в стадии ликвидации.

Источник: [Audit-it.ru](#)

За что Минфин может исключить СРО аудиторов из реестра?



Минфин опубликовал [перечень](#) основных нарушений, которые допускают СРО аудиторов при ведении реестра аудиторов и аудиторских организаций.

Тяжелее всего пришлось РКА и ААС. Это первые СРО аудиторов, которые Минфин проверил в прошлом году в новом статусе. Проверки проходили в состоянии неопределенности для проверяемых: что будут проверять чиновники Минфина, как? Регламент (Приказ Минфина России от 21 сентября 2011 года № 115н "Об утверждении Административного регламента по исполнению Министерством финансов Российской Федерации государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций аудиторов") был опубликован лишь 25 ноября 2011 года, когда проверки и в РКА, и в ААС уже завершились, причем с резолюцией "допущен ряд нарушений". Минфин сообщил о нарушениях в РКА и в ААС, но что именно нарушили СРО аудиторов, оставалось неизвестным.

В декабре 2011 года Минфин опубликовал целый комплект дополнительных документов о проверках СРО аудиторов, и это лишь увеличивало прессинг на СРО:

- [Примерная программа проверки соблюдения саморегулируемой организацией аудиторов требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность, в части ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов;](#)
- [Примерная программа проверки соблюдения саморегулируемой организацией аудиторов требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность, в части подтверждения соблюдения требования о ежегодном повышении квалификации аудиторов;](#)
- [Примерная программа проверки соблюдения саморегулируемой организацией аудиторов требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность, в части обеспечения дополнительной имущественной ответственности.](#)

И вот теперь, наконец, стали известны конкретные нарушения, которые могут допустить аудиторские объединения в своем новом статусе – СРО аудиторов. Так что ИПАР и МоАП, проверки которых пройдут в 2012 году, будет легче: теперь известны и порядок, и программа проверки аудиторских объединений Минфином, и даже ошибки, которые СРО аудиторов допускают на практике.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

ВОПРОС - ОТВЕТ**Вопрос:**

Здравствуйте! Какие документы подтверждают расходы на доставку товара? Можно ли списать затраты можно на основании путевого листа, если организация купила товар самостоятельно, не заключая договора.
Светлана

Ответ:

Добрый день!

Да, если товар куплен самостоятельно, не заключая договора перевозки, списать затраты можно на основании путевого листа. А так же если компания заключила договор на доставку груза автомобильным транспортом, то подтвердить свои затраты она сможет при помощи как транспортной накладной (постановление Правительства РФ от 15.04.2011 г. № 272), так и товарно-транспортной накладной по форме № 1-Т (постановление Госкомстата России от 28.11.1997 г. № 78).

Вопрос:

День добрый! Допустимо ли заполнение листка нетрудоспособности печатными буквами вручную и частично с применением печатающих устройств?

Ответ:

Добрый день!

Да, такое заполнение больничного листка допустимо, поскольку согласно пункту 56 Порядка выдачи листков нетрудоспособности (утвержден приказом Минздравсоцразвития России от 29.06.2011 № 624н) записи в листке нетрудоспособности выполняются на русском языке печатными заглавными буквами чернилами черного цвета либо с применением печатающих устройств.

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Новое в нормативно-правовом регулировании бухгалтерского учета и налогообложения (БН)

Продолжительность 40 часов.

Сроки проведения:	27.02.12-02.03.12 (2012БН-2)	<p>Андреева В.И.- к.и.н., профессор Российской академии правосудия при Верховном Суде РФ и Высшем Арбитражном Суде РФ</p> <p>Иванус И.И.- к.э.н., доцент, заместитель генерального директора, ведущий аудитор аудиторской фирмы «Статус»</p> <p>Красикова Л.Ю.- к.э.н., доцент кафедры организации производства, аудита и бухгалтерского учета факультета экономики и управления МТУСИ</p> <p>Лихникевич И.П.- к.э.н., доцент, генеральный директор, ведущий аудитор аудиторской фирмы «Статус»</p> <p>Мамина И.Л.- сертифицированный консультант по налогам и сборам, налоговый юрист, Диплом АССА</p> <p>Рябова Н.Д.- ведущий юрисконсульт АФ "ФБК"</p>
-------------------	---	---

Стоимость:

19 000 руб. (без учета НДС) - с выдачей сертификата для продления одного аттестата
20 000 руб. (без учета НДС) - с выдачей сертификатов для продления двух аттестатов

Занятия проводятся:

понедельник-пятница с 15.40 до 22.00
по адресу: МГУ имени М.В. Ломоносова, дом 1, строение 46 (НОВЫЙ корпус экономического факультета МГУ), этаж 3, комната 383.

Повышение квалификации:

Выдается сертификат о повышении квалификации для аудитора или профессионального бухгалтера в объеме 40 часов. За дополнительную плату (1000 руб.) аудиторам выдается второй сертификат для продления аттестата профессионального бухгалтера в объеме 40 часов.

[Читать далее...](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
27.01.12	<u>Администрация города Ачинска</u> <u>Выполнение работ по определению оценки рыночной стоимости объектов движимого и недвижимого имущества, в том числе по определению рыночной стоимости арендной платы</u>	Ачинск	643 500	13.02.12
27.01.12	<u>Департамент имущественных отношений администрации города Перми</u> <u>Проведение оценки встроенных нежилых помещений и отдельно-стоящих зданий, принадлежащих муниципальному образованию г. Пермь</u>	Пермь	717 668	02.02.12
27.01.12	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю</u> <u>Оказание услуг по оценке арестованного имущества для Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю</u>	Владивосток	891 451	03.02.12
27.01.12	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю</u> <u>Оказание услуг на территории Красноярского края по оценке имущества, арестованного в процессе исполнительного производства</u>	Красноярск	1 000 000	01.02.12
27.01.12	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области</u> <u>Оказание услуг по проведению оценки имущества, арестованного в процессе исполнительного производства</u>	Воронеж	1 000 000	24.02.12
27.01.12	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области</u> <u>Открытый конкурс на право заключить государственный контракт на оказание услуг по оценке имущества, арестованного в ходе исполнительного производства</u>	Белгород	1 131 910	27.02.12
27.01.12	<u>ФГУП "Судоэкспорт"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита по итогам финансово-хозяйственной деятельности заказчика за 2010 -2011 года</u>	Москва	300 000	24.02.12
27.01.12	<u>ФГУП «Администрация аэропорта Домодедово»</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 г.</u>	Домодедово	190 000	24.02.12
27.01.12	<u>ОАО «Дирекция единого заказчика-застройщика»</u> <u>Осуществление обязательного аудита (аудиторской проверки) финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год и 2012 год</u>	Москва	800 000	22.02.12
27.01.12	<u>ОАО «Центральная геофизическая экспедиция»</u> <u>Осуществление обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 г.</u>	Москва	250 000	24.02.12
27.01.12	<u>ФГУП "Балтийское БАСУ"</u> <u>Проведение ежегодной независимой аудиторской проверки бухгалтерского учета и финансовой</u>	Санкт-Петербург	360 000	24.02.12

(бухгалтерской) отчетности Заказчика за 2010 год

27.01.12	<u>ФГУП "Ресурс"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</u>	Владимир	288 000	27.02.12
27.01.12	<u>ОАО «Аэропорт Анапа»</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год</u>	Анапа	500 000	22.02.12
27.01.12	<u>ГУП "Монетный щебеночный завод"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 - 2013 годы</u>	Березовский	840 000	20.02.12
24.01.12	<u>Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия</u> <u>оказание услуг по оценке имущества, арестованного в процессе исполнительного производства</u>	Петрозаводск	500 000	27.02.12
24.01.12	<u>Департамент экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Нижнего Новгорода</u> <u>оказание услуг по оценке имущества для нужд города Нижнего Новгорода</u>	Нижний Новгород	1 365 000	31.01.12
24.01.12	<u>Администрация города Орла</u> <u>Оказание услуг по оценке объектов муниципального недвижимого имущества и (или) размера арендной платы за пользование данным имуществом</u>	Орел	500 000	01.02.12
24.01.12	<u>ФГУП "РЦЦ УрФО"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению независимой аудиторской проверки бухгалтерского и налогового учета и финансовой (бухгалтерской и налоговой) отчетности за 2011 год</u>	Екатеринбург	450 000	20.02.12
24.01.12	<u>ОАО «НОАИК»</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 год</u>	Новосибирск	200 000	20.02.12
24.01.12	<u>ТФ ОМС Нижегородской области</u> <u>Оказание услуг по проведению аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности за 2011 год</u>	Нижний Новгород	150 000	28.02.12
24.01.12	<u>ГУП НСО "ОТС"</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год</u>	Новосибирск	255 000	21.02.12
24.01.12	<u>ОАО "Завод Котлоочистка"</u> <u>оказание услуг по аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности</u>	Москва	140 000	21.02.12
24.01.12	<u>ОАО "Облжилкомхоз"</u> <u>Оказание услуг по проведению ежегодной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учёта и финансовой (бухгалтерской) отчётности за период 2011 год</u>	Иркутск	333 000	20.02.12
24.01.12	<u>ОАО "Южное РТП "</u> <u>Аудиторская проверка за 2011 год</u>	Оренбург	25 000	01.03.12
23.01.12	<u>МУП "КБУ"</u> <u>оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой отчетности)</u>	Оренбург	240 000	17.02.12

23.01.12	ОАО "Гостиный Двор" контракт на оказание услуг по годовому аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности	Москва	576 031	17.02.12
23.01.12	ОАО "ННПО имени М.В. Фрунзе" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП "Нижегородский завод имени М.В.Фрунзе" за 7 месяцев 2011 года и ОАО "ННПО имени М.В. Фрунзе" - правопреемника ФГУП - за 5 месяцев 2011 года	Нижний Новгород	550 000	21.02.12
23.01.12	ФГУП "Международный аэропорт "Оренбург" по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного аудита за 2011 год	Оренбург	300 000	20.02.12
20.01.12	Администрация Нижневартовского района Выполнение работ по оценке стоимости объектов муниципальной собственности Нижневартовского района	Нижневартовск	500 000	30.01.12
20.01.12	ФГУП "Авиапредприятие"Черемшанка" Открытый конкурс по выбору аудиторской организации (индивидуального аудитора) для проведения обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год	Красноярск	350 000	20.02.12
20.01.12	ФГУП «Гос.НИИ ОЧБ» ФМБА России Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности в период 2011-2013 годы	Санкт-Петербург	641 762	17.02.12
20.01.12	ГУП «Мосгаз» Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Москва	1 298 079	17.02.12
20.01.12	ФГУП "МагаданНИРО" Выбор аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита	Магадан	840 000	14.02.12
20.01.12	ГП ЧАО "Чукотопторг" Оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2011 г.	Анадырь	500 000	13.02.12
19.01.12	ФГУП "РОСТЭК" ФТС РФ Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Москва	1 000 000	30.01.12
19.01.12	ФГУП "Березанское" Россельхозакадемии Заключение договора на оказание аудиторских услуг по ежегодному обязательному аудиту за 2011, 2012, 2013 год	Краснодар	870 000	30.01.12
19.01.12	ОАО «Российские космические системы» Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности за период с 01 января 2011 года по 31 декабря 2011 года	Москва	1 300 000	30.01.12
19.01.12	ФГУП ГПИ и НИИ ГА "Аэропроект" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 - 2012 годы	Москва	1 208 000	30.01.12
19.01.12	ФГУП "УВО Минтранса России" Открытый конкурс по отбору аудиторской	Москва	2 688 000	01.02.12

[организации на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской \(финансовой\) отчетности за 2011 год](#)

19.01.12	ФГУП "Пермские авиалинии" Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Пермь	400 000	01.02.12
19.01.12	Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта по инициативному аудиту государственных унитарных предприятий по согласованным процедурам	Москва	18 245 000	30.01.12
19.01.12	Департамент имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта по инициативному аудиту хозяйственных обществ с долей города Москвы по согласованным процедурам	Москва	13 120 000	01.02.12
18.01.12	ФГУП "Хабаровское ПрОП" Минздравсоцразвития РФ Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению ежегодной обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011, 2012, 2013 год	Хабаровск	450 000	31.01.12
18.01.12	ФГУП «НПП «Исток» Осуществление обязательной аудиторской проверки бухгалтерского учета и отчетности за 2011 год	Фрязино	1 112 000	31.01.12
18.01.12	ОАО "Распорядительная дирекция по печати" Конкурс по отбору аудиторской организации для проведения обязательного ежегодного аудита за 2012 год	Москва	500 000	30.01.12
18.01.12	ОАО "Северо-Западная пригородная пассажирская компания" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита за 2011 год, 2012 год, 2013 год	Санкт-Петербург	1 210 000	30.01.12
18.01.12	ОАО "ГосНИИ "Кристалл" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Дзержинск	500 000	30.01.12
18.01.12	МГУП «Промотходы» Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности МГУП «Промотходы» и 3 (трех) структурных подразделений за 2011 год	Москва	600 000	01.02.12
18.01.12	ОАО «Череповецкий ЛВЗ» аудиторская проверка финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год	Череповец	700 000	30.01.12
18.01.12	ОАО "ГАК "Оборонпромкомплекс" Оказание услуг по годовому аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 - 2012 годы	Москва	450 000	30.01.12
18.01.12	ФГУП «Научно-исследовательский институт «Поиск» Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 г.	Санкт-Петербург	330 000	30.01.12
18.01.12	ОАО "Ликеро-водочный завод "Ярославский" проведение обязательного ежегодного аудита	Ярославль	700 000	31.01.12

18.01.12	ФГУП "Атэкс" Федеральной службы охраны РФ Оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011, 2012, 2013 годы	Москва	1 526 143	31.01.12
18.01.12	ОАО "ВО "Тяжпромэкспорт" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011	Москва	800 000	30.01.12
18.01.12	ГУП «Моссвет» Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год	Москва	384 000	30.01.12
18.01.12	ФГУП "Центральный научно-исследовательский институт связи" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации на права заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой)отчётности	Москва	750 000	31.01.12
16.01.12	ООО "Импэкс-Индустрия" аудиторской проверка за 2011 год	Москва	220 000	31.01.12

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Шеремет Анатолий Данилович

Президент НП ААС, председатель Правления НП ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н., профессор

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Чая Владимир Тигранович

Учредитель НП ААС, д.э.н., профессор, Председатель комиссии НП ААС по контролю за качеством аудиторской деятельности, соблюдением профессиональной этики и независимости аудиторами – членами НП ААС

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70, факс (495) 734-04-22

Носова Ольга Александровна

Генеральный директор НП ААС, председатель комитета по профессиональному образованию.

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Лысенко Денис Владимирович

Директор по работе с регионами, к.э.н., доцент

E-mail: lysenko@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Сосна Татьяна Дмитриевна

Председатель Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Генеральный директор ООО «Аудит-СТД»

E-mail: actd@mail.ru

Телефон: (499) 793-44-96, (985) 920-22-53

Пономарев Алексей Владимирович

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Главный аудитор ООО «Аудиторская фирма «Профессионалы Аудита»».

E-mail: ponomarev@ponomarevaudit.ru

Телефон: (495) 323-05-10, 8-903-194-84-68

Мурзабаева Наталья Алексеевна

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Начальник отдела аудита ООО «ПрофБизнесАудит»

E-mail: pbaudit@mail.ru

Телефон: (495) 514-35-56

Аксенов Валерий Анатольевич

Главный аудитор ООО "Аудит "АКАР"

E-mail: info@sohrannost.ru

Телефон: 965-65-04, 8-921-965-65-04

Крушинская Мария Юрьевна

E-mail: Liberty.89@mail.ru