



ВЕСТИНИК

Новости аудита

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по аудиту
в СМИ

МСФО

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирован
ия

Вопрос – ответ

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

От 28 мая 2012

НЕКОММЕРЧЕСКОГО
ПАРТНЕРСТВА

«АУДИТОРСКАЯ
АССОЦИАЦИЯ
СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

IFAC решила сама заняться вопросом ротации аудитора



Совет по международным стандартам бухгалтерской этики (IESBA) в составе Международной федерации бухгалтеров (IFAC) опубликовал документ, предназначенный для внутреннего пользования своих сотрудников. В нем изложен план дополнительных задач на ближайшее время, и оказывается, что специалисты по профессиональной этике займутся обсуждением таких вопросов как обязательная ротация аудиторов, предоставление услуг неаудиторского плана, структура Кодекса профессиональной бухгалтерской этики и его применение профессиональными бухгалтерами в бизнесе в сегодняшних условиях.

Ротация: здесь IESBA собирается взвесить все «за» и «против» того, чтобы формально прописать ее в Кодексе, а также обсудить качество действующих сегодня руководств по обязательной ротации.

Неаудиторские услуги: эксперты IESBA обсудят, нужно ли формально прописывать в Кодексе дополнительные запреты и требования для предоставления аудиторами такого рода услуг своим клиентам. Например, нужно ли принимать во внимание фактор «существенности» в ходе предварительного одобрения таких услуг.

Структура Кодекса: как можно повысить прозрачность применительно к требованиям и запретам и более четко оговорить ответственные за нарушения стороны?

Профессиональные бухгалтеры в бизнесе: эксперты IESBA обсудят, не имеют ли выявленные за последнее время проблемы в области бухгалтерского учета этических последствий для профессиональных бухгалтеров, что, возможно, потребует включения дополнительных руководств в действующую версию Кодекса.

[Подробнее](#)

Источник: [GAAP](#)

Конкурсный управляющий осужден за "откат" в 50% с аудиторской фирмы

В Пензенской области вынесен приговор арбитражному управляющему, бравшему 50-процентный "откат" с аудиторской фирмы, привлекаемой для организации и торгов и инвентаризации имущества компании-банкрота, сообщила пресс-служба региональной прокуратуры.

В 2007 году на основании решения Арбитражного суда Пензенской области Алексей Марценюк был приглашен в качестве конкурсного управляющего в ОАО "Племенной завод "Дертевский" в селе Старая Каменка Пензенского района.

В силу ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", он выполнял управленческие функции в коммерческой организации с правом совершать, заключать, изменять, дополнять, расторгать договоры на проведение инвентаризации имущества и управлять имуществом указанной компании, а также руководить его текущей хозяйственной деятельностью.

В ходе этой деятельности к нему обратился заместитель гендиректора ООО "Аудитор" с просьбой привлечь его аудиторскую фирму для организации и проведения торгов и инвентаризации имущества "Племенного завода "Дертевский". За это Марценюк потребовал 87500 рублей (50% от суммы вознаграждения по договорам). После достигнутого соглашения "Аудитор" был привлечен к работам. После проведения этой организацией инвентаризации имущества и торгов по выполненным договорным обязательствам руководитель "Аудитора" в кафе на улице Урицкого Пензы дважды в течение декабря 2010 года передавал Марценюку 50 000 рублей и 37 500 рублей. После получения последней суммы Марценюк был задержан.

Ленинский районный суд Пензы признал его виновным по ч. 3 ст.204 УК РФ (незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации денег за совершение действий в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением) и назначил штраф в размере 200 тысяч рублей.

Источник: [Право.ру](#)

Ужесточение регулирования не добавит доверия к аудиторам – ICAEW

Чарльз Боуман (Charles Bowman) занимает в Институте присяжных бухгалтеров Англии и Уэльса (ICAEW) должность главы факультета аудита и гарантии качества. По совместительству он также старший партнер PwC, и на недавней конференции по аудиту в Британии он заявил, что одни только регуляторы не смогут вернуть доверие общественности к аудиторам, утраченное с началом кризиса в 2007 году. По мнению Боумана, восстановление доверия к аудиту – задача самой профессии, а не ее регуляторов.

«Аудиторы не могут вдруг сделать компании заслуживающими доверия, точно так же как регуляторы не могут сделать заслуживающими доверия самих аудиторов», – сказал он. Публика, между тем, внимательно смотрит на регуляторов – чтобы доверие восстановили они. Однако это неправильно, поскольку – говорит Боуман – «доверие нужно заслужить и развить за пределами регулирования». Доверие стоит на лидерстве, а не просто на процессах.

Оно до сих пор сохраняет критическую важность для профессии, добавляет он. При этом на совместных обсуждениях исполнительных и финансовых директоров как частных, так и государственных организаций, организованных чуть раньше в этом месяце компанией PwC (ее представителем является сам Боуман), выяснилось, что доверие к аудиту еще никогда не было таким низким, как сейчас. По мнению Боумана, заслужить его снова – задача аудиторов, а не регуляторов. Если кто-то думает иначе – в таком случае, признается Боуман, ему становится страшно за будущее нашей профессии.

Источник: [GAAP](#)

Некоторые аудиторы готовы работать и за 6% от начальной цены

Завершился тендер по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита по МСФО за 2012 год АКБ "Алмазэргиэнбанк".

Более чем шестимиллионная начальная цена в итоге обернулась четырьмя сотнями тысяч рублей. С таким результатом победило ООО Листик и партнеры, г. Челябинск.

Не очень далеко от него ушел другой региональный аудитор - ЗАО Екатеринбургский Аудит-Центр, г. Екатеринбург, предложивший выполнить работы за 580 тысяч (при начальной цене 6,42 млн).

Разброс цен в этом тендере поражает воображение. Каждый участник оригинален. Так, ЗАО ПрайсвотерхаусКуперс Аудит, г. Москва не готово было трудиться менее чем за 5,9 млн, ЗАО БДО, г. Москва - за 2,95 млн, ООО Финансовые и бухгалтерские консультанты, г. Москва - за 1,5 млн.

При такой агрессивной ценовой политике региональных аудиторов оценки качества работ и квалификации участников (выставленные конкурсной комиссией, по-видимому, довольно адекватно) практически не имели веса при определении победителя.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Процент сдачи упрощенного экзамена в мае вернулся к значению 32%

ЕАК опубликовала результаты сдачи аудиторами квалификационного экзамена, сдаваемого в упрощенном порядке, проходившего 17 мая.



В этот раз экзамен, как сообщают многие пытавшиеся его сдать, ознаменовался многочисленными техническими сбоями программного обеспечения.

ЕАК в выписке из решения о сдаче квалификационного экзамена также указала, что по техническим причинам экзамен признан несостоявшимся и перенесен для 16 претендентов.

Среди остальных 340 присутствовавших сдали 108 человек, это 31,8%. В прошлом месяце результат сдачи экзамена был немного лучше - 36%, но сейчас этот показатель снова вернулся к февральскому и мартовскому уровню.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Госдума похоронила затею с продлением действия старых квалификационных аттестатов



Совет по общественному надзору за развитием бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудита (Совнадзор) получил из Комитета по финансовому рынку Госдумы РФ ответ (больше похожий на отписку) на свое обращение относительно проблематики наличия у аудиторов нового квалификационного аттестата аудитора.

Первый законопроект [№ 634629-5](#) о продлении срока действия старых аттестатов на полгода, до 1 июля 2012 г., как выясняется, предусматривал перенос сроков действия квалификационных аттестатов "задним числом", поэтому и был сгенерирован второй [№ 19760-6](#) законопроект аналогичного содержания, "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части расширения возможности по завершению аудита отчетности за 2011 год)".

Оказывается, существуют стороны, "не поддерживающие внесенные законопроекты и не находящие убедительными основания для предложенных изменений". С их мнением Госдума тоже вынуждена считаться. А эти мнения заключаются в том, что у аудиторов, якобы, было достаточно времени на подготовку к изменениям. К тому же, отмечают авторы письма, не понятно, на каких основаниях заключались договоры на проведение обязательного аудита, если в компании не было сотрудников с новыми квалификационными аттестатами.

Полный текст письма [здесь](#). Финал письма - "решения пока не найдено, работа продолжается". Но впечатление создается, мягко говоря, не очень обнадеживающее. Кстати, [на страничке законопроекта № 19760-6](#) появилась запись "отзыв законопроекта - 15.05.2012".

Источник: [Audit-it.ru](#)

Этический кодекс спасет аудиторов от пяти угроз

Основные принципы работы аудиторов закреплены в новом Кодексе профессиональной этики. Аудиторам рекомендовали не участвовать в делах, которые могут оказать негативное влияние на их честность, объективность и репутацию аудиторской профессии.

Совет по аудиторской деятельности при Министерстве финансов утвердил [Кодекс профессиональной этики аудиторов](#). Этот документ представляет собой свод правил поведения, обязательных для аудиторских компаний и специалистов этой профессии.

В кодексе перечисляются основные принципы, которыми должен руководствоваться аудитор. В этой сфере необходима честность, объективность, профессиональная компетентность, должная тщательность и конфиденциальность. Правила требуют, чтобы аудитор не участвовал в делах, которые могут нарушить эти принципы и негативно отразиться на репутации аудиторской профессии.

В документе подчеркивается:

"Отличительной особенностью аудиторской профессии является признание и принятие на себя обязанности действовать в общественных интересах. Поэтому ответственность аудитора не исчерпывается исключительно удовлетворением потребностей отдельного клиента или аудиторской организации. Действуя в общественных интересах, аудитор должен соблюдать и подчиняться требованиям профессиональной этики аудитора".

Однако в ходе работы могут возникать угрозы нарушения основных принципов этики. Аудитор должен выявить эти угрозы, оценить их масштаб и принять ответные меры.

Начиная работу с новым клиентом, аудитор должен оценить вероятность возникновения угроз. В документе указываются характеристики клиента, которые должны вызывать настороженность:

"участие клиента в незаконной деятельности (легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, коррупция, коммерческий подкуп); репутация не порядочного контрагента; сомнительная практика составления бухгалтерской (финансовой) отчетности".

[Читать далее...](#)

Аудиторская компания проиграла дело о бренде юридической фирме, несмотря на отзыв правительства Петербурга

Палате по патентным спорам пришлось рассудить конфликт между петербургскими фирмами ООО "Юридическое предприятие "Вердикт" и аудиторской компанией "АКВердикт.РФ", которые поспорили из-за бренда "Аквердикт.рф".

Товарный знак "аквердикт.рф" (№ 424168) был зарегистрирован 30 ноября 2010 года на ЗАО "Аудиторской компании "Вердикт" в отношении товаров и услуг 16, 35, 36, 38, 41, 42 и 45-го классов МКТУ (печатная продукция, изучение общественного мнения, рынка, страхование, финансовая деятельность, услуги юридические, арбитраж, консультации по вопросам интеллектуальной собственности, бумага, писчебумажные товары, реклама, менеджмент в сфере бизнеса, хранение ценностей, телекоммуникации, агентства печати новостей, воспитание, прокат кинофильмов, агентства детективные, услуги телохранителей и др.). Впоследствии наименование правообладателя было изменено на ЗАО "АКВердикт.РФ".

Однако в ноябре 2011 года оспорить регистрацию этого бренда решило ООО "Юридическое предприятие "Вердикт", обратившись с возражениями в Палату по патентным спорам. В обоснование своей позиции юркомпания в первую очередь сослалась на то, что является правообладателем бренда "Вердикт" (№175217), который зарегистрирован в отношении аналогичных товаров и услуг, что и спорный знак, за исключением 38-го класса. По его мнению, эти бренды являются сходными до степени смешения, и фонетически похожими — знак "Вердикт" полностью входит в бренд "Аквердикт.рф", говорится в материалах Палаты по патентным спорам.

Обращал внимание заявитель и на сходство брендов по семантическому критерию. "С семантической точки зрения и правил русского языка основное логическое ударение в словосочетании "Аквердикт.рф" падает на существительное "вердикт", которое имеет самостоятельное семантическое значение, и несет основную смысловую нагрузку. Словесные элементы "ак" и "рф" выступают в качестве второстепенных элементов и не привносят в словосочетание достаточной различительной смысловой нагрузки", — говорилось в возражении.

С такими аргументами категорически не согласилась аудиторская компания. В первую очередь она попыталась убедить членов коллегии Палаты по патентным спорам в том, что заявитель не является заинтересованным лицом по делу, и товарные знаки не являются сходными до степени смешения. Что касается сравнения знаков по семантическому признаку, то оно некорректно, поскольку спорный бренд "не является лексической единицей какого-либо языка", и провести семантический анализ "не представляется возможным". Аудиторская компания, доказывая неидентичность сравниваемых знаков, сделала даже фонетический анализ брендов. "Присутствие в заявленном обозначении отчетливо произносимой начальной и конечной ударных частей "ак-" и "-рф" существенно удлиняет звукоряд оспариваемого товарного знака. Наличие знака препинания "точка" еще более усиливает отличие по звуковому и визуальным признакам. Разбивка оспариваемого знака на несколько независимых слов не имеет под собой оснований, так как обозначение "Аквердикт.рф" выполнено одинаковым шрифтом в одну строку и визуализируются в одно слово: "аквердиктточкаэрэф", — подчеркивал правообладатель. Еще одним аргументом "АКВердикт.РФ" стала ссылка на то, что компании ведут деятельность на разных товарных рынках: "Лицо, подавшее возражение, использует обозначение "Вердикт" исключительно при оказании юридических услуг. Деятельность правообладателя связана с аудитом".

Кроме того, видимо, для придачи еще большего веса своим доводам "АКВердикт.РФ" предоставила коллегии Палаты по патентным спорам отзывы ряда организаций, банков, Правительства Санкт-Петербурга, НП "Аудиторская компания "России", Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли Санкт-Петербурга, НП "Аудиторская палата Санкт-Петербурга" в которых говорилось об отсутствии смешения товарных знаков. Однако коллегия Палаты по патентным спорам встала на сторону юридического предприятия "Вердикт". Во-первых, она признала его заинтересованным лицом, а, во-вторых, установила сходство сравниваемых товарных знаков. В результате было принято решение частично удовлетворить возражения "Юридического предприятия "Вердикт" — правовая охрана бренда "Аквердикт.рф" признана недействительной, в частности, в отношении следующих товаров и услуг: печатная продукция, изучение общественного мнения, рынка, страхование, финансовая деятельность, услуги юридические, арбитраж, консультации по вопросам интеллектуальной собственности и другие.

[Читать далее...](#)

ЕАК признала, что программа тестирования аудиторов не справляется с нагрузкой

Единая Аттестационная Комиссия в письме от 22 мая 2012 года уведомила своих членов (т.е. СПО аудиторов) о приостановлении функционирования доработки программы тестирования, которая позволяет информировать о принятии программой тестирования ответа на вопрос индивидуального теста. Приостановление связано с огромной нагрузкой на сервер. О возобновлении функционирования доработки будет сообщено дополнительно.

Напомним, что данная доработка появилась в начале этого года и позволяла претенденту точно знать был ли принят его ответ на вопрос, исключая тем самым возможность "случайного" неправильного ответа, что представляется весьма оправданным, учитывая то, что программа не позволяет тестируемому пересматривать свои ответы, а ее работа не стабильна (претенденты постоянно жалуются на многочисленные сбои в работе, торможение и не информативность). Кроме того, данная доработка частично снимала основную претензию претендентов - отсутствие апелляции по существу. В обоснование своего решения Директор АНО "ЕАК" Красильникова И.В. ссылается на то, что из-за данной доработки в два раза увеличилось количество "обращений" к программе, а следовательно и нагрузка на сервер.

С чем связано такое увеличение нагрузки, не видя самой программы, сказать сложно. Программисты AuditXP видят только одну возможную причину - это неправильная архитектура самой программы. Ведь ответ на вопрос теста с подтверждением и без такового делает одно и то же - записывает в базу данных ответ претендента и выводит следующий вопрос. Но даже если количество запросов к программе и возросло, то при нынешней посещаемости экзамена их количество все равно не является сколь-нибудь существенным для современного ПО и серверов.

Например, при одновременном тестировании 500 человек по 60 вопросам:

1. Программа должна сформировать 500 индивидуальных тестов (30 000 запросов к базе на чтение и 30 000 запросов к базе на запись). Даже учитывая случайный выбор вопросов, время обработки такого количества операций не превысит 5-10 секунд!
2. После этого программа должна выдавать претенденту по 1 вопросу для ответа за раз. Т.е. сделать еще 30 000 запросов к базе на чтение (за все время тестирования) - еще 5-10 секунд обработки.
3. После каждого ответа программа должна записать его в базу (30 000 запросов к базе на запись). Сложностей в данной операции тоже быть не может, а время обработки такого количества операций не превысит 10 секунд!

Если даже увеличить время обработки запросов с учетом того, что они делаются не одновременно и других не известных факторов, то все равно сложно представить чтобы современная программа не смогла справиться с такой нагрузкой за отведенное на экзамен время. Причем, на любом современном компьютере. Конечно, приведенный нами пример - это только догадка о том как работает программа тестирования. Но при отсутствии какой-либо конкретной информации на этот счет (не взирая на принципы прозрачности и открытости работы ЕАК), приходится мыслить догадками.

Источник: [AuditXP](#)

АНО «ЕАК» разместила обновленный перечень вопросов экзаменационных билетов к письменной работе, назначенной на 28, 29 июня 2012 года



В соответствии с п. 8 Положения о порядке проведения квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора, утвержденного приказом Минфина России от 17.11.2010г. № 153н, АНО «ЕАК» [размещает](#) на своем сайте перечень вопросов, предлагаемых претендентам на квалификационном экзамене (в части вопросов экзаменационных билетов).

А так же, квалификационные экзамены для аудиторов, сдаваемые в упрощенном порядке, пройдут 14 июня в Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Екатеринбурге, Новосибирске, Иркутске, Казани и Самаре. Места проведения экзамена в субъектах Российской Федерации 12 июля, 2 августа, 20 сентября и 11 октября будут определены по мере формирования групп.

Источник: [АНО "ЕАК"](#)

Повестка заседания Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности 5 июня 2012 г.

5 июня 2012 г. в 14.00 состоится заседание Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности. На заседание планируется вынести следующие вопросы:

1. О проекте решения Совета по аудиторской деятельности по результатам анализа состояния рынка аудиторских услуг в Российской Федерации и деятельности саморегулируемых организаций аудиторов в 2011 г.
2. О порядке оценки деятельности саморегулируемых организаций аудиторов по осуществлению внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов
3. О предложениях по совершенствованию содержания формы федерального статистического наблюдения № 2-аудит «Сведения об аудиторской деятельности»
4. О предложениях по совершенствованию содержания отчета об исполнении саморегулируемыми организациями аудиторов требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих аудиторскую деятельность
5. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных нарушениях»
6. О проекте рекомендаций саморегулируемым организациям аудиторов по организации обучения аудиторов в связи с принятием Кодекса профессиональной этики аудиторов
7. О целесообразности разработки специальных программ повышения квалификации аудиторов, занятых проведением аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности кредитных организаций, банковских групп и банковских холдингов
8. О выполнении саморегулируемыми организациями аудиторов рекомендации Совета по аудиторской деятельности от 22 декабря 2011 г. о раскрытии в публикуемых сведениях из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов данных о численности аудиторов, состоящих в штате аудиторской организации.
9. Разное

Источник: [Минфин](#)

«Аудит – не игра в гольф с клиентами» – Твиди

Действующий президент Института присяжных бухгалтеров Шотландии (ICAS) и бывший председатель IASB сэр Дэвид Твиди порекомендовал аудиторам сменить свое отношение к компаниям из группы FTSE 100, которых те, похоже, воспринимают в качестве «очень уж удобных». Участвуя в деловой передаче на радио BBC Radio 4, он сказал, что от ощущения будто аудит – это такая «игра в гольф», нужно избавляться. Комментарии Твиди возникли не на пустом месте, а на фоне многочисленных разбирательств вокруг аудиторских компаний в самой Великобритании, Европе вообще и в США. Что касается пока еще законодательно не одобренных предложений еврокомиссара по внутренним рынкам Мишеля Барнье (Michel Barnier), которые касаются введения обязательной ротации аудиторов, разделения аудиторских и неаудиторских услуг и проведения совместных аудиторских проверок с компаниями не из «Большой четверки», то они вызывают у сэра Дэвида смешанные чувства. По его мнению, совместные проверки – это «настоящий кошмар», и эта идея не находит пока что подтверждения своей целесообразности с позиции выгоды и издержек. Скорее уж подобная практика окажется менее эффективной по сравнению с сегодняшними подходами.

Это заявление, однако, оспорил старший аудиторский партнер BDO Джеймс Робертс (James Roberts): «Если мы не сможем что-то сделать по этому поводу, мы должны будем подыскать себе что-то еще, чем будем зарабатывать себе на жизнь. Я лично не вижу ни одной причины, почему совместный аудит должен оказаться более дорогим или менее эффективным». Однако и Робертс, и сам Твиди сошлись в одном – их неприятия идеи обязательной ротации аудиторов в Европе. По мнению Робертса, это «антиконкурентно», тогда как Твиди выступает за подход к обязательной ротации на основе базового принципа «comply or explain». Этот подход был недавно предложен британским Советом по финансовой отчетности (FRC): в случае, если компания сможет объясниться в целесообразности сего, ей позволят остаться с прежним аудитором – в противном случае ей придется проводить обязательный тендер раз в 8-10 лет.

Что касается разделения услуг на аудиторские и неаудиторские (в самой жесткой вариации европейского законопроекта речь идет о полном запрете на предоставление каких-либо других услуг, кроме аудиторских или неаудиторских – т.е. необходимости делать выбор чего-то одного), то здесь Дэвид Твиди заметил, что всегда был против получения крупных консалтинговых контрактов аудиторами от своих клиентов. Таким образом, не очень ясно, в какой степени ему нравится идея заставить аудиторские компании разделить свой бизнес.

Источник: [GAAP](#)

Весна – чудесное время, чтобы как следует «пройтись» по аудиторам

В своей статье Прем Сикка говорит не столько о календарной весне, которая с сегодняшнего дня уже в прошлом (кстати, поздравляем всех с началом лета!), сколько о «весне акционеров», которые стоят за резким скачком числа претензий к «жирным котам», получающим колоссальные бонусы за, в общем-то, слабое управление. Странно, однако, что с той же тщательностью никто не ведет этой войны против аудиторов и деловых консультантов, также в значительной степени ответственных за провалы бизнеса. Они продолжают получать хорошее финансовое вознаграждение.

PricewaterhouseCoopers (PwC), Deloitte, KPMG и Ernst & Young, вместе известные как «Большая четверка», проводят аудит около 99% компаний FTSE 100. Эти четверо осуществляли проверки всех банков, впоследствии оказавшихся в проблемной ситуации. В разгар финансового кризиса они выдали идеально чистое заключение по таким банкам как Northern Rock, Abbey National, Alliance and Leicester, Bradford & Bingley, HBOS, Lloyds TSB и Королевский банк Шотландии (RBS). Bear Stearns и Lehman Brothers обанкротились вскоре после получения идеального заключения. Последующие расследования комиссии по экономическим вопросам британской Палаты Лордов показали, что аудиторы виновны в нарушении деловой этики, пренебрежении своими обязанностями и повсеместном распространении формального отношения к аудиторской проверке – насаждении культуры «проставления галочек». И вот что любопытно: несмотря на уничижительную критику, у многих из них по-прежнему хватает наглости брать свыше 700 фунтов за час.

В 2011 году Barclays – банк, который заставил правительство ретроспективно внедрять закон против использовавшихся им схем уклонения от уплаты налогов – заплатил £54 миллиона PricewaterhouseCoopers, 15 миллионов из которых пошли как раз на консультирование по вопросам уплаты налогов. Тот же PricewaterhouseCoopers проводил когда-то аудит у Northern Rock, а с банковской группы Lloyds Banking Group компания собрала £48 миллионов (из которых £10 миллионов – за консалтинговые услуги). HSBC заплатил колоссальную сумму в £56 миллионов (включая £8 миллионов за налоговый консалтинг) аудиторам KPMG, которые также инспектировали HBOS и Bradford & Bingley. От RBS аудиторская компания Deloitte получила £41 миллион (£7.4 миллиона – за консалтинг). Она же проверяла Abbey National, Alliance & Leicester и Bear Stearns. Наконец, Ernst & Young – компания, проверявшая Lehman Brothers, заработала £36 миллионов на BP и еще £28.5 миллиона – на Aviva. Таким образом, если мы берем самые крупные аудиторские компании, то все аудиторские комиссии в их случае превышают зарплаты исполнительных директоров, но почему-то этот факт редко становится объектом внимания СМИ. Зависимость аудитора от компаний (в плане огромных выплат, которые они получают) нейтрализует любые импульсы представить независимое аудиторское заключение по корпоративной отчетности. И никого в аудиторских фирмах даже не повышают за «свист» – информирование начальства об обнаруженных ими сомнительных бухгалтерских практиках.

В компании AGMs аудиторы назначаются зачастую даже без обсуждений. Решения о назначении внешних аудиторов обходятся без столь необходимой информации о составе аудиторской группы, времени аудиторов на работе, информации, полученной от директоров, списка обнаруженных ошибок и любых других фактах, которые могут пролить свет на качество аудита или возможный конфликт интересов. Обвинения в пренебрежении обязанностями и деловой этики не привели к какой-либо общенациональной реформе аудита в Великобритании, хотя при этом столь много говорилось о том, что, мол, нужно заставить аудиторов вести себя «скептически» и «подкрутить» аудиторские стандарты. При этом практически нулевого внимания удостоивается базовая аудиторская модель, которая требует от аудиторов «следить» за очень крупными корпорациями. Успешность работы оценивается размером прибыли, при этом аудиторы ничего не должны ни государству, ни общественности – а именно на ее плечи в конечном итоге ложатся потери в результате хищений и затраты на спасение организаций. Все та же ситуация, что была много лет назад с Enron, WorldCom, Lehman Brothers и т.д.: «жирные коты» чешут друг другу спины и всем довольны. Ничего не меняется.

Европа сегодня предлагает минималистические реформы, которые обеспечат нормальные отношения между аудиторами и компаниями. Они, в частности, включают в себя запрет на предоставление прибыльных консалтинговых услуг аудиторским клиентам и требование об обязательной ротации. Для сравнения, в настоящее время среди компаний FTSE 100 средний срок пребывания одного аудитора составляет 48 лет! Так нет же, крупные компании и здесь используют все свои финансовые средства и политическое влияние, чтобы противостоять этим – весьма скромным, по своей сути – реформам. Крупные аудиторские фирмы уже привыкли получать «мегаприбыли» за проваленный аудит и слабые результаты. Акционерам следует переключить все свое внимание именно на них и требовать компенсации за некачественную работу. Законодателям же нужно ввести в действие законы, которые потребуют с аудиторских фирм компенсации за ущерб, причиненных их молчанием.

Источник: [GAAP](#)

APB пересмотрел аудиторский стандарт по использованию работы внутреннего аудитора



Совет по аудиторской практике (APB) в составе британского FRC выпустил вчера консультационный документ, касающийся пересмотра британского аудиторского стандарта по использованию работы внутреннего аудитора. Изменения вносились британскими регуляторами в ответ на аналогичные поправки, сделанные Советом по международным стандартам аудита и гарантии качества (IAASB). Хотим напомнить, что в Британии аудиторские стандарты практически идентичны IAS и даже носят аналогичное название – «International Standards on Auditing» – только после этого в скобках приписывается (UK and Ireland) как указание на страну, где они используются.

Внесенные недавно изменения направлены на:

- Улучшение качества оценки риска внутренними аудиторами в самой компании
- Обеспечение более надежной базы для оценки работы внутренних аудиторов внешними проверяющими и получения от них помощи в ходе проведения аудита

Подробнее

Действующий председатель APB Ника Лэнда (Nick Land) сказал: «В определенных обстоятельствах внешние аудиторы могут улучшить эффективность и результативность аудита финансовой отчетности, прибегая к результатам работы внутренних аудиторов как источника (аудиторских) свидетельств. Эти предложения направлены на принятие изменений в международных стандартах аудита, которые принял в расчет APB, и которые посчитал важными для применения в Великобритании и Северной Ирландии».

Источник: [GAAP](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

401-й способ сравнительно законного отъема денег

Должник не представил налоговую отчетность, его счет в банке заморожен. Позднее должник принудительно ликвидирован, счет в банке оказался ничьим, между тем, на нем находятся деньги, принадлежащие кредитору. Суд помог ему вернуть свое.

12 мая 2012 г. ФАС Московского округа поставил точку [в деле № А40-72517/11-75-301](#).

В октябре 2005 г. в налоговой инспекции неустановленными лицами была зарегистрирована организация «МосХимПолимер 2000». Уже в декабре 2005 г. той же инспекцией было вынесено постановление о приостановлении операций по счетам данной фирмы за непредоставление отчетности.

Далее ООО «МосХимПолимер 2000» заключает договор с организацией ЗАО «Краснодарский завод РТИ» на поставку товара и исчезает. ЗАО перечисляет предоплату, товар не получает, обращается в суд. В апреле 2007 г., суд выигрывается, и выписывается исполнительный лист.

Вот тут и начинается самое интересное.

28 мая 2007 г. в ОАО «АЛЬФА-БАНК» был предъявлен выписанный исполнительный лист. Лист пролежал неисполненным в банке до декабря 2009 года, после чего был отозван и передан в службу судебных приставов.

Между тем в июле 2008 г. регистрирующий орган на основании [п. 2 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ](#) ликвидировал (имеет право) ООО (должника), как не подающее признаков деятельности (т. е. отсутствовала налоговая отчетность) и исключила его из ЕГРЮЛ.

При обращении кредитора (ЗАО), в марте 2009 г. арбитражный суд обязал инспекцию восстановить регистрацию ООО, но позже апелляционная инстанция, по обращению регистратора, его поправила и оставила решение о ликвидации в силе. ([Дело № А40-94463/08-154-642](#)).

Все это время счет в банке, на котором находились деньги (после ликвидации должника ставшие ничьими), не закрывался.

В мае 2011 г. судебные приставы вернули исполнительный лист ЗАО, в связи с отсутствием имущества должника. Но упомянули, что на счет должника наложен запрет пользования.

В октябре 2011 Московский АС наконец-то [рассмотрел дело](#) по существу, признав запрет налоговой инспекции незаконным, так как не может быть наложен арест на счет несуществующей организации. Представитель ИФНС активно возражал, в том смысле, что отменить решение о приостановлении операций по счету согласно [ст. 76 НК](#) может только вынесший его орган.

Деньги признаны принадлежащими отсутствующему должнику, на которые может быть наложено взыскание. Количество денег на счете соответствовало количеству перечисленных ЗАО за товар – 400000 руб.

После этого инспекция еще дважды обжаловала данное решение, на том основании, что отсутствует налоговая отчетность ликвидированной фирмы, как необходимое условие для отмены решения о приостановлении операций.

ФАС Московского округа подтвердил правильность позиции судов первой и апелляционной инстанций. Теперь уже нет преград для обращения взыскания на находящиеся на счете денежные средства.

Не исключено, что ничьими деньгами несколько лет кто-то пользовался, и пока что - совершенно бесплатно и безнаказанно. В упоминаемых делах банк является третьей стороной, а не истцом, так что не исключено, что дело будет иметь продолжение в виде спора о начислении процентов.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Дата подачи заявления на возврат НДС не влияет на расчет процентов за несвоевременный возврат налога

Президиум ВАС РФ рекомендовал судьям читать пункт 10 статьи 176 Налогового кодекса буквально

10 мая на сайте Высшего арбитражного суда [www.arbitr.ru](#) опубликовано постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 №12842/11, в котором указывается, что проценты за

неправомерный отказ в возмещении НДС нужно исчислять с 12-го дня после завершения камеральной налоговой проверки по день, предшествующий поступлению денежных средств на банковский счет компании.

Казалось бы, в чем новость, если в Налоговом кодексе эта норма четко прописана (п.10 ст. 176 НК РФ). Однако и Арбитражный суд г. Москвы, и Девятый арбитражный апелляционный суд, рассматривая дело ООО «Весна», пришли к выводу, что период просрочки по возмещению налога для расчета процентов нужно исчислять с даты подачи заявления налогоплательщиком на возврат налога. Логика следующая: у инспекции нет обязанности по возврату НДС до тех пор, пока она не получит от налогоплательщика заявление на возврат суммы налога. Соответственно, и проценты нужно начислять именно с этой даты.

Президиум ВАС РФ решения судебных инстанций отменил, подчеркнув, что статья 176 НК РФ не связывает порядок начисления процентов за несвоевременный возврат налога с подачей налогоплательщиком заявления о возврате налога. Дело было возвращено на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Дорогие юристы теперь официально окупаются

Затраты на представительство в суде должны быть возмещены. В случае, если проигравшая сторона считает их завышенными, на ней лежит бремя доказывания факта их чрезмерности. Отсутствие таких доказательств со стороны налоговой инспекции стало причиной вынесения Высшим арбитражным судом постановления в пользу компании.

Наконец-то опубликовано прецедентное [постановление ВАС по делу № А40-20664/08-114-78](#) корпорации «Аэлита Софтвэз Корпорейшн».

Напомним, компания в судах (вплоть до ФАС) сумела доказать, что программное обеспечение, которое она разрабатывала по заказу иностранной фирмы, является ничем иным, как научным исследованием, а его реализация – передачей авторских прав. В итоге отсудила у налоговиков НДС и налога на прибыль на сумму более 24 млн. рублей. Судебные расходы на оплату услуг представителей (общества «Пепеляев Групп»), понесенные в связи с рассмотрением указанного спора, составили около 2,9 млн. рублей. Возможность взыскания их с проигравшей стороны (налоговой инспекции) и стала причиной нового спора, дошедшего до ВАС.

Суд первой инстанции удовлетворил требования компании, однако апелляционная (а вслед за ней и кассационная) инстанции оставили компанию ни с чем: в получении 2,8 млн. из 2,9 компании было отказано. ВАС отменил это решение.

ВАС учел, что компания подтвердила расходы на оплату представителей документально, к тому же, были представлены подробные отчеты юристов и обоснование стоимости их услуг (соразмерность расценкам сопоставимых юридических фирм).

ВАС в своем постановлении отметил: «инспекция, заявляя о необходимости отказа корпорации во взыскании судебных расходов в полном объеме, не представила в суд доказательств их чрезмерности», а также того, что юристы осуществляли избыточные действия в ходе разбирательства по налогам. При этом суд апелляционной инстанции, по мнению ВАС, освободил инспекцию от обязанности доказывать свою правоту и произвольно, по собственной инициативе, снизил объем компенсируемых судебных издержек, что недопустимо.

Источник: [Audit-it.ru](#)

ВАС изучит последствия сделки, которую Ходорковский на встрече с Путиным назвал коррупционной

В поле зрения Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ окажется один из аспектов поглощения государственной "Роснефтью" компании "Северная нефть" — налоговики не согласны с тем, как компания учла в отчетности расходы на погашение долгов по платежам на социально-экономическое развитие Ненецкого округа и требуют доплаты налога на прибыль.

В результате покупки в 2003 году "Северной нефти" "Роснефтью" у структур известного предпринимателя Андрея Вавилова, бывшего первого замминистра финансов, к последней перешло право пользования участками недр по лицензиям на территории Ненецкого автономного округа, прежде всего "Вала Гамбургцева". Попутно выяснилось, "Северная нефть" не в полном объеме исполнила обязательства перед администрацией округа по оплате отчислений на социально-экономическое развитие округа. Власти судились с компанией до сентября 2006 года, пока ВАС РФ не поставил точку в этом деле (ВАС-856/06), признав за ней долг, и "Роснефть" вынуждена была его погасить, включив сумму платежа во внебюджетные расходы при исчислении налога на прибыль за 2006 год в качестве убытков прошлых налоговых периодов, выявленных в текущем.

Однако налоговики с таким подходом не согласились. В 2009 году в ходе выездной налоговой проверки "Роснефти" Межрегиональная инспекция ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1, посчитала необоснованным включение отчислений во внебюджетные расходы и вменила нефтяной компании к уплате чуть более 188 млн. руб. налога на прибыль. За этим последовали разбирательства в арбитражных судах (дело А40-99335/2010), которые сочли, что отчисления на социально-экономическое развитие региона относятся к иным обязательным платежам в бюджет, датой осуществления таких расходов признается дата их начисления, а до завершения уполномоченного выше судебного разбирательства между окружной администрацией и компанией у "Роснефти" обязанности по выплатам не имелось. Такая позиция нашла отражение в решении Арбитражного суда города Москвы от 5 марта 2011 года, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2011 года и постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 ноября 2011 года, признавших решение МИ ФНС частично недействительным.

Однако тройка судей ВАС (Владимир Тумаркин, Елена Зарубина и Марина Зорина), куда обратились с жалобой налоговики, рассмотрев ее, пришла к выводу, что квалификация судами отчислений на социально-экономическое развитие округа в качестве иных обязательных платежей является ошибочной. Также ошибочна, по их мнению, и квалификация отчислений в качестве убытков прошлых налоговых периодов, так как в материалах дела отсутствуют данные о том, что "Северная нефть" до слияния с "Роснефтью" понесла убытки. В бухгалтерском учете "Северной нефти" должна была числиться задолженность перед администрацией округа, образовавшаяся в результате нарушения условий лицензионных соглашений, указали судьи, а "Роснефти" после выяснения этих обстоятельств и признания долга судом, следовало произвести перерасчет налоговых обязательств в периодах совершения обществом "Северная нефть" ошибок.

В результате дело передано на рассмотрение Президиума ВАС. Анастасия Малышевская, юрист компании "Юков, Хренов и Партнеры", обращает в этой связи внимание на то обстоятельство, что "пользователь недр несет обязательства, связанные с необходимостью обеспечения социальных, экономических и других интересов населения (ст.15 закона о недрах), но при этом "обязательными платежами указанные отчисления не могут быть признаны". По мнению Виктории Магид из юридической фирмы Vegas Lex, надзору предстоит заняться правовой квалификацией отчислений на социально-экономическое развитие округа, предусмотренных

лицензионными соглашениями на пользование недрами при исчислении налога на прибыль.

Напомним, что поглощение "Роснефтью" "Северной нефти" является одной из самых скандальных сделок в российском топливно-энергетическом комплексе. Во-первых, возможность приобрести компанию фактически была предоставлена только "Роснефти", хотя претендовали на нее и другие нефтяники. Во-вторых, цена сделки — \$600 млн. — была явно завышенной. Михаил Ходорковский, тогда глава "ЮКОСа", а ныне заключенный, даже обратил внимание на этот факт на встрече с президентом Владимиром Путиным в феврале 2003 года. "За "Северную нефть" заплатили в два раза дороже рынка. Соответственно, есть все основания предполагать, что это коррупционная сделка", — сказал он тогда.

Выступление Ходорковского, как рассказывали близкие к нему люди, было согласовано с тогдашним главой администрации президента Александром Волошиным, однако вызвало у Путина резкую отповедь. Он напомнил Ходорковскому, что "ЮКОС" имел проблемы с налогами и поинтересовался, как нефтяная компания получила свои "сверхзапасы" нефти. С тех пор принято считать, что слова Ходорковского по поводу неприемлемых методов ведения бизнеса, которые начала использовать государственная "Роснефть" после перехода власти в стране к команде Владимира Путина, стали одной из реальных причин его уголовного преследования.

Источник: [Право.ру](http://pravo.ru)

Формулировка в договоре аренды - не повод доначислять единый налог

Налоговая инспекция провела камеральную налоговую проверку представленной индивидуальным предпринимателем декларации по ЕНВД. По результатам проверки коммерсант привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде взыскания штрафа за неуплату единого налога.

Основанием для принятия данного решения послужил вывод налоговиков об использовании коммерсантом земельного участка для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках. Индивидуальный предприниматель считая, что решение налогового органа не соответствует нормам налогового законодательства и нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд.

В свою очередь арбитры указали, что согласно статье 346.27 НК РФ для целей исчисления единого налога на вмененный доход под платной стоянкой следует понимать площади (в том числе открытые и крытые площадки), используемые в качестве мест для оказания платных услуг по хранению транспортных средств.

В целях главы 26.3 НК РФ к инвентаризационным и правоустанавливающим документам относятся любые имеющиеся у организации или индивидуального предпринимателя документы на объект стационарной торговой сети (организации общественного питания), содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом. Такими документами могут быть договор купли-продажи нежилого помещения, технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликации, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей), разрешение на право обслуживания посетителей на открытой площадке и др.

Судьи установили, что индивидуальный предприниматель имеет в собственности здание гаражного назначения общей площадью 6444,10 кв. м.

На основании постановления главы администрации муниципального района коммерсанту предоставлен земельный участок из земель поселений для эксплуатации и обслуживания вышеуказанного здания общей площадью 16 444 кв.м.

Предпринимателем с другим коммерсантом заключен договор аренды, согласно которому арендодатель предоставил арендатору в аренду расположенные в здании помещения общей площадью 6281,8 кв. м для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платной стоянке.

Арбитры указали, что из материалов дела не следует, что земельный участок предпринимателю был представлен для оказания услуг по хранению автотранспортных средств на платной стоянке и им осуществляется деятельность по оказанию услуг хранения автотранспорта на спорном земельном участке площадью 10 162 кв.м.

Довод налоговой инспекции о том, что в соответствии с договором аренды земельный участок предоставлен для эксплуатации и обслуживания здания стоянки, сам по себе не подтверждает, что налогоплательщиком осуществляется деятельность по оказанию услуг хранения автотранспортных средств.

Таким образом, арбитры в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 26.12.2011 № А78-1202/2011 признали недоказанными обстоятельства, послужившие основанием для принятия решения налоговым органом о доначислении индивидуальному предпринимателю единого налога.

Источник: [Журнал "Вменёнка"](#)

Налоговый спор между двумя организациями решился с учетом их договорных обязательств

После решения суда о взыскании НДС с общества, между ним и его клиентом возник спор, кто должен платить этот налог. При выполнении госзаказа по ремонту кораблей клиент посчитал, что «все уплачено», то есть в оговоренную сумму заказа уже включены все налоги. Тот факт, что исполнитель и потребитель добросовестно заблуждались, суд во внимание не принимает. Клиент является государственным учреждением, но это особой роли не играет, в такой ситуации может оказаться каждый.

В постановлении ФАС Северо-Западного округа от 20 апреля 2012 г. по делу [№ А42-4515/2011](#) подтвердил решения нижестоящих судов определивших, что «договор дороже денег».

Истцом был заключен государственный контракт на ремонт двух пограничных катеров, включающий их буксировку и проведение ремонта в доке.

Исполнитель выполнил работы, а учреждение их оплатило в полном объеме согласно договору. При этом общество полагало, что вправе применять налоговую льготу по НДС, предусмотренную [пп. 23 п. 2 ст. 149 НК](#), освобождающую от НДС работы по обслуживанию и ремонту морских судов в период стоянки в портах. Поэтому выставляло учреждению счета-фактуры без налога.

Впоследствии ФАС Северо-Западного суда от 1 ноября 2010 г. [№ А42-10896/2009](#) обязал общество уплатить НДС. Инспекция доказала, что постройка судна в док не подпадает под указанную льготу, так как это не является стоянкой в порту и НДС должен быть уплачен в полном объеме. Фактически произошло разночтение конкретного пункта закона. Значит, льгота была применена необоснованно.

Истец посчитал это вновь возникшими обстоятельствами, так как честно считал, что не обязан платить НДС. Поэтому выставил

учреждению (клиенту) уточненные счета-фактуры, а после отказа их оплатить предъявил требования в порядке регресса на соответствующую сумму и обратился в суд с требованием взыскать НДС с заказчика.

Однако последний доказал, что в договорах на ремонт судов существует пункт, в котором указано, «что цена работ определена с учетом стоимости материалов, запасных частей и комплектующих, всех налогов и расходов».

В силу [п.1 ст. 421 ГК РФ](#) стороны свободны при заключении договора, и определения его условий. А пункты [1, 2 статьи 424 ГК РФ](#) (а также [п. 6 ст. 709 ГК](#)) определено, что исполнение по договору оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, изменение цены не допускается.

Как посчитали суды, истец фактически в одностороннем порядке пытается изменить условие договора. Кроме того, суды пришли к выводу, что в выставлении счетов-фактур без НДС есть вина самого общества (исполнителя). Добросовестное заблуждение общества относительно применения налоговой льготы не может нарушать интересов Учреждения.

Источник: [Audit-it.ru](#)

**ЕНВД или не ЕНВД:
обстоятельства дел схожи, а
результаты такие разные**

Недавно мы [писали](#), как опасно предпринимателю, применяющему ЕНВД, попасться даже на единичном случае торговли по договору поставки. Оказывается, что все не так уж страшно. Правоприменительная практика весьма разнообразна, и иногда суды становятся на сторону налогоплательщика.

ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 24 апреля 2012 г. [по делу N A52-2079/2011](#) утвердил [решение](#) АС Псковской области.

ПБОЮЛ в своем магазине торговал компьютерами и расходными материалами и оказывал услуги населению по установке и наладке компьютерных сетей. И вдруг пришла налоговая проверка и нашла много нарушений, несовместимых с заявленным налоговым режимом ЕНВД.

ИП убедил суд, что осуществлял продажи только через магазин розничной торговли, как физическим, так и юридическим лицам. При этом продажи физическим лицам и бюджетным учреждениям осуществлялись по одинаковым розничным ценам.

Суд посчитал, что законодательством РФ полностью не регламентировано понятие договора розничной купли-продажи и не указано, в какой форме и на каких условиях он должен заключаться.

По договору розничной купли-продажи продавец обязуется передать товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования.

По договору поставки продавец передает товар для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Исходя из вышеназванных нормативных положений, основной критерий различия розничной и оптовой торговли - конечная цель использования товара. А продавец не может знать, для каких целей приобретался товар.

При этом заключение договоров и выставление счетов-фактур бюджетным организациям предприниматель объяснил тем, что им они нужны для бухгалтерской отчетности. Тем же объяснил и отдельные случаи безналичных расчетов, ведь откуда, например, в службе занятости наличные. Товар-то он реализовывал поштучно.

Суд учел также, что налоговая инспекция не ставит под сомнение довод о том, что реализованные учреждениям товары не подлежали использованию в предпринимательской деятельности, поскольку они приобретались для некоммерческих нужд юридических лиц, являющихся муниципальными учреждениями. Значит, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже.

Суды (включая апелляционную и кассационную инстанции) признали решение налоговой по данным эпизодам недействительным.

Источник: [Audit-it.ru](#)

**ЕНВД: при заключении договора
основное значение имеет его
смысл и содержание**

Налоговая инспекция провела выездную налоговую проверку, по результатам которой коммерсанту доначислила налоги по общей системе налогообложения. По мнению налоговиков, индивидуальный предприниматель неправомерно уплачивал ЕНВД в отношении

доходов, полученных по заключенным с бюджетными учреждениями контрактами на поставку угля. Свою позицию они обосновали тем, что услуги по поставке товаров собственным транспортом за дополнительную плату являлись способом исполнения обязанности по передаче товара покупателю, а не самостоятельным видом деятельности предпринимателя. Коммерсант с таким решением инспекции не согласился и обратился в суд.

В свою очередь судьи указали, что в соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД применяется в отношении автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и ИП, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Расчет единого налога при оказании автотранспортных услуг по перевозке грузов производится исходя из физического показателя «количество автотранспортных средств, используемых для перевозки грузов» и базовой доходности, равной 6000 руб. в месяц.

«Вмененка» применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством РФ о налогах и сборах.

При этом пунктом 7 статьи 346.26 НК РФ установлена обязанность вести раздельный учет имущества, обязательств и хозяйственных операций при совмещении разных налоговых режимов.

Судьи выяснили, что в проверяемый период коммерсант осуществлял оптовую реализацию угля (общий режим налогообложения) и автотранспортные услуги (система налогообложения в виде ЕНВД) и в связи с этим вел раздельный учет. По муниципальным и государственным контрактам индивидуальный предприниматель производил поставку угля, выставляя в адрес контрагентов соответствующие счета, счета-фактуры, товарные накладные и акты.

Инспекция посчитала, что по условиям муниципальных и государственных контрактов на поставку угля не следует, что стоимость его доставки является отдельной и включается в стоимость реализованной продукции. Оплата за доставку не осуществляется по отдельному договору (соглашению, контракту). Следовательно, деятельность по оказанию таких услуг не признается самостоятельным видом предпринимательской деятельности и подлежит переводу на уплату ЕНВД.

Однако арбитры установили, что согласно заключенным контрактам на поставку угля стороны предусмотрели в их условиях оплату транспортных расходов в составе цены контрактов либо в составе цены товара. Доставка груза должна осуществляться собственными силами предпринимателя либо с привлечением третьих лиц.

Контракты заключались по результатам аукционов, в ходе проведения которых предпринимателем представлялись коммерческие предложения с указанием отдельно цены угля (включая НДС) и стоимости транспортных услуг (без НДС).

В спецификациях к контрактам, а также в соответствующих счетах и счетах-фактурах услуги по перевозке угля выделялись отдельной строкой без НДС, разрабатывались графики поставок, а по итогам перевозок между сторонами контрактов составлялись акты.

Судьи указали, что исходя из статьи 431 ГК РФ буквальное значение условий договора, в случае его неясности, устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Само по себе наименование договора не может служить достаточным основанием для причисления его к трудовым или гражданско-правовым договорам, основное значение имеет смысл договора, его содержание.

Таким образом, арбитры в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.03.2012 № А78-5193/2011 пришли к выводу, что заключенные между предпринимателем и учреждениями контракты на поставку угля включали в себя и оказание услуг по его доставке. Следовательно, в отношении услуг по перевозке угля коммерсант правомерно применял систему налогообложения в виде ЕНВД.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

**Решив вопрос проживания
сотрудника, компания сэкономила
на налогах**

Если гостиничное помещение немного превышает нормативы для налогообложения ЕНВД, можно «поселить» там своих сотрудников, «уменьшив» тем самым площадь помещения для целей налогообложения.

ФАС Дальневосточного округа 05 мая 2012 г. вынес постановление [№ Ф03-1702/2012 по делу № А51-7749/2011](#) в пользу налогоплательщиков, зарабатывающих предоставлением помещений для временного размещения и проживания, облагаемых ЕНВД согласно [пп. 12 п. 2 ст. 346.26 НК РФ](#).

Как известно, для этого вида деятельности, когда используются гостиницы, кемпинги, общежития и другие объекты данного типа, критерием применения ЕНВД является именно жилая площадь - не более 500 кв. м.

Не учитывается площадь помещений общего пользования проживающих (холлов, коридоров, вестибюлей на этажах, межэтажных лестниц, общих санузлов, саун и душевых комнат, помещений ресторанов, баров, столовых и других помещений), а также площадь административно-хозяйственных помещений ([ст. 346.28 НК РФ](#)).

Налоговая инспекция Приморского края, проводя проверку ОАО, обнаружила превышение на 16 кв. м. и, соответственно, доначислила налоги по общей системе. Доводы о том, что часть помещений используется под хозяйственный склад, помещение для стирки белья, не подействовали. Поскольку по инвентаризационным документам они числились жилыми и, в установленном законом порядке, не были переведены в соответствующий статус. Приказ по предприятию о хозяйственном использовании данных комнат инспекцию не убедил.

Однако в течение всего года в одной из квартир площадью 30 кв. м проживал сотрудник данного предприятия, что было документально подтверждено.

Суд принял во внимание, что для целей главы 26.3 НК РФ использование квартир для проживания сотрудников не подпадает под налогообложение ЕНВД, и, установив, что общая площадь для исчисления налога менее 500 кв. м, пришел к выводу, что деятельность ОАО подлежала налогообложению ЕНВД.

Источник: Audit-it.ru

**Когда расчет площади
автостоянки можно производить
не по инвентаризационным и
правоустанавливающим
документам**

По результатам выездной проверки налоговая инспекция доначислила предпринимателю единый налог в связи с занижением физического показателя, характеризующего деятельность по оказанию услуг по хранению автотранспортных средств на платной стоянке, а также начислила соответствующие пени и штраф. Коммерсант с таким решением инспекции не согласился и обратился в суд.

В свою очередь арбитры указали, что согласно пункту 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД может применяться в отношении деятельности по оказанию услуг по предоставлению во временное владение (в пользование) мест для стоянки автотранспортных средств, а также по хранению автотранспортных средств на платных стоянках (за исключением штрафных автостоянок).

В силу пункта 2 статьи 346.29 НК РФ налоговой базой для исчисления суммы ЕНВД признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

Пунктом 3 статьи 346.29 НК РФ установлено, что при оказании услуг по предоставлению во временное владение (пользование) мест для стоянки автотранспортных средств, а также по хранению автотранспортных средств на платных стоянках применяется физический показатель «общая площадь стоянки (в квадратных метрах)».

Согласно статье 346.27 НК РФ платные стоянки -- площади (в том числе открытые и крытые площадки), используемые в качестве мест для оказания платных услуг по предоставлению во временное владение (в пользование) мест для стоянки автотранспортных средств, а также по хранению автотранспортных средств (за исключением штрафных стоянок). Под площадью стоянки понимается общая площадь земельного участка, на которой размещена платная стоянка, определяемая на основании правоустанавливающих и инвентаризационных документов.

Арбитры установили, что один земельный участок сначала использовался предпринимателем по договору аренды, затем был выкуплен им по договору купли-продажи и впоследствии продан третьим лицам по договору купли-продажи. Второй земельный участок использовался коммерсантом по договору аренды.

При исчислении суммы единого налога коммерсант использовал физические показатели равные 2081 и 1200 кв. м. В то же время в договорах аренды и купли-продажи, кадастровых паспортах величина физического показателя в отношении первой автостоянки составляет 3520 кв. м, в отношении второй автостоянки -- 3170 кв. м.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 19.03.2009 № 381-О-О, при расчете налоговой базы по ЕНВД учитывается площадь автостоянки, подлежащая использованию при осуществлении

данного вида предпринимательской деятельности. Поэтому в расчет ЕНВД не включается та площадь автостоянки, которая объективно не может быть использована налогоплательщиком.

Невозможность использования при оказании услуг по хранению транспортных средств всей площади арендуемых (выкупленных) земельных участков коммерсант пояснил следующим образом. За пределами огороженной территории автостоянки земельный участок не имеет подготовленной площадки для проезда машин и частично зарос деревьями и кустарником. В подтверждение своих доводов предприниматель представил фотоматериалы.

Таким образом, судьи в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 24.01.2012 № А05-2833/2011 пришли к выводу, что налоговый орган при определении физического показателя руководствовался площадью земельных участков, находящихся у коммерсанта на праве собственности (аренды), без учета фактически используемой им при осуществлении данного вида деятельности площади стоянок. Следовательно, решение инспекции о доначислении коммерсанту единого налога является неправомерным.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Количество дней ведения деятельности на уплату ЕНВД не влияет

Суд признал, что коммерсант и Республики Татарстан правомерно привлечен к ответственности за неуплату ЕНВД. Свою позицию суд обосновал так: законодательством не предусмотрена возможность уменьшения суммы ЕНВД в связи с тем, что ИП осуществлял «вмененную» деятельность не с первого месяца соответствующего квартала.

Об этом - Постановление ФАС Поволжского округа от 01.11.2011 № А65-5154/2011.

Источник: [Бухгалтерия ИП](#)

Не заменив «декретчицу», компания не отстояла пособие

Главный бухгалтер принят на работу, но через 1,5 месяца ушел в декретный отпуск. Это не нарушение, но обстоятельство, из-за которого может быть проведена более тщательная проверка.

Выполнив ее, фонд установил, что на место «отпускника» не принят новый сотрудник, обязанности главного бухгалтера исполнялись руководителем предприятия, не доказана необходимость приглашения главбуха. Кроме того, у него нет знаний, нужных для ведения бухучета. Все это свидетельствует о фиктивности работы и о необоснованности декретных пособий. К такому выводу пришел ФАС Западно-Сибирского округа (постановление от 03.05.12 № А27-10337/2011).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Оплата сотовой связи сотрудников взносами не облагается

Компания, оплачивающая служебные переговоры сотрудников по их личным мобильным телефонам, не должна платить с этих средств страховые взносы. К такому выводу пришел Федеральный арбитражный суд Поволжского округа. Суть спора была в следующем. Такой вывод сделал Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 16.04.12 № А55-14888/2011.

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

Загранпаспорт теперь можно оформлять в любом городе без прописки

Загранпаспорт можно получить в любой точке страны независимо от места постоянной или временной регистрации. К такому выводу пришел Верховный суд РФ в решении от 04.04.12 № АКПИ12-159.

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

Нет госрегистрации имущества - нет амортизации

Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 27.02.2012 отменены решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.07.2011 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 по делу №А27-6735/2011 в части признания недействительным решения налогового органа относительно доначисления налога на прибыль, соответствующих сумм пени, штрафа по п.1 ст.122 НК РФ, налога на добычу полезных

ископаемых. В указанной части принят новый судебный акт об отказе ОАО «Шахта «Большевик» в удовлетворении заявленных требований.

Относительно правомерности доначисления (предложения уплатить) налога на прибыль, соответствующих пени, санкций.

Основанием для вывода налогового органа о занижении налогоплательщиком в 2008-2009 годах налога на прибыль послужил установленный Инспекцией в ходе проверки факт неправомерного включения Обществом в названном периоде в состав расходов сумм начисленной амортизации по объектам основных средств, права на которые подлежат государственной регистрации, при отсутствии документально подтвержденного факта подачи документов на регистрацию права собственности на указанное имущество.

Как указал суд кассационной инстанции, из анализа статей 256, 258, 259 НК РФ следует, что до включения в состав соответствующей амортизационной группы имущество не может амортизироваться, даже если оно уже введено в эксплуатацию. Поэтому для начала начисления амортизации по основному средству, право собственности на которое подлежит государственной регистрации, необходимо выполнение двух условий: включение данного основного средства в амортизационную группу (наличие документально подтвержденного факта подачи документов на регистрацию указанных прав), а также его ввод в эксплуатацию. Таким образом, по объектам недвижимости, которые не зарегистрированы, но введены в эксплуатацию, начисление амортизации следует производить с момента подачи документов на государственную регистрацию. Следовательно, наличие первого признака амортизируемого имущества (нахождение на праве собственности) в целях главы 25 НК РФ подтверждается подачей документов на регистрацию права собственности.

Относительно правомерности доначисления (предложения уплатить) НДС, соответствующих пени, санкций.

Основанием для доначисления НДС, соответствующих пени и санкций послужил вывод Инспекции о занижении Обществом в проверяемом периоде количества добытого полезного ископаемого в связи с неправомерным исключением из состава фактических потерь общешахтных потерь и потерь у геологических нарушений.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов о правомерности исчисления НДС с учетом фактических потерь полезного ископаемого (общешахтных потерь и потерь у геологических нарушений), поскольку они

основаны на положениях пункта 2 статьи 339 НК РФ и установленных по делу обстоятельствах относительно утраты подходов и невозможности дальнейшей отработки соответствующих запасов.

Как разъяснил ВАС РФ в постановлении от 15.11.2011 №7838/11, положения пункта 3 статьи 339 и подпункта 1 пункта 1 статьи 342 НК РФ, устанавливающие правила определения количества добытого полезного ископаемого с учетом фактических потерь и обложения части этих потерь, находящихся в пределах утвержденных нормативов, по налоговой ставке 0 процентов, направлены на обеспечение методами налогового регулирования указанного принципа рационального недропользования. То есть только часть фактических потерь облагается по ставке 0 процентов. Поэтому не принят довод налогоплательщика о том, что поскольку общешахтные потери и потери у геологических нарушений остаются в недрах, то они не могут рассматриваться в качестве фактических потерь и не должны учитываться при формировании налоговой базы.

Предложение уплатить верно исчисленную сумму налога, который ранее был возвращен налоговым органом исключительно по причине неправомерного уменьшения налоговой базы самим налогоплательщиком и по его заявлению, прав налогоплательщика не нарушает.

В части пени и налоговых санкций по НДС суд кассационной инстанции оставил принятые по настоящему делу судебные акты без изменения.

Источник: УФНС - Кемеровская область

Кассация проанализировала судебную практику по налогу на прибыль

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа представил на своем сайте проект аналитической справки по обобщению судебной практики, связанной с применением главы 25 "Налог на прибыль организаций" Налогового кодекса Российской Федерации.

При подготовке проекта документа были использованы постановления суда округа за 2011 год – 1 квартал 2012 года.

Так, в частности, ФАС ЗСО в проекте обобщения отмечает, что акт о невозможности взыскания, постановление об окончании исполнительного производства и возвращении безнадёжности долга, следовательно, являются основанием для включения такой задолженности в состав внереализационных расходов.

Согласно подпункту 2 п. 2 ст. 265 НК РФ суммы безнадежных долгов приравниваются к внереализационным расходам. Безнадежными долгами признаются долги, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации (п. 2 ст. 266 НК РФ).

Позиция арбитражных судов, налоговых органов и Минфина России заключается в том, что акт о невозможности взыскания, постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа подтверждают безнадежность долга. Поэтому такие долги учитываются в составе внереализационных расходов.

Постановление судебного пристава об окончании исполнительного производства является основанием для признания долга невозможным к взысканию и списания его на расходы, учитываемые для целей налогообложения прибыли.

В то же время в Письме ФНС России от 06.09.2010 № ШС-37-3/10674 разъясняется, что для подтверждения правомерности уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль недостаточно наличия акта судебного пристава об окончании исполнительного производства. Необходимо, чтобы этот акт государственного органа являлся предусмотренным Гражданским кодексом РФ основанием для прекращения обязательства между сторонами, отмечает ФАС ЗСО.

Наличие у кредитора постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не дает права квалифицировать невзысканные суммы как безнадежные долги, поскольку в этом случае условие п. 2 ст. 266 НК РФ о прекращении обязательства не считается выполненным, подчеркивает кассационный суд.

С полным текстом проекта аналитической справки по обобщению судебной практики ФАС ЗСО, связанной с применением главы 25 "Налог на прибыль организаций" Налогового кодекса Российской Федерации можно ознакомиться [здесь](#).

Источник: [Право.ру](#)

**Право на освобождение от НДС
необходимо подтверждать
ежегодно**

Ошибка бухгалтера обернулась

доначислением налога

Организация использовала право на освобождение от уплаты НДС во 2, 3, 4 кварталах 2007 года и в 1 квартале 2008 года. Но по ошибке бухгалтера, как утверждает компания, о таком праве очевидно предприятие «забыло». За первый квартал 2008 года был исчислен и уплачен НДС в бюджет. И, как следствие, бухгалтер не подготовила и не представила документы, подтверждающие право на освобождение от уплаты НДС. Данные обстоятельства послужили доначислению налога на добавленную стоимость.

Налоговая инспекция подчеркнула, что предприятие добровольно отказалось от применения вышеуказанного освобождения. Компания вынуждена была обратиться в суд. Но судебные инстанции полностью поддержали позицию ИФНС.

ФАС Северо-Западного округа напомнил, что в случае, если налоговый орган установил, что налогоплательщик не соблюдает ограничения, установленные п. 5 ст. 145 НК РФ, сумма НДС подлежит восстановлению и уплате в бюджет в установленном порядке с взысканием с налогоплательщика соответствующих сумм налоговых санкций и пеней. В удовлетворении заявленных требований компании было отказано.

[Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.05.2012 г. № А56-34457/2011](#)

Источник: [Российский налоговый портал](#)

**ВАС РФ поставил точку в
споре: как взыскать налог с
банкрота**

Какие платежи следует квалифицировать как «текущие»

22 мая 2012 года состоялось заседание Президиума ВАС РФ, на котором решался вопрос – какие налоговые платежи следует считать «текущими» в случае банкротства предприятия. Напомним, что у налоговой инспекции возникли вопросы по уплате авансового платежа по земельному налогу за I квартал 2009 год. В апреле того же года арбитражный суд принял заявление о признании организации банкротом. Получается, что заявление принято ранее, чем выставлено требование об уплате налога, но, в свою очередь, и позднее, чем тот период, по которому возникли спорные вопросы.

Налоговая инспекция посчитала, что она вправе взыскивать налоговый платеж, потому что обязанность по его уплате возникла до начала

процедуры банкротства. Но налогоплательщик придерживался иного мнения. Спор решался в суде. Арбитры, поддерживая позицию ИФНС, признали спорные платежи возникшими на дату окончания налогового периода, который истекает 31 декабря 2009 года, т.е. после принятия арбитражным судом (24 апреля 2009 года) заявления о признании должника банкротом. Предприятие обратилось в ВАС РФ. Коллегия, напротив, отметила, что обязанность по уплате авансового платежа по земельному налогу за I квартал 2009 года возникла с даты окончания отчетного периода – 31 марта 2009 года.

В итоге, высшие арбитры приняли новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Имущественный комплекс» было удовлетворено. Действия инспекции, выразившиеся во взыскании авансового платежа по земельному налогу за I квартал 2009 года, были признаны незаконными.

Источник: [Российский налоговый портал](#)

**Расходы иностранных головных
офисов могут учитываться по
"традиционному" методу
начисления**

ВАС признал недействующим положение методических рекомендаций МНС РФ: «Расходы, передаваемые головным офисом постоянному представительству, считаются произведенными в том периоде, когда они были фактически переданы», поскольку при использовании метода начисления налоговая трактовала это положение по-своему.

Представительство ООО «Гид Луарэт Нуэль Восток» (Франция) в РФ обратилось в суд с требованием о признании недействующим шестого абзаца п. 5.3 «Методических рекомендаций по применению отдельных положений главы 25 НК РФ, касающихся особенностей налогообложения прибыли (доходов) иностранных организаций», утвержденных приказом МНС РФ от 28.03.2003 № БГ-3-23/150.

ВАС РФ рассматривал это дело в качестве суда первой инстанции ([дело № ВАС-1896/2012](#)).

Представительство для расчетов по налогу на прибыль использовало метод начисления.

Письмом от 11.01.2011 ему были переданы затраты на сумму 16.9 млн. руб., понесенные иностранной организацией в период с октября по декабрь 2010 года. Они были включены в расходы 2010 года согласно [п. 1 ст. 272 НК РФ](#). Однако

налоговая инспекция доначислила к уплате 3 380 537 рублей налога на прибыль, так как согласно методичке, переданные расходы должны учитываться в 2011 году.

Исследовав обстоятельства дела, суд установил, что существуют отличия учета, предусмотренные НК и международными договорами РФ.

Так, главой 25 Кодекса установлены правила учета для целей исчисления налога на прибыль лишь расходы, произведенные непосредственно постоянным представительством иностранной организации.

Соглашения же с иностранными государствами об избежании двойного налогообложения предоставляют возможность вычета сумм расходов, понесенных самой иностранной организацией для целей постоянного представительства (включая управленческие и общеадминистративные расходы), независимо от того, понесены ли эти расходы в государстве, где находится представительство, или за его пределами.

Информация о расходах, понесенных иностранной организацией в целях получения её представительством доходов, содержится в сообщении, оформляемом в соответствии с обычаями государства, резидентом которого она признается. Данное сообщение является первичным документом налогового учета.

Однако международные договора не содержат положений, освобождающих постоянные представительства от ведения налогового и бухгалтерского учета и подтверждения данных первичными документами в соответствии со [статьей 313 НК](#). Поэтому, отметил ВАС, наряду с сообщением о расходах, затраты могут подтверждаться и иными учетными документами, содержащими сведения о хозяйственных операциях. Следовательно, само по себе сообщение, необходимое для ведения налогового учета, не может быть признано единственным документом, на основе которого представительство осуществляет учет.

В данном случае суд приходит к выводу о недопустимости понуждения представительств признавать дату передачи иностранной организацией расходов, учитываемых для целей налогообложения, в качестве обстоятельства, препятствующего учету названных расходов в налоговом (отчетном) периоде, к которому они относятся, если содержащаяся в сообщении информация позволяет определить этот период. С учетом вышеизложенного ВАС РФ признал оспариваемый абзац не соответствующим Конвенции и НК и недействующим.

Источник: [Audit-it.ru](#)

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ



Т.Н. МАЛЬКОВА
доктор экономических наук, профессор,
чл-корр. Петровской академии наук и искусств,
Санкт-Петербург

ДОКУМЕНТЫ ФЛОРЕНТИЙСКОГО БАНКА УЦЦАНО (1363-1386) В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Архив Uzzano датируется 1363, 1364, 1370 (?), 1375, 1377, 1386 гг. (архив Санкт-Петербургского института истории РАН имеет название «Переписка Никколо да Уццано» (Carteggio da Niccolo da Uzzano). История появления документов неизвестна. Она может быть связана с несколькими именами: востоковед М.В. Никольский (1848–1917); его сын, также востоковед, академик Н.М. Никольский (1877–1959); директор института академик Н.П. Лихачев (1862–1936), специалист по истории книги, сфрагистике, древнерусскому и византийскому искусству.

Архив Uzzano был опубликован академиком В.И. Рутенбургом (1911–1988), но издание имеет погрешности представления и издания, текст не переведен на современный язык, есть пропущенные документы; отсутствуют надежные бухгалтерские комментарии¹. Кроме того, архив длительное время был фактически неизвестен бухгалтерской общественности. В.И. Рутенбург, специалист по средневековой экономической истории Италии полагал, что документы Uzzano содержали черновые и секретные записи². Попытка бухгалтерского анализа была предпринята автором этой статьи в 2005 и 2008 гг.³. Часть документов банка Uzzano представлена на выставке в Эрмитаже «Звучат лишь письма. К 150-летию Н.П. Лихачёва» (апрель–июль 2012).

Следует отметить расхождения наших (Т.М.) расчётов и бухгалтеров компании Uzzano. Несущественные погрешности в расчетах, конечно, были вызваны техническими сложностями. Абак и вычислительные таблицы не обеспечивали точность в расчётах, которая достигнута в настоящее время благодаря калькуляторам и компьютерам. Но были и существенные погрешности, объяснить которые можно лишь преднамеренными манипуляциями с цифрами.

Документы производят абсолютно профессиональное впечатление. Они ранжированы по тексту (слева) и суммам (справа). Денежные валюты обозначались в сокращенном виде (f – *fiorini*, s – *soldi*, d – *denari*, l – *libbri / lire*) и аббревиатурами. Все валюты конвертировались в единый денежный измеритель «флорины» (*fiorini*, что обозначалось как *a fior*). Ориентация для латинских цифр в *fiorini* – по левому краю, для арабских – по правому. Цифры использованы латинские (1363 г.) и арабские. В свертке итогов – только арабские, которые по частоте употребления получили в итоге приоритет.

Ссылки на номера страниц бухгалтерских книг имели обозначение с (*carta*). В ссылках соблюдалась последовательность, что подтверждает системный бухгалтерский учёт. Наиболее информативными являются документы за 1370 (?)-1377 гг.

Бухгалтерский архив банка Uzzano за 1363. Документ 1363 г. является наиболее ранним в архиве. По внешнему виду это – тетрадь. Записи охватывают период 02-30.06.1363. В целях исследования записи объединены нами по типам и итогам (курсы конвертации: f1 = s 62; s1 = d12; l1 = s20):

(1) Опись наличных денежных средств. Ее название – *Questo e l'chonto che mi lascio Angniolo da Uzano* (Это счет, который мне оставил Angniolo da Uzano). Дата описи – MCCCLXIII dì 2 di giugno (02.06.1363). Опись зафиксировала результаты инвентаризации кассы и содержит ранжированный по статьям перечень различных видов монет (*ducati, gienovini, fiorini, libbri – grossi и quattrini*). Общий итог определен нами в сумме f4 323.

Рутенбург В.И. Торговые книги Флоренции / Итальянские коммуны XIV-XV веков. Сборник документов из архива Ленинградского института истории Академии наук СССР (ЛОИИ) – М.-Л.: Наука, 1965.

² Там же, с. 31.

³ Малькова Т.Н. История бухгалтерского учета. – М.: Высшая школа, 2008, с. 240-242, 253-258; 260-269; Малькова Т.Н. История бухгалтерского учета. – СПб.: СПбГУЭФ, 2005, с. 198-199, 207-219.

(2) Описи дебиторов содержат ранжированный по датам и статьям перечень имен (лиц и компаний), денежный измеритель (*fiorini*), суммы по видам монет (f, s, d). Название описи отсутствует, но это Опись дебиторов, что явствует из термина *дебет* (*da*). Общий итог дебиторов определен нами в сумме f9 284.

(3) Описи кредиторов содержат ранжированный по датам и статьям перечень имен (лиц или компаний), денежный измеритель (*fiorini*), суммы по видам монет (f, s, d). Название описи отсутствует, но это Опись кредиторов, что явствует из термина «кредит» (*a* или *ad*). Итоги указаны только в двух случаях. Общий итог кредиторов определен нами в сумме f8 176.

(4) Описи прочих операций содержат менее формализованное представление, и составляют по дебиторам f981, по кредиторам f541.

Обобщение всех полученных сумм на 30.06.1363 в современном представлении имеет вид:

Денежная наличность	4 323	Кредиторы	9 569
Дебиторы	9 573	Прочие кредиторы	541
Прочие дебиторы	<u>981</u>	Капитал (активы минус кредиторы)	<u>4 767</u>
	14 877		14 877

Полученные данные позволили нам определить ликвидность банка Uzzano на 30.06.1363:

Ликвидность	$(4\,323 + 9\,573 + 981) : (9\,569 + 541)$	1, 5
Абсолютная ликвидность	$(4\,323) : (9\,569 + 541)$	0, 4

Неизвестно, применял ли Angniolo da Uzzano коэффициенты финансового положения, но условия для этого были. Предшествующий банк Uzzano разорился в 1341 г.⁴, поэтому существовала прямая заинтересованность в финансовом анализе. Кроме того, профессиональным знаниям по бухгалтерскому учёту обучали в итальянских университетах (они играли ведущую роль в Западной Европе) и в коммерческих школах (в Венеции и Флоренции XIV в. их было несколько). Роль преподавателей Италии в развитии методологии бухгалтерского учёта исключительна и не исследована в достаточной степени. Двойная запись (*la partita doppia*) была доведена их интеллектуальными усилиями до логически выверенного приёма.

Бухгалтерский архив банка Uzzano за 1364. Учётные документы 1364 г. имеют название *Ragione veduta* (*Подсчет сделан*) с указанием периода: 08.03-29.12.1364 с дискретным разделением по более мелким периодам. Термины дебета и кредита, как это было в 1363 г. не использованы, так как описи имеют названия *Дебиторов* и *Кредиторов*. Четкая стереотипность описей свидетельствует о более высоком уровне профессиональных знаний – нового собственника Ghaleasso da Uzzano или наёмного бухгалтера. Дискретность периодов обобщения подтверждает сделанный нами ранее вывод о возможности использования бухгалтерских данных для анализа финансового положения. Но документы 1364 г. представляют интерес также с позиции стандартности учётных регистров. Именно эта особенность положительно отличает их от документов 1363 г.

Бухгалтерский архив банка Uzzano за 1370-1377. Учетные документы 1370 и 1375 гг. содержат описи дебиторов и кредиторов, их обобщение; за 1377 г. – опись прихода и расхода, опись денежной наличности; без указания даты – описи тканей и статей расхода по магазину; за 1370-й (?) г. XIV столетия – описи дебиторов и кредиторов, включая анонимных. В документе, датированном 1370 г. (?) XIV столетия содержится ссылка на *убыток* (*mancha capitale*), и эта же сумма присутствует в документе от 1377 г. Странно, что он хранится вместе с документами 1386 г.

Обобщение нами данных на 30.08.1375: дебиторы f 60 054 (24 966 + 35 088), касса f 3 254, итого f 63 308; кредиторы f 56 819 (55 115 + 1 703); капитал на 01.05.1375 (но термин капитала ещё не указан) f 6 435, прибыль (*avanzi*) была определена по расчету: f 54 (63 308 – (56 819 + 6 435)). Собственно, это и есть бухгалтерский баланс на 31.08.1375 г.:

Денежная наличность	3 254	Кредиторы	56819
Дебиторы	<u>60 054</u>	Капитал (6 435 + 54)	<u>6489</u>
	63 308		63 308

Перед нами подход к признанию прибыли как разности чистых активов на конец и начало периода, без ведения счёта прибылей и убытков. Такой подход получил впоследствии название простой двойной записи. Баланс ещё не имел стандартного представления, но он уже был на практике, и сформировался сначала по содержанию, а затем по форме. Ликвидность на 30.08.1375:

Ликвидность	$(3\,254 + 60\,054) : (56\,819)$	1, 1
Абсолютная ликвидность	$(3\,254) : (56\,819)$	0, 1

Ведомость прихода и расхода кассы за октябрь 1377 г. содержала разницу f 8,5,3 (66 283,5,9 – 66 275,0,6), которая прямо обозначена как *недостаток капитала (mancha capitale)*, – термин, который отсутствовал в вышеприведённом документе от 31.08.1375. Термин *капитал* (внесённый в бизнес и заработанная прибыль) существовал в 1377 г., что теперь прямо и документально засвидетельствовано. *Чистая прибыль (netto ad avanzo)* с распределением по месяцам и включением убытка f8,5,3 за октябрь является прямым аргументом об использовании категорий финансовых результатов и капитала. Бухгалтерский баланс и коэффициенты ликвидности по данным на 30.09.1370 (?):

Денежная наличность	3 057	Кредиторы	27 175
Дебиторы	<u>24 047</u>	Капитал (прибыль)	<u>30</u>
	27 205		27 205
Ликвидность	(3 057 + 24 047) : (27 175)		1, 0
Абсолютная ликвидность	(3 057) : (27 175)		0, 1

Бухгалтерский архив банка Uzzano за 1386. Документ представляет часть несохранившегося документа, и содержит приход и расход за 27 и 29.01.1386. Имеется также фрагмент обобщения прихода и расхода, причем в арабских цифрах. В документах наблюдается некоторый архаизм. В целом, информации этого документа недостаточно для определённых суждений.

Таким образом, документы банка Uzzano 1363-1386 гг. содержали аналитическую информацию, извлечённую из бухгалтерских регистров в целях наблюдения за финансовым положением. Италия является родиной не только двойной записи, но и финансового анализа.

⁴ Рутенбург В.И. Торговые книги Флоренции ..., с. 25.

МСФО



Т.Н. МАЛЬКОВА
доктор экономических наук, профессор,
чл-корр. Петровской академии наук и искусств,
Санкт-Петербург

МСФО – ПОИСК ИСТИН

МСФО (IFRS) являются современным способом информационного описания и представления компании в среде бизнеса. Финансовая отчётность, подготовленная в формате МСФО, имеет статус конкурентноспособной. Её наиболее значимые области: методология, достоверность отчётной информации, выгоды и риски применения, образовательный уровень специалистов.

Методология отчётности в формате МСФО основана на выборе альтернативных вариантов признания финансовой информации (учётной политике). Они включают форматы отчётности и отчётные статьи в параметрах их минимальных перечней, оценок, раскрытий. Наиболее ответственным являются оценки и раскрытия. Диапазон оценок включает первоначальную (прошлую) и дисконтированную (ожидаемую). Это – крайние пункты, между которыми продажная, покупная, справедливая, возмещаемая, ликвидационная, амортизируемая, актуарная, остаточная, предвидимая. Веер оценок. Зачем так много ? – чтобы определить реальную оценку отчётных статей в рыночном пространстве. Оценка и переоценка требуют знания макроэкономических и отраслевых аспектов – финансовых, бухгалтерских, юридических, налоговых, методических. Профессиональные суждения специалистов по финансовой отчётности, оценщиков, аудиторов, актуариев, удостоверяющих корректность оценок, являются информационным ресурсом, влияющим на качество отчётных показателей.

В раскрытиях отчётных статей профессиональное суждение специалистов компании особо значимо. Требования к раскрытиям по российским стандартам излишне экономны. По МСФО требования к раскрытиям чрезвычайно обширны, и легче перечислить, что не надо раскрывать. Раскрывать для кого ? – для инвесторов. Вообще, МСФО означают нечто невероятное в истории бухгалтерского учёта. В его классическом варианте бухгалтерский учёт давно определён как историография предприятия, в которой бухгалтерские книги описывают то, что уже случилось. Понятно, логично и отработано в течение 6,5 тысяч лет письменного бухгалтерского учёта (вместе с предметно-знаковым этапом ему 40 тысяч лет).

И вдруг бухгалтеру говорят: нет, надо смотреть и с позиции инвестора, раскрывать и предупреждать его о вероятных негативных событиях. По МСФО – то, что уже случилось плюс то, что может случиться негативного. Такое трепетное отношение к инвесторам меняет стиль мышления финансовых специалистов, но его надо освоить и владеть им.

Оценки отчётных статей и раскрытия пересматриваются в обновленных и в новых МСФО. Этот процесс становится стремительным, а их мониторинг представляет значительную сложность. Перевод на другой национальный и издание мгновенным быть не может, поэтому присутствует эффект запаздывания. Терминология и тексты стандартов давно относятся к сфере «мозгового штурма». Создателей МСФО не волнует доходчивость их формулировок, они обобщают среднемировой опыт (фактически британо-американский) и решают проблемы (известные и вновь возникшие). МСФО означают совершенно новый этап исторического развития бухгалтерского учёта. Методология финансовой отчётности начинает приобретать самостоятельное значение.

МСФО обладают чрезвычайной интеллектуальной ценностью, и не исключено, что заслуживают Нобелевской премии, так как вносят порядок в общество. У авторов МСФО – грандиозные и благородные задачи. Но если бы они писали попроще! Согласованность терминологического словаря МСФО с намного более формализованным бухгалтерским словарём любого национального аналога давно стала предметом обсуждения специалистов всех стран (кроме носителей британо-американской методологии бухгалтерского учёта – Великобритании, Нидерландов, США).

Современный глобальный финансовый кризис обозначил сложные последствия операций с финансовыми инструментами, оценок по справедливой стоимости, раскрытия их рисков. Очевидно, создание отдельного МСФО представления деятельности компаний в условиях финансового кризиса имеет несомненную актуальность.

МСФО представляют свод требований к финансовой отчётности, но в них отсутствует механизм осуществления. Они непросты в понимании и сложны в применении (официальный язык – английский с примесью американизмов, методология – британо-американская), не всё ещё регулируют, непрерывно изменяются. Всё это так. Но лучшего нет, и не скоро будет. В настоящее время они представляют вершину финансового и учётного профессионализма.

Достоверность отчётной информации в формате МСФО имеет актуальность потому, что цифровые манипуляции – не исключение в учёте, отчётности, аудите. Юридическая, профессиональная, финансовая ответственность за недостоверность информации компаний и аудиторов является свидетельством самого серьезного отношения к этой проблеме общественно-социального значения. Нормативные акты каждой страны призваны регулировать законность деятельности. Но приоритеты законодательства разные. Налоговая асимметрия состоит в приоритете признания доходов и в препятствиях признанию расходов (классификации расходов на производственные и непроизводственные). По МСФО – с точностью до наоборот: жёсткие критерии признания доходов (чтобы умерить «излишний оптимизм» бизнеса) и, что называется, открытые ворота для признания всех расходов. Законодательное применение МСФО на уровне консолидированной отчётности российских акционерных компаний со всей очевидностью выявит новые проблемы.

Заявление ключевого персонала о достоверности финансовой отчётности и отсутствии в ней преднамеренных искажений представляется в комплекте опубликованной финансовой отчётности компаний. Это – документ юридического значения, и он подтверждается фамилиями и подписями ответственных лиц, как и вся отчётность. Более того, национальное профессиональное регулирование ряда стран включает кодекс этического поведения финансовых руководителей с обязательной периодической проверкой соответствия.

Достоверность финансовой отчётности подтверждается заключением независимого аудитора, которое всегда присутствует в её комплекте. Но негативным явлением явилась монополизация аудиторского рынка, которая способствует разработке аудиторами схем мошенничества. Игнорирование интересов мелких аудиторских фирм и частных аудиторов привело к росту цен на аудит и к излишней алчности крупных аудиторских фирм. Уместно вспомнить требование принципиальности бухгалтеров в советское время, которое исчезло из учебного курса общей теории бухгалтерского учёта.

Выгоды и риски применения МСФО являются фактором финансовой конкурентноспособности компании. На её рейтинг влияет степень информационной открытости, поэтому применение МСФО является признаком хорошего тона и делового имиджа в мире рынка. Сложность МСФО есть инструмент функциональной защиты информации от манипуляций, аргумент профессиональной экономической образованности, признак юридической ответственности за деятельность компании. Такой отчётной информации склонны доверять. Но основной выгодой является свежая энергия больших денег от инвесторов, которые подыскивают объект инвестиций с намерением увеличить собственные доходы.

Риски применения МСФО связаны с обширными информационными раскрытиями для достижения прозрачности отчётности и в связи с этим возможными непредсказуемыми последствиями. Наиболее осторожно признаются доходы и прибыль. Ухудшение финансового положения компании при переходе на МСФО требует известной решительности, чтобы применять иные правила представления компании в её отчётности. Прозрачность отчётности означает также и повышенные затраты на подготовку и представление такой отчётности.

Труднопреодолимым риском является ответственность ключевого персонала и специалистов по отчётности за собственные профессиональные суждения. Если национальный учёт традиционно регламентирован, то профессиональное суждение может быть ограничено пределами нормативных налоговых документов. Уместно привести суждение Петра I: «Не держись инструкции, яко слепой стены, ибо там порядки писаны, а времён и случаев нет». Исключительная сосредоточенность на разработке инструкций и их абсолютном соблюдении способна загубить живую экономическую жизнь. Отсутствие практики публикации отчётности в едином регистре (печатном и / или электронном) всеми организациями страны нивелирует ответственность компаний за своё финансовое положение перед обществом. В целом МСФО значимы для российских компаний в поиске вариантов доходности, финансового положения, ликвидности и налогообложения, в связи с чем их целесообразно моделировать до начала официального перехода на МСФО, чтобы предвидеть риски и управлять ими.

Образовательный уровень специалистов по МСФО достигается обучением и практикой. Наиболее сложным в российских вузах оказалось переобучение преподавателей. Консерватизм бухгалтерского учёта, что подтверждается его историей, есть великое благо, которое спасает от суетливых и бестолковых перестроек. Это так, но и пребывать в неподвижности также неплодотворно. Во всём требуется здравый смысл, особенно на перекрёстках истории. На практике часть преподавателей испытывает неприязнь к МСФО. Вероятно, не последняя причина состоит в сложности их понимания. Методологической основой МСФО является усредненный британо-американский вариант с профессиональным регулированием методологии.

В 1912 г. решением международного конгресса бухгалтеров рекомендовалось изучать русскую тройную бухгалтерию, и у России был шанс иметь приоритет в методологии бухгалтерского учёта.

Последующее историческое развитие привело к советскому варианту с регламентированным нормативным регулированием.

Приближение к МСФО в виде положений по бухгалтерскому учёту (ПБУ) есть компромисс упомянутых вариантов, но области несовпадения не оглашаются. Российские специалисты полностью доверяют ПБУ, потому что в них заявляется, что они полностью соответствуют МСФО. Но это совсем не так, и такое заявление – на совести составителей положений. В затылок им «дышит» бюджет, что и приводит к налоговой асимметрии российской финансовой отчётности, начиная с её нормативного регулирования («учёт учёту – враг»). Очевидно и то, что российские преподаватели бухгалтерского учёта не состоят в рядах инвесторов в связи с собственным обнищанием, и потому индифферентны к МСФО, оберегающих интересы инвесторов. Имеет значение и то, что в учебных планах история бухгалтерского учёта, эволюция которого содержит закономерную смену методологий является дисциплиной по выбору в минимальном объёме.

Более динамичными оказались бухгалтеры-практики, которые давно изучают МСФО на разных курсах, по разным программам, разных обучающих центров. Их сертификаты, подтверждающие знание МСФО актуальны при поиске должности специалиста. Но такие курсы относятся к области профессиональной переподготовки и повышения квалификации, и это образовательный рынок.

Международные семинары преподавателей СНГ в области освоения и преподавания МСФО, обобщения национальных учётных систем могли бы объединить наши усилия и возродить прежние традиции совместного повышения квалификации.

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

В порядковых номерах счетов-фактур не должен стоять разделительный знак

Чиновники ответили на вопрос по нумерации счетов-фактур. Так, в порядковых номерах не должен ставиться разделительный знак. Исключение составляют случаи, когда компания:

- реализует товар через обособленное подразделение
- является участником товарищества;
- является доверительным управляющим, исполняющим обязанности плательщиков НДС.

Такие разъяснения привели специалисты Минфина России в письме [от 15.05.2012 г. № 03-07-09/52](#).

Источник: [Главбух](#)

Минфин разъяснил порядок заполнения графы 6 счета-фактуры, составленного при оказании услуг

В счетах-фактурах, выставленных при реализации работ или услуг, в графе 6 «В том числе сумма акциза» исполнитель может внести запись «без акциза» или проставить прочерк. Оба варианта заполнения данного показателя допустимы и не лишают заказчика услуг права на вычет НДС. Такой вывод следует из письма Минфина России от 18.04.12 № 03-07-09/37.

Вообще-то Правилами заполнения счета-фактуры (утв. постановлением Правительства РФ от 26.12.11 № 1137) предусмотрено, что в графе 6 «В том числе сумма акциза» счета-фактуры указывается сумма акциза по подакцизным товарам, а при отсутствии показателя вносится запись «без акциза». Из этого следует, что проставление в графе 6 прочерка или внесение другой записи может быть расценено налоговиками как ошибочное оформление счета-фактуры.

Однако, пункт 2 статьи 169 НК РФ гласит: ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговикам идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг, имущественных прав), наименование товаров (работ, услуг, имущественных прав), их стоимость, а также налоговую ставку и сумму НДС, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога. По мнению Минфина, указание в графе 6 счета-фактуры прочерка как раз относится к такому типу ошибок. А значит, счет-фактура на услуги, в котором исполнитель в графе 6 «В том числе сумма акциза» проставил прочерк, не может являться основанием для отказа в вычете налога.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Минфин разъяснил правила составления счетов-фактур при заключении договора комиссии



Комиссионер, приобретающий товары от своего имени, в строке 2 счета-фактуры должен указать наименование фактического продавца товаров, а не свое наименование.

Так как пп. «в» п. 1 Правил заполнения счета-фактуры, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 N 1137, гласит, что при составлении счета-фактуры комиссионером, приобретающим товары от своего имени, в строке 2 указывается полное или сокращенное наименование продавца в соответствии с учредительными документами.

При выставлении комитентом счетов-фактур комиссионеру, реализующему товары от своего имени, в строке 6 указывается наименование фактического покупателя, а не комиссионера. Основание: пп. «и» п. 1 указанных Правил, в котором говорится, что при составлении комитентом счета-фактуры, выставляемого комиссионеру, реализующему товары от своего имени, в строке 6 следует указывать наименование покупателя в соответствии с учредительными документами.

Такие разъяснения даются [в письме Минфина России от 10.05.12 № 03-07-09/47](#).

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Оплата труда работников в длительной заграничной командировке может не облагаться НДФЛ

Если работники компании длительное время находятся в заграничной командировке и все свои трудовые обязанности, предусмотренные трудовым договором, выполняют в иностранном государстве, вознаграждение, которое они получают, относится к доходам, полученным от источников за пределами Российской Федерации. Ответ на вопрос — облагается ли такой доход налогом, зависит от ответа на вопрос — признаются ли по итогам налогового периода сотрудники организации налоговыми резидентами РФ или нет.

Если работники компании не признаются налоговыми резидентами, НДФЛ не уплачивается. В случае ошибочной уплаты НДФЛ Минфин в письме [от 05.05.12 №03-04-05/6-605](#) рекомендует произвести возврат налога в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 231 НК РФ. То есть вернуть налог должен налоговый агент по письменному заявлению работника.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Госпошлина, возвращенная физлицу на основании решения суда, облагается НДФЛ



По решению суда организация вернула физическому лицу сумму государственной пошлины, уплаченной им при подаче судебного иска. облагается ли такая выплата налогом на доходы физических лиц? Да, облагается, считают в Минфине России ([письмо от 02.04.12 № 03-04-05/3-411](#)).

Аргументы у чиновников следующие. Как известно, налоговую базу по НДФЛ составляют доходы физлица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме. Об этом сказано в пункте 1 статьи 210 Налогового кодекса.

При этом в пункте 3 статьи 217 НК РФ перечислены виды компенсационных выплат, которые не облагаются налогом на доходы физических лиц. Однако возмещенные физлицу суммы госпошлины за подачу иска в этом пункте не упомянуты. Следовательно, такие выплаты облагаются НДФЛ в общем порядке.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Сумма депозита, перечисленная в обеспечение обязательств по договору аренды, не учитывается в доходах арендодателя, применяющего УСН

Организация, применяющая УСН, оказывает услуги по передаче в аренду нежилых помещений. В договоре аренды прописана обязанность арендатора перечислить арендодателю обеспечительный платеж. Из данных средств арендодатель может удержать суммы задолженности арендатора, суммы по возмещению ущерба и т.п. Учитывается ли обеспечительный платеж в доходах арендодателя? Нет, не учитывается, отвечают в Минфине России. Но только в том случае, когда арендодатель не удерживает из данного платежа оговоренные договором аренды суммы. Подробности — [в письме от 12.05.12 № 03-11-06/2/68](#).

В статье 346.15 Налогового кодекса установлено, что при определении объекта налогообложения, «упрощенщики» учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 НК РФ, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 НК РФ. При этом не учитываются доходы, перечисленные в статье 251 НК РФ.

В перечне доходов, которые не увеличивают налоговую базу, упомянуты доходы в виде имущества, имущественных прав, которые получены в форме залога или задатка в качестве обеспечения обязательств (подп. 2 п. 1 ст. 251 НК РФ). На этом основании, как полагают в Минфине, сумма депозита, перечисленная арендодателю в обеспечение обязательств по договору аренды, не учитывается в доходах при определении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН.

Однако при удержании арендодателем каких-либо сумм из средств обеспечительного платежа ситуация меняется. Дело в том, что суммы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба, признаются внереализационными доходами (п. 3 ст. 250 НК РФ). Эти доходы, согласно пункту 1 статьи 346.17 НК РФ, учитываются «упрощенщиками» на дату их получения (в рассматриваемой ситуации — на дату удержания соответствующих сумм из средств обеспечительного платежа).

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Товарные чеки сгодятся для подтверждения расходов упрощенца. Но не всегда



Упрощенцы могут подтвердить расходы на приобретение материалов не только кассовыми, но и товарными чеками. Так считает Минфин ([письмо от 18.05.2012 № 03-11-06/2/69](#)).

Главное, чтобы в Книге учета доходов и расходов были зарегистрированы операции по покупке материалов. Также в книге должны быть записаны показатели первичных документов (в данном случае — товарных чеков), на основе которых подтверждаются затраты.

Важно знать, что не всегда товарные чеки подойдут. Их могут выписывать только налогоплательщики, которые по закону вправе не применять ККТ (например, плательщики ЕНВД). Если товарный чек выписал именно такой налогоплательщик, то расходы можно списать. А вот если он мог по закону применять ККТ, но выписал товарный чек, то затраты подтвердить не получится.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Как отказаться от патента на УСН

Предприниматель вправе отказаться от применения УСН на основе патента. Сделать это можно в тот период времени, когда ИП подал заявление на патент, но налоговый орган еще не успел выдать ему сам патент. Для этого налогоплательщик должен сообщить в налоговый орган об отказе от применения патентной УСН.

Напомним, ИП должен подать заявление на получение патента не позднее чем за месяц до начала применения УСН на основе патента (п. 5 ст. 346.25.1 НК РФ). А налоговый орган, в свою очередь, обязан выдать ИП патент (или уведомить об отказе в выдаче) в десятидневный срок со дня получения такого заявления. Получается, у предпринимателя есть всего десять дней, чтоб отказаться от патента. А если налоговый орган будет порасторопней, то и того меньше.

Если же предприниматель получил патент, то он обязан применять патентную УСН. И в любом случае должен уплатить как минимум треть стоимости патента (п. 8 ст. 346.25.1 НК РФ). На это ему дается 25 дней. Если за это время платеж не будет перечислен, индивидуальный предприниматель утратит возможность использовать спецрежим. Его деятельность будет облагаться по правилам общего режима. Важное обстоятельство: при этом ИП не освобождается от уплаты одной трети стоимости патента. Соответственно, применение такого способа «отказа» от патента невыгодно.

Такие разъяснения Минфина доведены до сведения налоговых органов и налогоплательщиков письмом ФНС России от 14.05.2012 № ЕД-4-3/7843@.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Графа «Дата выставления» журнала учета счетов-фактур заполняется при составлении как электронных, так и бумажных счетов-фактур

Минфин России в письме от 16.05.12 № 03-07-09/57 разъяснил порядок заполнения графы 2 «Дата выставления» части I «Выставленные счета-фактуры» журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур. По мнению чиновников, вносить сведения в данную графу нужно независимо от того, каким способом — в электронном виде или на бумажном носителе — составлен счет-фактура.

Порядок заполнения упомянутой графы установлен подпунктом «б» пункта 7 Правил ведения журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость* (далее — Правила ведения журнала). Однако в данной норме речь идет только о той ситуации, когда счет-фактура выставлен в электронном виде.

Означает ли это, что при составлении счета-фактуры на бумаге графу 2 части I журнала можно не заполнять? Нет, это не так. В Правилах ведения журнала ничего не говорится о том, что в случае оформления счетов-фактур на бумажном носителе указанную графу можно не заполнять. Следовательно, графа «Дата выставления» журнала учета счетов-фактур заполняется при составлении как электронных, так и бумажных счетов-фактур. Если счет-фактура оформлен на бумажном носителе, в данную графу нужно внести дату составления счета-фактуры.

Утв. постановлением Правительства РФ от 26.12.11 № 1137.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Вывоз оборудования на ремонт за пределы России: НДС следует восстановить

Восстановление налога производится в размере суммы, пропорциональной остаточной стоимости

Как рассказал Минфин России, суммы НДС, при вывозе оборудования для гарантийного ремонта за пределы нашей страны без его возврата налогоплательщику подлежат восстановлению. Напомним, что выбытие товара по причинам, не связанным с реализацией или возмездной передачей, объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость не является.

Восстановление налога на добавленную стоимость производится в размере суммы, пропорциональной остаточной (балансовой) стоимости оборудования без учета переоценки. Восстановить НДС следует в том налоговом периоде, в котором данное оборудование списывается с учета, объяснило финансовое ведомство. [Письмо Минфина России от 11.03.2012 г. № 03-07-08/67](#)

Источник: [Российский налоговый портал](#)

Нужно ли отражать в Книге учета доходов и расходов переплату по минимальному налогу?

Налоговый кодекс разрешает налогоплательщикам на УСН учитывать в расходах разницу между уплаченным минимальным налогом и налогом, исчисленным в общем порядке. Возникает вопрос: нужно ли в Книге учета доходов и расходов отражать такую разницу?



УФНС по Свердловской области считает, что нет. Ведь в Книге записываются только те расходы, которые поименованы в пункте 1 статьи 346.16 Налогового кодекса РФ. А о подобных затратах там не говорится.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Налоговики могут признать рабочее место работника-надомника обособленным подразделением организации



Организация заключает трудовой договор с работником-надомником. Может ли рабочее место работника-надомника быть признано обособленным подразделением организации? В Минфине России такой ситуации не исключают. Правда, чиновники отмечают, что последнее слово в данном вопросе остается за налоговым органом по месту нахождения организации или месту проживания работника-надомника ([письмо от 05.05.12 № 03-02-07/1-109](#)).

Как известно, обособленным подразделением организации признается любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. При этом рабочее место считается стационарным, если оно создается на срок более одного месяца. Об этом сказано в пункте 2 статьи 11 Налогового кодекса.

Трудовой кодекс определяет рабочее место, как место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя (ст. 209 ТК РФ). А понятие «оборудованность рабочего места» раскрыто арбитражными судами. Под «оборудованностью рабочего места» подразумевается наличие условий, необходимых для исполнения трудовых обязанностей, а также само исполнение таких обязанностей (см., например, постановления ФАС Северо-Западного округа от 02.11.07 № А26-11293/2005, ФАС Северо-Кавказского округа от 20.06.07 № Ф08-3590/2007-1449А, от 21.09.06 № Ф08-4234/2006-1814А).

Руководствуясь упомянутыми нормами законодательства, налоговики могут признать место жительства работника-надомника обособленным подразделением организации. Соответствующее решение будет принимать налоговая инспекция по месту учета организации или инспекция по месту жительства работника-надомника.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Положены ли северные надбавки бывшему предпринимателю



В организацию, расположенную в районах Крайнего Севера, принят сотрудник, у которого нет трудовой книжки. По его словам, он более 10 лет живет и работает на Севере, занимаясь предпринимательской деятельностью. Имеет ли такой работник право на процентные надбавки к заработной плате?

Специалисты госинспекции труда в Мурманской области разъяснили следующее.

Согласно части 1 статьи 23 ГК РФ гражданин может заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, регулируется гражданским законодательством (ст. 2 ГК РФ).

Данная деятельность не является работой, регулируемой трудовым законодательством, а значит, период деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не включается в стаж работы (трудовой стаж) для начисления процентных надбавок к заработной плате.

Специалисты госинспекции труда напомнили, что в соответствии со статьей 317 ТК РФ лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выплачивается процентная надбавка к заработной плате за стаж работы в данных районах или местностях. Основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника является трудовая книжка (ст. 66 ТК РФ).

Источник: [Журнал «Зарплата»](#)

По каждому автомобилю придется заполнять отдельный лист декларации по транспортному налогу



Заполняя декларацию по транспортному налогу за 2012 год, информацию по каждому автомобилю нужно будет вписывать на отдельном листе. В действующей форме расчеты по налогу приводятся списком на одном листе.

Такие изменения в документе предусмотрены приказом ФНС России от 20.02.2012 г. № ММВ-7-11/99@. Кроме этого в новой форме расширен диапазон показателей: добавлен «экологический класс» и «количество лет, прошедших с года выпуска транспортного средства».

Источник: [Главбух](#)

Компания оплатила обучение сотрудника. Сколько можно взыскать с работника, если он уволится?



Если увольняется сотрудник, за обучение которого заплатила компания, взыскать с него можно лишь сумму пропорционально не отработанному времени.

Рассмотрим такую ситуацию. Организация перечислила в вуз деньги за повышение квалификации сотрудника. А в отдельном соглашении с ним прописала, что после окончания обучения он обязан отработать еще год или два. Если же сотрудник захочет уволиться раньше положенного срока, то он должен будет компенсировать компании расходы. Но сколько можно потребовать денег?

Мы направили официальный запрос в Роструд и в письме от 13 апреля 2012 г. № 549-6-1 чиновники нам ответили. Плату за обучение взыскивают с увольняемых работников всегда пропорционально времени, не отработанному ими до установленного срока. Даже если осталось буквально месяц или два. Тут действует правило статьи 249 Трудового кодекса РФ.

Источник: [Главбух](#)

В целях подтверждения права на применение нулевой ставки НДС при экспорте выписка банка о зачислении выручки на расчетный счет не требуется

После 1 октября 2011 года при поставке товаров на экспорт применять нулевую ставку НДС можно без представления в налоговые органы выписки банка (ее копии) о фактическом поступлении выручки от реализации на счет налогоплательщика в российском банке. Об этом напомнил Минфин России в письме от 14.03.12 № 03-07-08/74.

Оговоримся, что речь в комментируемом письме идет о безвозмездной поставке товаров на экспорт. Однако выводы, сделанные чиновниками, применимы и к обычным коммерческим внешнеторговым сделкам.

В подпункте 1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса сказано, что при реализации товаров, вывезенных в таможенной процедуре экспорта, применяется нулевая ставка НДС при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 НК РФ. В предыдущей редакции статьи 165 НК РФ (действовала до 1 октября 2011 года), упоминалась выписка (или ее копия) о фактическом поступлении выручки от реализации на счет налогоплательщика в российском банке. Однако с указанной даты, в соответствии с Федеральным законом от 19.07.11 № 245-ФЗ, соответствующая норма была отменена.

Поэтому, при поставке товаров на экспорт после 1 октября 2011 года нулевая ставка налога на добавленную стоимость применяется без представления в налоговые органы упомянутой выписки банка (ее копии).

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Материальная помощь работнику к отпуску уменьшает налог на прибыль



В апреле вышла целая серия писем Минфина, которая подтверждает, что ведомство смягчило свою позицию в отношении учета материальной помощи, выплачиваемой работникам к отпуску (от 28.04.12 № 03-03-06/1/211, от 20.04.12 № 03-03-06/1/200, от 11.04.12 № 03-03-06/1/192 и др.).

По мнению Минфина, выплаты работникам при предоставлении им ежегодного отпуска могут уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль. При условии, что такие выплаты предусмотрены коллективным договором, зависят от размера заработной платы и соблюдения трудовой дисциплины, т.е. связаны с выполнением физическим лицом его трудовых обязанностей и не признаются материальной помощью по смыслу статьи 270 НК РФ.

До 2012 года Минфин придерживался другой позиции. Ссылаясь на п. 23 ст. 270 НК РФ, он отрицал возможность учета при определении налоговой базы по налогу на прибыль расходов указанной материальной помощи (письма от 27.08.09 № 03-03-06/1/549, от 11.02.09 N 03-03-06/1/49, от 20.02.2008 N 03-03-06/1/120 и др.).

Вместе с тем существует постановление Президиума ВАС РФ от 30.11.10 № ВАС-4350/10 по делу № А46-9365/2009, в котором указывается, что выплаты, которые производят компании работникам при уходе в отпуск, входят в установленную систему оплаты труда и должны включаться в состав расходов по налогу на прибыль. К материальной помощи, не учитываемой в составе расходов согласно п. 23 ст. 270 НК РФ, относятся выплаты, которые не связаны с выполнением трудовой функции, а направлены на удовлетворение социальных потребностей, обусловленных возникновением трудной жизненной ситуации. К таким событиям могут относиться причинение вреда, смерть члена семьи, рождение или усыновление ребенка, тяжелое заболевание и т.п.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Прощая займы, можно безопасно экономить налог на прибыль

Сумма прощенного учредителем долга не включается в доходы компании, если эти деньги направлены на увеличение чистых активов. К такому выгодному выводу пришла ФНС России в письме от 02.05.12 № ЕД-3-3/1581@, направленном в одно из региональных управлений.

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

Премии за объем закупок не облагаются НДС



Вознаграждения, которые выплачивает продавец покупателю за определенный объем покупок, не облагаются НДС. Такие премии - предмет договора поставки, и возмездным оказанием услуг не являются. Кроме того, на основании пп. 2 п. 1 ст. 162 Налогового кодекса суммы, не связанные с реализацией товара, в базу по НДС не включаются (письмо Минфина России от 17.05.2012 г. № 03-07-14/52).

Источник: [Главбух](#)

Затраты на проектно-изыскательские работы нельзя списать, если объект строиться не будет

Расходы на разработку инженерных проектов, связанных с созданием основных средств, включаются в стоимость создаваемого объекта. Если же право аренды земельного участка, на котором планировалось строительство, было передано сторонней организации в счет долгов по мировому соглашению, затраты на проектно-изыскательские работы при расчете налога на прибыль учесть нельзя. Так как объект построен не будет (письмо Минфина России от 05.05.2012 г. № 03-03-06/1/234).

Источник: [Главбух](#)

Сумму отступного за досрочно расторгнутый договор аренды можно списать

В связи с переездом организация досрочно расторгнула договор аренды и заплатила арендодателю отступное. Данную выплату она может учесть при расчете налога на прибыль.

На основании п. 1 ст. 264 Налогового кодекса арендные платежи относятся к прочим расходам. А уплата отступного взамен исполнения обязательств прямо прописана в ст. 409 Гражданского кодекса. Соответственно, при наличии подтверждающих документов, компания может смело списать такую сумму. Это подтвердил Минфин России в письме от 14.05.2012 г. № 03-03-06/2/61.



Источник: [Главбух](#)

В случае увольнения высококвалифицированного иностранного специалиста, НДФЛ с его доходов пересчитывать не надо

Для признания иностранного гражданина высококвалифицированным специалистом нужно, чтобы его годовое вознаграждение, указанное в договоре, было не меньше 2 000 000 рублей. При этом фактически выплаченная за год сумма значения не имеет. Такое разъяснение содержится в письме Минфина России от 04.05.12 № 03-04-06/6-130. В письме рассмотрена конкретная ситуация. Российская организация заключила трудовой договор с иностранным специалистом. По договору зарплата этого работника за год должна составить более 2 000 000 рублей. Это означает, что такой иностранный специалист признается высококвалифицированным, и с его доходов нужно удерживать НДФЛ по ставке 13 процентов (п. 3 ст. 224 НК РФ, п. 1 ст. 13.2 Федерального закона от 25.07.02 № 115-ФЗ). В середине года этот работник увольняется. Должна ли компания-налоговый агент пересчитать удержанный с его доходов НДФЛ? Нет, не должна, считают в Минфине.

Разъяснение следующее. Законодатель предусмотрел обязательное условие, выполнение которого позволяет применять к доходам иностранного работника льготную ставку НДФЛ – это наличие трудового договора, в котором прописан размер вознаграждения за осуществление деятельности в РФ не менее 2 000 000 рублей из расчета за один год (365 календарных дней). В этом случае доходы такого работника (напомним, что речь идет только о выплатах, связанных с выполнением трудовых обязанностей) облагаются НДФЛ по ставке 13 процентов. При этом фактически отработанное в организации время значения не имеет. Таким образом, если высококвалифицированный иностранный специалист увольняется в середине года, то никакого пересчета удержанного с его доходов налога делать не надо.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Максимальный срок рассмотрения обращения в ФСС составит 60 дней

С 8 мая вступил в силу новый Административный регламент ФСС по рассмотрению обращений граждан (утв. Приказом Минздравсоцразвития России от 26.11.2011 №1642н). Данный документ был опубликован в «Российской газете» 27 апреля.

Согласно ему Фонд должен рассмотреть письменное обращение заявителя в течение 30 дней. Но при необходимости (например, если ФСС нужно сделать запрос дополнительных документов) этот срок может быть продлен еще на 30 дней.

Регламент содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в рассмотрении запроса.. Так, ФСС откажется рассматривать обращение, если в нем обжалуется судебное решение, если заявитель уже неоднократно получал разъяснения по данному вопросу, если в обращении содержатся оскорбления и угрозы и т.п.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Ошибки в графах 2 и 2а счета-фактуры: когда можно принять НДС к вычету

В графах 2 и 2а счета-фактуры нужно указывать единицу измерения (код и условное обозначение) в соответствии с разд. 1 и 2 Общероссийского классификатора единиц измерения. Если данный показатель отсутствует, ставится прочерк. Такой порядок предусмотрен пп. «б» п. 2 Правил заполнения счета-фактуры, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137.

В то же время ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам идентифицировать продавца, покупателя, наименования товаров (работ, услуг), имущественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, не могут быть основанием для отказа в вычете налога, разъясняет Минфин России в письме от 14.05.12 № 03-07-09/49.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Ломбарды не могут применять ЕНВД при реализации предметов залога

Ломбарды не могут применять единый налог на вмененный доход (ЕНВД) при реализации не востребовавшихся предметов залога, которые перешли в их собственность, говорится в разъяснении, опубликованном на сайте Федеральной налоговой службы (ФНС) со ссылкой на письмо министерства финансов. Действующее законодательство предусматривает возможность перехода на систему налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности, в том числе, для розничной торговли. Эта система предполагает уплату одного налога по ставке 15% вместо налога на прибыль, НДС, и налога на имущество. К плательщикам ЕНВД также применяется льготная ставка обязательных страховых взносов. Согласно действующему законодательству, ломбард не имеет прав собственности на предметы залога - его реализация осуществляется по поручению клиента в рамках договора комиссии или агентского договора. На основании этого Минфин ранее уже разъяснял, что реализация заложенного имущества граждан на торгах, организованных ломбардом, не может рассматриваться как торговля и, следовательно, эти услуги не могут быть переведены на ЕНВД. В случае, если торги, на которых ломбард реализует заложенное имущество, дважды были объявлены несостоявшимися, такое имущество переходит в собственность ломбардов. Минфин полагает, что в этом случае реализация имущества также не может считаться розничной торговлей и переводиться на ЕНВД.

"Минфин России разъяснил, что поскольку ломбардам запрещается заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме предоставления краткосрочных займов гражданам, хранения вещей, а также оказания консультационных и информационных услуг, операции ломбардов по реализации не востребовавшихся вещей не подлежат налогообложению ЕНВД", - сообщает ФНС.

Источник: [Агентство "Прайм"](#)

Списать расходы на программы компания вправе без акта приемки-передачи

Компания вправе списать расходы на приобретение прав на программы без акта приемки-передачи. Достаточно прописать все условия передачи прав в договоре. Такой вывод сделал Минфин России в письме от 04.05.12 № 03-03-06/1/226 (ответ на частный запрос).

Источник: [Учет. Налоги. Право](#)

Выговор за неоднократное изменение формы одежды на рабочем месте

Работодатель объявил сотруднице дисциплинарное взыскание — выговор за нарушение должностной инструкции, которое выразилось в неоднократном изменении формы одежды на рабочем месте. По жалобе работницы специалисты госинспекции труда в Нижегородской области провели проверку соблюдения организацией трудового законодательства.

В ходе проверки было установлено, что работодатель объявил сотруднице дисциплинарное взыскание в нарушение требований статьи 192 ТК РФ. Кроме этого он не обеспечил работников компании средствами индивидуальной защиты. В организации Правилами внутреннего трудового распорядка не определен режим рабочего времени для отдельных категорий сотрудников. Так, в трудовом договоре с сотрудницей, обратившейся в инспекцию, не установлена продолжительность рабочего времени, перерыва для отдыха и питания, специальные перерывы. Работодателем не ведется надлежащий учет рабочего времени. Работнице на протяжении нескольких месяцев не оплачивался труд в ночное время в соответствии с действующими нормами. Госинспекторы труда выдали работодателю предписание, обязывающее выплатить заявительнице заработную плату за все часы работы в ночное время с начислением денежной компенсации за нарушение сроков выплаты, а также отменить приказ о дисциплинарном взыскании. В отношении директора компании возбуждено административное дело. Работодатель привлечен к административной ответственности в виде штрафа.

Источник: [Журнал «Зарплата»](#)

Можно ли уволить сотрудника в первый день учебного отпуска, если организация ликвидируется?

Специалисты госинспекции труда в Иркутской области напомнили, что статья 81 ТК РФ не допускает увольнение работника по инициативе работодателя в период пребывания в отпуске (в том числе учебном), за исключением случая ликвидации организации.

Таким образом, работодатель может уволить работника в день начала учебного отпуска в случае ликвидации организации.

При этом он должен предоставить работнику гарантии и компенсации, положенные:

- работникам, совмещающим работу с обучением;
- при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации.

То есть сотруднику должно быть выплачено выходное пособие в размере среднего месячного заработка, выдана трудовая книжка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше пяти месяцев.

Источник: [Журнал «Зарплата»](#)

Минфин разъяснил, как предоставлять вычеты, если отпуск приходится на два месяца

Сотрудник компании ушел в очередной отпуск, который переходит из одного месяца в другой. Возникает вопрос: за какие месяцы нужно предоставить ему стандартные вычеты, начисляя отпускные?

Так, база по НДФЛ в этом случае будет определяться с учетом вычетов, которые полагаются работнику за текущий месяц. Именно за тот, в котором он получит отпускные. А стандартные вычеты за следующий месяц необходимо предоставить, при последующих выплатах в следующем месяце. Конечно, если доходы работника к тому времени не превысят 280 000 рублей с начала года (пп. 4 п. 1 ст. 218 Налогового кодекса). Такие разъяснения привели специалисты Минфина России в письме от 11.05.2012 г. № 03-04-06/8-134.

Источник: [Главбух](#)

Как уволить пенсионеров и декретников

В результате реорганизации компания планирует сокращение штатов. Как можно сократить работающих пенсионеров? Как поступить с сотрудниками, вышедшими из отпуска по уходу за ребенком до полутора лет, если их ставки сокращены, им предложена другая работа, но они с ней согласны?

Специалисты госинспекции труда в Курганской области разъяснили следующее.

При сокращении штата (п.2 ст. 81 ТК РФ) прекращение трудового договора с работающими пенсионерами производится на общем основании с учетом требований статей 178, 179 и 180 ТК РФ. Есть одно исключение, за уволенным по сокращению штата пенсионером не сохраняется средний заработок на период трудоустройства за второй месяц.

Что касается работников, вышедших из отпуска по уходу за ребенком, в соответствии со статьей 256 ТК РФ работодатель обязан сохранять за ними место работы (должность). Сокращение должности, которую занимает работница, находящаяся в отпуске по уходу за ребенком, является нарушением трудового законодательства.

Если должность работницы, вышедшей из отпуска по уходу за ребенком, сокращена, работодатель обязан предупредить ее о предстоящем увольнении в связи с сокращением штата персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения. Он также должен предложить ей другую имеющуюся у него работу (вакантную должность) с сохранением на период предупреждения об увольнении среднего заработка по прежней должности.

В то же время работодатель имеет право с письменного согласия работника расторгнуть с ним трудовой договор до истечения срока предупреждения об увольнении. В этом случае он обязан выплатить увольняемому работнику дополнительную компенсацию в размере его среднего заработка, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении (ст. 180 ТК РФ).

Источник: [Журнал «Зарплата»](#)

Минфин разъяснил особенности восстановления НДС, принятого к вычету при приобретении объекта недвижимости

Если объект недвижимости используется как для облагаемых, так и для не облагаемых НДС операций, то налог, принятый к вычету при приобретении данного объекта, надо восстановить (п. 6 ст. 171 НК РФ). Но нужно ли применять данное правило, если доля не облагаемых НДС операций не превышает пяти процентов? По мнению Минфина России, изложенному в письме [от 18.04.12 № 03-07-10/07](#), установленный в пункте 6 статьи 171 порядок восстановления НДС применяется независимо от размера доли совокупных расходов на приобретение, производство или реализацию товаров (работ, услуг), реализация которых не облагается НДС.

Напомним, что предусмотренный пунктом 6 статьи 171 НК РФ порядок восстановления НДС заключается в следующем: налог восстанавливается в течение 10 лет, начиная с года, в котором имущество введено в эксплуатацию. При этом сумма, подлежащая восстановлению в каждом году, рассчитывается как 1/10 суммы НДС, принятого к вычету в соответствующей доле. Эта доля определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), которые НДС не облагаются, в общей стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) за календарный год. В то же время в Налоговом кодексе есть норма, которая позволяет некоторым организациям принимать к вычету весь налог, даже если они осуществляют и облагаемые, и не облагаемые НДС операции. Так называемое правило «пяти процентов», закрепленное в пункте 4 статьи 170 НК РФ, гласит: налогоплательщик может принимать налог к вычету в полном объеме при условии, что доля совокупных расходов на производство товаров (работ, услуг), операции по реализации которых не подлежат налогообложению, не превышает 5 процентов общей величины совокупных расходов на производство.

В связи с этим возникает вопрос: нужно ли восстанавливать НДС, как требует пункт 6 статьи 171 НК РФ, если доля не облагаемых данным налогом операций не превышает пяти процентов? Специалисты Минфина считают, что установленный пунктом 6 статьи 171 НК РФ порядок восстановления принятого к вычету НДС применяется независимо от размера доли совокупных расходов на приобретение, производство или реализацию товаров (работ, услуг), реализация которых не облагается НДС.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Уведомление о разработке проекта федерального стандарта аудиторской деятельности «Контроль качества выполнения заданий по аудиту»

Настоящим уведомляем, что саморегулируемая организация аудиторов – некоммерческое партнерство «Аудиторская Ассоциация Содружество» является разработчиком проекта федерального стандарта аудиторской деятельности «Контроль качества выполнения заданий по аудиту». Данный проект разрабатывается в соответствии с Программой разработки проектов федеральных стандартов аудиторской деятельности на 2012-2014 гг., одобренной Советом по аудиторской деятельности 22 декабря 2011 г.

Не позднее десяти рабочих дней после дня размещения настоящего уведомления на официальном сайте Минфина России в сети «Интернет» проект федерального стандарта аудиторской деятельности будет размещен разработчиком на своем официальном сайте в сети «Интернет» <http://www.auditor-sro.org/> и будет доступен для ознакомления без взимания платы. Со дня размещения проекта стандарта на официальном сайте разработчика в сети «Интернет» разработчиком будет проводиться публичное обсуждение этого вопроса.

Источник: [Минфин](#)

Уведомление о разработке проекта федерального стандарта аудиторской деятельности «Аудиторские процедуры, выполняемые в ответ на оцененные аудитором риски»



Настоящим уведомляем, что саморегулируемая организация аудиторов – некоммерческое партнерство «Аудиторская Палата России» является разработчиком проекта федерального стандарта аудиторской деятельности «Аудиторские процедуры, выполняемые в ответ на оцененные аудитором риски». Данный проект разрабатывается в соответствии с Программой разработки проектов федеральных стандартов аудиторской деятельности на 2012-2014 гг., одобренной Советом по аудиторской деятельности 22 декабря 2011 г.

Не позднее десяти рабочих дней после дня размещения настоящего уведомления на официальном сайте Минфина России в сети «Интернет» проект федерального стандарта аудиторской деятельности будет размещен разработчиком на своем официальном сайте в сети «Интернет» <http://www.a/prussia.ru> и будет доступен для ознакомления без взимания платы. Со дня размещения проекта стандарта на официальном сайте разработчика в сети «Интернет» разработчиком будет проводиться публичное обсуждение этого вопроса.

[Проект стандарта>>>](#)

Источник: [Минфин](#)

Уведомление о разработке проекта федерального стандарта аудиторской деятельности «Понимание деятельности аудируемого лица и среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой бухгалтерской отчетности»

Настоящим уведомляем, что саморегулируемая организация аудиторов – некоммерческое партнерство «Аудиторская Палата России» является разработчиком проекта федерального стандарта аудиторской деятельности «Понимание деятельности аудируемого лица и среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой бухгалтерской отчетности». Данный проект разрабатывается в соответствии с Программой разработки проектов федеральных стандартов аудиторской деятельности на 2012-2014 гг., одобренной Советом по аудиторской деятельности 22 декабря 2011 г.

Не позднее десяти рабочих дней после дня размещения настоящего уведомления на официальном сайте Минфина России в сети «Интернет» проект федерального стандарта аудиторской деятельности будет размещен разработчиком на своем официальном сайте в сети «Интернет» <http://www.a.prussia.ru> и будет доступен для ознакомления без взимания платы. Со дня размещения проекта стандарта на официальном сайте разработчика в сети «Интернет» разработчиком будет проводиться публичное обсуждение этого вопроса.

Источник: [Минфин](#)

Общие собрания в СРО аудиторов: кто лучше?



Май-июнь – сезон проведения общих собраний в СРО аудиторов. Но в последнее время наши СРО аудиторов публикуют о своей деятельности минимум информации. В то же время каждой хочется подать себя как можно лучше. Особенно если конкуренты показали в чем-то свое явное преимущество.

22 мая прошло собрание в Московской аудиторской палате, 31 мая пройдет в Аудиторской палате России, в июне – в остальных СРО аудиторов: 7 июня – в ИПАР, 17 июня – в РКА, 27 июня – в ААС. Информации об отчетах и о других документах, которые будут утверждаться на собрании, никто не публикует. Исключение составляет Аудиторская палата России.

На сайте АПР – полная раскладка всех документов, которые будут утверждаться на собрании 31 мая: отчет о работе, кандидатуры, предлагаемые в состав Центрального Совета; исполнение сметы 2011 года; проект сметы на 2012 год; аудиторское заключение 2011 года, бухгалтерская отчетность; предлагаемые изменения в Устав и другие документы. Пусть кому-то что-то не понравится, но никто не сможет сказать, что его застали врасплох!

Например, АПР предлагает ввести в свой совет Бурыкину Н.В., о которой аудиторы уже высказали свое нелестное мнение после неприятного ответа Совнадзору (15 мая Совнадзор получил ответ с ее подписью о том, что аудиторы сами виноваты, что не получили вовремя единый аттестат, и еще надо разобраться, "на каком основании заключались договоры на проведение обязательного аудита", если у аудиторов не было соответствующих аттестатов!). Так что у членов АПР есть время подумать, голосовать ли за такой состав.

Среди прочих документов АПР разместила "сопутствующий" документ, цель которого, видимо, в том, чтобы ненавязчиво показать АПР в лучшем свете - "СРО НП АПР в системе саморегулируемых организаций аудиторов России. Основные показатели деятельности СРО в 2011 году.". Действительно, здесь АПР почти по всем показателям - лучше всех. Только показатели уж слишком выборочные - доходы есть, а расходов - нет (а по расходам АПР оказалась в 2011 году в убытке), членов в АПР - больше всех остальных СРО (но если брать общее число, с физлицами. А по юр.лицам АПР оказалась впервые на втором месте!), и так далее. В общем, пришлось АПР поломать голову, чтобы составить такой выборочный обзор. И даже из отрицательных показателей сделать положительные.

Ну, а Московская аудиторская палата? Собрание прошло, никаких документов, все закрыто. Даже отчетность, и ту опубликовали недавно лишь за ...2010 год! Вплоть до середины мая 2012 года в этом разделе была лишь отчетность 2009 года. Хотя самое время для публикации аудиторского заключения за 2011 год, ведь собрание прошло! Отчеты в Минфин в свое время открыли, когда формировался реестр аудиторов, и надо было привлечь к себе как можно больше потенциальных членов, чтобы показать, какая МоАП открытая и прозрачная. Но уже несколько лет ничего там не публикуется. Последний отчет - за 2008 год. В общем, МоАП вновь стала закрытым объединением. Но показать себя лучше остальных так хочется! Особенно после такого "демарша" АПР. И вот видим - своя выборка! Свои "Основные показатели деятельности СРО в 2011 году". Но лишь те, где МоАП наиболее выигрышна. Расходы на содержание аппарата, расходы - на одну проверку - ниже всех, методических материалов - больше всех (Целых 23 метод. материала, хотя у остальных СРО - единицы - 3, 2, 1. Интересно, что это за материалы? Даже их списка нет. Сейчас в МоАП буквально все закрыто)! Даже отдельную диаграмму сделали, чтобы показать, какие низкие расходы на аппарат в МоАП.

Молодцы, конечно, хоть в чем-то смогли выделиться... А если серьезно? Неужели больше и похвалиться нечем? Разве для этого создавались СРО аудиторов?!

Между прочим, согласно закону №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» СРО обязана и сама проводить анализ деятельности своих членов (статья 6 «Основные функции, права и обязанности саморегулируемой организации», пункт 1, подпункт 4): Саморегулируемая организация осуществляет следующие основные функции: ...осуществляет анализ деятельности своих членов на основании информации, представляемой ими в саморегулируемую организацию в форме отчетов в порядке, установленном уставом некоммерческой организации или иным документом, утвержденным решением общего собрания членов саморегулируемой организации». Но ни одна СРО аудиторов такой анализ не публикует.

Блиц-опрос по работе с малым и средним бизнесом от IFAC

Уважаемые дамы и господа!

Международная Федерация Бухгалтеров, её Комитет по малым и средним аудиторским организациям приступила к очередному блиц-опросу аудиторских фирм в ваших юрисдикциях. Для вашего удобства, данный опрос переведён на русский язык.

Являетесь ли вы практикующим аудитором в малой или средней аудиторской фирме? Тогда примите участие в блиц опросе SMP: www.research.net/s/SMPQuickPoll-May-June-2012.

Опрос займет не более трех минут; он проводится каждые полгода в 2012 году и призван выявить ключевые проблемы, стоящие перед SMP и их клиентами из малого и среднего бизнеса.

Опрос завершится 14 июня 2012 года. Результаты опроса можно будет посмотреть в следующем выпуске [SMP eNews](#) (подпишитесь здесь [subscribe here](#)).

Источник: [НП ААС](#)

ВОПРОС - ОТВЕТ**Вопрос:**

Здравствуйте! Возможно ли уволить сотрудника в первый день учебного отпуска в случае если организация ликвидируется?

Ответ:

Добрый день!

Статья 81 ТК РФ не допускает увольнение работника по инициативе работодателя в период пребывания в отпуске (в том числе учебном), за исключением случая ликвидации организации.

Таким образом, работодатель может уволить работника в день начала учебного отпуска в случае ликвидации организации.

При этом он должен предоставить работнику гарантии и компенсации, положенные:

- работникам, совмещающим работу с обучением;
- при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации.

То есть сотруднику должно быть выплачено выходное пособие в размере среднего месячного заработка, выдана трудовая книжка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше пяти месяцев.

Вопрос:

Подскажите, платит ли арендодатель НДС с услуг по аренде госимущества, переданного в хозяйственное ведение или оперативное управление? Спасибо. Марина.

Ответ:

Добрый день!

Особенности определения налоговой базы по НДС при предоставлении в аренду федерального имущества, имущества субъектов РФ и муниципального имущества органами государственной власти и управления или органами местного самоуправления определен в пункте 3 статьи 161 Налогового кодекса. В нем сказано, что рассчитать и перечислить в бюджет соответствующую сумму НДС обязаны арендаторы такого имущества.

Однако в отношении аренды госимущества, переданного в хозяйственное ведение или оперативное управление бюджетным учреждениям, никаких специальных норм в Налоговом кодексе нет. На этом основании в Минфине считают: если бюджетные учреждение сдает в аренду государственное или муниципальное имущество, закрепленное за этим учреждением на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, плательщиком НДС является данное учреждение.

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Новое в правоведении, бухгалтерском учете, налогообложении, финансах предприятий

Продолжительность 40 часов.

Сроки	06.02.12-10.02.12	Васильев О.Л. - к.ю.н., доцент юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
проведения:	23.04.12-27.04.12	Иванус И.И. - к.э.н., доцент, заместитель генерального директора, ведущий аудитор аудиторской фирмы «Статус»
	04.06.12-08.06.12	Ионова А.Ф. - к.э.н., профессор МГИ имени Е.В. Дашковой
		Лихникевич И.П. - к.э.н., доцент, генеральный директор, ведущий аудитор аудиторской фирмы «Статус»
		Рябова Р.И. - методолог-консультант ИПБ России
		Шемякин Т.И. - к.э.н., доцент Московского государственного института коммерции, аттестованный аудитор

Стоимость:

19 000 руб. (без учета НДС) - с выдачей сертификата для продления одного аттестата
20 000 руб. (без учета НДС) - с выдачей сертификатов для продления двух аттестатов

Занятия проводятся: понедельник-пятница с 15.30 до 22.00

по адресу: МГУ имени М.В. Ломоносова, дом 1, строение 46 (НОВЫЙ корпус экономического факультета МГУ), этаж 3, комната 383.

Повышение квалификации : Выдается сертификат о повышении квалификации для аудитора или профессионального бухгалтера в объеме 40 часов. За дополнительную плату (1000 руб.) аудиторам выдается второй сертификат для продления аттестата профессионального бухгалтера в объеме 40 часов.

Расписание занятий:

2012АБ-1

Дата	Время	Тема	Лектор
06.02.2012	15.40-22.00	Нормативное регулирование и практика налогообложения иностранных предприятий	ДАЦЕНКО Александр Васильевич
07.02.2012	15.40-18.40	Финансовый анализ как инструмент обоснования принимаемых управленческих решений.	ИОНОВА Александра Филипповна
07.02.2012	19.00-22.00	Новое в нормативно-правовом регулировании хозяйственной деятельности.	ВАСИЛЬЕВ Олег Леонидович
08.02.2012	15.40-22.00	Подготовка к годовому отчету за 2011 год по бухгалтерскому учету	ИВАНУС Ирина Ивановна
09.02.2012	15.40-22.00	Новое в бухгалтерском учете и отчетности	ИВАНУС Ирина Ивановна
10.02.2012	15.40-22.00	НДС и налог на прибыль: новое в нормативно-правовом регулировании, арбитражная практика, сложные и спорные вопросы практики налогообложения	РЯБОВА Раиса Ивановна

[Читать далее...](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
25.05.12	ФГУП "Новокузнецкое ПрОП" Минздравсоцразвития России <u>Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Новокузнецкое протезно- ортопедическое предприятие» за 2012-2014 годы.</u>	Новокузнецк	390 000	25.06.12
25.05.12	ОАО "ССС" <u>Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Сибтекстильмаш.Спецтехника.Сервис» период с 18.07.2011 г. по 31.12.2011 г. и за 2012 г..</u>	Новосибирск	351 000	25.06.12
25.05.12	ОАО "Кузбассдорфондпроект" <u>Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012г.</u>	Кемерово	143 000	26.06.12
25.05.12	ОАО "Птицефабрика "Свердловская" <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО "Птицефабрика "Свердловская"</u>	Екатеринбург	420 000	28.06.12
25.05.12	МУПТИиОН <u>Открытый конкурс на оказание услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия технической инвентаризации и оценки недвижимости г. Ростова- на-Дону за 2011 год</u>	Ростов-на- Дону	130 000	26.06.12
24.05.12	ОАО "Челябинскгазком" <u>Открытый конкурс на право заключить «Договор об оказании услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 год»</u>	Челябинск	1 384 500	25.06.12
24.05.12	ОАО "Тульская типография" <u>на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Тульская типография" за 2012 год</u>	Тула	150 000	25.06.12
24.05.12	ОАО "СЭМЗ" <u>оказание аудиторских услуг</u>	Самара	500 000	27.06.12

24.05.12	ОАО "Ижавиа" оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности открытого акционерного общества "Ижавиа" за 2012 год	Ижевск	350 000	25.06.12
24.05.12	ОАО "ГК" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "ГК" за 2012 год	Москва	100 000	25.06.12
24.05.12	ОАО "Концерн "Вега" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности ОАО «Концерн «Вега» за 2012 год	Москва	497 000	25.06.12
24.05.12	ТФОМС КБР Отбор аудиторской организации для осуществления аудита ТФ ОМС КБР за 2011-2013 гг.	Нальчик	268 650	25.06.12
24.05.12	Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Павловского района Нижегородской обл. Оказание услуг по независимой оценке рыночной стоимости муниципального имущества Павловского района	Павлово	115 000	31.05.12
24.05.12	Комитет по транспорту г. Санкт-Петербург Оказание услуг, связанных с аудиторской деятельностью, при реализации инвестиционного проекта строительства Фрунзенского радиуса Петербургского метрополитена для государственных нужд Санкт-Петербурга.	Санкт-Петербург	11 507 039	27.06.12
24.05.12	департамент имущественных отношений области Оказание услуг по оценке рыночной стоимости имущества, находящегося в собственности Вологодской области	Вологда	100 000	30.05.12
24.05.12	ОАО "КОИА" Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой отчетности) за 2012 год	Курск	180 000	25.06.12
24.05.12	ОАО "МЕДСТЕКЛО" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «МЕДСТЕКЛО» за 2012-2014 годы	Клин	1 062 000	24.06.12
23.05.12	Управление имущества Администрации города Норильска Оказание услуг по оценке рыночной стоимости начальной (минимальной) цены договора аренды объекта недвижимого имущества, находящегося в	Норильск	500 000	04.06.12

[собственности муниципального образования город Норильск, в размере ежемесячного платежа за право владения и \(или\) пользования объектом, в том числе объектом, являющимся объектом культурного наследия \(ЗК-ООРиУ-186-12 \)](#)

23.05.12	МКУ "КУМИ МО "Ягоднинский муниципальный район Магаданской области" Оказание услуг по проведению ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности муниципальных унитарных предприятий и их филиалов и представительств за 2011 год	Магадан	280 150	01.06.12
23.05.12	ОАО "ПО "МЗ"Молния" открытый конкурс на оказание аудиторских услуг	Москва	364 320	25.06.12
23.05.12	КУИ и Э Оказание услуг по оценке рыночной стоимости права аренды земельных участков и проведению рыночной оценки стоимости и арендной платы муниципальных нежилых помещений на 2 квартал 2012 года на территории Солнечногорского муниципального района	Солнечногорск	400 000	01.06.12
23.05.12	Депимущества Югры Оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности Казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Самаровский лесхоз» за период с 01.01.2011 по 31.12.2011	Ханты-Мансийск	120 000	29.05.12
23.05.12	ОАО "Инзенское АТП" проведение конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Инзенское АТП»	Ульяновск	128 000	22.06.12
23.05.12	ГУП МСР Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы "Московский социальный регистр"	Москва	438 340	26.06.12
23.05.12	ГУП "УРиРУО" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» за 2011 - 2013 годы	Москва	190 000	22.06.12
23.05.12	комитет по управлению государственным имуществом области оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, находящихся в государственной собственности Новгородской	Великий Новгород	175 000	04.06.12

области для сдачи в аренду

23.05.12	<u>ОАО "Центр развития инвестиционных проектов"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской</u> <u>организации для проведения обязательной</u> <u>аудиторской проверки ОАО "Центр развития</u> <u>инвестиционных проектов" за 2012 год</u>	Салехард	150 000	25.06.12
23.05.12	<u>ОАО ФК "Ростов"</u> <u>право заключения Договора на проведение</u> <u>обязательной ежегодной аудиторской проверки</u> <u>бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого</u> <u>акционерного общества Футбольный клуб «Ростов»</u> <u>за 2012 год.</u>	Ростов-на-Дону	358 400	25.06.12
22.05.12	<u>УМИ администрации ДГО</u> <u>оказание услуг по оценке рыночной стоимости 14</u> <u>объектов недвижимости, расположенных на</u> <u>территории Дальнегогорского городского округа</u>	Дальнегорск	150 000	28.05.12
22.05.12	<u>КУМИ администрации городского округа г. Выкса</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости</u> <u>объектов недвижимости</u>	Выкса	105 588	29.05.12
22.05.12	<u>Администрация Андреапольского района</u> <u>Оказание услуг по проведению независимой оценки</u> <u>рыночной стоимости муниципального имущества</u> <u>Андреапольского района Тверской области</u>	Тверь	110 000	28.05.12
22.05.12	<u>Управление имущественных отношений</u> <u>администрации г. Геленджик</u> <u>Оценка рыночной стоимости для продажи в</u> <u>собственность 7 (семи) земельных участков и</u> <u>стоимости права на заключение договоров аренды</u> <u>12 (двенадцати) земельных участков</u>	Геленджик	110 667	29.05.12
22.05.12	<u>ОАО "РИК"</u> <u>На право заключения договора на проведение</u> <u>обязательного ежегодного аудита подготовленной в</u> <u>соответствии с российским законодательством</u> <u>бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «РИК»</u> <u>по итогам 2012 года</u>	Якутск	1 500 000	22.06.12
22.05.12	<u>ОАО "Ипотечная корпорация РБ"</u> <u>Право заключения договора на оказание услуг по</u> <u>проведению обязательной ежегодной аудиторской</u> <u>проверки бухгалтерской отчетности ОАО</u> <u>"Ипотечная корпорация РБ", составленной в</u> <u>соответствии с законодательством РФ, на 2012 -</u> <u>2014 годы.</u>	Улан-Удэ	450 000	25.06.12
22.05.12	<u>КУМИ г.Междуреченска</u> <u>Услуги по оценке имущества</u>	Междуреченск	118 800	29.05.12
22.05.12	<u>ОАО "Спецстройэксплуатация"</u> <u>Проведение обязательного аудита бухгалтерской</u> <u>(финансовой) отчетности ОАО</u>	Москва	334 366	21.06.12

	"Спецстройэксплуатация" по итогам 2011 г.			
22.05.12	Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Дзержинска Нижегородской области Оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов муниципальной собственности и стоимости права за передачу их во временное безвозмездное пользование	Дзержинск	100 000	29.05.12
22.05.12	ЗАО "Бугульминский элеватор" Проведение ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам 2012 финансового года	Казань	100 000	22.06.12
22.05.12	ЗАО "Бугульминский комбинат хлебопродуктов №2" Проведение ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам 2012 финансового года	Казань	100 000	22.06.12
22.05.12	ОАО "Газпром газораспределение Назрань" по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности ОАО «Газпром газораспределение Назрань» за 2012 год	Назрань	2 982 000	22.06.12
21.05.12	МКУ "УДС" Оказание услуг по определению рыночной стоимости объектов оценки – выкупной цены земельных участков, находящегося на них недвижимого имущества, подлежащих изъятию для муниципальных нужд, в связи со строительством объекта муниципального значения «Мостовой переход через р. Обь по Оловозаводскому створу в г. Новосибирске», определение размера убытков, подлежащих возмещению в связи с изъятием, а также рыночной стоимости квартир, предоставляемых взамен изымаемого имущества	Новосибирск	404 000	31.05.12
21.05.12	МКУ "Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны" Оказание услуг по переоценке строений, помещений и сооружений, принадлежащих гражданам на праве собственности, для целей налогообложения имущества физических лиц для нужд МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования «город Набережные Челны Республики Татарстан»	Набережные Челны	303 600	29.05.12
21.05.12	ОАО "Региональный фонд" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации на право заключить договор на оказание услуг обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности открытого акционерного общества ОАО «Региональный фонд» за 2012 год.	Уфа	260 268	21.06.12

21.05.12	<u>ОАО "НИИИ"</u> <u>Конкурс по отбору аудиторской организации на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности открытого акционерного общества "Научно-исследовательский инженерный институт" за 2011 год.</u>	Балашиха	100 650	27.06.12
21.05.12	<u>департамент имущественных отношений Администрации города Тюмени</u> <u>оказание услуг по оценке стоимости недвижимого имущества</u>	Тюмень	1 935 500	29.05.12
21.05.12	<u>ОАО "МНИЦ"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Открытого акционерного общества "Московский научно-исследовательский центр" за 2010 год</u>	Москва	100 000	25.06.12
21.05.12	<u>ОАО "МНИЦ"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности</u> <u>и Открытого акционерного общества "Московский научно-исследовательский центр" за 2011 год</u>	Москва	100 000	25.06.12
21.05.12	<u>ОАО "ЦентрМетроКом"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Центральная Метрологическая Компания» за 2011 г.</u>	Москва	960 000	25.06.12
18.05.12	<u>ОАО "КрасноярскТИСИЗ"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества "Красноярский трест инженерно-строительных изысканий" за 2012 год</u>	Красноярск	236 200	19.06.12
18.05.12	<u>ОАО "Лечминресурсы"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Лечминресурсы" за 2012 год.</u>	Москва	472 000	19.06.12
18.05.12	<u>Администрация МО ЗАТО Комаровский Оренбургской области</u> <u>на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 г. МП «КЭП» МО ЗАТО Комаровский Оренбургской области</u>	Оренбург	120 000	18.06.12

18.05.12	<u>ФГУП "Калининградское ПрОП"</u> <u>Минздравсоцразвития России</u> <u>Отбор аудиторской организации для оказания услуг</u> <u>по осуществлению обязательного ежегодного</u> <u>аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности</u> <u>предприятия за 2011 год.</u>	Калининград	120 000	18.06.12
18.05.12	<u>ОАО "Янтарный сказ"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на</u> <u>оказание услуг по аудиту годовой финансовой</u> <u>(бухгалтерской) отчетности Открытого акционерного</u> <u>общества "Янтарный сказ" за 2012 год</u>	Калининград	120 000	18.06.12
18.05.12	<u>ОАО "Поручитель"</u> <u>Оказание услуг по проведению ежегодного</u> <u>обязательного аудита финансовой (бухгалтерской)</u> <u>отчетности ОАО "Поручитель" за 2012, 2013, 2014</u> <u>годы</u>	Пенза	150 000	19.06.12
18.05.12	<u>ОАО "ПО "МЗ"Молния"</u> <u>оказание аудиторских услуг</u>	Москва	364 329	19.06.12
17.05.12	<u>ОАО "ЗПП "Томский"</u> <u>Ежегодная обязательная аудиторская проверка</u> <u>бухгалтерской и финансовой отчетности за 2012 год</u>	Томск	170 000	19.06.12
17.05.12	<u>ОАО "ИСС"</u> <u>Оказание услуг по проведению ежегодной</u> <u>обязательной аудиторской проверки ведения</u> <u>бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской)</u> <u>отчетности Заказчика за 2012 год</u>	Железнодорожск	900 000	18.06.12
17.05.12	<u>ОАО "СКППК"</u> <u>оказание услуг по проведению обязательного</u> <u>аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности</u> <u>открытого акционерного общества «Северо-</u> <u>Кавказская пригородная пассажирская компания» за</u> <u>2012 год с выдачей аудиторского заключения.</u>	Ростов-на-Дону	173 000	18.06.12
17.05.12	<u>ФГУП УТЦ "Новогорск"</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного</u> <u>аудита Федерального государственного унитарного</u> <u>предприятия "Учебно-тренировочный центр</u> <u>"Новогорск" за 2011 год</u>	Химки	200 000	19.06.12
17.05.12	<u>ОАО "Калачинская семстанция"</u> <u>Оказание услуг по ежегодной обязательной</u> <u>аудиторской проверке ведения бухгалтерского учета</u> <u>и бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО</u> <u>"Калачинская семеноводческая станция" за 2012-</u> <u>2014 гг.</u>	Омск	150 000	18.06.12
17.05.12	<u>ФГУП "Орловская биофабрика"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на</u> <u>оказание услуг по обязательному аудиту</u> <u>бухгалтерской (финансовой) отчетности</u> <u>Федерального государственного унитарного</u>	Орел	160 000	22.06.12

предприятия «Орловская биофабрика» за 2010 –
2011 г.г.

16.05.12	<u>ОАО "Облжилкомхоз"</u> <u>Оказание услуг по проведению ежегодной</u> <u>аудиторской проверки ведения бухгалтерского учёта</u> <u>и финансовой (бухгалтерской) отчётности за период</u> <u>с 01.01.2012 по 31.12.2012</u>	Иркутск	250 000	18.06.12
16.05.12	<u>ОАО "НКД"</u> <u>Проведение обязательного ежегодного аудита ОАО</u> <u>"Нижегородские канатные дороги" за 2012 год</u>	Нижний Новгород	100 000	15.06.12
16.05.12	<u>ОАО "Тверьавтотранс"</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательной</u> <u>аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета</u> <u>и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011</u> <u>год для нужд ОАО "Тверьавтотранс"</u>	Тверь	100 000	15.06.12
16.05.12	<u>ОАО "ДЭП № 139"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской</u> <u>организации</u>	Чебоксары	119 500	18.06.12
16.05.12	<u>ОАО "ГосНИИхиманалит"</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного</u> <u>аудита финансовой (бухгалтерской) отчётности</u> <u>ОАО "ГосНИИхиманалит"</u>	Санкт- Петербург	250 000	15.06.12
16.05.12	<u>Государственная корпорация "Ростехнологии"</u> <u>открытый конкурс на право заключения договора об</u> <u>оказании услуг на проведение обязательного</u> <u>ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской)</u> <u>отчетности Государственной корпорации</u> <u>«Ростехнологии» за 2012 год</u>	Москва	1 323 000	19.06.12
16.05.12	<u>ОАО "Удмуртагроснаб"</u> <u>отбор аудиторской организации для осуществления</u> <u>обязательного ежегодного аудита по итогам 2012</u> <u>года</u>	Ижевск	270 000	18.06.12
16.05.12	<u>ОАО "НИЦ "Строительство"</u> <u>Открытый конкурс по выбору аудиторской</u> <u>организации для осуществления обязательного</u> <u>ежегодного аудита бухгалтерской отчётности ОАО</u> <u>"НИЦ" Строительство" за 2012 год</u>	Московская область	1 200 000	19.06.12
16.05.12	<u>ОАО "ТБ и К"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения контракта</u> <u>на оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской</u> <u>(финансовой) отчетности ОАО «ТБ и К» за 2012 год</u>	Москва	120 000	15.06.12
16.05.12	<u>ОАО "РУЭК Кемеровской области"</u> <u>Отбор аудиторской организации для осуществления</u> <u>ежегодного обязательного аудита финансовой</u> <u>(бухгалтерской) отчетности открытого акционерного</u> <u>общества "Регистр универсальных электронных</u>	Кемерово	180 000	15.06.12

карт Кемеровской области" за 2011 -2012 годы .

16.05.12	ФГУП "Воронежское ПрОП" Минздравсоцразвития России Проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2012 год.	Воронеж	175 000	18.06.12
16.05.12	ФГУП "Воронежское ПрОП" Минздравсоцразвития России Проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2012 год.	Воронеж	175 000	18.06.12
15.05.12	Администрация города Черногорска оказание услуг по проведению аудита муниципального предприятия	Черногорск	151 640	18.06.12
15.05.12	ОАО "Центр-Инвест" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества "Московский городской центр продажи недвижимости" за 2011, 2012 годы.	Москва	480 000	14.06.12
15.05.12	ОАО "Владагролизинг" открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности ОАО "Владагролизинг"	Владимир	100 000	18.06.12
14.05.12	ОАО "Новосибирскрыбхоз" Открытый конкурс на право заключения контракта по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2012 год	Новосибирск	150 000	15.06.12
14.05.12	ОАО "Коммунальник" Контракт на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Коммунальник" за 2012, 2013, 2014 год	Омск	120 000	15.06.12
14.05.12	ОАО "Таганрогский завод "Прибой" Проведение аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2012 год, составление аудиторского заключения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также письменной информации (отчета) аудитора по результатам проведения аудита.	Таганрог	210 000	13.06.12
14.05.12	ОАО "Николаевское АТП" Проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Николаевское автотранспортное предприятие» за 2012, 2013 и 2014 годы	Ульяновск	105 000	14.06.12

14.05.12	<u>ОАО "СПК"</u> <u>Открытый конкурс на право заключить договор на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Смоленский полиграфический комбинат» за 2012 год</u>	Смоленск	350 000	13.06.12
14.05.12	<u>ОАО "Курская птицефабрика"</u> <u>Проведение обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО "Курская птицефабрика" за 2012 год</u>	Курск	200 000	14.06.12
14.05.12	<u>ОАО "ТТС"</u> <u>По отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита Открытого акционерного общества «Тюменская транспортная система» за 2012 год</u>	Тюмень	102 000	18.06.12
14.05.12	<u>ОАО "ЕЭТП"</u> <u>Право на заключение договора об оказании услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» (ОАО «ЕЭТП») за 2012 г.</u>	Москва	2 230 000	18.06.12
14.05.12	<u>ОАО "ПОЗиС"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Производственное объединение «Завод имени Серго» за 2012 г.</u>	Зеленодольск	600 000	15.06.12
14.05.12	<u>ОАО "НПП "Циклон-Тест"</u> <u>Осуществление обязательной аудиторской проверки бухгалтерского учета и отчетности ОАО НПП "Циклон - Тест" за 2011 год</u>	Фрязино	120 000	18.06.12
14.05.12	<u>ОАО "ММЗ "Рассвет"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «ММЗ «Рассвет» за 2012-2014 гг.</u>	Москва	1 300 000	14.06.12
14.05.12	<u>ОАО "ЦНИИБ"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «ЦНИИБ» за 2012, 2013, 2014 годы</u>	Московская область	354 000	13.06.12
12.05.12	<u>ОАО "Главснаб"</u> <u>Проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности за 2011 финансовый год</u>	Москва	360 000	13.06.12
12.05.12	<u>ОАО "Магистраль"</u> <u>Отбор аудиторской организации для оказания услуг по проведению обязательного аудита годовой</u>	Миллерово	300 000	13.06.12

финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО
"Магистраль" по итогам работы за 2012-2014г.г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Шеремет Анатолий Данилович

Президент НП ААС, председатель Правления НП ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н., профессор

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Чая Владимир Тигранович

Учредитель НП ААС, д.э.н., профессор, Председатель комиссии НП ААС по контролю за качеством аудиторской деятельности, соблюдением профессиональной этики и независимости аудиторами – членами НП ААС

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70, факс (495) 734-04-22

Носова Ольга Александровна

Генеральный директор НП ААС, председатель комитета по профессиональному образованию.

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Лысенко Денис Владимирович

Директор по работе с регионами, к.э.н., доцент

E-mail: lysenko@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Сосна Татьяна Дмитриевна

Председатель Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Генеральный директор ООО «Аудит-СТД»

E-mail: actd@mail.ru

Телефон: (499) 793-44-96, (985) 920-22-53

Пономарев Алексей Владимирович

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Главный аудитор ООО «Аудиторская фирма «Профессионалы Аудита»».

E-mail: ponomarev@ponomarevaudit.ru

Телефон: (495) 323-05-10, 8-903-194-84-68

Мурзабаева Наталья Алексеевна

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Начальник отдела аудита ООО «ПрофБизнесАудит»

E-mail: pbaudit@mail.ru

Телефон: (495) 514-35-56

Аксенов Валерий Анатольевич

Главный аудитор ООО "Аудит "АКАР"

E-mail: info@sohrannost.ru

Телефон: 965-65-04, 8-921-965-65-04

Селянина Елена Николаевна

Аудитор, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru

Крушинская Мария Юрьевна

E-mail: Liberty.89@mail.ru



МЕРОПРИЯТИЯ ПО ФИНАНСОВОМУ КОНТРОЛЮ: “ИНФОРМПОРТАЛ”

Контроль Ревизия Инвентаризация Консультирование Обучение

sohrannost.ru

ДОСТОВЕРНОСТЬ ОТЧЁТНОСТИ • СОХРАННОСТЬ СОБСТВЕННОСТИ • ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОХРАННОСТИ АКТИВОВ

Информационный Портал № 1



**технология
и практика
контроля**



22-23 сентября Санкт-Петербург КОНФЕРЕНЦИЯ

Следуя Вашим приказам, полученным на сентябрьской конференции в Петербурге, представляем первый выпуск Информационного Портала, посредством которого мы планируем регулярно информировать Вас о том, что сможет помочь в повседневной контрольной работе. Будем признательны, если Вы поделитесь с нами собственным опытом, который будет полезен другим читателям - вашим коллегам по финансовому контролю.

“Информационный Портал “ОСА” состоит из 3-х основных разделов:



- Технология контроля
- Проверочная практика
- Финансовые расследования
- Комментарии специалистов

I

Первый раздел “Портала” отведён действующим сегодня и существовавшим некоторое время назад практическим методикам осуществления контрольных мероприятий и проверочных действий. Здесь можно ознакомиться с положениями, инструкциями, указаниями и прочими документами, относящимися к контрольно-ревизионной работе.

II

Во втором разделе профессиональные ревизоры, контролёры и аудиторы поделятся своим наработанным опытом в части того - каким путём лично ими было установлено, обнаружено, вскрыто то или иное злоупотребление, хищение денежных средств, материальных ценностей.

III

Третий раздел посвящён финансовым расследованиям, не оперативным, возложенным на соответствующие государственные органы, а внутренним корпоративным расследованиям - “форензику”.

Заключительный раздел “Портала” отдан представителям финансового контроля, причём не только ревизорам и аудиторам, но и другим специалистам, имеющим отношение к вопросам обеспечения сохранности активов собственника.

Проектируя информпортал мы стремились создать особый продукт, обладающий тремя основными важными свойствами: рабочей полезностью, содержательной ценностью и реальной практичностью.

Коллеги, будем рады видеть Вас постоянными читателями информпортала и специализированного журнала!

Информационный Портал “Обеспечение Сохранности Активов “ОСА” Вы сможете принимать на свой e-mail, предварительно оформив соглашение, обуславливающее порядок его пересылки, оплату и условия использования получаемого информационного материала.

Вместе с выпуском “ИнформПортала” предоставляется номер журнала о сохранности акционерной собственности - “Сохранить и Приумножить”

Годовая стоимость информационного пакета из 4-х выпусков “Портала” и 3-х номеров журнала “Сохранить и Приумножить” составляет 4500 руб.

Заявку на пакет “СОХРАННОСТЬ” направляйте на e-mail: info@sohrannost.ru



«ЕДИНЫЙ КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ АУДИТОРОВ НП ААС»

АУДИТОРСКИМ КОМПАНИЯМ

Если **Вам требуется аудитор** на постоянной основе или для реализации проекта **свяжитесь с нами:** телефон (495) 734-04-30, lysenko@auditor-sro.org

ОРГАНИЗАТОРЫ

НП «Аудиторская Ассоциация Содружество»

Помощь в трудоустройстве своих членов является приоритетным направлением развития НП ААС

Территориальные отделения НП «Аудиторская Ассоциация Содружество»

Развитие проекта во всех субъектах Российской Федерации позволит создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающей доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации.

Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" совместно с территориальными отделениями НП ААС реализует федеральный (межрегиональный) проект **«Единый кадровый резерв аудиторов НП ААС»**.

Цель проекта:

Формирование единого кадрового центра аудиторов, консультантов и экспертов.

Задачи проекта:

- Содействие в вопросах трудоустройства аудиторов-членов НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», а также аудиторов других СРО
- Помощь аудиторским организациям по привлечению к выполнению аудиторских и консультационных договоров по системе «обмена кадров»
- Профессиональный подбор кадров для аудиторских компаний России





Проект **“Сохрannность Активов”** нацелен на решение вопросов собственника в сфере обеспечения сохранности активов. Данный проект реализуется Аудиторской Ассоциацией Содружество (НП ААС), аудиторско-консалтинговой группой “Развитие Бизнес Технологий Содружества” (АКГ “РБТС”), Институтом Сохранности Собственности (ИСС) при участии представителей внутренних контрольно-ревизионных служб Российских предприятий. Идея соединения огромного багажа знаний и богатейшего опыта специалистов из сферы учёта и контроля подсказана общей задачей, стоящей перед финансовыми контролёрами защищающих экономические интересы собственников бизнеса и наёмного персонала.

УЧАСТНИКИ ПРОЕКТА:

Руководители контрольно-ревизионных служб предприятий
Профессиональные ревизоры и внутренние аудиторы
Аттестованные аудиторы Аудиторской Ассоциации Содружество
Финансовые директора и Главные бухгалтера компаний

ИТОГИ ПРОЕКТА:

Консультационная поддержка в вопросах финансового контроля
Курсы и Семинары по внешнему и внутреннему контролю
Практическая помощь в проведении контрольных мероприятий
Решение задач по поиску, подбору и тестированию кадров

БАЗА ПРОЕКТА:

Многолетний опыт 700 аудиторских компаний
Профессиональные знания 3000 аттестованных аудиторов
Отечественная контрольно-ревизионная практика
Академические наработки экономических школ, включая МГУ
Материалы научно-практических ежегодных конференций
Партнёрские отношения с представителями госфинконтроля
Единый кадровый резерв аудиторов и ревизоров
Программы подготовки специалистов внутреннего контроля
Корпоративный вестник, целевой дайджест, журнал, сайт
Разветвлённая сеть из 50-ти региональных офисов по России

ИНФОРМАЦИОННАЯ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ:

Комитетом по информационной политике Аудиторской Ассоциации Содружество
Интернет-Порталом о сохранности акционерной собственности www.sohrannost.ru
Специализированным периодическим печатным изданием “СОХРАНИТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ”

Уважаемые коллеги по финансовому контролю
приглашаем Вас принять участие в проекте
“Сохрannность Активов”
с последующим вступлением
в Аудиторскую Ассоциацию Содружество.

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ

Приглашаем в сентябре на конференцию
представителей внутреннего и внешнего
финансового контроля по теме:
“Достоверность. Сохрannность. Эффективность”

