



ВЕСТИНИК

Новости аудита

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по аудиту
в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирован
ия

Вопрос – ответ

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

От 11 июня 2012

**НЕКОММЕРЧЕСКОГО
ПАРТНЕРСТВА**

**«АУДИТОРСКАЯ
АССОЦИАЦИЯ
СОДРУЖЕСТВО»**

НОВОСТИ АУДИТА

Разработчики международных стандартов этики продолжают свою работу с конфликтами интересов

International
Ethics
Standards Board
for Accountants

Совет по международным стандартам бухгалтерской этики (IESBA) выпустил свой годовой отчет за 2011 год, «Этика для глобальной аудиторской профессии – создаем основы» ([Ethics for the Global Accounting Profession – Building on the Groundwork](#)).

В отчете четко обозначено стремление IESBA продолжать свою работу над качественными международными стандартами этики для аудиторов и бухгалтеров всего мира (все вместе они представлены в виде Кодекса профессиональной этики). Долгосрочной целью международных разработчиков по-прежнему является обеспечение конвергенции национальных и международных стандартов этики и последовательности их применения.

Эксперты также отчитались по плану своей работы на прошлый год. Напомним, в нем речь шла о работе над значимыми проектами по таким темам как конфликты интересов, действия в ответ на нарушения Кодекса профессиональной этики, и что делать, если аудитор имеет подозрения относительно возможных незаконных действий. Собственно, эти проекты остаются, но в 2012 году к ним добавлены новые направления работы («[Staff Update](#)») в ответ на задачи, поставленные Европейской Комиссией, Советом по надзору за учетом в публичных компаниях США (PCAOB) и другими международными организациями.

Источник: [GAAP](#)

21 июня состоится заседание Совета по аудиторской деятельности



Минфин [опубликовал](#) повестку заседания Совета по аудиторской деятельности 21 июня 2012 г. На заседание планируется вынести следующие вопросы:

1. Об исполнении решений и поручений Совета по аудиторской деятельности;
2. О состоянии рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2011 г.;
3. О результатах деятельности саморегулируемых организаций аудиторов за 2011 год;
4. О состоянии внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов в 2011 г.;
5. Об исполнении аудиторами требования о прохождении обучения по программам повышения квалификации, а также деятельности саморегулируемых организаций аудиторов по организации такого обучения в 2011 г.;
6. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»;
7. О порядке рассмотрения запросов по применению законодательства Российской Федерации по аудиторской деятельности;
8. О квалификационных аттестатах аудиторов;
9. О признании уважительными причин несоблюдения аудиторами требования о прохождении обучения по программам повышения квалификации, установленного статьей 11 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»;
10. О результатах проверки саморегулируемой организации аудиторов - некоммерческого партнерства «Институт Профессиональных Аудиторов»;
11. Разное;

Источник: [Минфин](#)

Определены места проведения экзамена 14 июня во всех 11 городах

На сайте ЕАК обновлен [список](#) мест проведения квалификационного экзамена, сдаваемого в упрощенном порядке 14 июня 2012 г.

К адресам, добавились:

10:30, г. Краснодар, ул. Шоссе Нефтяников/ул. им. Федора Лузана, д. 32/34. Краснодарский филиал ВЗФЭИ;

14:30, г. Самара, ул. Физкультурная д.90 (5 этаж), Самарский филиал Московского государственного университета экономики, статистики и информатики;

15:00 (местное время) г. Владивосток, ул. Октябрьская, д.25, Дальневосточный Федеральный Университет.

Последующие экзамены пройдут 12 июля, 2 августа, 20 сентября, 11 октября. Места проведения экзамена в субъектах Российской Федерации будут определены по мере формирования групп.

Источник: [АНО "ЕАК"](#)

IAASB выпустил новый стандарт по аудиту зеленой отчетности



Совет по международным стандартам аудита и гарантии качества (IAASB) выпустил вчера новый международный стандарт аудиторской проверки отчетности, где раскрывается информация по выбросам парниковых газов. Стандарт ISAE 3410 [Assurance Engagements on Greenhouse Gas \(GHG\) Statements](#), отмечают его разработчики, весьма актуален в современных условиях, когда раскрытие информации по парниковым выбросам производится либо на добровольной основе для повышения доверия среди инвесторов, либо даже на обязательной основе, что уже имеет место в некоторых странах.

«Сегодня очевиден ярко выраженный нарастающий спрос на отчетность компаний, касающуюся их влияния на окружающую среду, в том числе на детальную информацию по выбросам, раскрываемую через так называемые отчеты о парниковых газах (GHG statements). С ростом этого спроса уверенность широкой общественности в отчетах о парниковых газах приобретает гораздо большую, если не критическую значимость. Способствуя распространению нового стандарта, IAASB пытается улучшить качество и последовательность гарантийных проверок информации, содержащихся в отчетах GHG», – отметил председатель IAASB Арнольд Шилдер (Arnold Schilder).

Источник: [GAAP](#)

Информационное сообщение о заседании Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности

4 июня 2012 г. состоялось очередное заседание Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности. Рабочий орган продолжил начатое на майском заседании обсуждение мер по улучшению состояния рынка аудиторских услуг. Основное внимание было сосредоточено на формировании комплекса мер, направленных на совершенствование условий конкуренции на рынке. Комиссиям Рабочего органа поручено продолжить работу над предложениями по расширению сферы обязательного аудита, поддержке малых аудиторских организаций, развитию саморегулирования. Рекомендованы к одобрению Советом по аудиторской деятельности предложения по совершенствованию формы федерального статистического наблюдения № 2-аудит, а также по установлению административной ответственности за уклонение хозяйствующих субъектов от проведения обязательного аудита. Следующее заседание Рабочего органа Совета состоится в июле 2012 г.

Источник: [Минфин](#)

На сайте ЕАК обновилась информация о местах проведения квалификационного экзамена, сдаваемого в упрощенном порядке



На сайте ЕАК [обновилась информация](#) о местах проведения квалификационного экзамена, сдаваемого в упрощенном порядке. Число городов, в которых будет проведен экзамен, увеличилось с 8 до 11.

Ближайший квалификационный экзамен, сдаваемый в упрощенном порядке, пройдет 14 июня 2012 г. по следующим адресам:

- 10:00, 13:00, 16:00 г. Москва, ул. Олеко Дундича, дом 23, Всероссийский заочный финансово-экономический институт;
- 12:00, 15:00 г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, 30/32, Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов;
- 09:00, г. Нижний Новгород, Переулок Университетский, д. 7, Нижегородский Государственный Университет им. Лобачевского (финансовый факультет);
- 11:00, 14:00 г. Ростов-на-Дону, ул. Большая садовая, д. 69, 5 этаж, Ростовский государственный экономический университет;
- 14:00, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 4, Казанский государственный финансово-экономический институт;
- 15:00 (местное время), г. Владивосток, ул. Октябрьская, д.25, Дальневосточный Федеральный Университет;
- 10:00, 13:00 (местное время) г. Екатеринбург, 8 Марта/Народной Воли, 62/45, главный корпус, 5 этаж, Уральский Государственный Экономический Университет;
- 12:00, 15:00 (местное время) г. Новосибирск, ул. Каменская, д. 56, 4 этаж, Новосибирский Государственный Университет экономики и управления - «НИНХ»
- Уфа, ул. Мустая Карима 69/1 Уфимский филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института.

14 июня экзамен пройдет также в Самаре и Краснодаре. О времени и месте проведения экзамена в этих городах будет сообщено позже.

Последующие экзамены пройдут 12 июля, 2 августа, 20 сентября, 11 октября. Места проведения экзамена в субъектах Российской Федерации будут определены по мере формирования групп. Кроме этого, на сайте ЕАК [обновилась информация](#) о местах проведения квалификационного экзамена для вновь аттестуемых аудиторов.

Ближайший экзамен пройдет 15 июня 2012 г. в 10:00 в Москве, по адресу ул. Олеко Дундича, дом 23, Всероссийский заочный финансово-экономический институт. Последующие экзамены пройдут 3 июля, 3 августа, 21 сентября и 12 октября. Места проведения экзамена в субъектах Российской Федерации также будут определены по мере формирования групп.

Источник: Audit-it.ru

Планы для международного разработчика стандартов аудита на ближайшие три года

Совет по международным стандартам аудита и гарантии качества (IAASB) выпустил [итоговый вариант](#) своих стратегий и плана работы на ближайшие три года (2012-2014). Общими целями остаются: поддержка глобальной стабильности, адаптация стандартов аудита и гарантии качества к сложившимся в мире условиям и, в целом, продолжение активного глобального внедрения разрабатываемых IAASB стандартов.

Это, скажем так, три ключевых цели с наивысшим приоритетом, а уже для достижения их планируется сделать следующие

Для достижения глобальной стабильности - все внимание на аудиторские заключения. Планируется продумать все возможные варианты повышения полезности аудиторских заключений, способов доведения информации аудиторами до конечного потребителя вообще. Также разработчики обещают поразмыслить над тем, каким образом аудиторская отчетность может учесть в себе развивающиеся национальные режимы отчетности отдельных стран. [Читать далее...](#)

Фирме расскажут про аудиторов за 300 рублей



Минфин определил порядок выдачи выписок из реестра саморегулируемых организаций аудиторов. Ответ подготовят за пять дней. Граждане заплатят за информацию 100 рублей, юрлица – 300 рублей.

Министерство финансов установило порядок выдачи выписок из госреестра саморегулируемых организаций аудиторов. Своим приказом [от 24.02.2012 N 30н](#) ведомство утвердило соответствующий административный регламент. Он определяет сроки рассмотрения запросов, стоимость услуги, порядок обжалования действий служащих.

Информацию из реестра предоставляет Минфин. Заявление может подать любое физическое или юридическое лицо. Письменные запросы принимают на бумажном носителе или в электронном виде.

Авторы регламента разработали рекомендуемую форму заявления. Оно обязательно должно содержать название саморегулируемой организации аудиторов, о которой запрашивается информация. Физическое лицо указывает фамилию, имя, отчество, юридическое – полное наименование. Также надо вписать номер контактного телефона, почтовый или электронный адрес. Заявитель может отметить, как он хочет получить ответ – почтовым отправлением или электронной почтой. Если этого уточнения в запросе нет, выписку пришлют обычной почтой. Ответ специалисты министерства отправят заявителю в течение пяти дней с момента приема запроса.

За предоставление сведений из реестра взимается плата в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29 сентября 2008 № 724. На сегодняшний день физическим лицам придется заплатить за выписку 100 рублей, юридическим – 300 рублей. Банковские реквизиты для перечисления денег размещены на официальном сайте Минфина. Бесплатно получить данные из реестра могут только органы государственной власти и местного самоуправления.

Квитанцию о внесении суммы необходимо приложить к заявлению. Без подтвержденной оплаты получить выписку будет нельзя. Также основанием для отказа может стать неправильно оформленная заявка или отсутствие запрашиваемых сведений в реестре. Документ вступит через 10 дней после официального опубликования. Пока он опубликован не был.

Напомним, правовые основы регулирования аудиторской деятельности в Российской Федерации определяет Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ. Аудит – независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. По закону, обязательный аудит проводится в следующих случаях:

1. Организация имеет организационно-правовую форму открытого акционерного общества.
2. Ценные бумаги организации допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг.
3. Организация является кредитной организацией, бюро кредитных историй, организацией, являющейся профессиональным участником рынка ценных бумаг, страховой организацией, клиринговой организацией, обществом взаимного страхования, товарной, валютной или фондовой биржей, негосударственным пенсионным или иным фондом, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией такого фонда и т.п.
4. Объем выручки организации (за исключением органов власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и унитарных предприятий и т.д.) за предшествовавший отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному году превышает 60 миллионов рублей.
5. Организация (за исключением органа власти, местного самоуправления, государственного внебюджетного фонда, а также государственного и муниципального учреждения) представляет и (или) публикует сводную (консолидированную) бухгалтерскую (финансовую) отчетность.
6. В иных случаях, установленных федеральными законами.

Аудиторов выставляют на конкурс



Компаниям придется заверять отчетность через тендер

Компании, чья отчетность подлежит обязательному аудиту, могут обязать проводить тендер на отбор аудитора. Таким образом регуляторы пытаются перераспределить доли игроков рынка аудиторских услуг. Однако организаторы конкурсов давно приспособились выстраивать свои условия под конкретного участника.

Об инициативе рабочей группы совета по аудиторской деятельности при Минфине обязать компании, чья отчетность подлежит обязательному аудиту, выбирать аудитора путем открытого конкурса, "Ъ" рассказал зампред рабочей группы, гендиректор компании "HLB Универс-Аудит" Дмитрий Лимаренко. При этом от компаний, выбирающих аудиторов на тендерах, потребуют ориентироваться на качество оказываемых услуг и квалификацию участников, а не только на стоимость услуги. По словам господина Лимаренко, участники группы соотнесли данные от Минфина и Еврокомиссии и предложили данную меру, чтобы предотвратить концентрацию 90% аудиторского рынка у "большой четверки", как это происходит сейчас в Европе. Согласно последним данным Минфина, доля Ernst & Young, PwC, KPMG и Deloitte составляет 39% российского рынка, однако в числе их клиентов практически все крупные компании. По словам господина Лимаренко, данная инициатива не встретила препятствий со стороны представителей Минфина. На запрос "Ъ" в Минфине не ответили.

В соответствии с законом "Об аудиторской деятельности", под обязательный аудит сейчас попадают ОАО, компании, чьи ценные бумаги торгуются на бирже, банки, страховые и клиринговые организации, бюро кредитных историй, НПФ, а также организации с объемом выручки свыше 400 млн руб. или суммой активов бухгалтерского баланса свыше 60 млн руб.

В аудиторских компаниях из числа лидеров рынка к инициативе отнеслись скептически. "Нужно ли проводить тендер, как часто и на каких условиях, должны определять уполномоченные органы компании — совет директоров, комитет по аудиту, акционеры и собственники компаний — или государство в случае с государственными компаниями, а не устанавливать это законодательно", — уверен управляющий партнер PwC в России Дэвид Грэй. "По нашим наблюдениям, риск аудиторской ошибки наиболее высок в первые два-три года аудита большой компании, если же аудитор каждый год будет меняться, это приведет к снижению качества аудита и снижению достоверности финансовой отчетности", — указывает партнер компании "Эрнст энд Янг" Игорь Буян. "Эта инициатива в некоторой степени опасна для банковского рынка с точки зрения достоверности отчетности", — соглашается первый зампред правления СМП-банка Александр Левковский. Если у банков возникали какие-то проблемы с отчетностью, то в подавляющем большинстве случаев она заверялась маленькими аудиторскими организациями, указывает он.

Впрочем, даже если соответствующие поправки будут приняты, фактически к перераспределению долей на рынке аудиторских услуг это не приведет, считают эксперты. Даже если мелкая компания будет впереди по цене своих услуг, по качественным характеристикам — количеству аттестованных аудиторов, аналогичных по масштабу проектов, наличию зарубежных филиалов у аудированных компаний, сумме выручки, — она изначально будет уступать лидерам, отмечает директор департамента оценки АГК "Развитие бизнес-систем" Максим Тищенко. К тому же многие банки, например, сами не захотят расставаться с крупными аудиторскими компаниями. "Не хотелось бы, сэкономив несколько десятков тысяч долларов на услугах мелкого аудитора, вызвать подозрения у аналитиков других банков, рейтинговых агентств, держателей наших бондов, что мы пытаемся скрыть какие-то проблемы, пригласив более лояльного аудитора", — говорит председатель правления СБ-банка Андрей Егоров.

Те, кто не захочет менять аудитора, смогут применить стандартные схемы настройки конкурса под определенного участника, говорят эксперты. "При проведении тендеров сейчас требования выстраиваются под финалиста — например, количество аудиторов в компании-конкурсанте должно составлять ровно 353 человека", — делится топ-менеджер аудиторской компании из топ-10. Другой вариант — установить невыполнимые условия конкурса, например определить, что документы на участие должны быть поданы через два дня с банковской гарантией на сумму заявленной выручки. "Фактически выполнить это условие, не зная о нем заранее, невозможно хотя бы потому, что у банка уходит намного больше времени на принятие решения о выдаче гарантии", — отмечает собеседник "Ъ".

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Понятие «розничная торговля» для целей ЕНВД было предметом рассмотрения КС РФ

По мнению гражданина, ст. 346.27 НК РФ устанавливает необоснованные различия в налогообложении

Гражданин А.Г. Щукин обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором он оспаривал конституционность положения ст. 346.27 НК РФ. По его мнению, для целей ЕНВД реализация продукции собственного производства должна относиться к розничной торговле.

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда была подтверждена правомерность доначисления А.Г. Щукину налоговым органом недоимки по ЕНВД. Арбитражный суд указал, что заявитель неправомерно использовал данную систему налогообложения применительно к деятельности, связанной с реализацией им продукции собственного производства.

По мнению гражданина, оспариваемое законоположение устанавливает необоснованные различия в налогообложении налогоплательщиков, осуществляющих торговую деятельность, а потому противоречит Конституции РФ, в частности, ее ст. 19 и 55 (ч. 3).

Однако, Конституционный Суд, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению. Оспариваемым положением ст. 346.27 определено понятие розничной торговли применительно к ЕНВД. Реализация производителем своего товара – это не отдельный вид торговой деятельности, а часть производственной деятельности, подлежащей налогообложению в общем порядке. Таким образом, само по себе оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя.

[Определение Конституционного суда РФ от 11.05.2012 г. № 655-О](#)

Источник: [Российский налоговый портал](#)

ВАС избавил компании от переплаты налогов из-за колебания курса валют

Высший арбитражный суд (ВАС) постановил, что компания может включать отрицательную курсовую разницу, появившуюся из-за валютных колебаний при выплате дивидендов, в своих расходы. То, что предприниматели смогут не платить лишние налоги из-за изменений макроэкономических показателей, внесет «нотку стабильности» в отношения с иностранными инвесторами, считают эксперты.

Одна из норм Налогового кодекса (НК) позволяет учитывать в составе внереализационных расходов курсовую разницу от удорожания дивидендов, выплачиваемых иностранному акционеру в иностранной валюте, тогда, когда курс этой валюты вырос по сравнению с моментом принятия решения о выплате. Между тем другая норма НК не позволяет налогоплательщику учитывать суммы дивидендов, выплачиваемых своим акционерам, в составе расходов. Вчера Высший арбитраж решал, какой из этих норм отдать предпочтение.

Поводом для этого послужил спор ЗАО «Газпром ЮРГМ Трейдинг» с ямало-ненецким терподразделением ФНС по крупнейшим налогоплательщикам. В начале лета 2009 года «мама» — ОАО «Газпром» — приняла решение, что «дочка» выплатит своему иностранному акционеру — «Винтерсхалл Холдинг АГ», владеющему привилегированными акциями, — дивиденды на сумму более 10,07 млрд руб., причем в евро (более 232 млн евро по курсу того времени).

За месяц после принятия решения о выплате дивидендов евро подрос настолько, что образовалась отрицательная курсовая разница на сумму более 103 млн руб., которые «дочка» «Газпрома» включила в состав внереализационных расходов. Налоговики посчитали, что это было сделано неправомерно, поэтому в сентябре 2010 года по результатам выездной проверки они вынесли решение о доначислении более 25,9 млн руб. налога на прибыль, а также пеней и штрафа за их несвоевременную уплату. Суды первой и второй инстанций встали на сторону «Газпром ЮРГМ Трейдинг». Кассация отменила их решения, однако Высший арбитраж занял сторону налогоплательщика.

Решение ВАС затрагивает всех, кто выплачивает дивиденды в иностранной валюте, в первую очередь компании с иностранными акционерами, комментирует партнер «Некторов, Савельев и партнеры» Егор Батанов. По словам юриста, ВАС применил взвешенный подход, так как отрицательная курсовая разница дает право на учет в расходах, ведь часть рублевого

эквивалента выплачивалась не из чистой прибыли.

Компании с иностранными акционерами теперь смогут уменьшать налогооблагаемую прибыль на сумму отрицательной курсовой разницы, приветствует решение судей старший партнер «Пепеляев Групп» Денис Щекин. «Такое решение будет соответствовать буквальной норме НК, а также способствовать реализации принципа учета фактической способности к уплате налога, ведь компании несут дополнительные расходы при выплате дивидендов в иностранной валюте, и не учитывать эти расходы неправильно», — размышляет он.

Глава налоговой практики АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Игорь Шиков считает, что в этом споре весы Фемиды могли бы склониться и на сторону фискалов. Он указывает, что источником выплаты дивидендов может быть только чистая прибыль, которая для всех российских компаний определяется в рублях. По экономическому содержанию отрицательную курсовую разницу можно квалифицировать как «иное распределение имущества общества в пользу его участника», считает адвокат.

Глава комитета по инвестиционной политике ТПП Антон Данилов-Данильян замечает, что в случае противоположного решения иностранцы получили бы дополнительный аргумент, свидетельствующий, что в России вести дела рискованно. «Они продолжали бы вести бизнес лишь в рентных сферах российской экономики. Один иностранный инвестор как-то сказал, что он все равно будет добывать нефть в России, даже если мы начнем тут кушать людей», — ироничен он, добавляя, что позиция ВАС «вносит очень важную нотку стабильности» в отношениях с потенциальными иностранными инвесторами.

Источник: [РБК-daily](#)

ВАС: не все целевое финансирование не включается в доходы

Высший арбитражный суд рассмотрел [дело № А29-10454/2010](#). Истец по нему (коммерческая организация), применяя «упрощенку» с объектом налогообложения «доходы» (!), получил транш на реконструкцию молокозавода в соответствии с региональной целевой программой от государственного учреждения «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми». Со всеми вытекающими налоговыми последствиями, решение о которых приняла инспекция.

Факт целевого использования полученных истцом денежных средств подтвержден. Однако непосредственным получателем средств из бюджета был не истец, а госучреждение. Поэтому суды не отменили решение налоговиков. Так же поступил и ВАС. Мотивировочной части решения пока что нет, после опубликования постановления ВАС мы расскажем о подробностях его решения.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Банкиры не нашли справедливости в суде

ВАС решил, что перекупленный ипотечный кредит можно вернуть обратно

Риски по проданным ипотечным кредитам банк-продавец несет и после их продажи — в течение всего срока их "жизни". В случае ухудшения качества купленной ссуды вернуть ее обратно покупатель может в любой момент, решил вчера президиум ВАС, рассмотрев спор двух банков. Логика судей пока остается тайной, но банкирам интереснее логика ЦБ: какого роста резервов стоит ожидать банкам-продавцам после этого решения.

На примере спора между ВТБ 24 и Башинвестбанком ВАС вчера сформировал позицию по ответственности банка-продавца закладной перед банком-покупателем. Этот вопрос стал особенно актуальным в ходе кризиса, когда в попытке расчистить балансы от ранее выданной ипотеки банки стали активно продавать пулы закладных по ипотечным кредитам. Как следует из вчерашнего решения ВАС, в случае ухудшения качества ссуды проданный ранее кредит и сопряженные с ним риски могут вернуться на баланс продавца в любой момент "жизни" кредита, даже если он был выдан на 50 лет. Хотя в договоре купли-продажи закладной, заключенном между ВТБ 24 и Башинвестбанком, срок обратной продажи был установлен равным 30 дням, а ухудшение качества купленного ВТБ 24 кредита произошло через год (см. "Ъ" от 24 мая), президиум ВАС встал на сторону банка-покупателя. Учитывая такую позицию ВАС, продажа ипотечных кредитов с балансов все равно требует формирования резервов по ним, что лишает банки этого инструмента оперативной расчистки балансов, предупреждают банкиры. Вчерашний вердикт по делу ВТБ 24 и Башинвестбанка — из той достаточно редкой категории решений ВАС, когда президиум не соглашается с позицией коллегии судей ВАС, высказанной в определении о передаче дела для пересмотра в порядке надзора. Как ранее сообщал "Ъ", коллегия судей ВАС сочла, что право покупателя закладной в любой момент потребовать от продавца ее обратного выкупа "не

отвечает природе ипотечных отношений", а банки как профессиональные участники рынка ценных бумаг не могли заключить договор, влекущий "полную неопределенность на десятилетия вперед". В итоге коллегия ВАС предложила пересмотреть дело в пользу Башинвестбанка, переложив риск снижения качества кредита по истечении 30-дневного срока на покупателя закладной.

Абсолютно противоположная позиция была у судов нижестоящих инстанций, ранее поддержавших в этом споре ВТБ 24. Они мотивировали ее тем, что ограничительный срок в 30 дней был установлен лишь для выявления недостатков оформления закладной и не действовал в ситуации ухудшения качества самого ипотечного кредита. Какая именно мотивация была у президиума ВАС, пока можно только догадываться — вчера была оглашена лишь резолютивная часть решения. Впрочем, количественный объем требований ВТБ 24 к Башинвестбанку президиум ВАС все-таки изменил. В части механизма расчета причитающейся ВТБ 24 суммы дело было направлено на новое рассмотрение. Напомним, суды нижестоящих инстанций посчитали, что ВТБ 24 вправе требовать возврата всех средств, уплаченных за закладную, хотя заемщик произвел частичное погашение долга по кредиту.

Опрошенных "Ъ" банкиров вчерашнее решение по делу удивило. "Сложно судить, не зная всех деталей, но, на мой взгляд, это достаточно странная ситуация, учитывая, что стороны прописали в договоре 30-дневный срок на предъявление закладной к обратному выкупу,— говорит зампред правления банка "Уралсиб" Илья Филатов.— Со стороны выглядит как нарушение деловой этики". Ранее в ВТБ 24 указывали, что при большом объеме выкупа этого срока для скрупулезной проверки закладных недостаточно. В случае, если стороны заранее знали, что 30-дневного срока недостаточно, следовало установить больший срок, считает господин Филатов. "Мы тоже, выкупая закладные у других банков, устанавливаем срок обратного выкупа в случае ухудшения качества ссуды, но в течение этого срока мы оцениваем приобретенные кредиты, и по его завершении несем риски сами". "Если все огрехи банка-продавца, не выполнившего свои обязательства по поставке покупателю качественного кредита, прощать, это лишь приведет к ухудшению дисциплины на ипотечном рынке, которая и так страдает,— возражает зампред правления ВТБ 24 Анатолий Печатников.— По нашему опыту выкупленные у других банков кредиты априори гораздо худшего качества — уровень просрочки более 90 дней по ним в полтора, а в отдельных регионах — Самара, Тольятти, Оренбург, Омск — и в два раза выше, чем по нашему собственному портфелю". И это связано не с территориальным или клиентским аспектом, а с качеством работы

банка-продавца. Полученное вчера решение президиума ВАС ВТБ 24 намерен использовать в дальнейшем для возврата ставших некачественными ссуд банкам-продавцам. "Сейчас у нас подано три аналогичных иска, дальше будет больше",— заявил господин Печатников.

Учитывая высказанную по этому делу позицию высшей судебной инстанции, нижестоящие суды в аналогичных обстоятельствах должны будут выносить решения в пользу банков-покупателей. "С одной стороны, это дисциплинирует рынок, инструмент обратного выкупа должен работать, с другой — хотелось бы, чтобы подход к использованию этого инструмента был взвешанным",— рассуждает директор департамента по работе с финансовыми институтами банка "ДельтаКредит" Вадим Пахаленко. И дело здесь не в том даже, что последуют и другие такие решения, рассуждает он. Вопрос в том, какой подход в такой ситуации будет у банковского регулятора, в каком объеме ЦБ может потребовать от банков формировать резервы по ранее проданным ссудам: одно дело пропорционально масштабу ухудшения, другое — с перестраховкой. Последнее для многих игроков может быть критично, учитывая и так снижающуюся достаточность капитала банков, заключает он.

Источник: [Коммерсант](#)

ВС РФ не стал разрешать выезд автомобилей на встречные трамвайные пути

Верховный суд (ВС) РФ в четверг оставил без удовлетворения иск адвоката из Ростова-на-Дону Михаила Юрьева, который просил отменить запрет автомобилистам выезжать на трамвайные пути встречного направления.

Своим решением судья Вячеслав Зайцев подтвердил законность неоднократно оспариваемой нормы в Правилах дорожного движения (ПДД), где разъясняются вопросы выезда на трамвайные пути.

Заявитель полагал, что оспариваемая норма создавалась для дорог с двусторонним движением. При этом, по его сведениям, в некоторых городах по обычным улицам с односторонним движением проходят трамвайные пути обоих направлений движения - в том числе и навстречу автомобилям.

Он пояснил, что сам был лишен судом водительского удостоверения за поворот во двор через встречные трамвайные пути с улицы

Горького в Ростове, которая является дорогой с односторонним движением.

Юрьев добавил, что не настаивает на разрешении продолжительного движения по путям навстречу трамваю, но хотел бы, чтобы власти дали возможность автовладельцам маневрировать на путях рядом с дорогами, по которым машины двигаются в одну сторону.

В свою очередь представитель МВД РФ Дмитрий Митрошин заявил, что улицы, где проходят такие трамвайные пути, вообще не должны считаться односторонними.

"Это же фактически две разные дороги на одной улице - пути и обычная проезжая часть, но если такая ситуация имеет место, необходимо это обжаловать, обратившись к владельцам дороги или в администрацию города", - сказал он.

Митрошин напомнил, что на некоторых дорогах пересечение трамвайных путей разрешено, но это отдельно обозначается специальными знаками и разметкой.

В случае, если оспариваемая норма будет скорректирована в пользу заявителя, это может привести к тому, что автолюбители начнут ездить по встречным путям, "и не только потому что пробка, а потому, что так больше понравилось", считает представитель МВД.

С ним согласилась прокурор Лариса Степанова, которая просила в заявлении Юрьева отказать, поскольку "неадекватное обеспечение дорожного движения в конкретном городе не может быть основанием для отмены нормы в целом".

Юрьев имеет право после получения полной версии решения обжаловать его в апелляционной инстанции, однако, по его словам, если в тексте будет четко прописано указание на то, что движение по улице с трамвайными путями нельзя считать односторонним, ему этого будет достаточно.

Источник: [РАПСИ](#)

Верховный Суд велел не относить нотариусов к ИП

Верховный Суд признал частично недействующей сноску к пункту 1 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей.

Верховный Суд РФ [решил](#), что частнопрактикующих нотариусов нельзя относить к индивидуальным предпринимателям. Нотариус оспаривала в Суде одну из норм документа 10-летней давности - Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей. Правовой акт со ссылкой на статью 11 Налогового кодекса причислял к индивидуальным предпринимателям частных нотариусов, частных охранников и частных детективов. По мнению заявительницы, документ нарушал её право на ведение профессиональной деятельности в соответствии с законодательством о нотариате. Суд согласился с тем, что за прошедшее время изменения претерпело и законодательство, и само понятие "индивидуальный предприниматель". Представители ряда профессий к ИП больше не относятся. Спорное положение признано частично недействующим:

...приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 13 августа 2002 г. N 86н/БГ-3-04/430... утвержден Порядок учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей (далее - Порядок).

Т., являющаяся нотариусом, занимающимся частной практикой, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать сноску к пункту 1 Порядка недействующей. В заявлении указано, что содержащаяся в оспариваемом предписании ссылка на статью 11 Налогового кодекса... в ранее действовавшей редакции противоречит Федеральному закону от 27 июля 2006 г. N 137-ФЗ... и нарушает ее право на ведение нормальной, подчиненной законодательству о нотариате профессиональной деятельности...понятие "индивидуальные предприниматели", являющееся одним из основных, используемых для целей Кодекса, претерпело значительные изменения. В силу действующего в настоящее время абзаца четвертого пункта 2 статьи 11 Кодекса, в редакции Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 137-ФЗ, под индивидуальными предпринимателями понимаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

Таким образом, сноска к пункту 1 Порядка противоречит приведенному законоположению, поскольку в ней используется понятие "индивидуальные предприниматели" в ином значении, чем оно используется в Кодексе.

Не может служить основанием для признания оспариваемого предписания соответствующим нормативным правовым актам, имеющим

большую юридическую силу, и ссылка Федеральной налоговой службы на то, что нормы Кодекса обязывают нотариусов, занимающихся частной практикой, вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов), представлять по запросу налогового органа книгу учета доходов и расходов и хозяйственных операций, а также исчислять налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

...Между тем при вступлении в силу изменений федерального законодательства нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти подлежат приведению с ними в соответствие...

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу сноску к пункту 1 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей... в части признания частных нотариусов индивидуальными предпринимателями.

Напомним, что главным документом, регулирующим деятельность нотариусов, являются "Основы законодательства РФ о нотариате". Принятый в 1993 году правовой акт определяет, в частности, права и обязанности нотариуса, его ответственность, основные правила совершения нотариальных действий.

Добавим, Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Он является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения и т.д. Это прописано в Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации".

Источник: [Петербургский правовой портал](#)

Бизнес сможет возместить НДС быстрее

Федеральный арбитражный суд Московского округа (ФАС МО) пошел против Высшего арбитража в вопросе досудебного обжалования решений налоговиков. Суд решил, что соблюдать процедуру апелляционного обжалования в вышестоящий налоговый орган необязательно. По мнению судей, альтернативой досудебного обжалования может быть отдельный имущественный иск к государству. Такой вариант

возмещения НДС будет быстрее, но обойдется компаниям дороже.

Бизнес, получивший отказ налоговиков в возмещении НДС, может получить альтернативный способ возврата своих денег. В понедельник ФАС МО обнародовал мотивировочную часть своего решения по спору ОАО «Александровбумпром» с подмосковным терподразделением ФНС.

Спор начался после того, как в феврале 2011 года инспекторы отказали компании в возмещении НДС. Компания решила не соблюдать досудебный порядок обжалования в вышестоящий налоговый орган и подала на налоговиков в суд с просьбой вернуть ей более 1,36 млн. руб. Первая судебная инстанция заняла позицию налогоплательщика, а вторая отменила ее решение, сославшись на несоблюдение досудебного порядка обжалования в вышестоящий налоговый орган.

После этого компания подала кассационную жалобу, и ФАС МО спустил спор обратно во вторую инстанцию. Отправляя дело на пересмотр, судьи отметили, что законодательство не устанавливает обязательную процедуру досудебного обжалования решений фискалов.

Дело «Александровбумпрома» касается всех, кому налоговая отказала в возмещении НДС, комментирует Егор Батанов, партнер юрфирмы «Некторов, Савельев и партнеры», представляющей интересы компании. По его словам, проблема состоит в том, что в прошлом году ВАС указал, что решение налоговой об отказе надо сначала обжаловать в вышестоящий налоговый орган и только потом идти в суд. «Мы подали имущественный иск к бюджету в лице налогового органа, для чего законом не предусмотрен обязательный досудебный порядок обжалования решения», — замечает юрист.

Теперь компании смогут обойти требование об обязательном досудебном обжаловании через подачу имущественных исков, рассказывает г-н Батанов. «С одной стороны, это потребует уплаты государственной пошлины в гораздо большем размере, с другой — сократит срок возврата денежных средств на полтора-два месяца», — говорит он.

Тем не менее юристы предостерегают налогоплательщиков от игнорирования досудебного обжалования решений территориальных инспекций. «ВАС активно продвигает идею обязательного досудебного обжалования. Сейчас рассматривается соответствующее изменение в Налоговый кодекс», — напоминает управляющий партнер «ФБК-Право» Надежда Орлова.

По ее словам, практика участия в налоговых спорах в 2011-2012 годах показывает, что по сравнению с предыдущим периодом решения налоговиков стали чаще сниматься при обжаловании в вышестоящие органы: «По нашей статистике за прошлый год больше 60% сумм, оспариваемых в жалобах в налоговые органы, было возвращено вышестоящими органами — УФНС и ФНС». Это положительная тенденция, которой надо пользоваться, добавляет юрист.

Тренд, предполагающий, что все налоговые споры должны сопровождаться досудебным этапом, в этом споре проиллюстрировал и суд второй инстанции, комментирует ведущий юрист «Пепеляев Групп» Андрей Дуюнов. «Такой подход к апелляции является одной из первых ласточек. Не исключаю, что вскоре на уровне Высшего арбитражного суда прозвучит схожая позиция о том, что имущественный характер требований не освобождает от обязательного досудебного обжалования», — предполагает он.

Источник: [РБК-daily](#)

Наличие озера на земельном участке не говорит о льготах при исчислении земельного налога

ВАС РФ передал дело на пересмотр

Наличие водного объекта (озера) и лесного массива на земельном участке, который находится у организации в бессрочном пользовании, послужило основанием для судебного спора. Инспекция по итогам проверки привлекла компанию к ответственности. По мнению налоговиков, земельный участок отнесен к категории «земли населенных пунктов». Поэтому, на основании ст. 389 НК РФ, организация обязана была исчислить в отношении участка земельный налог, чего она не сделала.

Налогоплательщик, напротив, посчитал свои права нарушенными, и обратился в суд. Арбитры трех инстанций поддержали его позицию. Суды исходили из того, что инспекцией не опровергнут факт нахождения на земельном участке земель из состава лесного фонда, и земельного участка, занятого объектами в составе водного фонда.

Напомним, что не признаются объектом налогообложения земельным налогом участки из состава земель лесного фонда и земельные участки, занятые находящимися в государственной собственности водными объектами в составе водного фонда (подп. 4 и 5 п. 5 ст. 389 НК РФ). Что же делать с расчетом земельного налога по спорному земельному участку?

Инспекция обратилась с жалобой в ВАС РФ. Высшие арбитры, передавая дело на пересмотр, подчеркнули, что само по себе наличие лесного или водного объекта на земельном участке не означает возможность распространения на него изъятия из общего порядка налогообложения земельным налогом, установленного подп. 4, 5 п. 2 ст. 389 НК РФ.

Применение данного изъятия обусловлено в Налоговом кодексе принадлежностью земельного участка к определенной категории земель, а не фактическим наличием на земельном участке лесного или водного объекта, обратил внимание ВАС. Заседание Президиума состоится 5 июня 2012 года.

[Определение ВАС РФ от 07.03.2012 г. № ВАС-16720/11](#)

Источник: [Российский налоговый портал](#)

Документы для вычета по НДС определены Налоговым кодексом

Наличие проектной документации, заключения государственной экспертизы, разрешения на строительство не предусмотрено главой 21 Налогового кодекса РФ в качестве условия для принятия к вычету НДС. Поэтому отсутствие указанных документов в полном объеме проектной документации не препятствует возмещению налога на добавленную стоимость из бюджета ([постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.05.2012 г. по делу № А45-15303/2011](#)).

Источник: [Главбух](#)

Просрочка – не причина для увеличения взносов

Компания поздно уведомила фонд социального страхования об основном виде деятельности. Из-за этого чиновники увеличили ставку взносов на страхование от несчастных случаев. Она взята по самому опасному из видов деятельности, указанных в уставе юрлица. С этим не согласился ФАС Поволжского округа ([постановление от 22.05.12 № А12-11273/2011](#)).

Арбитраж сослался на пункт 5 Порядка, одобренного приказом Минздравсоцразвития России от 31.01.06 № 55. Он разрешает фонду устанавливать ставку для тех, кто не предоставил документы. Но ставка берется «из осуществляемых... видов экономической

деятельности». Не доказано, что предприятие ведет все виды бизнеса, которые даны в уставе и в ЕГРЮЛ. Определять ставку от заявленных видов деятельности «соцстраховцам» не разрешено.

Еще учтены документы, ранее сданные в фонд. Там основным видом деятельность названа оптовая торговля. От нее, по утверждению плательщика, до сих пор поступают почти все доходы. Данное утверждение не опровергнуто, наличие новой деятельности не доказано. Поэтому ставка взносов должна остаться неизменной. Этот вывод поддерживают и другие судьи. Сошлемся хотя бы на постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.03.12 № А74-1428/2011 и ФАС Московского округа от 13.07.11 № КА-А40/7025-11.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Вопрос ЕНВД и муниципальных контрактов не дает покоя налогоплательщикам

ВАС признал мнение индивидуального предпринимателя ошибочным

В очередной раз в суде рассматривался вопрос уплаты ЕНВД при реализации товаров муниципальному учреждению (детскому дому). Налоговая инспекция по результатам проверки деятельности предпринимателя произвела доначисления. По ее мнению, розничная торговля в рамках договора с муниципальным учреждением никак не может быть переведена на ЕНВД.

Суд первой и апелляционной инстанции, напротив, поддержали позицию налогоплательщика. Арбитры расценили договорные отношения, связанные с поставкой предпринимателем продуктов питания для «Детского дома», как договорные отношения по розничной купле-продаже.

Но кассационная инстанция, отменяя ранее принятые судебные акты, исходила из того, что отношения между ИП и бюджетным учреждением фактически содержали существенные условия договора поставки, а не розничной купли-продажи. Следовательно, поставка продуктов питания, осуществляемая предпринимателем указанному контрагенту, не подлежала обложению ЕНВД.

Высшие арбитры, которые рассматривали жалобу ИП, оставили постановление ФАС в силе, в передаче дела на пересмотр было отказано.

[Определение ВАС РФ от 28.05.2012 г. № ВАС-4510/12](#)

Источник: [Российский налоговый портал](#)

Налоговики пытались назвать торговые места торговыми залами

ВАС поправил налоговую инспекцию: объекты налогообложения должны быть связаны с возникновением у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Предприниматель арендовал небольшие площади в разных торговых залах, вел торговлю через витрины, проход покупателей внутрь этих точек предусмотрен не был. При исчислении ЕНВД коммерсант использовал физический показатель «торговое место». Однако налоговая инспекция решила, что, раз торговля осуществляется в помещениях, являющихся торговыми залами, то и физический показатель должен применяться другой, а именно – «площадь торгового зала».

Суды с первой по третью инстанции оставались на стороне налоговиков. Однако Высший арбитражный суд, рассмотрев дело № А37-1375/2010, занял противоположную позицию. Как следует из [свежеопубликованного постановления ВАС](#), «объектами налогообложения могут являться только такие объекты, с наличием которых законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога, то есть эти объекты должны относиться к деятельности самого налогоплательщика. Поэтому при квалификации условий осуществления предпринимателем розничной торговли на основании понятий, используемых в главе 26.3 Кодекса, подлежит оценке место организации торговли самого предпринимателя. То обстоятельство, что предпринимателю для организации торговли была предоставлена в пользование часть торгового зала магазина, само по себе не свидетельствует о том, что розничная торговля осуществлялась им через объект, имеющий торговый зал».

В этих же торговых залах вели торговлю и другие предприниматели, а торговые объекты фигуранта данного дела «представляли собой место продавца, отгороженное от покупателей стеклянными витринами, на которых выставлен товар, предлагаемый к продаже, проход покупателей внутрь сооружения не осуществлялся» и «соответствуют понятию «торговое место», установленному абзацем двадцать девятым статьи 346.27 Кодекса в целях применения ЕНВД».

Источник: [Audit-it.ru](#)

**Опубликовано постановление
ВАС: взыскание с налогового
агента суммы не удержанного НДС
правомерно**

Президиум ВАС РФ постановил взыскать с налогового агента сумму НДС, не перечисленную им в бюджет при оплате работ, выполненных иностранной компанией (постановление от 03.04.12 № 15483/11).

В ходе выездной налоговой проверки инспекторы установили, что общество не исполнило обязанность налогового агента и не уплатило налог на добавленную стоимость по выполненным иностранной компанией работам. В связи с чем доначислили обществу сумму этого налога, определив налоговую базу исходя из суммы выплаченного обществом иностранной компании вознаграждения. Суды сочли правильным начисление обществу пеней и штрафов, но признали, что удержать у иностранной компании суммы НДС после выполнения условий соглашения, срок действия которого истек, невозможно.

ВАС РФ с таким подходом не согласился. По его мнению, нельзя применить норму о том, что в указанном случае обязан перечислить НДС налогоплательщик, поскольку иностранная компания не состоит на учете в российских налоговых органах.

При реализации товаров (работ, услуг), местом реализации которых является территория Российской Федерации, иностранными компаниями, не состоящими на учете в налоговых органах в качестве налогоплательщиков, налоговую базу определяют налоговые агенты, то есть организации и индивидуальные предприниматели, приобретающие такие товары (работы, услуги). При этом налоговая база определяется как сумма дохода от реализации таких товаров (работ, услуг) с учетом налога (п. 2 ст. 161 НК РФ). Соответствующая сумма налога, подлежащего уплате, исчисляется налоговыми агентами отдельно по каждой операции по реализации товаров. Таким образом, общество было обязано исчислить НДС и уплатить его в бюджет, отмечает Президиум ВАС РФ.

Довод общества о том, что с налогового агента нельзя взыскать сумму не удержанного им налога, суд отклонил. Как следует из условий соглашения между обществом и иностранной компанией, в размер согласованного сторонами вознаграждения НДС не был включен, следовательно, общество не выплачивало данную сумму иностранной компании. Кроме того, вне зависимости от условий заключенного с

иностранной организацией договора неисполнение российской организацией обязанности по удержанию НДС из выплачиваемых контрагенту средств не освобождает ее от обязанности исчислить этот налог и уплатить его в бюджет. Указанной обязанности налогового агента корреспондирует право на применение вычета НДС в размере уплаченного налога в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 171 НК РФ, отметил суд.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

**ВАС: откорм, забой и разделка туш
производством не является**

Предприниматель, закупая скот в живом весе и затем реализуя в розницу мясо, применял ЕНВД. Однако налоговая инспекция отказала ему в праве на применение этого налога, назвав операции по откорму, забой скота и разделке туш производством. Высшее судебное решение оказалось не в пользу налогоплательщиков.

Опубликовано постановление ВАС по делу [№ А31-6475/2010](#). В нем изложены подробности: «в 2006 – 2008 годах предприниматель приобретал у сельскохозяйственных предприятий живой скот, который в течение 3 – 30 дней находился у него на откорме, в дальнейшем осуществлял забой скота, разделявал его и реализовывал мясо в розницу ... Сделав вывод о том, что скот в живом весе является сырьем для производства мяса, а не готовой продукцией, инспекция сочла необоснованным применение предпринимателем в проверяемый период специального налогового режима в виде ЕНВД по виду деятельности «розничная торговля» и решением, принятым по результатам налоговой проверки, начислила ему налог по упрощенной системе налогообложения, пени, а также взыскала штраф».

Суды трех инстанций поддержали налогоплательщиков, однако ВАС принял неожиданное решение, сославшись на пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». Согласно данной норме, «под сельскохозяйственным производством признается совокупность видов экономической деятельности по выращиванию, производству и переработке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

В данном случае «выращивания» не производилось, а откорм был лишь необходимой вспомогательной операцией для «обеспечения равномерности реализации свежей продукции и сокращением затрат на хранение мяса».

Источник: [Audit-it.ru](#)

Доход ИП можно подтверждать не только данными из налоговой - КС РФ

Конституционный суд (КС) РФ вынес постановление, согласно которому индивидуальный предприниматель (ИП), применяющий налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход (ЕНВД), при подтверждении реального дохода вправе использовать различные достоверные сведения, а не только данные налоговой инспекции.

Заявитель Юрий Тимашов в результате ДТП получил серьезные травмы, и долгое время был лишен трудоспособности. Он обратился в суд, чтобы взыскать упущенный заработок с виновника ДТП и страховщиков. При расчете неполученного дохода предприниматель руководствовался данными контрольно-кассового аппарата, а также зафиксированными в журнале кассира сведениями. В результате подсчетов сумма составила около 180 тысяч рублей за год. Однако суды Ростовской области удовлетворили требования истца лишь частично, существенно (почти в три раза) снизив сумму возмещения и подчеркнув, что не могут принимать во внимание показания контрольно-кассового аппарата. В последующей передаче надзорных жалоб предпринимателю было отказано.

Тогда Тимашов обратился в КС РФ, чтобы оспорить конституционность пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса РФ, согласно которому размер утраченного заработка предпринимателей, применяющих ЕНВД, рассчитывается исключительно по данным налоговой инспекции. Дело рассматривалось без проведения публичных слушаний, постановление было вынесено 5 июня, сообщает пресс-служба суда. КС РФ счел оспариваемую норму конституционной, однако признал, что ее применение на практике нарушает права граждан. Он также указал, что законодатель вправе конкретизировать порядок определения размера заработка предпринимателей, утраченного в результате повреждения здоровья.

"Находящаяся в распоряжении налоговой инспекции налоговая декларация, представленная плательщиком единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, отражает только потенциально возможный, но не реальный его доход и не может служить единственным средством для определения размера утраченного им в результате повреждения здоровья заработка, суды обязаны в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически полученный потерпевшим доход от

предпринимательской деятельности", - говорится в постановлении, текст которого приводит пресс-служба КС.

Оспариваемая же норма ГК РФ при этом "по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования ... не препятствует использованию - для подтверждения дохода, фактически полученного потерпевшим, - иных достоверных сведений, надлежащим образом зафиксированных в предусмотренных законодательством документах, отражающих формирование суммы доходов и расходов...".

Согласно постановлению КС дело Юрия Тимашова, рассмотренное в ростовском суде, подлежит пересмотру.

Источник: [РАПСИ](#)

ВАС дал зеленый свет для пересмотра некоторых решенных дел, связанных с неприятием налоговиками расходов

Предприниматель после выездной налоговой проверки предоставил плохо читаемую «первичку» по расходам, и налоговики, не приняв ее во внимание, доначислили налоги. ВАС рекомендовал налоговикам приблизиться к реальности, а вынесенные судебные решения по делам с аналогичными обстоятельствами – пересмотреть.

Опубликовано постановление ВАС по делу [№ А55-5386/2011](#).

ИП подвергся выездной проверке, однако документы, подтверждающие расходы, представил после составления справки по результатам проведенной выездной налоговой проверки. К тому же, по мнению инспекции, они были плохо читаемы, и в результате не были учтены при расчете сумм доначисленных налогов. При расчете налогооблагаемой базы налоговики учли доходы, сведения о которых получены в ходе встречных проверок контрагентов и данных о поступлении средств на расчетный счет предпринимателя. Из всего спектра расходов были учтены только расходы на расчетно-кассовое обслуживание, взносы в пенсионный фонд и уплаченный НДС.

Суды трех инстанций оставались на стороне налоговиков, но дело дошло до Высшего арбитражного суда, который в опубликованном постановлении отметил: «наделение налоговых органов правом исчисления налогов расчетным путем направлено как на реализацию целей и

задач налогового контроля, осуществление которых не должно иметь произвольных оснований, так и на создание дополнительных гарантий прав налогоплательщиков и обеспечение баланса публичных и частных интересов.

Инспекция расценила в качестве недопустимых доказательств представленные предпринимателем первичные документы, а также не воспользовалась своим правом на изъятие подлинников данных документов после завершения налоговой проверки, в то время как на ней лежала обязанность по определению реального размера налогового обязательства предпринимателя ... Инспекция должна была определить размер налогов, исходя из особенностей деятельности проверяемого налогоплательщика и сведений, полученных как из документов, находящихся в ее распоряжении, так и путем сопоставления этих сведений с информацией о деятельности аналогичных налогоплательщиков».

В постановлении ВАС отдельно оговорено: «Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий».

Источник: Audit-it.ru

ВАС оградил систему страхования частных вкладов от влияния налоговиков

Налоговики довели до надзорной инстанции свой спор с госкорпорацией "АСВ", исход которого, как они надеялись, даст ФНС дополнительные полномочия в процедуре банкротства банков, включенных в систему страхования вкладов. "Тройка" судей даже частично приняла их аргументы, однако президиум Высшего Арбитражного Суда согласился с тем, что роль фискальных органов в этом вопросе должна быть технической, а не контролирующей.

Банк "Сахалин-Вест, входивший в систему страхования вкладов частных лиц, стал испытывать проблемы с ликвидностью в июле 2008 года, в августе у него была отозвана лицензия, позднее, в октябре, он был признан банкротом. Полномочия конкурсного управляющего были возложены на госкорпорацию "Агентство по страхованию вкладов", которое провело выплаты вкладчикам банка из числа физических лиц (долг перед ними составлял 2,7

млрд руб., АСВ называло банкротство "Сахалин-Веста" крупнейшим страховым случаем). К январю 2012 года удовлетворено было 35,01% требований кредиторов первой очереди.

В феврале 2011 года местное УФНС решило сменить комитет кредиторов банка и направила представителю агентства требование созвать внеочередное собрание кредиторов банка. Однако он налоговикам отказал, ссылаясь на отсутствие у них необходимого количества голосов — в соответствии с п.1 ст. 14 закона о банкротстве собрание кредиторов созывается по инициативе конкурсных кредиторов, права требования которых составляют не менее 10% от общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр. Конкурсный управляющий посчитал, что по требованиям, перешедшим к АСВ в результате выплаты возмещения по вкладам, надлежащим кредитором является само агентство, а налоговая — лишь его представителем. Поэтому, сделал вывод он, УФНС по Сахалинской области не вправе требовать созыва общего собрания кредиторов.

Суды не поверили в конфликт интересов

Налоговая с этим не согласилась и обратилась в суд (дело А59-3059/2008). В обоснование своей позиции УФНС приводило довод о том, что "совмещение в одном лице полномочий конкурсного управляющего и конкурсного кредитора влечет бесконтрольность со стороны [первого], поскольку законом о банкротстве предусмотрена возможность обжалования [его] действий в судебном порядке". В своем заявлении налоговая также ссылаясь на конфликт интересов, который происходит в случае наделения агентства правом на самостоятельное осуществление полномочий кредитора в деле о банкротстве банка.

Однако, Арбитражный суд Сахалинской области, Пятый арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа сахалинскому подразделению ФНС отказали.

Суд первой инстанции указал в своем решении, что налоговые органы вправе осуществлять права конкурсного кредитора по спорным требованиям, образовавшимся в результате выплат по вкладам, только в ходе проведения собраний кредиторов либо проведения заседаний комитета кредиторов при условии учета мнения агентства. А реализовывать от своего имени другие полномочия конкурсного кредитора по этим требованиям, в том числе требовать созыва общего собрания кредиторов, не могут. С первой инстанцией согласилась и апелляция, отклонив довод налоговиков, которые со ссылкой на постановление Правительства РФ №548 "Об уполномоченных федеральных органах исполнительной власти в области страхования

вкладов физических лиц в банках РФ" доказывали, что их полномочия по представлению в делах о банкротстве перешедших к АСВ требований ничем не ограничены. 5-й ААС в обоснование своего постановления сослался на положение Минфина, посвященное агентству и ограничивающее налоговиков в их правах при взаимодействии с АСВ. Ссылку на конфликт интересов апелляция также отвергла, поскольку такого понятия нет в законе о банкротстве.

С этими доводами согласилась и кассация, упомянув дополнительно, что "ФНС России требовала созыва собрания для достижения своих интересов, не совпадающих с интересами агентства".

А тройка судей ВАС конфликт обнаружила

Несмотря на такое редкое единодушие судов всех инстанций, тройка судей Высшего Арбитражного Суда в составе Дмитрия Дедова, Елены Валявиной и Сергея Сарбаша решила вынести это дело на рассмотрение президиума. В своем определении они указали, что положение Минфина, на которое ссылаются в своих решениях суды, имеет меньшую юридическую силу по сравнению с постановлением Правительства РФ №548, никак не ограничивающим полномочия налоговиков в делах о банкротстве банков. Судьи ВАС также частично согласились с доводами ФНС, указав, что "одновременное выполнение агентством функций конкурсного управляющего и конкурсного кредитора по спорным требованиям создает условия для возникновения у агентства конфликта интересов".

Роль техническая или контролирующая?

В выступлении перед членами президиума ВАС советник ФНС Вадим Солдатенков заявил, что "законодатель не случайно разделит статус конкурсного управляющего кредитных организаций и представителя прав требования [Агентства по страхованию вкладов] в результате выплаты им возмещения по вкладам – контролируемого и контролирующего лица" (в роли первого, по мнению налоговиков, должна выступать АСВ, в роли второго — фискальные органы). Он также добавил, что, выступая в качестве конкурсного управляющего, агентство не может преследовать цель "по погашению исключительно своих требований, оно должно действовать добросовестно и разумно". По словам Солдатенкова, в разделении полномочий ФНС и агентства как раз и достигается необходимый баланс интересов между конкурсным управляющим и конкурсным кредитором, что позволяет обеспечить контроль за ходом операции банкротства и ее максимальную эффективность. Но на данный момент, добавил налоговый, ситуация

складывается так, что в результате занимаемой агентством позиции, ФНС существенно ущемляется в правах, в том числе по созыву собраний кредиторов и смене персоналий в комитете кредиторов. "У ФНС отсутствует реальная возможность по представлению интересов государства в делах о банкротстве [банков]", — резюмировал советник.

Выступавший вслед за ним от имени АСВ адвокат Петр Боренбойм из "Аснис и партнеры" начал свое выступление со слов благодарности представителю Федеральной налоговой службы. "Они наконец-то озвучили суть дела, которое сейчас рассматривается, — объяснился он. — Они рассматривают свою службу как представителей государства, которые осуществляют контроль за Агентством по страхованию вкладов, и считают, что агентство слишком увлекается своими полномочиями для взыскания тех сумм, которые выплачены вкладчикам и должны быть компенсированы, в ущерб интересам других вкладчиков и неопределенного круга лиц". А затем Боренбойм предложил называть вещи своими именами и признать, что все законодательство по страхованию банковских вкладов нарушает интересы неопределенного круга лиц, всех вкладчиков, которые находятся за пределами так называемой первой очереди. Но, подчеркнул адвокат, такова "воля законодателя, которая направлена на укрепление доверия к банковской системе России и стабилизации этой системы". А закончил он свое выступление словами о том, что ФНС получила свои полномочия для технического содействия агентству, а не для контроля над ним. Эти доводы поддержала и Ольга Шерстюк из Главного управления Центрального банка по Сахалинской области. Судя по всему, доводы последних двух выступавших показали Президиуму ВАС более убедительными – он оставил в силе все ранее принятые судебные акты, а в заявлении налоговой отказал.

Источник: Pravo.pu

ВАС освободил коммерческую лотерею от НДС

Равенство форм собственности перед налоговым законодательством или тезис о том, что потеря не является реализацией, послужили основанием для освобождения от НДС организатора частной лотереи.

Вчера президиум Высшего арбитражного суда вынес решение по делу [№ А07-19656/2010](#) в пользу налогоплательщика, занимавшегося организацией лотереи. Спор с налоговым органом возник на почве применимости к

негосударственной лотерее льгот по НДС, установленных для государственной лотереи.

Небольшой экскурс в законодательство о лотерее, предпринятый выступавшими на заседании президиума ВАС, просветил слушателей на тему классификации данных мероприятий. Государственная лотерея проводится, в том числе, региональными властями на основании принятого ими решения, а поступления от нее направляются на социально-значимые расходы. Негосударственная лотерея направлена на получение прибыли ее организатором, однако проводится по получении разрешения соответствующего органа власти. Необходимость получения такого разрешения отсутствует при проведении стимулирующих (преследующих рекламные цели) лотерей.

В данном случае лотерея не носила стимулирующий характер.

Налогоплательщик, настаивая на льготах по НДС, исходил из идентичности разрешения, выданного органом исполнительной власти, решению, принятому таким органом. На заседании представитель налогоплательщика также обратил внимание на установленный налоговым законодательством принцип равенства форм собственности в отношении налогообложения, а также на то, что лотерея (кроме стимулирующей) по своей сути не может считаться реализацией, а является разновидностью игры.

В итоге президиум ВАС не принял мнение, высказывавшееся судьей-докладчиком по делу, о том, что решение должно быть вынесено в пользу налогового органа (в данном случае, изначально предлагалось отменить решение суда кассационной инстанции, вынесенное в пользу налогоплательщика). По итогу рассмотрения дела президиумом без удовлетворения оставлено заявление налоговой инспекции. Когда будет опубликовано постановление ВАС по этому делу, станет известно, какой из аргументов сыграл решающую роль.

Источник: Audit-it.ru

ВАС обязал платить транспортный налог на незарегистрированные ТС

На балансе налогоплательщика находится самоходная техника, предназначенная для работы в карьерах, не участвующая в дорожном движении и незарегистрированная в органах Гостехнадзора. Но даже она является объектом обложения транспортным налогом, решили высшие судьи.

Вчера ВАС рассмотрел дело № А73-12291/2010 по эпизоду, связанному с доначислением транспортного налога налоговым органом. Спорным объектом явились «42 единицы транспортных средств за 2007 год и 60 единиц – за 2008 год (самоходной техники и механизмов на гусеничном ходу – бульдозеров, экскаваторов, автопогрузчиков и тракторов и других), введенных в эксплуатацию, числящихся на балансе общества, но не прошедших в установленном порядке государственную регистрацию в органах Гостехнадзора», - говорится в [определении](#) о передаче дела в президиум.

Общество пыталось обжаловать доначисление транспортного налога в судах, но не нашло взаимопонимания ни в одной инстанции. «Довод общества о том, что упомянутые транспортные средства эксплуатируются в пределах промышленной площадки – горного отвода и не участвуют в дорожном движении признан судами не имеющим правового значения для целей отнесения транспортных средств к объектам обложения транспортным налогом», - указано в определении ВАС.

Однако там же содержится информация о том, что в ряде случаев суды кассационной инстанции принимают противоположное решение, связывая необходимость уплаты транспортного налога с ареалом использования ТС: имеется «возможность не платить транспортный налог в отношении транспортных средств, эксплуатация которых допускается лишь на закрытой территории (в аэропорту, морском порту) поскольку такие транспортные средства не используются в дорожном движении на территории РФ».

Но в итоге ВАС принял решение не в пользу налогоплательщика: транспортный налог за такую технику придется платить. Обязана ли организация (равно как и другие, использующие технику в аналогичном режиме) регистрировать спорные транспортные средства – до появления мотивировочной части решения ВАС остается за кадром.

Источник: Audit-it.ru

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

О состоянии контроля и необходимости общественного надзора в сфере регулирования аудиторской деятельности

Автор: А.Л. Руф

Источник: Журнал «Аудитор» №4-2012

Опубликовано: 16 мая 2012

В декабре 2011 года, в связи с наличием значительного количества существенных проблем в области бухучета, отчетности и аудита в Российской Федерации, был создан Совет по общественному надзору за развитием действующей методологии бухгалтерского учета, формированием финансовой (бухгалтерской) отчетности, организацией государственного регулирования и саморегулирования аудиторской деятельности (далее – Совет). Учредителями Совета явились профессиональные бухгалтеры, аудиторы и пользователи финансовой (бухгалтерской) отчетности, заинтересованные в повышении ее достоверности и прозрачности.

О причинах, побудивших бухгалтеров и аудиторов к созданию такого органа, и задачах, стоящих перед ним, журналу «АУДИТОР» рассказал Алексей Руф – Председатель Правления Совета.

Каковы основные цели создания Совета?

– Основными целями Совета являются разработка предложений по совершенствованию методологии бухгалтерского учета, повышению прозрачности и достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности предприятий и организаций всех форм собственности, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации, совершенствованию системы государственного регулирования и саморегулирования аудиторской деятельности, подготовка соответствующих предложений органам государственной власти и регулирования в указанных областях.

В феврале текущего года на основании поступивших от членов (участников) Совета предложений был подготовлен Доклад «Предложения по реформированию действующей в Российской Федерации системы государственного регулирования и саморегулирования аудиторской деятельности», который после его обсуждения на региональных конференциях будет направлен Президенту Российской Федерации, в Правительство и в Государственную Думу.

В Докладе проведен очень серьезный анализ процесса формирования системы государственного регулирования и саморегулирования аудиторской деятельности в Российской Федерации в период с 1993 года по настоящее время. С какой целью это было сделано?

– С целью правильной оценки сложившейся в России ситуации с государственным регулированием и саморегулированием аудиторской деятельности. Именно для этого нам потребовался доскональный анализ истории, а это: первое упоминание слова «аудит» в постановлениях Правительства в 1987 году, первый Указ Президента РФ от 22 декабря 1993 года № 2263, Временные правила аудиторской деятельности в Российской Федерации, первые стандарты, первые критерии «обязательного аудита» и ответственность за уклонение от его проведения, страхование профессиональной ответственности, введение лицензирования, формирование ЦАЛКА, аттестация, квалификационные аттестаты, обязательность владения 51 процентом акций аудиторских фирм аудиторами, появление профессиональных объединений аудиторов и так далее. Без тщательного анализа процесса создания профессии, этапов формирования системы ее государственного регулирования и саморегулирования невозможно правильно оценить сложившуюся ситуацию и сформулировать аргументированные предложения по ее совершенствованию.

Алексей Леопольдович, в аудите Вы с 1987 года, возглавляете аудиторскую компанию с 1991 года, являетесь руководителем одной из СРО аудиторов с 1992 года. В чем Вы видите основные причины существующих проблем в регулировании аудиторской деятельности в России?

– Признаюсь, я уже два месяца не являюсь «руководителем одной из СРО аудиторов» в связи с невозможностью совмещения работы в Совете и в СРО аудиторов. Что касается причин существующих проблем, то их несколько.

Первая – отсутствие единой государственной политики в области развития и регулирования бухгалтерского учета и аудита.

Вторая – отсутствие единого государственного органа, способного реализовать даже уже имеющиеся программы, отсутствие ответственности за их невыполнение. В результате принимаемые программы по реформированию бухгалтерского учета не выполняются, сроки переносятся. Государственные нормативные акты о разделении функций по нормативно-правовому регулированию и надзору, о прекращении «избыточных» функций со стороны государства не выполняются, говорится одно, а делается другое. Результат очевиден – как в басне у Крылова.

Третья – отсутствие в России саморегулирования в аудиторской профессии, игнорирование всех провозглашенных в Федеральном законе от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» принципов саморегулирования. Подробное обоснование этого приведено в разделе 4.1 проекта Доклада. Суть же сводится к тому, что положения Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», передающие в компетенцию госрегулятора (Минфина России) полномочия по утверждению профессиональных стандартов, одобрению кодекса профессиональной этики, правил независимости, контроля за их исполнением и право применения мер дисциплинарного воздействия, вплоть до лишения права осуществления профессиональной деятельности, полностью исключают возможность реализации принципов саморегулирования аудиторской деятельности в Российской Федерации, установленных Законом «О саморегулируемых организациях».

Четвертая – наделение чрезмерными функциями по регулированию и надзору Минфина России! В разделах 1.2–1.4, 2.1–2.6 проекта Доклада содержится подробное изложение этих функций, а также анализ причин невозможности их выполнения и предложения по их сокращению и передаче в СРО аудиторов.

Пятая – отсутствие у СРО аудиторов реальных возможностей по развитию профессии, в том числе невозможность влияния на развернувшийся процесс «переаттестации» в результате практически полной монополизации всех функций по регулированию аудиторской деятельности Минфином России.

Где же выход?

– Он простой: необходимо четко разделить функции и полномочия по регулированию аудиторской деятельности между государством и СРО аудиторов, зафиксировать это законодательно и неукоснительно исполнять.

В пояснительной записке к действующему Закону № 307-ФЗ указывалось, что «принятие и реализация данного законопроекта обеспечат снижение административного влияния на аудиторскую профессию, освобождение государства от выполнения ряда потенциально избыточных функций». Как Вы это прокомментируете?

– Да, такая пояснительная записка существует, и она была представлена в Госдуму. Но содержащееся в ней утверждение сегодня не соответствует действительности. К этому заключению мы пришли на основании проведенного анализа действующих нормативных актов, регулирующих аудиторскую деятельность в России. Результаты проведенного анализа содержатся в соответствующих разделах проекта Доклада.

Если ранее действовавшим Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ на Минфин России было возложено 29 основных функций (раздел 1.2 проекта Доклада), то с принятием нового Закона № 307-ФЗ их стало уже 69!

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

**Минфин разъяснил,
когда можно
предъявить к вычету
НДС, если счет-фактура
выставлен в одном
квартале, а получен в
другом**



Как следует из норм ст. 172 Налогового кодекса принять к вычету НДС можно только при наличии счетов-фактур. Как в таком случае поступить, если счет-фактуру продавец выставил, но покупатель его еще не получил? Минфин объясняет: принять к вычету налог следует именно в том квартале, когда документ будет фактически получен ([письмо от 03.05.2012 г. № 03-07-11/132](#)).

Источник: [Главбух](#)

Штрафы и пени за несвоевременную оплату аренды государственного или муниципального имущества включаются арендатором в налоговую базу по НДС

Орган исполнительной власти субъекта РФ начислил организации, арендующей имущество этого субъекта РФ, штрафы и пени за несвоевременное перечисление арендных платежей. Эти суммы, как указывает Минфин России в письме [от 18.05.12 № 03-07-11/146](#), увеличивают налоговую базу по НДС у арендатора.

Авторы письма напоминают, что особенности определения налоговой базы по НДС при предоставлении в аренду федерального имущества, имущества субъектов РФ и муниципального имущества органами государственной власти и управления или органами местного самоуправления определен в пункте 3 статьи 161 Налогового кодекса. В нем сказано, что рассчитать и перечислить в бюджет соответствующую сумму НДС обязаны арендаторы такого имущества.

При этом известно, что налоговая база по НДС увеличивается на суммы, связанные с оплатой реализованных товаров, работ или услуг (подп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ). По мнению Минфина, штрафы и пени за несвоевременное перечисление арендных платежей являются суммами, связанными с оплатой услуг по аренде. Поэтому штрафы и пени, уплаченные органу исполнительной власти субъекта РФ, арендатор должен включить в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

НДС по имуществу, переданному в доверительное управление, необходимо восстановить

Налог на добавленную стоимость, ранее принятый к вычету при приобретении какого-либо имущества, восстанавливается в случае дальнейшей передачи этого имущества в доверительное управление. Об этом напомнила ФНС России в письме [от 03.05.12 № ЕД-4-3/7383@](#).

Как известно, объектом налогообложения НДС признаются, в частности, операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ. Об этом сказано в подпункте 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса. Реализацией товаров, как гласит пункт 1 статьи 39 НК РФ, является передача права собственности на товары на возмездной основе (либо на безвозмездной основе в предусмотренных НК РФ случаях).

В то же время по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Такое определение дано в пункте 1 статьи 1012 Гражданского кодекса.

То есть передача имущества в доверительное управление не влечет за собой перехода права собственности на него к доверительному управляющему. А раз так, то такая операция не может быть признана реализацией в том смысле, который придает этому понятию норма пункта 1 статьи 39 НК РФ. Соответственно, в этом случае нет и объекта налогообложения по НДС.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Передача имущества при выходе участника из ООО: как платить НДС?

Плательщиком НДС при передаче имущества является сторона, передающая имущество

Какой будет порядок уплаты НДС при передаче имущества в результате выхода участника из ООО? Как объяснил Минфин России, плательщиком этого налога при передаче имущества участнику хозяйственного общества при выходе его из этого общества является сторона, передающая имущество.

Напомним, что не признается объектом налогообложения НДС передача имущества в пределах первоначального взноса участнику хозяйственного общества при выходе из этого общества. Поэтому в случае, если стоимость имущества, передаваемого участнику, превышает его первоначальный взнос, то сумма указанного превышения облагается налогом по ставке в размере 18%, объяснило финансовое ведомство.

[Письмо Минфина России от 14.05.2012 г. № 03-07-11/144](#)

Источник: [Российский налоговый портал](#)

Организация может принять к вычету НДС, предъявленный исполнителем работ, даже если стоимость данных работ была компенсирована третьей стороной

Организация-заказчик работ заключила с контрагентом договор на исправление нарушений, допущенных при проведении работ предыдущим исполнителем. Можно ли принять к вычету НДС, предъявленный контрагентом, при условии, что стоимость ремонтных работ возмещает организация, допустившая нарушения? В Минфине России на этот вопрос ответили положительно ([письмо от 31.05.12 № 03-07-11/166](#)).

Чиновники исходят из того, что в Налоговом кодексе нет запрета на вычет НДС по работам, стоимость которых возмещается третьей стороной.

Так в пункте 2 статьи 171 НК РФ сказано, что вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретаемым для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения этим налогом. Вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет данных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов (ст. 172 НК РФ).

Поэтому организация-заказчик работ вправе принять к вычету НДС, предъявленный контрагентом, исправляющим нарушения, независимо от того, что стоимость ремонтных работ возмещается первоначальным исполнителем.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Данные в строках о грузоотправителе счета-фактуры и ТОРГ-12 могут быть идентичными

Минфин России в письме [от 25.05.12 № 03-07-14/54](#) рассказал о заполнении строки 3 «Грузоотправитель и его адрес» счета-фактуры.

В этой строке указывается полное или сокращенное наименование грузоотправителя в соответствии с учредительными документами. По мнению Минфина, также в этой строке можно повторить данные, указанные в аналогичной строке товарной накладной по форме № ТОРГ-12.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Налоговики опубликовали список операторов, через которых можно обмениваться электронными счетами-фактурами



Федеральная налоговая служба РФ опубликовала на своем сайте [официальный реестр операторов электронного документооборота \(ЭДО\)](#).

Чтобы обмениваться счетами-фактурами и прочими документами в электронном виде, компаниям нужно будет подключиться к одному из операторов ЭДО из этого реестра. Напомним, на законных основаниях обмениваться электронными счетами-фактурами компании начали с 23 мая.

Источник: [Главбух](#)

Бухгалтерские или консультационные услуги, оказанные иностранной компанией, не облагаются НДС

Подпунктом 4 п. 1.1 ст. 148 НК РФ предусмотрено, что местом реализации бухгалтерских и консультационных услуг не признаётся территория Российской Федерации, если покупатель таких услуг не осуществляет деятельность на территории Российской Федерации. В связи с этим местом реализации услуг по расчёту заработной платы, оказываемых российской организацией, в том числе с привлечением соисполнителей, иностранной организации, зарегистрированной на территории иностранного государства, территория Российской Федерации не признаётся. В связи с этим такие услуги НДС в Российской Федерации не облагаются.

Об этом сообщил Минфин России в Письме [от 16.04.2012 № 03-07-08/106](#).

Источник: [Экономика и Жизнь](#)

Новые льготы по основным средствам можно применять с 1 мая



Недавно чиновники утвердили перечень имущества с высокой энергетической эффективностью. Он установлен постановлением Правительства РФ [от 16.04.2012 г. № 308](#). Теперь по таким основным средствам можно воспользоваться налоговыми льготами. А именно: применять ускоренную амортизацию и не платить налог на имущество.

Применять ускоренную амортизацию по энергоэффективным основным средствам компании вправе с 1 мая 2012 года. То есть с момента, когда вступило в силу постановление. Так что в связи с вводом данного перечня можно внести изменения в учетную политику за текущий год, указав в ней конкретный размер повышающего коэффициента в размере не более двух.

Однако необходимо учитывать дату ввода в эксплуатацию основного средства. Дело в том, что ускоренная амортизация возможна только в отношении имущества с высокой энергетической эффективностью, которое компания поставила на учет начиная с 2010 года. Так как норма Налогового кодекса РФ, которая дает организациям право применять повышающий коэффициент по энергоэффективным основным средствам, действует с 1 января 2010 года.

Источник: [Главбух](#)

Контрольный купон подтвердит расходы на электронные билеты

С 1 января 2012 года порядок подтверждения электронных расходов изменен

Документом, подтверждающим произведенные расходы на приобретение железнодорожного билета, с 1 января 2012 г. может служить контрольный купон электронного проездного документа, уточнил Минфин России.

Финансовое ведомство в письме от 26.04.2012 г. № 03-03-04/1 рассмотрело вопросы документального подтверждения расходов, связанных с приобретением электронных билетов.

Например, Минфин отметил, если авиабилет приобретен в бездокументарной форме, то оправдательными документами являются сформированная автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок маршрут/квитанция электронного документа на бумажном носителе. В ней должна быть указана стоимость перелета, посадочный талон, подтверждающий перелет подотчетного лица по указанному в электронном авиабилете маршруту.

[Письмо Минфина России от 26.04.2012 г. № 03-03-04/1](#)

Источник: [Российский налоговый портал](#)

ФНС внесла изменения в электронные форматы документов, используемых при выставлении электронных счетов-фактур

Федеральная налоговая служба приказом от 30.05.2012 № ММВ-7-6/363@ внесла коррективы в свой приказ от 30.01.2012 № ММВ-7-6/36@, которым утверждены электронные форматы информационного сообщения об участнике электронного документооборота счетами-фактурами, извещения о получении электронного документа, подтверждения даты отправки документа и подтверждения даты получения документа, уведомления об уточнении электронного документа.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Организации, осуществляющие санаторно-курортную деятельность, не имеют права на льготу по налогу на прибыль

Организации, осуществляющие медицинскую деятельность, вправе применять налоговую ставку 0 процентов при соблюдении ряда условий, которые указаны в статье 284.1 НК РФ.

Так, компании должны осуществлять вид деятельности, который входит в Перечень видов медицинской деятельности, утвержденный постановлением Правительства РФ от 10.11.11 №917. При этом деятельность, связанная с санаторно-курортным лечением, не относится к медицинской деятельности. На это указывается в письме Минфина России от 18.05.12 № 03-03-06/1/252.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

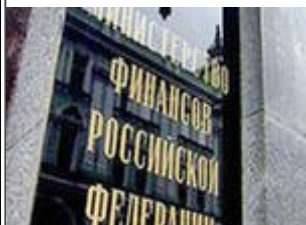
Учёт расходов на приобретение акций при реорганизации в форме присоединения

Главой 25 НК РФ предусмотрен специальный порядок учёта расходов на приобретение ценных бумаг, в соответствии с которым они учитываются в момент реализации ценных бумаг. Специального порядка в отношении учёта расходов на приобретение ценных бумаг в случае, когда ценные бумаги погашаются в связи с присоединением организации, гл. 25 НК РФ не предусмотрено.

При реорганизации в форме присоединения у акционеров не образуется прибыль (убыток), учитываемая в целях налогообложения, поэтому расходы, связанные с приобретением акций присоединяемой организации, присоединяющая организация не сможет учесть для целей налогообложения. Об этом сообщил Минфин России в Письме [от 10.05.2012 № 03-03-06/2/58](#).

Источник: [Экономика и Жизнь](#)

Минфин разъяснил порядок выставления счетов-фактур при возврате товара, принятого на учет



В случае возврата товара, принятого на учет, счет-фактуру по возвращенному товару составляет покупатель. Такое разъяснение содержится в письме Минфина России от 13.04.12 № 03-07-09/34. А в письме этого же ведомства от 16.05.12 № 03-07-09/56 уточняется, что если покупатель не является плательщиком НДС, и не может выставить счет-фактуру при возврате товара, тогда продавец должен оформить корректировочный счет-фактуру.

Правило пункта 3 статьи 168 НК РФ гласит: при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг, переданных имущественных прав), в том числе в случае изменения цены или уточнения количества (объема) таких товаров, продавец выставляет корректировочный счет-фактуру.

Финансовое ведомство в письме № 03-07-09/34 разъяснило, как применять это правило при возврате товара. Чиновники пояснили, что оформление корректировочного счета-фактуры возможно только в том случае, если покупатель возвращает товар, не принятый на учет. Если же покупатель уже оприходовал товар, то при его возврате продавец не выставляет корректировочный счет-фактуру. В такой ситуации счет-фактуру оформляет покупатель. Дело в том, что в Правилах ведения журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур сказано, что в части 1 «Выставленные счета-фактуры» журнала отражаются показатели счетов-фактур, выставленных покупателем продавцу при возврате продавцу принятых на учет товаров (подп. «а» п. 7 Правил).

В письме № 03-07-09/56 Минфин уточнил, что выставить счет-фактуру при возврате товара, принятого на учет, может только покупатель - плательщик НДС. Если же принятый на учет товар возвращается покупателем, который не является плательщиком указанного налога, то он не должен выставлять счет-фактуру. В этой ситуации продавцу придется оформить корректировочный счет-фактуру.

Напомним, что на основании корректировочного счета-фактуры, выставленного при снижении стоимости отгруженных товаров, разница между суммами налога, исчисленными до и после изменения стоимости, принимается к вычету у продавца и восстанавливается у покупателя (п. 13 ст. 171, подп. 4 п. 3 ст. 170 НК РФ).

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Компенсации за неиспользованные отпуска не могут быть списаны в расходы за счет созданного резерва предстоящих расходов на оплату отпусков

Суммы компенсаций за неиспользованные отпуска, выплачиваемые уволившимся работникам, нельзя списывать за счет созданного резерва предстоящих расходов на оплату отпусков. Такое мнение высказал Минфин России [в письме от 03.05.12 № 03-03-06/4/29](#).

Порядок формирования резерва предстоящих расходов на оплату отпусков установлен в статье 324.1 Налогового кодекса. В частности, пункт 1 данной статьи гласит, что налогоплательщик, принявший решение о равномерном учете предстоящих расходов на оплату отпусков работников, отражает в учетной политике принятый им способ резервирования, определяет предельную сумму отчислений и ежемесячный процент отчислений. В Минфине, исходя из формального прочтения данной нормы НК РФ, отмечают, что данный резерв создается организациями исключительно для оплаты отпусков работников.

В то же время расходы на оплату отпусков и расходы на выплату компенсаций за неиспользованный отпуск являются разными видами расходов на оплату труда. Это следует из пунктов 7 и 8 статьи 255 НК РФ. Поэтому, как считают в финансовом ведомстве, суммы компенсаций за неиспользованные отпуска, выплачиваемые работникам при увольнении, не могут быть списаны за счет резерва предстоящих расходов на оплату отпусков.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)



Страхователи могут вернуть 20% взносов в ФСС, уплаченных в 2011 году

Страхователи могут за счет ФСС проводить мероприятия по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников. На эти цели работодатель вправе потратить до 20% взносов, уплаченных в 2011 году в ФСС. Правила такого финансирования на 2012 год утверждены приказом Минздрава [от 10.02.2012 № 113Н](#) (зарегистрирован в Минюсте).

В 2012 году за счет ФСС можно провести аттестацию рабочих мест, приобрести средства индивидуальной защиты, организовать санаторно-курортное лечение работников и др.

Чтобы получить деньги страхователь должен до 1 августа обратиться в свой территориальный орган ФСС с заявлением и необходимыми документами (их список приведен в приказе).

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

Компании, осуществляющие образовательную и медицинскую деятельность, вправе суммировать выручку в целях применения нулевой ставки налога на прибыль

В письме [от 23.05.12 № 03-03-06/4/45](#) Минфин России разъяснил порядок применения нулевой ставки по налогу на прибыль при одновременном осуществлении образовательной и медицинской деятельности. В этом случае для определения процентного соотношения доходов выручка от образовательной и медицинской деятельности должна суммироваться.

Таким образом, одно из условий применения нулевой ставки по налогу на прибыль — сумма доходов от образовательной и медицинской деятельности должна составлять не менее 90 процентов.

Другое условие: виды осуществляемой деятельности должны входить в Перечень видов образовательной и медицинской деятельности, утвержденный Правительством РФ.

Третье условие: медицинские работники с сертификатами специалиста в общей численности работников компании непрерывно в течение налогового периода должны составлять не менее 50 процентов. Последнее требование можно не выполнять только в том случае, если доходы от образовательной деятельности составляют не менее 90 процентов доходов.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)



При продаже квартиры собственником-нерезидентом НДФЛ составит 30 процентов



Доход от продажи квартиры, которая находилась в собственности более трех лет, не облагается НДФЛ. Это следует из п. 17.1 ст. 217 Налогового кодекса.

Однако, если собственник потерял статус резидента России (то есть находился за пределами страны более 183 дней в течение 12 следующих подряд месяцев), то налог заплатить придется. Причем по ставке 30 процентов, которая установлена для нерезидентов п. 3 ст. 224 кодекса. Об этом сообщили специалисты Минфина России в письме [от 18.05.2012 г. № 03-04-05/6-637](#).

Источник: [Главбух](#)

Социальный налоговый вычет не переносится на следующий налоговый период

В случае с вычетом по НДФЛ на лечение законодатель предусмотрел предельный размер и не установил возможность переноса неиспользованного «остатка» льготы.

В письме [№ 03-04-05/7-606](#) от 5 мая 2012 г. Минфин рассмотрел частный случай предоставления налогового вычета на лечение. В рассматриваемой ситуации договор на длительное лечение заключается и оплачивается в одном налоговом периоде, а заканчивается лечение и, соответственно, выдается [справка установленного образца](#) - в другом. Стоимость лечения превышает установленный [предельный размер вычета](#) - 120000 рублей.

Согласно [п. 2 ст. 219](#) НК социальные налоговые вычеты предоставляются при подаче налоговой декларации по окончании налогового периода. В отличие от имущественного вычета, по социальному возможность переноса на последующий налоговый период неиспользованного остатка вычета, превышающего установленный предельный размер, не предусмотрена. С учетом логики фискалов, чтобы ничего не потерять, целесообразно было бы заключать договора и оплачивать лечение, привязываясь к налоговому периоду: проходить лечение по нескольким договорам, относящимся к разным периодам. Источник: [Audit-it.ru](#)

Торговые организации вправе учесть расходы по утилизации лекарственных средств с истекшим сроком годности



При определении налоговой базы по налогу на прибыль, организации, занимающиеся продажей лекарственных средств, могут учесть расходы, связанные с утилизацией просроченных препаратов. Соответствующие разъяснения приведены в письме Минфина России [от 04.05.12 № 03-03-06/1/227](#).

Как известно, расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, которые можно оценить в денежной форме. Об этом сказано в пункте 1 статьи 252 Налогового кодекса.

По мнению Минфина, затраты на утилизацию просроченных лекарств отвечают всем упомянутым условиям. Закон РФ от 07.02.92 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и Федеральный закон от 12.04.10 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее – Закон № 61-ФЗ) обязывают производителя устанавливать срок годности на лекарства. В то же время пункт 1 статьи 59 Закона № 61-ФЗ предписывает уничтожать недоброкачественные (в том числе с истекшим сроком годности) лекарственные средства.

Поэтому, как считают в Минфине, расходы, связанные с уничтожением такой продукции, могут быть учтены для целей налогообложения прибыли. При условии, что данные расходы были произведены в рамках предпринимательской деятельности и документально подтверждены.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Больничный во время творческого отпуска не оплачивается

Должна ли организация оплатить сотруднице больничный, выданный в период ее нахождения в творческом отпуске?

Специалисты Иркутского регионального отделения ФСС РФ ответили, что пособие по временной нетрудоспособности может быть назначено только с момента окончания творческого отпуска в случае продолжающейся временной нетрудоспособности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ пособие по временной нетрудоспособности не назначается застрахованному лицу за период освобождения его от работы с полным или частичным сохранением зарплаты или без оплаты в соответствии с законодательством РФ. Исключение составляют случаи утраты трудоспособности работником вследствие заболевания или травмы в период ежегодного оплачиваемого отпуска. При наступлении временной нетрудоспособности в период отпуска без сохранения заработной платы, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком до трех лет больничный выдается со дня окончания указанных отпусков в случае продолжающейся временной нетрудоспособности. Об этом сказано в пункте 22 приказа Минздравсоцразвития России от 29.06.2011 № 624н.

Источник: [Журнал «Зарплата»](#)

**Покупатель платит
пластиковой картой:
комиссия банку в доходы
по УСН не включается**



Упрощенец на объекте «доходы» при оплате покупателями товаров через терминал пластиковыми картами должен включать в доходы всю сумму поступлений от клиентов. Но без учета комиссионного вознаграждения банку за предоставление услуг обслуживания пластиковых карт.

Например, при реализации товара на 100 000 руб. на расчетный счет налогоплательщика перечисляется 97 800 руб. А 2200 — комиссия банку. В этом случае налогом по УСН облагаются только 97 800 руб. Об этом письмо Минфина от 14.05.2012 № 03-11-11/161.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Фитнес-центры могут выдавать бланк строгой отчетности вместо чека ККТ

Организации и индивидуальные предприниматели при оказании населению услуг фитнес-центров вправе не применять контрольно-кассовую технику. Чек ККТ можно заменить бланком строгой отчетности, самостоятельно разработанным налогоплательщиком. Соответствующие разъяснения приведены в письме Минфина России от 23.05.12 № 03-01-15/4-102.



Пункт 2 статьи 2 Федерального закона от 22.05.03 № 54-ФЗ дает право организациям и предпринимателям, оказывающим услуги населению, осуществлять денежные расчеты без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи документа, оформленного на бланке строгой отчетности. Перечень услуг, предоставляемых населению, определяется Общероссийским классификатором услуг населению ОК 002-93 (ОКУН), утвержденным постановлением Госстандарта России от 28.06.93 № 163. Услуги фитнес-центров (код 072118) относятся к подгруппе «Предоставление объектов физической культуры и спорта» (код 072100) и включены в группу «Услуги физической культуры и спорта» (код 070000).

На этом основании в Минфине полагают, что организации и индивидуальные предприниматели при оказании населению услуг фитнес-центров вправе не применять контрольно-кассовую технику, а использовать самостоятельно разработанный БСО. Обязательные реквизиты такого документа приведены в пункте 3 Положения*, утвержденного постановлением Правительства РФ от 06.05.08 № 359.

Полное название — «Положение об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники».

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Минфин разрешил включать в расходы затраты на приобретение чистой питьевой воды для работников без справки Госсанэпиднадзора



Минфин изменил свою позицию по вопросу учета в целях налогообложения прибыли расходов на питьевую воду для работников. В письме [от 25.05.12 № 03-03-06/1/274](#) финансовое ведомство признало, что такие затраты могут быть включены в базы по налогу на прибыль на основании пп. 7 п. 1 ст. 264 НК РФ, который относит к прочим расходам, связанным с производством или реализацией, расходы на обеспечение нормальных условий труда. При условии, что указанные расходы документально подтверждены и экономически обоснованы.

Ранее и Минфин, и ФНС России полагали, что расходы на питьевую воду (бутилированную, а также приобретение кулера) могут уменьшать базу по налогу на прибыль только в случае, если по заключению санитарно-эпидемиологической службы вода в водопроводе не пригодна для питья (Письма Минфина России от 31.01.11 № 03-03-06/1/43, от 02.12.05 № 03-03-04/1/408, письмо УФНС России по Москве от 30.01.09 № 19-12/007411 и др).

Теперь Минфин занял другую позицию. Он обосновывает ее тем, что согласно п. 18 Приказа Минздравсоцразвития России от 01.03.12 № 181н приобретение и монтаж установок (автоматов) для обеспечения работников питьевой водой является одним из мероприятий по улучшению условий и охраны труда. Следовательно, расходы на питьевую воду можно учесть в целях налогообложения прибыли.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

УФНС рассказало, как связаны озеленение и налогообложение

В Управление поступил вопрос об учете расходов, связанных с озеленением территории в соответствии с градостроительным заключением. Налоговики изложили свой взгляд на проблему.

Управление ФНС по Москве рассказало, можно ли при налогообложении прибыли учесть озеленение. В УФНС поступил вопрос об учете расходов, связанных с озеленением территории. Имелись в виду работы, которые проводились вблизи строящегося производственно-складского комплекса в соответствии с градостроительным заключением. Налоговики в ответном [письме](#) изложили свой взгляд на проблему:

...подпунктом 4 пункта 2 статьи 256 НК РФ к амортизируемому имуществу, не подлежащему амортизации, отнесены объекты внешнего благоустройства (объекты лесного хозяйства, объекты дорожного хозяйства, сооружение которых осуществлялось с привлечением источников бюджетного или иного аналогичного целевого финансирования, специализированные сооружения судоходной обстановки) и другие аналогичные объекты.

Таким образом, расходы на создание объектов внешнего благоустройства, в том числе на устройство газонов, посадку деревьев и кустарников, не учитываются в составе первоначальной стоимости строящегося объекта основных средств, а формируют первоначальную стоимость объектов внешнего благоустройства, которые в соответствии с вышеприведенным положением НК РФ являются самостоятельным амортизируемым имуществом, не подлежащим амортизации для целей налогообложения прибыли. При применении письма следует учитывать, что оно не носит нормативный характер и служит разъяснением по конкретному запросу.

Напомним, подробную информацию по вопросам, связанным с уплатой налогов, можно найти на нашем сайте в разделе "Справочник налогов". Там приводятся сведения о налоговой базе, ставках, льготах и налоговых вычетах и т.д. Ближайшие даты уплаты налогов, представления бухгалтерской и налоговой отчетности, а также сведений во внебюджетные фонды вы можете найти в разделе "Календарь бухгалтера".

Источник: [Петербургский правовой портал](#)

Для получения двойного «детского» вычета справку о рождении ребенка достаточно представить один раз вместе с заявлением на вычет

Справка о рождении ребенка, где сведения об отце записаны со слов матери, не состоящей в браке, подтверждает право на удвоенный вычет по НДФЛ. Эту справку достаточно предъявить один раз вместе с заявлением на вычет. Если сообщенные при подаче заявления сведения не меняются, то приносить каждый год новую справку не надо. Такое разъяснение содержится в письме Минфина России от 23.05.12 № 03-04-05/1-657.

Налоговый вычет предоставляется в двойном размере единственному родителю (приемному родителю), усыновителю, опекуну, попечителю. Так гласит норма подпункта 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ.

В Минфине поясняют, что понятие «единственный родитель» может включать случаи, когда отцовство ребенка юридически не установлено. В этом случае сведения об отце ребенка вносятся в справку о рождении ребенка (форма № 25) на основании заявления матери. Она сможет получать удвоенный налоговый вычет до месяца, следующим за месяцем установления отцовства ребенка или наступления иных оснований, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ (в частности, к таким основаниям относится вступление матери ребенка в брак).

Таким образом, если в свидетельстве о рождении ребенка запись об отце ребенка сделана со слов матери, не состоящей в браке, то для получения удвоенного вычета необходимо представить налоговому агенту два дополнительных документа: справку по форме № 25 и документ, подтверждающий семейное положение (отсутствие зарегистрированного брака). До тех пор, пока содержащиеся в этих документах сведения соответствуют действительности, повторно представлять эти бумаги, в том числе справку по форме № 25, не надо.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Распределение дохода при совмещении ЕНВД и УСН

Доход организации, применяющей одновременно систему налогообложения в виде ЕНВД в отношении розничной торговли и УСН в отношении оптовой торговли, полученный в виде премии, предоставленной организацией-поставщиком за выполнение определенных условий договора поставки товаров, может быть признан частью дохода, полученного в связи с осуществлением деятельности в сфере розничной торговли, облагаемой ЕНВД, на основании соответствующего раздельного учета имущества, обязательств и хозяйственных операций.

Об этом сообщил Минфин России в Письме от 12.05.2012 № 03-11-11/156.

Минфин объяснил, как быть с ЕНВД, отгружая в розничной точке товар по договору поставки

Осуществляя оптовую торговлю (по договорам поставки), оплачиваемую по безналичному расчету, через розничную торговую точку, чтобы применять ЕНВД, следует вести раздельный учет.

Письмом от 12 мая 2012 г. N 03-11-11/157 Минфин уточняет, что к розничной торговле относится деятельность, связанная с торговлей товарами по договорам розничной купли-продажи как физическим, так и юридическим лицам. Но это относится только к товарам для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (Ст. 492, 493 ГК РФ). Заключение этого договора подтверждается чеком или иным документом, подтверждающим оплату товара. К этому виду деятельность и применяется налоговый режим ЕНВД.

Приобретение товара для других целей, в том числе для осуществления предпринимательской деятельности, регулируется положениями ГК о поставке товаров, независимо от формы расчетов.

Чтобы не потерять право на применение ЕНВД, при осуществлении операций, не подпадающих под критерии розничной торговли, следует вести раздельный учет имущества и хозяйственных операций по видам деятельности.

Источник: [Экономика и Жизнь](#)

Источник: [Audit-it.ru](#)

Минфин опубликовал проект Федерального стандарта «Основные средства»



Федеральный стандарт «Основные средства» является основным документом, определяющим порядок бухгалтерского учёта и отражения в отчётности субъектов сектора государственного управления основных средств и инвестиционной недвижимости.

Новый стандарт подразумевает ряд нововведений, в частности введение понятия инвестиционной недвижимости; справедливой стоимости; ликвидационной стоимости; обесценения.

Кроме того, вводятся новые критерии признания активов в качестве объектов основных средств. Также изменяется порядок амортизации актива в отдельных случаях.

В аннотации к проекту отмечаются следующие сложности, которые возможны при переходе к использованию Федерального стандарта «Основные средства»:

- необходимость проверки активов, отражаемых в учёте и отчётности субъектов сектора государственного управления, на соответствие критериям признания для целей определения балансодержателя;
- необходимость определения справедливой стоимости объектов в соответствии с требованиями Стандарта (проведение оценки и подтверждение её результатов);
- увеличение суммы налога на имущество в связи с повышением балансовой стоимости активов, отражаемых по справедливой стоимости.

Источник: [Экономика и Жизнь](#)

УФНС предостерегло от ошибки при заполнении декларации по налогу на прибыль

Ведомство сделало акцент на заполнении листа 07 декларации. Туда не нужно включать взносы на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, направленные на финансирование предупредительных мер.

Управление ФНС по Москве предостерегло налогоплательщиков от ошибки при заполнении декларации по налогу на прибыль. В своем [письме](#) УФНС сделало акцент на правильном заполнении листа 07 декларации. Туда не следует включать взносы на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, направленные на финансирование предупредительных мер. Тому есть три причины, отметили специалисты:

- указанные страховые взносы не поименованы в перечнях средств целевого финансирования и целевых поступлений, приведенных в статье 251 НК РФ;
- контроль за целевым использованием сумм страховых взносов осуществляют территориальные органы Фонда, а не налоговые органы;
- при отсутствии документов, подтверждающих расходы на осуществление предупредительных мер (то есть их целевое назначение), эти расходы не засчитываются в счет уплаты страховых взносов. Соответственно порядок включения использованных не по назначению средств в доходы при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в данном случае не применяется.

Добавим, что приказ ФНС России от 22.03.2012 N ММВ-7-3/174@ утверждает новую форму налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, порядок ее заполнения и формат представления. Правовой акт пока официально не опубликован и в силу не вступил. Напомним, подробную информацию по вопросам, связанным с уплатой налогов, можно найти на нашем сайте в разделе "Справочник налогов". Там приводятся сведения о налоговой базе, ставках, льготах и налоговых вычетах и т.д. Ближайшие даты уплаты налогов, представления бухгалтерской и налоговой отчетности, а также сведений во внебюджетные фонды вы можете найти в разделе "Календарь бухгалтера".

Источник: [Петербургский правовой портал](#)

В налоговом учете можно использовать тот же перечень прямых расходов, что и в бухгалтерском учете

При составлении перечня прямых расходов для целей налогового учета можно использовать перечень прямых расходов, связанных с производством и реализацией, применяемый в бухгалтерском учете. К такому выводу пришли специалисты Минфина России [в письме от 30.05.12 № 03-03-06/1/283](#).

Как известно, расходы на производство и реализацию подразделяются на прямые и косвенные. Так установлено в пункте 1 статьи 318 НК РФ. В этой же норме законодатели назвали расходы, которые можно признать прямыми. Например, к ним относятся материальные затраты и затраты на приобретение комплектующих изделий и полуфабрикатов; расходы на оплату труда и на уплату страховых взносов; суммы амортизации, начисленной на основные средства. В то же время организация вправе установить свой перечень прямых расходов, отличный от приведенного в статье 318 НК РФ, закрепив этот перечень в учетной политике.

Во многих случаях выгоднее отнести те или иные затраты к косвенным расходам. Ведь прямые расходы учитываются в целях расчета налога на прибыль по мере реализации продукции, в стоимости которой они учтены. В то время как косвенные расходы включаются в расходы текущего периода в полном объеме. Однако чиновники предупреждают: распределение расходов на прямые и косвенные должно быть обоснованным (см. письмо ФНС России от 24.02.11 № КЕ-4-3/2952@).

Авторы комментируемого письма предложили компаниям при формировании состава прямых расходов в налоговом учете учитывать перечень прямых расходов, связанных с производством и реализацией, применяемый для целей бухгалтерского учета. По мнению чиновников, такое совпадение будет обоснованным, поскольку одной из основных задач бухгалтерского учета является формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Минфин разъяснил, как распределять общехозяйственные расходы при совмещении «упрощенки» и «вмененки»

При совмещении «упрощенки» и «вмененки» общехозяйственные расходы нужно ежемесячно пропорционально долям доходов по видам деятельности за месяц. Данная позиция Минфина России изложена [в письме от 23.05.12 № 03-11-06/3/35](#).



Чиновники рассмотрели конкретную ситуацию. Компания оказывает физкультурно-оздоровительные услуги. Большинство помещений (97%) занято под виды деятельности, облагаемые по УСН. Оставшаяся часть (3%) – под виды деятельности, облагаемые ЕНВД. Может ли компания распределять расходы на коммунальные услуги пропорционально площади, занятой под виды деятельности, облагаемые по разным спецрежимам, закрепив этот порядок в учетной политике? В Минфине ответили, что такой возможности у компании нет.

Дело в том, что порядок распределения общих расходов при совмещении «вмененки» и УСН (с объектом «доходы минус расходы») закреплен в пункте 8 статьи 346.18 НК РФ. Данная норма гласит, что такие расходы распределяются пропорционально долям доходов от видов деятельности, облагаемых в рамках разных спецрежимов, в общем объеме доходов.

Также нужно учитывать, что при расчете налоговой базы по «упрощенному» налогу доходы и расходы определяются нарастающим итогом с начала налогового периода (п. 5 ст. 346.18 НК РФ). Специалисты Минфина уточняют, что распределять расходы, не относящиеся к конкретным видам деятельности, нужно ежемесячно исходя из выручки (доходов) и расходов за месяц.

Таким образом, чтобы определить, какую часть коммунальных расходов можно учесть при расчете «упрощенного» налога, сначала нужно рассчитать долю выручки от деятельности, облагаемой по УСН, в общей сумме выручки организации. Затем на основании этой пропорции рассчитать для каждого месяца часть коммунальных расходов, относящуюся к деятельности, облагаемой по УСН. Итоговая величина коммунальных расходов, которую можно учесть при расчете налоговой базы по «упрощенке», получается путем суммирования расходов, которые относятся к облагаемой УСН деятельности, нарастающим итогом за период с начала налогового периода до отчетной даты.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

ФНС разъяснила, в каких налоговых периодах физлицо может воспользоваться имущественным налоговым вычетом при покупке жилой недвижимости



Имущественный налоговый вычет при покупке жилья предоставляется в том налоговом периоде, в котором возникло право на его получение, а также в последующих налоговых периодах. При этом совершенно не важно, когда налогоплательщик понес расходы, связанные с покупкой, инвестированием или строительством недвижимости. Такие разъяснения приводит ФНС России в письме [от 02.05.12 № ЕД-4-3/7330@](mailto:02.05.12 № ЕД-4-3/7330@).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса, при определении налоговой базы по НДФЛ физическое лицо может воспользоваться имущественным налоговым вычетом в сумме фактически произведенных расходов на приобретение прав на квартиру в строящемся доме. Общий размер такого вычета (за исключением сумм, направленных на погашение процентов по целевым займам и кредитам) составляет не более 2 млн. рублей.

Документами, подтверждающими право на вычет, являются:

- при строительстве или приобретении жилого дома (в том числе не оконченного строительством) или доли (долей) в нем — документы, подтверждающие право собственности на жилой дом или долю (доли) в нем;
- при приобретении квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме — договор о приобретении квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме, акт о передаче квартиры, комнаты, доли (долей) в них налогоплательщику или документы, подтверждающие право собственности на квартиру, комнату или долю (доли) в них;
- при приобретении земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков, на которых расположены приобретаемые жилые дома, или доли (долей) в них — документы, подтверждающие право собственности на земельный участок или долю (доли) в нем, и документы, подтверждающие право собственности на жилой дом или долю (доли) в нем.

Вычет предоставляется на основании письменного заявления налогоплательщика и платежных документов, подтверждающих факт уплаты денежных средств по произведенным расходам.

Из всего вышесказанного в ФНС делают следующий вывод. Поскольку право на имущественный вычет должно подтверждаться правоустанавливающими документами, то до получения таких документов право на данный вычет у налогоплательщика не возникает. Вычет может быть предоставлен в том налоговом периоде, когда налогоплательщик получит соответствующие документы. Если сумма вычета в данном налоговом периоде не будет полностью израсходована, то ее остаток можно перенести на последующие налоговые периоды.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](http://www.buhgalteriya.ru)

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Информация о подготовке к проведению **Общего отчетно-выборного собрания членов Некоммерческого партнерства «Аудиторская Ассоциация Содружество»**



Дата проведения - **27 июня 2012 года.**

Место проведения - **Москва, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, дом 1, строение 46, НОВЫЙ корпус экономического факультета МГУ, 5 этаж**

Регистрация – с **9.30 часов.**

Начало собрания – **11 часов.**

Форма проведения **Общего собрания членов НП ААС – очная.** [Повестка дня
Общего собрания членов НП ААС](#)

Для участия в собрании необходимо:

для **АУДИТОРА:**

- присутствовать лично;
или
- оформить и заверить по месту работы доверенность на своего представителя – члена НП ААС;

для **АУДИТОРСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ:**

- присутствовать руководителю организации, действующему на основании Устава;
или
- оформить и заверить доверенность на своего сотрудника или представителя - члена НП ААС.

Для подтверждения участия необходимо:

- при личном участии на собрании - заполнить регистрационную форму на участника и прислать ее по электронной почте sobranie@auditor-sro.org или по факсу (495) 734-04-22;
- при участии на общем собрании представителя:
 - оформить и прислать копию доверенности;
 - оригинал предъявить на собрании.

Документы:

- [Регистрационная форма участника;](#)
- [Доверенность от физического лица и индивидуального предпринимателя;](#)
- [Доверенность от юридического лица ;](#)
- [Список представителей - членов НП ААС, на кого можно оформить доверенность \(в случае если нет своего представителя - члена НП ААС\)](#)

Контакты:

Контактное лицо: Гришаев Александр Владимирович

Телефон для справок: (495) 734-04-50,

E- mail : sobranie@auditor-sro.org

Источник: [НП ААС](#)

Взносы в СРО, уплачиваемые организацией за штатных аудиторов, не облагаются НДФЛ



Минфин РФ в своем письме № [03-04-06/6-124 от 28.04.2012](#) приводит разъяснения по вопросу обложения НДФЛ сумм оплаты аудиторской организацией за своих работников-аудиторов взносов, установленных саморегулируемыми организациями аудиторов.

Ведомство отмечает, что оплата аудиторской организацией за своих работников-аудиторов взносов, установленных саморегулируемыми организациями аудиторов, не может быть признана экономической выгодой (доходом) работников, поскольку указанная оплата производится в интересах самой организации.

Таким образом, суммы оплаты аудиторской организацией за своих работников-аудиторов взносов, установленных саморегулируемыми организациями аудиторов, не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц.

Источник: [Клерк.ру](#)

Весь обязательный аудит подведут под конкурсы, Гильдию аудиторов ИПБР исключат из реестра СРО, а срок сдачи упрощенного экзамена продлят

Минфин опубликовал [протокол](#) заседания Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности от 5 июня 2012 г.

Первый пункт протокола заслуживает того, чтобы процитировать его полностью:

"Рекомендовать Совету по аудиторской деятельности одобрить следующие основные направления работ по улучшению состояния рынка аудиторских услуг:

а) введение обязательного проведения открытого конкурса при выборе аудиторской организации для всех общественно значимых организаций и других организаций, для которых введен обязательный аудит;

б) ориентация при оценке заявок участников конкурса по выбору аудиторской организации в большей степени на качество оказываемых услуг и квалификацию участников конкурса, чем на финансовую составляющую конкурсных предложений;

в) запрет при выборе аудиторской организации:

- на использование в конкурсной документации каких-либо оговорок (в форме требования, рекомендации или критерия оценки) в отношении выбора конкретной аудиторской организации (за исключением рекомендации материнской организации, составляющей консолидированную финансовую отчетность, по выбору аудиторской организации дочерним обществом);

- на использование в конкурсной документации каких-либо оговорок (в форме требования, рекомендации или критерия оценки) в отношении выбора аудиторской организации из ограниченной группы аудиторских организаций (за исключением требований иностранных фондовых бирж и/или иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг);

- на использование в конкурсной документации каких-либо оговорок в отношении выбора аудиторской организации, отвечающей минимальным количественным критериям;

- на установление в конкурсной документации ограничения или требования по стоимости и объему оказываемых услуг."

Среди решений, принятых на заседании, также присутствует: "Поддержать предложение Комиссии по вопросам саморегулирования в целях защиты рынка аудиторских услуг и интересов аудиторов рекомендовать Совету по аудиторской деятельности обратиться в Минфин России с предложением рассмотреть вопрос об исключении сведений о саморегулируемой организации аудиторов НП «Гильдия аудиторов ИПБР» из государственного реестра СРО аудиторов в связи с нарушением Федерального закона «Об аудиторской деятельности»".

[Читать далее...](#)

Минфин планоно проверил СРО НП "Институт Профессиональных Аудиторов"

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», пунктом 5.3.30 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 329, Планом проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Министерством финансов Российской Федерации в части аудиторской деятельности на 2012 г., утвержденным Министерством финансов Российской Федерации, Минфином России в период 19 марта – 13 апреля 2012 г. проведена плановая проверка саморегулируемой организации аудиторов – некоммерческого партнерства «Институт Профессиональных аудиторов» (далее – НП «ИПАР»).

Предмет проверки - соблюдение саморегулируемой организацией аудиторов обязательных требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность, в части ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций, подтверждения соблюдения требования о ежегодном повышении квалификации аудиторов и обеспечения дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями аудиторских услуг и иными лицами.

Проверенный период - с 30 октября 2009 г. по 29 февраля 2012 г.

В ходе проверки выявлен ряд нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих аудиторскую деятельность в части: ведения реестровых дел аудиторских организаций, аудиторов; ведения книги регистрации аудиторских организаций; соответствия сведений об аудиторских организациях, аудиторах, вносимых в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, требованиям к членству в саморегулируемой организации аудиторов, в том числе в части обеспечения дополнительной имущественной ответственности; соблюдения установленных сроков внесения сведений о члене в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов; соблюдения установленных сроков уведомления о принятии решения о прекращении членства аудиторской организации, аудитора в саморегулируемой организации аудиторов;

соблюдения установленных сроков в отношении передачи информации в Минфин России для внесения сведений в контрольный экземпляр реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов; соответствия сведений, содержащихся в реестре аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, фактическому положению дел; соответствия данных реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов контрольному экземпляру реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов; членство в НП «ИПАР» аудиторов, которые не соблюдают установленное требование в отношении прохождения ежегодного обучения по программам повышения квалификации; соблюдения установленных требований в отношении подтверждения соблюдения аудиторами - членами НП «ИПАР» требования об обучении по программам повышения квалификации; соответствия данных НП «ИПАР» по подтверждению соблюдения требования о ежегодном повышении квалификации сведениям соответствующего образовательного учреждения об аудиторе, прошедшем курсы повышения квалификации.

Кроме того, выявлены недостатки в организации внутреннего контроля ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, подтверждения соблюдения требования о ежегодном повышении квалификации аудиторов, обеспечения дополнительной имущественной ответственности каждого члена НП "ИПАР" перед потребителями аудиторских услуг и иными лицами.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» Минфином России вынесено предписание об устранении выявленных по результатам проверки нарушений, а также предупреждение о недопустимости нарушения требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность. Срок исполнения предписания - 15 сентября 2012 г.

ВОПРОС - ОТВЕТ**Вопрос:**

Здравствуйте, куда следует подавать форму 2-НДФЛ на работников обособленного подразделения? Татьяна

Ответ:

Добрый день!

Организации, у которых есть обособленные подразделения, должны подавать сведения о доходах физических лиц в отношении работников головного офиса в налоговый орган по месту учета головного офиса, а в отношении работников обособленных подразделений – по месту учета обособленных подразделений. Так как обязанность компании по перечислению НДФЛ по месту нахождения обособленного подразделения должна корреспондировать с обязанностью подачи формы 2-НДФЛ в налоговые органы по месту нахождения такого обособленного подразделения, считает налоговая служба.

Вопрос:

День добрый. Подскажите, облагаются ли выплаты налогом на доходы физических лиц в следующей ситуации: российская организация выплачивает иностранному работнику вознаграждение за осуществление им представительских функций на территории соответствующего иностранного государства.

Ответ:

Добрый день!

Нет, не облагаются. (Разъяснения см. в письме Минфин РФ от 17.05.12 № 03-08-05)

Плательщиками НДФЛ, согласно пункту 1 статьи 207 Налогового кодекса, признаются две категории граждан:

- физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации;
- физические лица - нерезиденты, получающие доходы от источников в Российской Федерации.

Вознаграждение за выполнение трудовых обязанностей за пределами Российской Федерации для целей налогообложения относится к доходам, полученным от источников за пределами Российской Федерации. Об этом сказано в подпункте 6 пункта 3 статьи 208 НК РФ. Соответственно, выплата вознаграждения иностранному работнику за осуществление представительских функций на территории иностранного государства относится к доходам, полученным за пределами РФ. А такие доходы, исходя из положений пункта 1 статьи 207 НК РФ, НДФЛ не облагаются.

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Международная конференция "Татуровские чтения"

Кафедра учета, анализа и аудита экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и Ассоциация бухгалтеров и аудиторов "Содружество"

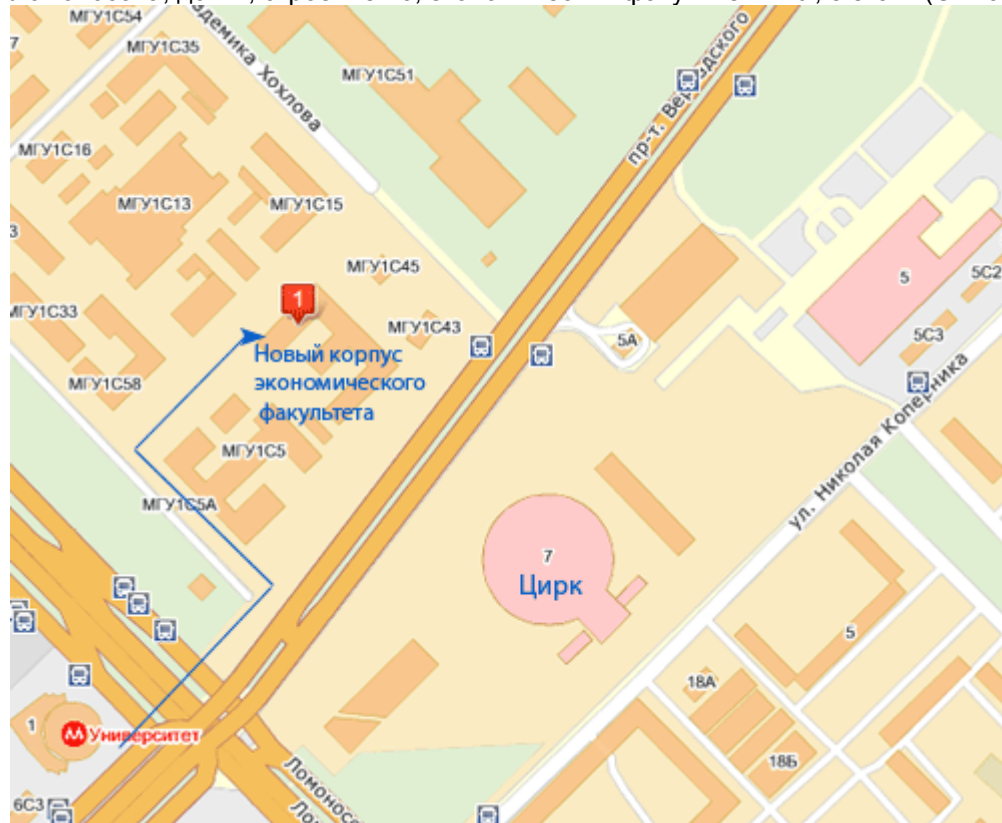
приглашают принять участие в

XL (Юбилейной) Международной научно-практической конференции "Татуровские чтения".

Тема конференции:

«РЕФОРМИРОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА, АУДИТА И БУХГАЛТЕРСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ СТАНДАРТАМИ».

Конференция состоится 28 июня 2012 г. в 10 часов по адресу: Москва, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, дом 1, строение 46, экономический факультет МГУ, 5 этаж. (См. схему проезда >>)



Вход свободный.

Справки по тел. (495) 939-32-97. Факс: (495) 938-02-65.

E-mail: ahd-kafedra@mail.ru

Тел. для бронирования мест в гостинице «Университетской» 8 (499) 147 20 62 (79-62); 8 (499) 783 45 57.

Источник: [НП ААС](#)

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«Актуальные проблемы развития аудита в России.
Саморегулирование в области аудита и бухгалтерского учета.
Опыт международных аудиторских компаний»

Российская Коллегия аудиторов совместно с саморегулируемыми организациями аудиторов **18 июня 2012 года** проводит Международную конференцию с участием ведущих российских и международных деятелей в области аудита, бухгалтерского учета, а также в области применения саморегулирования в России и за рубежом.

Для участия в Международной конференции приглашаются аудиторы, бухгалтеры, руководители финансовых служб и сотрудники службы внутреннего контроля предприятий и банков.
Участие в Конференции бесплатное.

На Конференции будут рассмотрены следующие вопросы:

- Перспективы развития саморегулирования в аудиторской деятельности в России, задачи саморегулируемых организаций аудиторов на современном этапе, предложения по реформированию действующей в России системы государственного регулирования и саморегулирования аудиторской деятельности, роль и задачи Национального Союза аудиторских объединений (НСА) в развитии аудита в России
- Ситуация на рынке аудиторских услуг и перспективы ее развития, необходимость расширения направлений деятельности СРО аудиторов в содействии развития аудиторской профессии, аудит и консалтинг в развитии компаний малого и среднего бизнеса
- Опыт международных аудиторских компаний. Особенности и требования к аудиторской деятельности в материковом (континентальном) Китае и Гонконге
- Переход на МСФО, значение перевода МСА на русский язык для повышения качества аудита и совершенствования аудиторской практики, проект по переводу международных стандартов аудита на русский язык
- Деятельность Совета по аудиторской деятельности (САД) и Рабочего органа САД по укреплению и развитию российского аудита, деятельность Единой Аттестационной Комиссии (ЕАК) и эффективная подготовка к сдаче экзамена в упрощенной форме на получение единого квалификационного аттестата аудитора
- Состояние внешнего контроля качества и типичные ошибки при его прохождении, планируемые направления взаимодействия СРО аудиторов с Росфиннадзором, общие принципы и процедуры внешних проверок качества контрольными органами СРО аудиторов и Росфиннадзора

Свои выступления на Конференции подтвердили:

- **ШЕРЕМЕТ Анатолий Данилович**, Председатель Совета НСА
- **ПЛЕСКАЧЕВСКИЙ Виктор Семенович**, Вице-президент РСПП. Председатель комитета РСПП по развитию саморегулирования
- **ROBIN LIDDELL** (Робин Лиддел), Президент Института Финансовых Аналитиков (Великобритания)
- **JAMESKONG** (Джеймс Конг), Президент Института Финансовых Аналитиков в Гонконге (Гонконг, Китай)
- **FABIANHAMILTON** (Фабиан Гамильтон), Президент Международной Ассоциации Бухгалтеров. Член Парламента (Великобритания)
- **FRANKLINLAUSHIUWAI** (Франклин Лау), Директор Реанда Интернэшнл (Гонконг, Китай)
- **ФЕДОТОВ Владислав Евгеньевич**, Департамент инновационного развития и корпоративного управления Минэкономразвития РФ
- **РУФ Александр Леопольдович**, Президент РКА
- **и другие**

[Читать далее...](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
08.06.12	<u>Госкорпорация "Росатом"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской отчетности ФГУП «НИФХИ им. Л.Я. КАРПОВА» за 2011 год</u>	Москва	575 000	09.07.12
08.06.12	<u>ФГУП "ВНИИМС"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно - исследовательский институт метрологической службы» (ФГУП «ВНИИМС») за 2012 - 2014 годы.</u>	Москва	936 000	09.07.12
08.06.12	<u>ООО "Спорткомплекс "Олимпия-Пермь"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО "Спорткомплекс "Олимпия-Пермь"</u>	Пермь	140 000	09.07.12
08.06.12	<u>ФГУП "НИМИ"</u> <u>отбор аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ФГУП «НИМИ» за 2011 год</u>	Москва	700 000	10.07.12
07.06.12	<u>ОАО "КПКБ"</u> <u>Отбор аудиторской организации для осуществления обязательного аудита ОАО «КПКБ» за 2012 г.</u>	Казань	200 000	09.07.12
07.06.12	<u>Управление муниципальной собственности г. Владивостока</u> <u>Открытый аукцион в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности Владивостокского городского округа</u>	Владивосток	733 167	14.06.12
07.06.12	<u>ФГУП "НИИ СИИС"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский институт специальных информационно-измерительных систем» за 2012 год.</u>	Ростов-на-Дону	150 000	09.07.12
07.06.12	<u>МКУ "Комитет земельных и имущественных отношений города Казани"</u> <u>Проведение оценки муниципального имущества, подлежащего приватизации</u>	Казань	1 591 565	15.06.12
07.06.12	<u>МКУ "Комитет земельных и имущественных отношений города Казани"</u> <u>Определение оценки рыночной стоимости права на заключение договоров аренды земельных участков</u>	Казань	189 000	15.06.12
06.06.12	<u>Администрация муниципального образования поселок Харп</u> <u>Выполнение комплекса работ по оценке рыночной стоимости объектов недвижимости и рыночной стоимости арендной платы недвижимого имущества</u>	Салехард	373 500	19.06.12

	муниципального образования посёлок Харп.			
06.06.12	ОАО "Кубаньгазификация" Право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской отчетности по итогам 2012 года	Краснодар	100 000	12.07.12
06.06.12	ОАО "МСЧ "Нефтяник" Открытый конкурс на право заключения контракта по оказанию аудиторских услуг для осуществления ежегодного обязательного аудита бухгалтерского отчета и финансовой (бухгалтерской) отчетности открытого акционерного общества "Медико-санитарная часть "Нефтяник" за 2012 год	Тюмень	210 000	09.07.12
06.06.12	ФКП "Аэропорты Севера" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по проведению аудиторской проверки с целью подтверждения достоверности данных бухгалтерской отчетности Федерального казенного предприятия «Аэропорты Севера» за 2011 год	Якутск	550 000	09.07.12
06.06.12	МУП "ГЦКиГ" Оказание услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Муниципального унитарного предприятия "Городской центр кадастра и геодезии" за 2011 год	Ростов-на-Дону	100 000	06.07.12
06.06.12	ГУП "Комбинат питания ФХУ Мэрии Москвы" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Комбинат питания Финансово-хозяйственного управления Мэрии Москвы» за 2011 год	Москва	110 000	06.07.12
06.06.12	ФГУП "ВО "Внештехника" Отбор Участника для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «ВО «Внештехника» за 2009-2011г.г.	Москва	285 000	06.07.12
06.06.12	ГУП ЭВАЖД Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации высотных административных и жилых домов (ГУП ЭВАЖД) за 2011 год.	Москва	451 350	09.07.12
05.06.12	Министерство имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия) Оценка скважин, находящихся в собственности Республики Саха (Якутия)	Якутск	150 000	14.06.12
05.06.12	КУИ администрации Можайского муниципального района Московской области Выполнение работ по оценке рыночной стоимости права на заключение договора аренды и оценке рыночной стоимости земельных участков	Можайск	240 000	13.06.12
05.06.12	ФГУП "АГАТ" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «АГАТ» за 2011.	Волгоград	272 000	06.07.12
05.06.12	ФГУП "ФНТЦ "Информхиммаш" Проведение аудиторской проверки промежуточных бухгалтерских балансов и результатов инвентаризации имущества и обязательств ФГУП «ФНТЦ	Москва	200 000	06.07.12

	«Информхиммаш»			
05.06.12	ОАО "ФК "Урал" Проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита Открытого акционерного общества «Футбольный клуб «Урал»	Екатеринбург	200 000	06.07.12
05.06.12	Северо-Кавказский региональный центр МЧС России «Оказание услуг по оценке высвобождаемого движимого имущества, находящегося в оперативном управлении государственной противопожарной службы Северо-Кавказского регионального центра МЧС России».	Железноводск	270 000	06.07.12
05.06.12	министерство строительства Самарской области Определение оценочной организации на оказание услуг по комплексной оценке стоимости земельных участков, предоставляемых под строительство, и иных объектов недвижимости, расположенных на них (права собственности и иных вещных прав), а также оценки прав требований участников долевого строительства на объект долевого строительства для министерства строительства Самарской области	Самара	2 000 000	09.07.12
05.06.12	ФГУП "ПВС" ФМС России Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «ПВС» ФМС России за 2011 год	Москва	600 000	05.07.12
05.06.12	ФГУП "ТИНРО-Центр" Проведение аудита бухгалтерской отчетности Федерального государственного предприятия "Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяйственный центр" (ФГУП "ТИНРО-Центр") за 2012-2014 гг.	Владивосток	1 650 000	06.07.12
05.06.12	ГБУ СО "РЦН" Определение исполнителя на выполнение работ по оценке рыночной стоимости земельных участков	Самара	1 301 666	15.06.12
04.06.12	ОАО "Калужская ипотечная корпорация" Конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Калужская ипотечная корпорация" за 2012 год	Калуга	150 000	10.07.12
04.06.12	Министерство имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия) Оказание услуг по оценке арендной платы за пользование судами, находящимися в собственности Республики Саха (Якутия)	Якутск	100 000	13.06.12
04.06.12	ОАО "Проектмонтажавтоматика" Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Проектмонтажавтоматика» (ОАО «Проектмонтажавтоматика») за 2011-2013 гг.	Москва	600 000	04.07.12
04.06.12	ОАО "НИИАП" Проведение ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011-2012 год.	Новосибирск	100 000	05.07.12
04.06.12	УФССП России по Смоленской области Проведение оценки рыночной стоимости арестованного имущества Управления Федеральной службы судебных приставов России по Смоленской области	Смоленск	350 000	14.06.12
01.06.12	ФГУП "Приволжский" Открытый конкурс на право заключения контракта на	Йошкар-Ола	300 000	02.07.12

оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности федерального государственного унитарного предприятия "Приволжский " за 2010, 2011 ,2012 годы

01.06.12	<u>ФГУП СМУ-22 ФСИН России</u> <u>оказание услуг по проведению аудиторской проверки промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств ФГУП СМУ – 22 ФСИН России.</u>	Барнаул	100 000	04.07.12
01.06.12	<u>Комитет по транспорту г. Санкт-Петербург</u> <u>Оказание аудиторских услуг и услуг, связанных с аудиторской деятельностью, при реализации инвестиционного проекта строительства Фрунзенского радиуса Петербургского метрополитена для государственных нужд Санкт-Петербурга.</u>	Санкт-Петербург	11 507 039	04.07.12
01.06.12	<u>ГБУ СО "РЦН"</u> <u>определение исполнителя на выполнение работ по оценке рыночной величины стоимости движимого имущества Самарской области, величины арендной платы за пользование движимым имуществом Самарской области</u>	Самара	816 666	14.06.12
01.06.12	<u>ОАО "Сузунский лесхоз"</u> <u>Проведение ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 - 2014 г.г.</u>	Новосибирск	150 000	02.07.12
31.05.12	<u>ОАО "Зареченское"</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2011 год (ОАО "Зареченское")</u>	Тверь	100 000	02.07.12
31.05.12	<u>Министерство имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия)</u> <u>Оказание услуг по оценке имущества Республики Саха (Якутия), подлежащего приватизации</u>	Якутск	500 000	13.06.12
31.05.12	<u>МУП "Волжская А/К 1732"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита МУП "Волжская А/К 1732" за 2012 год</u>	Волжский	250 000	03.07.12
31.05.12	<u>ОАО "Юниарт"</u> <u>Оказание услуг по годовому аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности Открытого акционерного общества «Юниарт»</u>	Москва	150 000	02.07.12
31.05.12	<u>ДЗР города Москвы</u> <u>Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке рыночной стоимости земельных участков и прав их аренды, выполненных оценщиком, состоящим в соответствующей саморегулируемой организации оценщиков (СРО), на предмет подтверждения установленной стоимости, а также соответствия требованиям действующего законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности</u>	Москва	23 098 500	02.07.12
30.05.12	<u>ОАО "СПП "Центральное"</u> <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Садово-парковое предприятие «Центральное» за 2012, 2013, 2014 годы, включая юридические услуги по правильности совершения крупных сделок и сделок с объектами</u>	Санкт-Петербург	240 000	29.06.12

недвижимости

30.05.12	<u>ОАО "Планетарий"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности Открытого Акционерного Общества "Планетарий" за 2012 год.</u>	Москва	320 000	02.07.12
30.05.12	<u>ОАО "НИИЭМ"</u> <u>Открытый конкурс на право заключить договор на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита ОАО «НИИЭМ» за 2012 г.</u>	Истра	200 000	29.06.12
30.05.12	<u>Федеральное казенное предприятие "Верхнесалдинский государственный казенный завод химических емкостей"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора, на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального казенного предприятия «Верхнесалдинский государственный казенный завод химических емкостей» за 2012-2014 гг.</u>	Верхняя Пышма	900 000	02.07.12
30.05.12	<u>ФГУП "Ведомственная охрана" Минэнерго России</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Ведомственная охрана» Министерства энергетики Российской Федерации за 2012, 2013, 2014 годы.</u>	Москва	1 475 000	02.07.12
30.05.12	<u>ОАО "ДВЗ "Звезда"</u> <u>оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Дальневосточный завод "Звезда" за 2012 г.</u>	Большой Камень	615 000	02.07.12
30.05.12	<u>УФССП России по Тюменской области</u> <u>оказание услуг по оценке арестованного имущества и имущественных прав юридических и физических лиц с целью определения рыночной стоимости арестованного имущества для реализации в рамках исполнительного производства</u>	Тюмень	1 500 000	02.07.12
30.05.12	<u>ГБУ СО "РЦН"</u> <u>Определение у субъектов малого предпринимательства исполнителя на выполнение работ по оценке рыночной стоимости недвижимого имущества Самарской области, величины арендной платы за пользование объектами недвижимости Самарской области</u>	Самара	2 640 000	13.06.12
29.05.12	<u>МУП "Иркутскавтодор"</u> <u>Проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской отчетности Муниципального унитарного предприятия г. Иркутска "Иркутскавтодор"</u>	Иркутск	100 000	02.07.12
29.05.12	<u>УИО г. Анапа</u> <u>оказание услуг по оценке рыночной стоимости имущества муниципального образования город-курорт Анапа и права аренды</u>	Анапа	782 500	29.06.12
29.05.12	<u>МУП г. Иркутска "Спецавтотранс"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской отчетности Муниципального унитарного предприятия г. Иркутска "Спецавтотранс" за 2012 год</u>	Иркутск	100 000	02.07.12
29.05.12	<u>МУП "ИГЭТ"</u> <u>Проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской отчетности</u>	Иркутск	100 000	29.06.12

29.05.12	<u>ОАО "КРК "Уралец"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Культурно-развлекательный комплекс «Уралец» за 2012 год</u>	Екатеринбург	100 000	28.06.12
29.05.12	<u>МУП "Спецавтохозяйство"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской отчетности Муниципального унитарного предприятия "Спецавтохозяйство" г. Иркутска</u>	Иркутск	100 000	02.07.12
29.05.12	<u>ОАО "Даниловский рынок"</u> <u>Конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансово-бухгалтерской отчетности ОАО "Даниловский рынок" за 2011-2013 гг.</u>	Москва	335 000	28.06.12
28.05.12	<u>ОАО "Автодор"</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Автодор" за 2012г.</u>	Кемерово	593 000	27.06.12
28.05.12	<u>ОАО "РБИ"</u> <u>Оказание аудиторских услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "ФАПК "Сахабулт" за 2012,2013,2014 годы</u>	Якутск	880 000	27.06.12
28.05.12	<u>ОАО "Объединенная редакция изданий Мэра и Правительства Москвы"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Объединенная редакция изданий Мэра и Правительства Москвы» (ОАО «Объединенная редакция изданий Мэра и Правительства Москвы») за 2012-2014 годы.</u>	Москва	1 152 000	29.06.12
28.05.12	<u>ОАО "КСД"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг на проведение ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности хозяйственного ОАО «Комплекс систем доочистки» за 2011-2013 гг.</u>	Москва	360 000	27.06.12
28.05.12	<u>ФГУП "Тульское ПрОП" Минздравсоцразвития России</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности" ФГУП "Тульское протезно-ортопедическое предприятие" Минздравсоцразвития России за 2012-2014 годы.</u>	Тула	168 641	26.06.12
28.05.12	<u>ОАО "ЭКСПО-МОСКОВИЯ"</u> <u>Открытый конкурс по выбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «ЭКСПО-МОСКОВИЯ» за 2011 год.</u>	Москва	200 000	28.06.12
28.05.12	<u>ФГУП "Федеральный центр по проектированию и развитию объектов ядерной медицины" ФМБА России</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Федеральный центр по проектированию и развитию объектов ядерной медицины» ФМБА России за 2011 год</u>	Москва	406 000	28.06.12
28.05.12	<u>ОАО "Концерн "Моринсис - Агат"</u> <u>Открытый конкурс на право заключить контракт на оказание услуг по проведению обязательной</u>	Москва	535 000	28.06.12

[аудиторской проверки финансовой \(бухгалтерской\)
отчетности ОАО "Концерн "Моринсис - Агат" за 2012 год](#)

28.05.12	ОАО "Автодорсервис" Отбор аудиторской организации для оказания услуг по проведению обязательного аудита годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности Открытого акционерного общества "Автодорсервис" за 2012-2013гг.	Ростов	160 000	27.06.12
----------	--	--------	---------	----------

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Шеремет Анатолий Данилович

Президент НП ААС, председатель Правления НП ААС, заслуженный профессор МГУ, д.э.н., профессор

E-mail: sheremet@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Чая Владимир Тигранович

Учредитель НП ААС, д.э.н., профессор, Председатель комиссии НП ААС по контролю за качеством аудиторской деятельности, соблюдением профессиональной этики и независимости аудиторами – членами НП ААС

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70, факс (495) 734-04-22

Носова Ольга Александровна

Генеральный директор НП ААС, председатель комитета по профессиональному образованию.

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22

Лысенко Денис Владимирович

Директор по работе с регионами, к.э.н., доцент

E-mail: lysenko@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Сосна Татьяна Дмитриевна

Председатель Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Генеральный директор ООО «Аудит-СТД»

E-mail: actd@mail.ru

Телефон: (499) 793-44-96, (985) 920-22-53

Пономарев Алексей Владимирович

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Главный аудитор ООО «Аудиторская фирма «Профессионалы Аудита»».

E-mail: ponomarev@ponomarevaudit.ru

Телефон: (495) 323-05-10, 8-903-194-84-68

Мурзабаева Наталья Алексеевна

Заместитель Председателя Комитета НП ААС по информационной политике и работе со СМИ, Начальник отдела аудита ООО «ПрофБизнесАудит»

E-mail: pbaudit@mail.ru

Телефон: (495) 514-35-56

Аксенов Валерий Анатольевич

Главный аудитор ООО "Аудит "АКАР"

E-mail: info@sohrannost.ru

Телефон: 965-65-04, 8-921-965-65-04

Селянина Елена Николаевна

Аудитор, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru

Крушинская Мария Юрьевна

E-mail: Liberty.89@mail.ru



МЕРОПРИЯТИЯ ПО ФИНАНСОВОМУ КОНТРОЛЮ: "ИНФОРМПОРТАЛ"

Контроль Ревизия Инвентаризация Консультирование Обучение

sohrannost.ru ДОСТОВЕРНОСТЬ ОТЧЁТНОСТИ • СОХРАННОСТЬ СОБСТВЕННОСТИ • ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ



Следуя Вашим наказам, полученным на сентябрьской конференции в Петербурге, представляем первый выпуск Информационного Портала, посредством которого мы планируем регулярно информировать Вас о том, что сможет помочь в повседневной контрольной работе. Будем признательны, если Вы поделитесь с нами собственным опытом, который будет полезен другим читателям - вашим коллегам по финансовому контролю.

"Информационный Портал "ОСА" состоит из 3-х основных разделов:

-
- Технология контроля
 - Проверочная практика
 - Финансовые расследования
 - Комментарии специалистов

I

Первый раздел "Портала" отведён действующим сегодня и существовавшим некоторое время назад практическим методикам осуществления контрольных мероприятий и проверочных действий. Здесь можно ознакомиться с положениями, инструкциями, указаниями и прочими документами, относящимся к контрольно-ревизионной работе.

II

Во втором разделе профессиональные ревизоры, контролёры и аудиторы поделятся своим наработанным опытом в части того - каким путём лично ими было установлено, обнаружено, вскрыто то или иное злоупотребление, хищение денежных средств, материальных ценностей.

III

Третий раздел посвящён финансовым расследованиям, не оперативным, возложенным на соответствующие государственные органы, а внутренним корпоративным расследованиям - "форензику".

Заключительный раздел "Портала" отдан представителям финансового контроля, причём не только ревизорам и аудиторам, но и другим специалистам, имеющих отношение к вопросам обеспечения сохранности активов собственника.

Проектируя информпортал мы стремились создать особый продукт, обладающий тремя основными важными свойствами: рабочей полезностью, содержательной ценностью и реальной практичностью.

Коллеги, будем рады видеть Вас постоянными читателями информпортала и специализированного журнала!

Информационный Портал "Обеспечение Сохранности Активов "ОСА" Вы сможете принимать на свой e-mail, предварительно оформив соглашение, обуславливающее порядок его пересылки, оплату и условия использования получаемого информационного материала.

Вместе с выпуском "ИнформПортала" предоставляется номер журнала о сохранности акционерной собственности - "Сохранить и Приумножить"

Годовая стоимость информационного пакета из 4-х выпусков "Портала" и 3-х номеров журнала "Сохранить и Приумножить" составляет 4500 руб.

Заявку на пакет "СОХРАННОСТЬ" направляйте на e-mail: info@sohrannost.ru



«ЕДИНЫЙ КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ АУДИТОРОВ НП ААС»

АУДИТОРСКИМ КОМПАНИЯМ

Если **Вам требуется аудитор** на постоянной основе или для реализации проекта **свяжитесь с нами:** телефон (495) 734-04-30, lysenko@auditor-sro.org

ОРГАНИЗАТОРЫ

НП «Аудиторская Ассоциация Содружество»

Помощь в трудоустройстве своих членов является приоритетным направлением развития НП ААС

Территориальные отделения НП «Аудиторская Ассоциация Содружество»

Развитие проекта во всех субъектах Российской Федерации позволит создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающей доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации.

Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" совместно с территориальными отделениями НП ААС реализует федеральный (межрегиональный) проект **«Единый кадровый резерв аудиторов НП ААС»**.

Цель проекта:

Формирование единого кадрового центра аудиторов, консультантов и экспертов.

Задачи проекта:

- Содействие в вопросах трудоустройства аудиторов-членов НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», а также аудиторов других СРО
- Помощь аудиторским организациям по привлечению к выполнению аудиторских и консультационных договоров по системе «обмена кадров»
- Профессиональный подбор кадров для аудиторских компаний России



ЕДИНЫЙ РЕСУРС ОРГАНИЗАЦИЙ - ЧЛЕНОВ НП "ААС"



Саморегулируемая организация аудиторов НП "Аудиторская Ассоциация Содружество" при участии Комитета НП ААС по аудиту государственных и унитарных предприятий и обществ с долей государственной собственностью в уставном капитале реализует межрегиональный проект **«ЕДИНЫЙ РЕСУРС ПОДДЕРЖКИ ЧЛЕНОВ НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА "АУДИТОРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СОДРУЖЕСТВО»**.

Цель проекта:

Формирование единой базы аудиторских компаний нацеленных на работу в режиме партнерства и взаимопомощи, желающих быть привлеченными к выполнению работ и оказанию услуг.

Задачи проекта:

- ✓ Создать единое пространство в сфере аудиторской, консультационной, оценочной и бухгалтерской профессии, обеспечивающего доступность и возможность свободного выбора исполнителя данных услуг на всей территории Российской Федерации
- ✓ Получить возможность членам НП "ААС" работающим в субъектах РФ выхода на рынки крупных городов
- ✓ Содействовать в вопросах трудоустройства и расширения сферы деятельности для членов НП ААС
- ✓ Объединить потенциал организаций – членов НП ААС в целях участия в конкурсах по отбору аудиторских организаций для осуществления аудита государственных предприятий и обществ с долей собственности государства более 25 процентов
- ✓ Реализовать методологическую помощь и обмен опытом

Для участия в проекте необходимо заполнить анкету и отправить ее на электронную почту: lysenko@auditor-sro.org.

После обработки информации, данные анкеты будут размещены на сайте НП ААС в открытом режиме для всех пользователей.

Дополнительная информация по телефону: (495) 734-04-30

[НП ААС](#)



Проект **“Сохрannность Активов”** нацелен на решение вопросов собственника в сфере обеспечения сохрannности активов. Данный проект реализуется Аудиторской Ассоциацией Содружество (НП ААС), аудиторско-консалтинговой группой “Развитие Бизнес Технологий Содружества” (АКГ “РБТС”), Институтом Сохрannности Собственности (ИСС) при участии представителей внутренних контрольно-ревизионных служб Российских предприятий. Идея соединения огромного багажа знаний и богатейшего опыта специалистов из сферы учёта и контроля подсказана общей задачей, стоящей перед финансовыми контролёрами защищающих экономические интересы собственников бизнеса и наёмного персонала.

УЧАСТНИКИ ПРОЕКТА:

Руководители контрольно-ревизионных служб предприятий
 Профессиональные ревизоры и внутренние аудиторы
 Аттестованные аудиторы Аудиторской Ассоциации Содружество
 Финансовые директора и Главные бухгалтера компаний

ИТОГИ ПРОЕКТА:

Консультационная поддержка в вопросах финансового контроля
 Курсы и Семинары по внешнему и внутреннему контролю
 Практическая помощь в проведении контрольных мероприятий
 Решение задач по поиску, подбору и тестированию кадров

БАЗА ПРОЕКТА:

Многолетний опыт 700 аудиторских компаний
 Профессиональные знания 3000 аттестованных аудиторов
 Отечественная контрольно-ревизионная практика
 Академические наработки экономических школ, включая МГУ
 Материалы научно-практических ежегодных конференций
 Партнёрские отношения с представителями госфинконтроля
 Единый кадровый резерв аудиторов и ревизоров
 Программы подготовки специалистов внутреннего контроля
 Корпоративный вестник, целевой дайджест, журнал, сайт
 Разветвлённая сеть из 50-ти региональных офисов по России

ИНФОРМАЦИОННАЯ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ:

Комитетом по информационной политике Аудиторской Ассоциации Содружество
 Интернет-Порталом о сохрannности акционерной собственности www.sohrannost.ru
 Специализированным периодическим печатным изданием “СОХРАНИТЬ И ПРИУМНОЖИТЬ”

Уважаемые коллеги по финансовому контролю
 приглашаем Вас принять участие в проекте

“Сохрannность Активов”

с последующим вступлением
 в Аудиторскую Ассоциацию Содружество.

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ

Приглашаем в сентябре на конференцию
 представителей внутреннего и внешнего
 финансового контроля по теме:

“Достоверность. Сохрannность. Эффективность”

