



ВЕСТИНИК

Новости аудита

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по аудиту
в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирован
ия

Вопрос – ответ

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

От 26 августа 2013

НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА

«АУДИТОРСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

Минфин опубликовал состав Совета по аудиторской деятельности



На сайте Минфина появились [сведения](#) об обновленном составе Совета по аудиторской деятельности. Изменения внесены приказом от 27 августа 2013 года.

В состав совета вошли:

- Вьюгин Олег Вячеславович, председатель совета директоров ОАО «МДМ банк» (по согласованию)
- Гришина Елена Владимировна, финансовый директор ООО «Ренессанс Капитал – Финансовый Консультант» (по согласованию)
- Долотенкова Дарья Константиновна, Президент некоммерческого партнерства «Институт Профессиональных Аудиторов»
- Ильин Андрей Александрович, директор по финансам и экономике ОАО «МХК «ЕвроХим» (по согласованию)
- Киселев Михаил Евгеньевич, директор по корпоративному развитию ООО «Мэйл.Ру» (по согласованию)
- Лазорин Виталий Владимирович, генеральный директор ООО «Центр продвижения высокотехнологичных проектов «НовСтрим» (по согласованию)
- Малофеева Наталья Анатольевна, Председатель третейского суда некоммерческого партнерства «Аудиторская Палата России»
- Мурычев Александр Васильевич, первый исполнительный вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей (по согласованию)
- Новиков Алексей Викторович, руководитель Московского подразделения группы компаний Томсон Рейтер (по согласованию)
- Сажин Алексей Федорович, генеральный директор ООО «Мудис Восточная Европа» (по согласованию)
- Соловьев Дмитрий Борисович, заместитель генерального директора ООО «Инвестиционная компания Внешэкономбанка (ВЭБ Капитал)» (по согласованию)
- Соломон Николай Иосифович, член Правления, заместитель генерального директора по экономике и финансам государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (по согласованию)
- Ткаченко Валерий Викторович, главный аудитор Банка России (по согласованию)
- Чижова Юлия Алексеевна, директор Департамента корпоративного управления Минэкономразвития России (по согласованию)
- Шаталов Сергей Дмитриевич, заместитель Министра финансов Российской Федерации
- Шнейдман Леонид Зиновьевич, директор Департамента регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности Минфина России (секретарь совета)

Источник: [Минфин](#)

Росфиннадзор провел внеплановую проверку ООО "ФинЭкспертиза"

Федеральной службой финансово-бюджетного надзора 16 августа 2013 г. проведена внеплановая проверка ООО "ФинЭкспертиза"

В марте 2013 года Федеральной службой финансово-бюджетного надзора была проведена плановая внешняя проверка качества работы аудиторской организации ООО "ФинЭкспертиза".

В ходе проверки были выявлены нарушения требований Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" и федеральных стандартов аудиторской деятельности. По результатам проверки в отношении ООО "ФинЭкспертиза" были вынесены предписание о приостановлении членства ООО "ФинЭкспертиза" в саморегулируемой организации аудиторов НП "Аудиторская Палата России" на срок 60 календарных дней и предписание об устранении выявленных по результатам внешней проверки качества работы нарушений в течение срока приостановления членства аудиторской организации в саморегулируемой организации аудиторов. [Читать далее...](#)

Британские и американские регуляторы аудита продолжают совместные проверки несмотря ни на что

Американский Совет по надзору за учетом в публичных компаниях (PCAOB) и британский Совет по финансовой отчетности (FRC) согласились продолжать совместные проверки аудиторских фирм в обеих юрисдикциях. Конечно, соглашение между ними не содержало в себе даты окончания срока действия, просто Европейская Комиссия недавно постановила, что такие соглашения в Европе должны действовать до 31 июля 2016.

Соглашение между PCAOB и FRC гласит, что оба регулятора продолжают совместные инспекции и обмен конфиденциальной информацией, целью чего, как и раньше, является улучшение качества аудита, защита инвесторов и обеспечение эффективности рынков капитала.

«FRC и PCAOB выработали отменные деловые отношения за последние годы, что создало основу для взаимного доверия к работе друг друга по регулированию крупных аудиторских фирм», – сказал Пол Джордж (Paul George), исполнительный директор дисциплинарного комитета FRC.

С ростом глобализации аудиторского рынка – а также потому, что таковы требования американского законодательства – PCAOB активно пытался наладить сотрудничество с национальными регуляторами стран мира, чтобы инспектировать аудиторов, проверяющих отчетность компаний на американском биржевом рынке. Не всегда попытки были удачными, но за последние годы аудиторским регуляторам США удалось многого добиться, в том числе со странами, ранее проявлявшими невиданное упорство – прежде всего вспоминается Китай.

Источник: GAAP.RU

PCAOB во второй раз отчитался о качестве аудита брокеров и дилеров

Американский Совет по надзору за учетом в публичных компаниях (PCAOB) выпустил уже [второй отчет](#) по результатам промежуточных проверок качества аудита брокерских и дилерских организаций. Первый отчет подобного рода увидел свет ровно год назад, 20 августа.



С позиции возможного нарушения принципа независимости и других аудиторских недочетов проанализировали проверки, проведенные с марта по декабрь 2012 года. Совет проверил 43 аудиторские компании, которые, в свою очередь, провели аудит у 60 биржевых брокеров и дилеров, зарегистрированных в SEC. Из этих 43 аудиторских компаний 19 можно отнести к «постоянным клиентам» PCAOB, потому что они сами по себе крупные, регулярно осуществляют проверку организаций с публичной отчетностью – следовательно, должны находиться под ежегодным присмотром у аудиторских регуляторов. Остальные 24 компании заинтересовали их только в качестве аудиторов этой категории биржевых участников.

Известно, что проведение аудиторской проверки брокеров и дилеров должно осуществляться в соответствии с общепризнанными аудиторскими стандартами за авторством Американского Института сертифицированных присяжных бухгалтеров (AICPA) – не по стандартам PCAOB!

Так или иначе, недочеты разной степени тяжести обнаружили в случае со всеми аудиторскими компаниями и в 95% аудиторских случаев (57 из 60). Наиболее часто это были:

Аудиторские процедуры, связанные с расчетом резервов и требований к чистой стоимости капитала

Аудиторские процедуры, связанные с финансовой отчетностью – в том числе проверкой величины прибыли, наличия связанных сторон и риска существенного расхождения в результате финансовых хищений.

Кроме того, инспекторы обнаружили, что в противовес требованиям о соблюдении независимости, которые предъявляет Комиссия по ценным бумагам и биржам, некоторые аудиторы лично участвовали в составлении финансовой отчетности, которую сами же проверяли. Проблемы с аудиторской независимостью обнаружили в 22 случаях из 60.

[Читать далее...](#)

Малые аудиторы раскритиковали на FRC, обвинив регулятор в нежелании менять что-либо к лучшему



Предложения от британского Совета по финансовой отчетности, сделанные им на прошлой неделе в ответ на выводы Комиссии по делам конкуренции (см. <http://gaap.ru/news/136054>), вызвали в определенном смысле справедливый гнев представителей малого и среднего аудиторского бизнеса. Тот факт, что даже обязательный гендер один раз в пять лет не устроил FRC, красноречиво говорит, по мнению малых аудиторов, о том, что регуляторам очень комфортно с сегодняшним «стабильным» устройством рынка под знаком «Большой четверки», которое он, судя по всему, собирается всеми силами защищать.

Международное объединение независимых аудиторов Kreston International group отмечает, что встречные предложения от Совета по финансовой отчетности всего лишь усилят еще больше доминирование четырех крупнейших фирм – Deloitte, PricewaterhouseCoopers, KPMG и Ernst & Young – которые и так уже проверяют 99 компаний из FTSE-100 (единственное исключение – золотодобывающая компания Randgold Resources, которую проверяет BDO).

По мнению Kreston International, все то, что озвучил FRC на прошлой неделе, еще сильнее ограничит рынок и никаким образом не поспособствует его открытию для новичков. Kreston International настойчиво призывает еще раз вернуться к идее совместных аудиторских проверок, где аудиторская организация меньшего размера берет на себя ответственность за проверки небольших дочерних предприятий и представляет итоговые данные более крупному аудитору, который в то же время проверяет основной бизнес.

По мнению Фионы Хотстон Мур (Fiona Hotston Moore), старшего руководителя налогового и аудиторского направления в аудиторской компании Reeves, предложения FRC не улучшат выбор на аудиторском рынке и не сделают его открытым; они ничего не сделают по поводу «комфортных» отношений между Большой четверкой и компаниями FTSE, в то время как Комиссия по делам конкуренции предупредила, что это может негативно сказаться на независимости аудитора.

Она добавила, что ей безмерно жаль, что регуляторы пошли на попятную по поводу более ранних предложений обязать проводить тендер аудиторов каждые пять лет, поскольку это могло бы помочь сделать рынок более открытым. «Такое впечатление, что они заботятся о более крупных фирмах», – заметила она, после чего пообещала, что малые аудиторские компании не собираются сдаваться и будут продолжать лоббировать идею совместного аудита.

Источник: GAAP.RU

Американский PCAOB представил новый стандарт по аудиторским заключениям

Совет по надзору за учетом в публичных компаниях США (PCAOB), как и обещал на днях, провел вчера тематическое заседания и представил на суд общественности [проект отдельного нового стандарта](#) и связанных с ним обновлений к ныне действующим требованиям, которые должны улучшить ответственность аудиторов при составлении аудиторских заключений.

Предложенная для стандарта базовая модель – это все та же бинарная «pass/fail» («успех/провал»), которая применительно к аудиторским отчетам используется и сейчас, но разница в том, что от составителей потребуют указывать дополнительную информацию, способную представлять интерес для инвесторов и других пользователей отчетности.

«Эти предлагаемые изменения сделают аудиторский отчет более полезным для инвесторов», – говорит Джеймс Доти (James R. Doty), председатель PCAOB. – «Более обоснованные заключения, которые наглядно демонстрируют силу и значимость аудита, должны также поспособствовать лучшей общественной осведомленности – и более уважительному отношению – к аудиторским навыкам и экспертизе».

[Читать далее...](#)

Британский FRC не поддержал идею обязательного тендера аудиторов один раз в пять лет



Британский Совет по финансовой отчетности (FRC) опубликовал свой [официальный ответ](#) на выводы Комиссии по делам конкуренции, ранее предложивший меры воздействия на рынок обязательного аудита.

Как выяснилось, радикально FRC мало что хочет менять в сложившейся на сегодняшний день ситуации. Мало того, что он горячо приветствовал «отзыв» самых ранних предложений – например, когда-то вполне серьезно говорили о введении обязательной ротации аудиторов или же обязательных аудиторских проверок в совместном исполнении «Большой четверки» и кого-то, кто в нее не входит – так к тому же FRC теперь против обязательного тендера один раз в пять лет. В очередной раз укажем на важное различие: ротация подразумевает смену одного аудитора на другого, хотя тендер при этом, само собой, также будет проводиться.

Однако британские регуляторы боятся, что для повышения эффективности аудиторского рынка сама идея обязательного тендера плохо подходит. Исполнительный директор FRC Стивен Хадрилл (Stephen Haddrill), в частности, отмечает, что это грозит дополнительными издержками и рисками для компаний. Если для крупных организаций это не проблема, то малые компании ощутят удар по бюджету. Тогда о каком улучшении ситуации можно говорить?

Кроме того, есть ощущение, что сокращение срока в два раза (напомним, новой версией Кодекса корпоративного управления в прошлом году уже был введен обязательный тендер, только один раз в десять лет) приведет к несерьезному отношению компаний к этому процессу. Десятилетний срок уже активно осуждают – но, по крайней мере, готовы хоть как-то смириться. Если будут введены пять лет вместо десяти, это может породить со стороны компаний циничное и наплевательское отношение к своим новым обязанностям, и эффект будет прямо противоположным.

А вот более частые проверки качества аудита – сама по себе идея неплохая. Время от времени у нас проскакивают новости «скандальной» направленности, где выясняется, что даже, казалось бы, весьма крупные аудиторские компании допустили грубые ошибки, и это было замечено инспекторами из FRC. Если рассматривать предложения Комиссии по делам конкуренции, то основная идея здесь заключается в том, чтобы распространить проверки качества аудита на все компании FTSE 350 (точнее, тех, кто их аудирует, конечно же) и делать это один раз в пять лет. Кроме того, предполагается, что на проверку будут брать аудит у тех компаний, которые инспектируют десять и более организаций с публичной отчетностью. Однако здесь-то и кроется корень проблемы: помимо возросшей нагрузки для FRC (и, следовательно, дополнительного финансирования, которое для этого понадобится, не стоит про это забывать) будет нарушаться ключевой принцип – подход к отбору аудиторов для проверки в привязке к рискованной составляющей.

Наконец, еще одна идея, которая находит одобрение у FRC – это более активная вовлеченность акционеров в аудиторские вопросы. Одним одобрением и призывами к самим акционерам, впрочем, дело не ограничивается, и очень может быть, что скоро будут внесены изменения в Кодекс корпоративного управления, направленные на усиления прозрачности аудиторских комиссий.

Совет по финансовой отчетности никогда не был и не будет «регулятором конкуренции». Почему мы вдруг об этом заговорили – потому что таким было одно из предложений от Комиссии по делам конкуренции, дать FRC новые возможности. Конечно, вопросы конкуренции его всегда беспокоили, и сам факт того, что он сегодня отвечает на предложения Competition Commission, говорит об этом красноречиво. Однако приоритеты нужно выставлять правильно: прежде всего остального его заботит качество корпоративной отчетности, и именно это было и всегда будет в центре его внимания.

Опубликованы проекты изменений приказов Минфина по аудиту!



Как выяснилось из двух проектов приказов Минфина, опубликованных на сайте Минэкономразвития, изменения незначительные. Проекты предусматривают внесение корреспондирующих изменений в подпункт 3 пункта 8 и подпункт 2 пункта 11 приказа Минфина России от 29 декабря 2009 г. № 146н, а также в пункт 11 приказа Минфина России от 19 марта 2013 г. № 32н:

1) Проект приказа «О внесении изменений в Положение о совете по аудиторской деятельности, утвержденное приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 декабря 2009 г. N 146н «О создании совета по аудиторской деятельности и его рабочего органа» разработан с целью приведения действующего приказа Минфина России от 29 декабря 2009 г. N 146н «О создании совета по аудиторской деятельности и его рабочего органа» в соответствие с нормами закона от 23 июля 2013 г. № 251-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков", вступающими в силу с 1 сентября 2013 г. Согласно действующему Положению, в состав совета по аудиторской деятельности входит представитель от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору в сфере финансовых рынков. В связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», с 1 сентября 2013 г. эта норма утратит силу.

2) Проект приказа «О внесении изменения в Положение о порядке проведения квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора, утвержденное приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19 марта 2013 г. № 32н» разработан с целью приведения действующего приказа Минфина России от 19 марта 2013 г. № 32н «Об утверждении Положения о порядке проведения квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора и о признании утратившими силу приказов Министерства финансов Российской Федерации» в соответствие с нормами закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вступающими в силу с 1 сентября 2013 г. Согласно части 3 статьи 11 закона «Об аудиторской деятельности» (в действующей редакции) к экзамену на получение аттестата аудитора допускается претендент, получивший высшее образование в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования. В связи с изменениями, внесенными в закон «Об образовании в Российской Федерации», с 1 сентября 2013 г. указанная норма закона «Об аудиторской деятельности» предполагает допуск к квалификационному экзамену претендента, получившего высшее образование по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Двойное взимание налога - не повод оспаривать его законность

Поставщики российских коньяков дважды уплачивают акциз. Суд считает это вполне допустимым.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ акционерное общество оспаривало конституционность абзаца первого пункта 2 статьи 200 НК РФ. Там указано, что для организаций, осуществляющих розлив коньяков, начиная с 1 января 2010 года вычет акциза, уплаченного по приобретенному для розлива российскому коньяку, был ограничен ставкой акциза на спирт этиловый, что составляет лишь четверть от уплаченной поставщику суммы акциза. Начиная с 1 июля 2012 года такие организации вовсе не имеют права на вычет по акцизу. При этом для организаций, приобретающих для розлива иностранный коньяк, сохраняется право на частичный вычет по акцизу, уплаченному при ввозе коньяка в РФ.

Таким образом, организации осуществляющие розлив в потребительскую тару российских коньяков уплачивают акциз дважды: один раз - поставщику коньяка, второй раз - при дальнейшей реализации бутылированного коньяка.

Общество считало, что двойная уплата акциза с одного объекта нарушает права российских производителей коньяков, кроме того ставит их в неравное положение с организациями осуществляющими розлив иностранных коньяков, у которых сохраняется право на частичный вычет акциза.

Из определения КС от 17 июня 2013 г. N 904-О следует, что федеральный законодатель вправе устанавливать любой специальный порядок применения вычета суммы акциза по подакцизному сырью с учетом особенностей осуществляемой конкретной деятельности, связанной с производством алкогольной продукции, что само по себе не может свидетельствовать о нарушении конституционных прав заявителя.

Как указал Конституционный суд, согласно Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы, при этом под законно установленным налогом КС понимает любой налог, в отношении которого законодатель установил все элементы налогового обязательства. Их содержание для суда не имеет значение, поскольку в принципе «законно

установленный налог» не может нарушать права налогоплательщика, даже если это приводит к его двойной уплате.

Иными словами: федеральный законодатель всегда прав, – смотрите определение КС РФ от 17 июня 2013 г. N 904-О.

Источник: Audit-it.ru

Штатное расписание – основание для проверяющих

Инспекция заявила о незаконности вычета по счету-фактуре субподрядчика. По утверждению чиновников, фактически контрагент не оказывал услуги, все работы выполнены самим налогоплательщиком.

Возражая, компания опиралась на показания своих сотрудников, подтвердивших: на спорных работах задействованы представители субподрядчика. Самостоятельно организация не могла их выполнить, поскольку у нее недостаточно собственного персонала. Отметив это, организация сослалась на копию штатного расписания, предъявленную в суд. По ней легко установить количество сотрудников налогоплательщика и возможное количество отработанных ими человеко-часов. Сопоставив эти данные с количеством человеко-часов, нужных для выполнения заказа, предприятие докажет необходимость привлечения контрагента. Достоверность его счетов-фактур не опровергнута. И ФАС Поволжского округа признал законность вычета (постановление от 06.08.13 № А12-20728/2011).

Источник: Audit-it.ru

Результаты споров ФСС о пособиях по беременности будут зависеть от первой инстанции

Вышло [постановление](#) президиума ВАС по делу № А20-3227/2011. Теперь выяснилось, что решение апелляции, принятое в пользу фонда, отменено президиумом ВАС по процессуальным мотивам. Однако это все-таки имеет прецедентное значение.

За 11 месяцев до ухода в декрет (соответственно, за несколько месяцев до наступления беременности) работница была принята в

должности юриста с окладом в 30 тысяч рублей. С учетом этого оклада работодатель-ИП начислил ей пособие при наступлении страхового случая в сумме около 138 тысяч рублей. ФСС сделал вывод об отсутствии реальных трудовых отношений, однако все же решил зачесть пособие хотя бы из расчета зарплаты в 10 тысяч в месяц. Сумма пособия составила 45 тысяч.

В пользу этого ФСС выдвинул ряд аргументов, которые были опровергнуты судом первой инстанции при анализе доказательств, представленных обеими сторонами. Решение первой инстанции было отменено в апелляции. Однако, как указал президиум ВАС, эта отмена состоялась не по причине неверного толкования норм права, недоказанности или неполного выяснения обстоятельств, расхождения между обстоятельствами дела и выводами суда. Апелляция фактически дала другую оценку обстоятельствам дела, а это недопустимо. Именно по этой причине решение апелляции было отменено президиумом ВАС (и, как следствие, решение кассации тоже).

В данном деле фонд в пользу своего решения выдвигал стандартную аргументацию, как и во многих других подобных делах.

Напомним ее. Лицо, назначенное ИП на должность директора объекта, получало зарплату 20 тысяч (меньше чем спорная работница-юрист), и якобы нет документов, которыми подтверждалось бы исполнение работницей ее должностных обязанностей. Однако из табелей учета рабочего времени выяснилось, что работница, в отличие от директора, выполняла трудовые обязанности ежедневно. Доказано также, что фактически она выполняла руководство объектом.

У работницы не было ни высшего юридического образования, ни опыта работы в соответствующей должности, указывал фонд. В суде же доказано, что юридическое образование у нее было, хотя и неоконченное.

Фонд отметил, что в указанный период зарплата фактически не выплачивалась, и отчисления в ФСС не производились. Однако выяснилось, что это было сделано, хоть и позже (перед наступлением страхового случая), что подтверждено книгами учета доходов и расходов ИП. После ухода работницы в декрет ИП на ее место никого не нанял. И, наконец, в регионе средняя зарплата по отрасли в разы ниже, чем начислявшиеся работнице 30 тысяч.

Суд всю эту аргументацию фонда или опроверг, или же счел ее недостаточной для выводов о нереальности трудовых отношений и необоснованности размера зарплаты. К тому же, сам факт начисления фондом пособия (хоть и в

размере меньшем заявленного) говорит о том, что фонд де факто признал наличие трудовых отношений. На это также указал суд первой инстанции.

Во многих других подобных делах возникают аналогичные аргументы со стороны фонда и аналогичные доказательства противной стороны. Решение президиума ВАС по данному делу показывает, что исход таких дел зависит от того, как суд первой инстанции оценит доказательства сторон, поскольку отменять его решение в связи с переоценкой доказательств апелляция не вправе. При этом шанс, что отмена возможна вследствие неверного толкования норм права, невелик.

Источник: Audit-it.ru

Отсутствие заявления сотрудника на получение материальной помощи – не повод для начисления взносов

На материальную помощь не оформлено заявления работника. Она выдавалась только на основании решения организации. Это, по мнению чиновников, показывает – выплата не считается «материальной помощью» и полностью облагается взносами во внебюджетные фонды.

Но в документах предприятия спорная сумма названа материальной помощью. Если за год она не превышает 4000 рублей, то взносы не берутся. Так сказано в статье 9 Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ. Следовательно, материальная помощь в указанных пределах допустима и без заявления (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.07.13 № А32-13406/2011).

Избегая споров с чиновниками, лучше требовать заявление от сотрудника. Но если оно по каким-то причинам отсутствует, то приведенное решение ФАС поможет оспорить доначисления.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Вычеты не зависят от рентабельности

Доказывая незаконность вычетов, инспекция сослалась на низкую рентабельность операций (менее 0,1 процента). Но сам факт выполнения спорных операций не опровергнут, а сумма налогов не может зависеть от эффективности использования капитала (п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.06 № 53). Поэтому ФАС Центрального округа признал неправомерность

отказа в вычете (постановление от 08.08.13 № А54-5770/2012).

В других округах подобные споры также выигрывают налогоплательщики. Для примера сошлемся на постановления ФАС Московского округа от 09.11.10 № КА-А40/13345-10 и ФАС Северо-Западного округа от 19.02.09 № А56-17554/2008.

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Суд не позволил налоговой инспекции выудить доходы из воздуха

Неотделимые улучшения, произведенные арендаторами до госрегистрации прав арендодателя на здание, инспекция пыталась квалифицировать как безвозмездно полученные арендодателем работы и учесть их в его доходах. Заодно возник и повод доначислить налог на имущество.

Компания строит и сдает в аренду торговые центры. При этом арендаторы самостоятельно оборудуют торговые места и даже производят их отделку, такую, какая им требуется в соответствии с атрибутами фирменного стиля и тому подобными нюансами. Когда конкретный договор аренды прекращается, арендатор обязан демонтировать свою отделку.

В отношении одного из торговых центров договора аренды были заключены и, более того, торговая деятельность в нем началась до момента госрегистрации прав собственности владельца на здание. Соответственно, уже до этого момента арендаторы произвели необходимую им отделку.

Налоговая инспекция сочла, что если неотделимые улучшения произведены до госрегистрации прав на здание, то они (улучшения) принадлежат арендодателю. Хотя на деле он не возмещал расходы арендаторам. Из этого и указанного мнения ИФНС следовало, что, во-первых, у арендодателя в целях налогообложения прибыли возник доход в виде безвозмездно полученных улучшений. Во-вторых, данные улучшения увеличили первоначальную стоимость здания. Соответственно, возросла база для исчисления налога на имущество. Тот факт, что данные улучшения учитывались на балансах арендаторов, инспекцию не смутил. При этом впоследствии улучшения, по мнению ИФНС, должны списываться у арендодателя в расходы через амортизацию.

Из всего этого возникло судебное дело [№ А40-56804/2013](#), в котором пока что имеется решение

только суда первой инстанции. Но не исключено, что на этом дело и закончится.

Суд остудил пыл инспекторов. Учет неотделимых улучшений четко прописан в налоговом законодательстве и никаким образом не связывается с наличием или отсутствием зарегистрированного права собственности на объект аренды.

Суд счел доказанным, что отделка осуществлялась непосредственно за счет средств арендаторов, их силами, и ее стоимость не компенсирована арендодателем. Если здание в целом строилось и оборудовалось одним генподрядчиком под ключ "вплоть до установки полотенец в туалетах", то отделка производилась десятками совершенно разных фирм, как российских, так и иностранных. Этот факт также указывает на непричастность компании-арендодателя к производимой отделке.

В подтверждение своей позиции налоговики указали также на то, что плата со стороны арендаторов включает не только постоянную компоненту (собственно арендную плату), но и переменную - процент от торгового оборота арендаторов. Налоговый орган назвал переменную величину платой за использование спорной отделки. Однако в суде доказано, что переменная компонента платы арендаторов связана с маркетинговыми ходами, которые предпринимает владелец здания для привлечения покупателей в торговый центр в целом.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Вклад в уставный капитал в виде имущества не считается безвозмездно переданным

... причем, независимо от времени передачи и фактического увеличения УК. К такому выводу пришли суды трех инстанций, посчитав незаконным доначисление налога на прибыль. Отменено решение налоговиков и по второму эпизоду - относительно НДС, если в стоимость услуг сторонних организаций включена компенсация затрат на командировки работников.

Организация получила от единственного участника в качестве вклада в УК основные средства, которые затем передала в аренду третьей фирме. Передача имущества состоялась осенью 2008 года, а увеличение УК было оформлено в апреле 2009 года.

При проверке ИФНС приравняла получение ОС к внереализационному доходу от безвозмездно полученного имущества, вследствие чего был

доначислен налог на прибыль. Однако арбитражный суд, а следом и апелляция и кассация не согласились с такими выводами налоговиков (дело [№ А81-3422/2012](#)).

Налоговым органом не было учтено, что имущество, полученное организацией от единственного участника в качестве вклада в уставный капитал, не может считаться полученным безвозмездно, поскольку отношения по формированию уставного капитала носят возмездный характер. Безвозмездная передача предполагает отсутствие встречных обязательств стороны, принимающей имущество. При получении имущества в виде взноса в уставный капитал встречным является обязательство предоставить учредителю соответствующую долю в уставном капитале.

При этом тот факт, что акты приема-передачи спорных объектов были подписаны в 2008 году, а фактическое увеличение уставного капитала фирмы имело место в 2009 году, не имеет значения. Организация-учредитель смогла это доказать, так как предусмотрительно провела заочное голосование по поводу передачи имущества в качестве вклада в УК перед передачей объектов ОС и представила в материалы дела соответствующий протокол.

По этому же спору был и второй эпизод - организации доначислили НДС. У нее были заключены договоры с контрагентами по оказанию автотранспортных услуг. Одним из условий каждого договора являлось возмещение командировочных расходов водителям указанных организаций при направлении транспорта для выполнения работ на объекты компании-истца.

При проверке ИФНС посчитала неправомерным заявление к вычету сумм НДС по этим компенсациям. Налоговики обнаружили, что у контрагентов нет трудовых отношений с водителями, а значит, не понятно, о каких командировочных вообще может идти речь.

Однако суды трех инстанций решили, что это не имеет значения применительно к затратам истца на транспортные услуги. Ведь договоры заключены, оказанные услуги приняты к учету по актам, имеются счета-фактуры. Компания-истец доказала производственную направленность этих расходов. При этом компенсация спорных командировочных является доходом исполнителя услуг. Таким образом, суды отменили и это доначисление.

Источник: Audit-it.ru

**Работнику пожаловаться можно
в трудовую инспекцию**

При этом тем работникам, чьи права действительно ущемлены, полезно знать, что суд приравнял срок на обжалование действий работодателя в трудовую инспекцию к сроку, установленному Трудовым кодексом для обращения в суд (три месяца с момента, когда работник узнал о нарушении своих прав). К тому же, 2-й класс вредности условий труда не является основанием для доплат и сокращенного рабочего времени.

Работнику "срезали" доплату за вредные условия труда и одновременно установили дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью 14 календарных дней. Это было оформлено допсоглашением к трудовому договору, которое он подписал.

Однако после этого он решил, что его права нарушены, и взялся за перо: обращался к председателю Правительства РФ, вступил в "длительную переписку с различными государственными органами".

И только через год и три месяца он обратился в госинспекцию труда. Чиновники провели проверку и выдали работодателю предписание установить данному работнику сокращенную продолжительность рабочего дня (не более 36 часов в неделю); оплатить сверхурочные часы с момента утверждения аттестации рабочего места; установить повышенную оплату труда; оплатить отмененную надбавку "за вредность" с момента ее отмены и до даты предписания.

Работодатель через суд отменил данное предписание, однако работник обратился в суд апелляционной [инстанции](#), который согласился со своими нижестоящими коллегами.

Во-первых, суды указали, что срок на обращение в трудовую инспекцию - 3 месяца с момента, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своих прав (подписав допсоглашение, он узнал об этом). Такой срок установлен Трудовым кодексом для обращения работника в суд в рамках индивидуального трудового спора.

Суд указал: "При осуществлении надзорных мероприятий по заявлениям граждан о нарушении работодателями их трудовых прав и, выдавая предписания об устранении таких нарушений, Государственная инспекция труда в Санкт-Петербурге также должна руководствоваться требованиями Трудового кодекса РФ в части установленных сроков для рассмотрения трудового спора".

Суд не назвал при этом каких-либо нормативных актов. Однако данное правило, если оно действительно установлено, вряд ли распространяется только на инспекцию в Санкт-Петербурге, поскольку деятельность

трудинспекций регламентирует федеральный уровень.

К тому же, само по себе допсоглашение было заключено после проведения аттестации рабочего места, в ходе которой установлена оценка условий труда по 2-му классу степени вредности. Допустимые условия труда (2-й класс) условно относят к безопасным, указал суд, приходя к выводу о законности отмены доплат "за вредность" и необоснованности предписания инспекции в части установления работнику повышенной оплаты труда.

Попытки работника сослаться на неосведомленность об аттестации также признаны судом несостоятельными, поскольку он подписал допсоглашение. Однако суд не назвал, какие именно обстоятельства свидетельствуют о том, что работник был в курсе взаимосвязи между допсоглашением и результатами аттестации.

Что касается требования установить сокращенную продолжительность рабочего времени, то такая обязанность у работодателя имеется, если условия занятости работника соответствуют Списку производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, утвержденному постановлением Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС от 25.10.1974 N 298/п-22. К выводу о том, что данный акт еще действует (кроме в части, регламентирующей доплаты за вредность), поскольку Минздравсоцразвития так и не утвердило новые нормы на этот счет.

Поскольку рабочее место заявителя не из этого списка, в части сокращенного рабочего времени предписания инспекции незаконны, из чего следует и отсутствие необходимости оплаты "сверхурочных".

В целом, суды двух инстанций сочли предписание трудинспекции незаконным.

Источник: Audit-it.ru

Отмолчавшись насчет невыхода работницы, работодатель де-факто согласился с ее увольнением

Работница попросила председателя ТСЖ, в котором работала управдомом, предоставить ей ежегодный оплачиваемый отпуск за текущий и за прошлый годы, а затем уволить ее по собственному желанию. Председатель отказался подписать ее заявление. На следующий день (с даты начала желаемого отпуска) управдом не вышла на работу.

Работодатель по этому поводу ничего не предпринял. В том числе не выплатил ни зарплату за текущий и прошлый месяцы, ни отпускные, не издал приказ об увольнении, не внес запись в трудовую книжку, и при этом не запросил объяснений сотрудницы по факту невыхода и не принял мер дисциплинарного воздействия.

Рассчитывая получить заработанное, а также уволиться с соблюдением установленных процедур (в том числе внести запись в трудовую книжку), работница обратилась в суд. Сумма исковых требований включала как зарплату за два месяца и компенсации за неиспользованный отпуск за два года, так и проценты за задержку зарплаты и 5000 рублей возмещения морального вреда.

Суды первой и [апелляционной](#) инстанций сочли требования работницы, в общем и целом, законными (немного лишь скорректировали в меньшую сторону отпускные и, соответственно, компенсацию за задержку выплат).

Работодатель при этом, подавая апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, вообще отрицал факт трудовых отношений. Однако со стороны работницы были предъявлены и трудовой договор, и вкладыш в трудовую книжку, и штатное расписание ответчика, и справки о доходах, и выданный ответчиком медполис, и даже копия протокола об административном правонарушении в отношении управдома (то есть работницы), составленного в один из дней вскоре после приема ее на работу. К тому же, факт работы истицы управдомом подтвердил свидетель, а полномочия председателя, в том числе в связи с заключением трудовых договоров, подтверждены выпиской из ЕГРЮЛ.

Так что суды сочли наличие трудовых отношений доказанным.

Каких-либо действий по факту невыхода истицы на работу в день, заявленный ею как начало предполагаемого отпуска, работодателем не предпринималось, требований о даче объяснений о причине невыхода не направлялось. Суды пришли к выводу о том, что ТСЖ согласилось с прекращением сотрудницей работы в указанную дату, то есть фактически расторгло трудовой договор по соглашению сторон. Следовательно, работодатель обязан был произвести выплату всех сумм, причитающихся работнику в день увольнения.

Источник: [Консультант Плюс](#)

Увольняя работника, надо доказать негативное влияние его проступков на деятельность фирмы

Это отметил суд апелляционной инстанции. Кроме того, суд указал, как правильно можно было бы уволить злостного нарушителя трудовой дисциплины по соответствующей статье.

Ведущего менеджера коммерческого отдела уволили за неоднократные опоздания на работу на полчаса-час. Режим работы был установлен допсоглашением к трудовому договору. По поводу опозданий сначала работнице было вынесено два выговора. При следующем факте опоздания она была уволена на основании п. 5 ст. 81 ТК РФ - за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Не согласившись с формулировкой, работница подала в суд. В первой инстанции в удовлетворении ее требований было отказано. Совершение ею дисциплинарных нарушений подтверждается актами, представленными ответчиком, а также в ряде случаев не оспаривается истицей. Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности соответствует требованиям закона. По фактам нарушений работнице предложено было дать объяснения, ее отказы отражены в актах. Объяснение имеется по одному из фактов ее опоздания. Ее отказ от ознакомления с представленными ей дисциплинарными приказами также подтвержден соответствующими актами.

Однако [апелляция](#) взглянула на все это несколько иначе. Во-первых, указанная в качестве причины увольнения норма подразумевает *неоднократные* нарушения после состоявшихся дисциплинарных взысканий. В постановлении апелляции указано, что в данном случае "неоднократность неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей ... основанием для увольнения не являлась". К тому же, в приказе об увольнении работодателем не указано, какое именно неисполнение трудовых обязанностей послужило основанием.

К сожалению, в опубликованном варианте решения не указаны даты как опозданий, так и мер взыскания, так что хронология, которая в данном случае существенна, остается за кадром.

При этом суд указал: "при неоднократном неисполнении трудовых обязанностей работодатель вправе расторгнуть трудовой договор лишь если ранее он применял к работнику дисциплинарные взыскания, не оказавшие на него дисциплинирующего воздействия".

Такое толкование предполагает определенные единообразные требования и к работодателям, которые ... не могут не контролировать исполнение трудовых обязанностей работниками,

а потому справедливым является ограничение их права расторгнуть трудовой договор, если ранее они не реагировали должным образом на нарушения трудовой дисциплины.

Иной подход означал бы возможность исключительно формального применения пункта 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ работодателем, который, одновременно, выявив у работника несколько нарушений трудовых обязанностей, имел бы возможность использовать те или иные из них как повод для расторжения трудового договора, а другие - как повод для применения второго дисциплинарного взыскания, которое в такой ситуации фактически утрачивало бы свою функцию меры ответственности за нарушение".

Во-вторых, согласно правовой позиции ВС, работодатель должен доказать не только факты нарушений, за которые применено дисциплинарное взыскание, но и тот факт, что при этом были учтены тяжесть проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Работодателем не представлены документы, подтверждающие, что указанные опоздания повлекли неблагоприятные для организации последствия. При принятии решения об увольнении не были учтены тяжесть проступка, а также предшествующие поощрения работника.

Поскольку работница заявляла об изменении формулировки увольнения (на "по собственному желанию"), и суд счел ее претензии законными, датой увольнения считается дата вынесения определения судебной коллегией, а не дата фактически состоявшегося увольнения. За период времени между этими датами в пользу работницы взыскан средний заработок за время вынужденного прогула, а также компенсация морального вреда. Трудовая книжка с недействительной записью по решению суда подлежит замене дубликатом.

Источник: Audit-it.ru

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Особенности аудита электронного бизнеса

Автор: А. А. Ситнов, д-р экон. наук, профессор кафедры «Аудит и контроль» ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»;
Источник: [Журнал «АУДИТОР» №7-2013](#)

В предлагаемой статье, по существу, обобщены и систематизированы взгляды на аудит электронного бизнеса при перманентном влиянии внешнего окружения на экономические субъекты, раскрыты его существенные преимущества для системы управления экономическим субъектом.

Электронный бизнес – предметная область аудита

Современный этап формирования и развития мировой рыночной системы характеризуется высокой неопределенностью и все возрастающей динамикой постоянных изменений во внешнем (коммерческом) окружении экономических субъектов. Глобальные изменения структуры мировой рыночной системы в XXI веке обусловлены изменением роли высокотехнологического сектора экономики и переходом к информационному обществу. Экономические субъекты в этих условиях становятся все более сложными и динамичными бизнес-системами. При этом усложняются как сама структура управления ими, так и обработка и передача надлежащей информации, которая становится существенной частью бизнес-процессов.

Исследования зарубежных и российских ученых [1, 2, 3, 4, 5, 10, 11 и др.] показывают, что в современных условиях конкурентными преимуществами будут обладать те бизнес-системы, которые смогут быстро создавать и доставлять результат труда (продукцию, товары, работы или услуги), соответствующий определенной потребности каждого уникального потребителя, а не абстрактным требованиям обобщенного рынка. Способность производителей совмещать индивидуальные потребительские предпочтения с производством соответствующих потребительских результатов и адекватной системой управления является решающим фактором эффективного развития таких систем.

Таким образом, основными задачами управления экономическими субъектами в этих условиях являются привлечение и удержание каждого потребителя при условии сохранения необходимого соотношения цена / качество, а также постоянное обеспечение эффективности самих бизнес-систем. Иными словами, необходима такая модель построения организационной структуры управления, которая позволяла бы бизнес-системе в целом эффективно взаимодействовать с ее внешним окружением и в особенности с ее потребителями. Особую роль в этом играют современные информационные технологии и, в частности, Интернет.

В настоящее время информационные технологии становятся одним из основных инструментов обеспечения адаптивности и конкурентоспособности экономических субъектов. По мере изменения требований внешнего окружения меняются требования, предъявляемые к программным продуктам и ИТ-сервисам (ИТ-услугам), что приводит к добавлению в их информационную инфраструктуру все новых и новых программно-аппаратных платформ. При этом все возрастающие их сложность и разнородность оказывают влияние на управляемость всей информационной системой субъектов, стабильность и эффективность ее работы [7].

В то же время значительное число современных хозяйствующих субъектов, преодолевая традиционные подходы ведения финансово-хозяйственной деятельности, вступают в новый сегмент мировой рыночной системы, в т.н. электронный бизнес (Electronic business, E-business), предполагающий использование глобальных информационных сетей для преобразования и реализации своих внутренних и внешних связей, а также своих возможностей.

За относительно короткий период электронный бизнес трансформировался из EDI-систем (Electronic Data Interchange), обеспечивающих лишь электронный обмен данными, в комплексные интернет-ориентированные системы, позволяющие автоматизировать практически весь спектр взаимосвязей и отношений любого экономического субъекта с его внешним окружением. Иными словами, в современных условиях развивается сервисно-ориентированный Интернет, который реализует широкий спектр интегрированных отношений между экономическими субъектами (business-to-business, B2B), экономическими субъектами и потребителями (business-to-consumer, B2C), экономическими субъектами и правительством (business-to-administration, B2A), потребителями и правительством (consumer-to-administration, C2A)

Электронный бизнес в современных условиях развития экономики представляет собой либо дополнение к традиционной деятельности субъекта (например, реализация книг или компакт-дисков, поставляемых по договору), либо абсолютно новое направление деятельности с использованием собственного веб-сайта для поставки и продажи потребительского результата через Интернет. В последнем случае отсутствует такое понятие, как географическая сегментация, и, как следствие, снижаются многие ограничения, сопряженные с временными рамками и расстояниями между взаимодействующими субъектами. Иными словами, в электронной среде (например, в сети Интернет) не существует четкой упорядоченной географической сети поставок, которой обычно характеризуется традиционная деятельность экономических субъектов. В современных условиях не все отрасли благоприятны для ведения электронного бизнеса. В то же время, если отрасль, в которой функционирует субъект, находится под значительным влиянием электронной среды, то, как следствие, бизнес-риски этих субъектов могут быть весьма значительными по сравнению с субъектами, ведущими традиционную финансово-хозяйственную деятельность. Поэтому оценка бизнес-рисков и управление ими являются важнейшими задачами, стоящими перед этими субъектами.

И все же до настоящего времени наиболее значимыми и первоочередными задачами современных экономических субъектов, реализующих свои возможности в электронной среде, являются создание единого интегрированного ядра, окруженного специальной оболочкой, состоящей из взаимосвязанных систем снабжения, сбыта, маркетинга, сервиса, и, как следствие, осуществление перманентного контроля за ними. При этом указанные системы должны быть построены таким образом, чтобы существовала возможность их превентивного видоизменения в зависимости от условий, складывающихся в процессе функционирования этих субъектов.

Сложность указанных аспектов и постоянное усиление внимания к ним приводят к особой специализации и концентрации управленческих исследований, требующих независимого (непредвзятого) системного и комплексного подхода. Однако при этом многие проблемы в практике управления обычно оцениваются и анализируются управленческими структурами абсолютно изолированно друг от друга, не учитывается их совокупное влияние на функционирование бизнес – и ИТ-систем и их составляющих элементов, а некоторые вообще игнорируются.

В условиях же стремительно возрастающей роли современных информационных технологий профессиональный подход к управлению без непрерывных всесторонних исследований не позволяет компенсировать существенные недостатки в организации и управлении бизнес – и ИТ-процессами, а также существующими и потенциальными бизнес-рисками.

Поэтому мировая общественность признает, что в современных условиях необходима система, способная надлежащим образом проводить всесторонние исследования и вырабатывать оптимальные управленческие рекомендации для принятия своевременных и эффективных управленческих решений.

Практически незаменимым и совершенным инструментарием при осуществлении разностороннего исследования и оценке информационной инфраструктуры, принятии управленческих решений, прогнозировании развития всей бизнес-системы и ее информационной системы в частности, а также инструментом поддержки управления этими системами является аудит. Однако при его реализации необходимо учитывать то, что информационная система и ее информационная инфраструктура, являясь по своей сути моделью бизнес-системы, в которой она функционирует, — весьма сложное и многофункциональное образование, требующее особого, кропотливого, системного и комплексного подхода к аудиторскому исследованию их состояния и функционирования.

Так как Интернет является электронной средой общего пользования, представляющей широкую возможность взаимодействия различных субъектов, то, как следствие, указанная среда влечет за собой особые риски, которые не проявляются при ведении традиционной деятельности. Широкое использование указанной среды без построения надлежащей системы внутреннего контроля, ориентированной на электронную среду, может оказать существенное влияние не только на экономический субъект в целом, но и на внутренний потенциал, а также на внешнее окружение этого субъекта.

Принимая задание на всестороннее аудиторское исследование электронной среды любого экономического субъекта, вовлеченного в электронный бизнес, как и при традиционном аудите финансовой отчетности, необходимо, прежде всего, получить надлежащие знания о внешнем (коммерческом) окружении, бизнес-процессах, информационной инфраструктуре, существующих и потенциальных бизнес – и ИТ-рисках этих субъектов. При этом следует учитывать, что уровень знаний, необходимый для понимания влияния электронной среды на функционирование любой бизнес-системы, зависит от сложности бизнеса, осуществляемого этой системой.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Минтруд утвердил типовую форму договора с НПФ об обязательном пенсионном страховании

Приказом Минтруда России РФ от 3 июня 2013 г. № 238н утверждена форма типового договора об обязательном пенсионном страховании между негосударственным пенсионным фондом (НПФ) и застрахованным лицом.

Как и предусматривается ст. 36.3. Федерального закона от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах" в договоре должны быть указаны:

- наименования сторон;
- сведения о предмете договора;
- страховой номер страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования застрахованного лица, ФИО застрахованного лица, в том числе фамилия, которая была у застрахованного лица при рождении, дата и место рождения, пол застрахованного лица;
- права и обязанности сторон;
- пенсионные основания;
- порядок и условия установления и выплаты накопительной части трудовой пенсии по старости, срочной пенсионной выплаты, единовременной выплаты, выплат правопреемникам;
- порядок и условия доставки накопительной части трудовой пенсии по старости, срочной пенсионной выплаты, единовременной выплаты и порядок оплаты расходов, связанных с доставкой;
- ответственность сторон за неисполнение своих обязательств;
- порядок и условия прекращения договора;
- порядок урегулирования споров;
- реквизиты сторон.

Также договор об обязательном пенсионном страховании может содержать иные положения, не противоречащие законодательству России.

Приказ вступит в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования. Одновременно утратят силу приказы Минздравсоцразвития России от 19 июля 2010 г. № 523н и от 15 мая 2012 г. № 539н, которыми утверждена действующая в настоящий момент форма договора.

Источник: [ГАРАНТ](#)

Вычет НДС принципалом при приобретении агентом товаров для нескольких покупателей-принципалов



На основании п. 15 Правил ведения журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур, применяемых при расчетах по НДС, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137, агент вместе со счетом-фактурой, выставленным принципалу, предоставляет принципалу заверенную в установленном порядке копию счета-фактуры, выставленного агенту продавцом.

При приобретении агентом товаров (услуг) для нескольких покупателей-принципалов указание в графе 3 «Количество (объем)» счета-фактуры, выставленного агентом принципалу по приобретенным для него товарам (услугам), меньшего их количества (объема), чем указано в копии счета-фактуры, выставленного агенту продавцом, не является основанием для отказа в принятии к вычету у принципала суммы НДС, указанной в таком счете-фактуре и составляющей часть суммы налога, указанной в счете-фактуре, выставленном агенту продавцом. (Письмо Минфина России от 02.08.2013 № 03-07-11/31045)

Источник: [Экономика и жизнь](#)

Эксперты советуют вернуться к вопросу о повышении пенсионного возраста



Эксперты Минфина по пенсионной реформе предлагают вернуться к вопросу о повышении пенсионного возраста в России и с начала 2020-х годов ежегодно увеличивать его на три или шесть месяцев, чтобы в итоге довести до 58 лет для женщин и до 63 лет для мужчин. Об этом сообщил РИА Новости замдиректора Института социального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства и госслужбы (РАНХиГС) Юрий Горлин.

Горлин возглавляет группу экспертов, подготовивших для Минфина предложения по повышению эффективности бюджетных расходов в пенсионной системе. Сейчас мужчины выходят на пенсию в 60 лет, а женщины — в 55 лет.

"К этому вопросу, с нашей точки зрения, нужно возвращаться — и чем раньше, тем лучше. С учетом социальных ограничений, может быть, действительно стоит начать повышать пенсионный возраст с начала 2020-х годов. Это не значит, что он будет повышен одномоментно. Это должен быть постепенный процесс: по три месяца или по полгода в год он будет потихонечку повышаться, чтобы выйти на 63 года для мужчин и 58 лет — для женщин", — сказал Горлин.

Таким образом, пенсионный возраст может вырасти на три года в течение шести лет (если увеличивать его на полгода в год) или в течение 12 лет (если повышать по три месяца в год). Однако эксперт оговорился, что повышение пенсионного возраста сейчас не основной вопрос пенсионной реформы.

"Он не входит в пакет тех мер, которые обсуждаются или уже согласованы. В принципе когда-то в перспективе к этому вопросу нужно вернуться. Это необходимая мера, которая повысит эффективность и сбалансированность пенсионной системы. При должном разъяснении она будет адекватно воспринята обществом", — уверен Горлин.

Источник: [РИА Новости](#)

ИФНС вправе запросить в банке выписку по счетам контрагента проверяемого налогоплательщика

Однако при этом налоговикам рекомендовано руководствоваться судебной практикой своего субъекта РФ.

В письме от 17 июля 2013 г. [N АС-4-2/12837@](#) ФНС рассказала подробно об истребовании информации о банковских счетах, депозитах налогоплательщика, об остатках и операциях по ним.

Среди прочего, чиновники остановились на вопросе о том, вправе ли ИФНС истребовать в банках сведения о счетах не только проверяемого налогоплательщика, но и его контрагентов.

Если информация о проверяемом налогоплательщике запрашивалась сначала у его контрагента (согласно п.1 ст. 93.1 НК), то это, по мнению службы, считается проведением мероприятия налогового контроля в отношении данного контрагента (или другого лица, у которого истребовалась такая информация).

При этом 2 абзац пункта 2 статьи 86 НК, в частности, гласит: "Справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуальных предпринимателей в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств могут быть запрошены налоговыми органами в случаях проведения мероприятий налогового контроля в отношении этих" лиц.

Поэтому служба считает возможным запрашивать в банках сведения о счетах контрагентов проверяемых налогоплательщиков.

Однако ФНС указывает, что не во всех регионах такое удастся. В некоторых сложившаяся "судебная практика допускает направление запроса в банк только налоговым органом по месту учета лица, в отношении которого проведено мероприятие налогового контроля" по п. 1 ст. 93.1 НК (то есть запрос информации о проверяемом).

Поэтому налоговикам на местах рекомендовано руководствоваться судебной практикой своего субъекта РФ по этому вопросу.

Как вариант, указано на возможность направления в банк запроса не напрямую, а через те налоговые органы, где контрагент проверяемого налогоплательщика состоит на учете. [Читать далее...](#)

О порядке распределения численности персонала

Согласно пункту 7 статьи 346.26 НК РФ налогоплательщики, осуществляющие одновременно «вмененную» и иную деятельность, должны вести раздельный учет работников.

Если во «вмененной» и в иной деятельности участвуют одни и те же работники, то есть раздельный учет работников по видам деятельности обеспечить невозможно, то при исчислении ЕНВД учитывается общая численность работников по всем видам деятельности, включая индивидуального предпринимателя.

Порядок распределения численности работников административно-управленческого и общехозяйственного персонала при осуществлении нескольких видов деятельности, по одному из которых уплачивается ЕНВД и в качестве физического показателя используется «количество работников, включая индивидуального предпринимателя», НК РФ не определен.

Таким образом, при осуществлении одновременно «вмененной» и иной деятельности рассчитывать ЕНВД следует исходя из общего количества работников, занятых во «вмененной» деятельности, включая численность работников административно-управленческого и общехозяйственного персонала.

К такому выводу финансовое ведомство пришло в письме от 02.07.2013 № 03-11-06/3/25138.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Минфин напомнил, в каких случаях "упрощенцы" должны платить НДС



«Упрощенцы» по общему правилу освобождены от уплаты НДС, поскольку не признаются плательщиками указанного налога. Исключение – случаи, когда они ввозят товар в РФ или осуществляют операции по договорам простого или инвестиционного товарищества, доверительного управления имуществом или концессионным соглашениям (п. 2 ст. 346.11 НК РФ).

Также НДС «упрощенец» уплачивает, если выступает налоговым агентом по НДС или по своей инициативе выставляет покупателям счета-фактуры с выделением в них суммы налога. Об этом напомнил Минфин в письме от 18.07.2013 № 03-07-11/28306.

Источник: [Журнал "Упрощёнка"](#)

Расходы нельзя подтвердить только одним кассовым чеком

В письме от 25.06.2013 № ЕД-4-3/11515@ ФНС России рассмотрела вопрос о том, может ли кассовый чек подтверждать расходы для целей налогообложения прибыли.

Налоговое ведомство разъяснило, что организация вправе подтвердить произведенные расходы кассовым чеком. Однако наряду с ним она должна иметь другие первичные документы, свидетельствующие о связи понесенных расходов с деятельностью организации, направленной на получение доходов.

Свою позицию ФНС России обосновала следующим. Согласно ст. 252 НК РФ под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" предусмотрено, что все факты хозяйственной жизни должны оформляться первичными учетными документами, содержащими ряд обязательных реквизитов. Кассовый чек не содержит всех необходимых обязательных реквизитов, поскольку в нем, в частности, отсутствуют такие реквизиты, как "наименование должности" и "подпись" лиц, совершивших хозяйственную операцию. Кроме того, кассовый чек выдается не организации, а ее сотруднику и подтверждает лишь факт наличного расчета между сотрудником и продавцом. Вместе с тем приходится товарно-материальные ценности, приобретенные этим сотрудником, организация на основании первичных учетных документов, к которым, в частности, относятся авансовый отчет, товарные чеки и др., и документов, подтверждающих факт оплаты (чеков ККМ, квитанций к приходному кассовому ордеру). Учитывая это, для целей налогообложения прибыли расходы должны подтверждаться перечисленными документами.

Источник: [1С](#)

При уменьшении уставного капитала до величины меньшей, чем чистые активы, налогооблагаемой прибыли не возникает

Если организация уменьшает уставный капитал до величины меньшей, чем стоимость чистых активов, исполняя обязанности, возложенные на компанию законодательством, то внереализационного дохода в виде разницы между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала после его уменьшения не возникает. Об этом сообщила ФНС России в письме от 19.07.13 № ЕД-4-3/13097@. Тем самым чиновники налогового ведомства изменили свою позицию по данному вопросу, согласившись с мнением Минфина и большинства арбитражных судов.

Напомним, уменьшение уставного капитала акционерного общества обязательно, если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества оказывается меньше его уставного капитала. Об этом сказано в статье 35 Федерального закона от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». В этом случае размер уставного капитала АО снижается до величины, не превышающей стоимости его чистых активов. Схожие положения содержит пункт 4 статьи 30 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно Налоговому кодексу сумма, на которую уменьшился уставный капитал, признается внереализационным доходом, если не происходит выплаты соответствующей части взносов (вкладов) акционерам (участникам) общества (п. 16 ст. 250 НК РФ). Исключение составляют случаи, когда такое уменьшение производится по требованию законодательства (подп. 17 п. 1 ст. 251 НК РФ). В такой ситуации доходы в виде сумм, на которые произошло уменьшение уставного капитала, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Ранее налоговики заявляли, что при уменьшении уставного капитала налогом не облагается лишь та часть, которая доводит размер уставного капитала до стоимости чистых активов. Если же он ниже этого уровня, то возникает внереализационный доход. То есть с разницы между стоимостью чистых активов и новым размером уставного капитала необходимо заплатить налог на прибыль (письмо ФНС России от 06.09.12 № АС-4-3/14878@).

Поясним на примере. На конец года стоимость чистых активов общества составила 500 тыс. руб., уставный капитал — 800 тыс. руб. В обществе принимают решение снизить уставный капитал не до 500 тыс. руб., а до 300 тыс. руб. При этом выплаты участникам не предусмотрены. Ранее на полученную разницу налоговики начислили бы налог на прибыль 40 тысяч рублей ((500 тыс. руб. – 300 тыс. руб.) × 20 %). Впрочем, у налогоплательщиков были реальные шансы оспорить начисления налога в суде. Большинство федеральных арбитражных судов указывали на то, что при уменьшении уставного капитала до величины меньшей, чем стоимость чистых активов, у организации дохода не возникает. Такой вывод содержится, в частности, в постановлениях ФАС Поволжского округа от 03.04.12 № А65-12721/2011, ФАС Центрального округа от 02.07.09 № А35-3805/08-С21 (определением ВАС РФ от 13.10.09 № ВАС-11664/09 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ). Аналогичная позиция изложена в письмах Минфина России от 28.03.08 № 03-03-06/1/209, от 06.08.13 № 03-03-10/31651.

Чиновники Федеральной налоговой службы учли арбитражную практику и разъяснения Минфина. Так, авторы комментируемого письма признали: при уменьшении уставного капитала общества до величины меньшей, чем стоимость чистых активов, произведенном на основании требований законодательства, внереализационного дохода не возникает.

Источник: [Бухгалтерия Онлайн](#)

Услуги по передаче неисключительных прав на программы ЭВМ не облагаются НДС

Услуги по передаче российской организации иностранной компанией неисключительных прав на программу для ЭВМ на основании лицензионного договора на территории РФ не облагаются НДС. Так как подпунктом 26 п. 2 ст. 149 НК РФ предусмотрено освобождение передачи указанных прав от НДС.

Об этом – письмо Минфина России от 13.08.13 № 03-07-08/32852.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Премии комиссионеру за объем продаж учитываются не так, как ретробонусы покупателю

Организация-комитент по договору комиссии выплачивает организации-комиссионеру прогрессивную ретроспективную премию за оказание организацией-комиссионером услуг по реализации продукции организации-комитента третьим лицам. Размер прогрессивной премии рассчитывается в процентах от общей стоимости реализованной организацией-комиссионером продукции за отчетный период. Вправе ли организация-комитент учесть суммы премий в расходах, учитываемых при исчислении налога на прибыль?

В письме от 23 июля 2013 г. [N 03-03-06/1/28984](#) Минфин указал, что в соответствии с пп. 19.1 п. 1 ст. 265 НК в состав внереализационных расходов включаются премии (скидки), выплаченной (предоставленной) продавцом покупателю вследствие выполнения определенных условий договора, в частности, объема покупок.

Однако данная норма применяется только в отношении договоров купли-продажи и не применяется, если сторонами договора являются комиссионер и комитент.

При этом ведомство намекнуло на возможность учета премий, выплачиваемых комиссионеру, согласно подпункту 20 п. 1 ст. 265 как "другие обоснованные расходы" в составе внереализационных.

Минфин также напомнил, что экономическая целесообразность понесенных затрат - не предмет налогового законодательства. Но при этом проверка экономической обоснованности расходов осуществляется налоговыми органами.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Начислять страховые взносы на травматизм на суточные при однодневной командировке?



В соответствии с пунктом 11 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного постановлением Правительства РФ от 13.10.2008 № 749, при командировках в местность, откуда работник, исходя из условий транспортного сообщения и характера выполняемой в командировке работы, имеет возможность ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства, суточные не выплачиваются.

В указанном случае расходы страхователя при направлении работника в такую командировку не являются суточными независимо от основания их выплаты, в связи с чем такие суммы нужно включать в базу для начисления страховых взносов (письмо ФСС РФ от 02.07.2013 № 15-03-14/05-6357).

Источник: [Зарплата](#)

ФСС теперь вправе запрашивать у страхователей информацию об остатках денег на счетах



С 4 августа вступил в силу Федеральный закон от 23.07.13 № [243-ФЗ](#), который предоставляет право ФСС запрашивать у страхователей сведения об остатках денежных средств на банковских счетах. Если страхователь не предоставит такую информацию, фонд вправе запросить банк.

В случае, когда денежных средств на счете страхователя недостаточно для удовлетворения всех предъявленных к счетам требований, фонд вынесет решение об отказе в выделении средств на выплату пособий.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Минтруд обобщил свои разъяснения по дополнительным взносам в ПФ

ПФ письмом от 28 июня 2013 г. [№ ТМ-30-26/9649](#) переслал письмо Минтруда от 5 июня 2013 г. № 17-3/10/2-3105, в котором содержатся разъяснения по начислению страховых взносов по дополнительным тарифам для работников, занятых на работах с особыми условиями.

Минтруд повторил свои [прежние](#) разъяснения об исчислении дополнительных взносов в случае, если на работах с особыми (вредными, опасными и т.п.) условиями работник занят частично, или же если в разные периоды времени он привлекался к работам, для которых установлены разные ставки допвзносов.

В таких случаях страховые взносы по соответствующим дополнительным тарифам исчисляются со всех начисленных в этом месяце в пользу данного работника выплат и вознаграждений, независимо от того, за какие периоды производятся данные выплаты (включая выплаты за периоды, которые не включаются в стаж для досрочного назначения трудовой пенсии по старости, например, оплату учебного отпуска, премии за прошлые периоды и др.), пропорционально количеству фактически отработанных дней (часов) на соответствующих видах работ с вредными, тяжелыми и опасными условиями труда.

Пример. В месяце 20 рабочих дней, из них работник 9 дней отработал на работах, указанных в подпункте 1 пункта 1 статьи 27 федерального закона № 173-ФЗ, и 11 дней - в нормальных условиях. Общая сумма выплат, начисленных в этом месяце, признаваемых объектом обложения страховыми взносами, составляет 10 000 руб. (в том числе отпускные, премия за прошлый год).

Таким образом, сумма выплат, приходящаяся на 1 рабочий день месяца, составит 500 руб. (10 000 руб. : 20 дн.).

При этом сумма страховых взносов по дополнительным тарифам составляет 500 руб. x 9 дн. x 4% = 180 руб.

[Читать далее...](#)

Как отличить настоящий больничный от подделки



Специалисты Хабаровского регионального отделения ФСС РФ подготовили буклет «Как отличить настоящий листок нетрудоспособности от подделки».

В нем перечислены основные признаки поддельного больничного.

№ Основные признаки поддельного листка нетрудоспособности

1. Отсутствие водяного знака с логотипом Фонда социального страхования Российской Федерации
 2. Отсутствие защитных волокон трех видов: синие, розовые, светло-зеленые
 3. Ячейки для заполнения листка нетрудоспособности белого цвета
 4. Качество бумаги не соответствует качеству легитимного бланка листка нетрудоспособности
- При оформлении листков нетрудоспособности используются неправильные наименования лечебных учреждений, не соответствующие данным медицинским организациям
- 5.
 6. Адрес медицинской организации при заполнении листков нетрудоспособности указывается неправильный
 7. Грубые нарушения в оформлении раздела «Заполняется врачом медицинской организации» листка нетрудоспособности: не указывается период стационарного лечения, используются фамилия врачей, не работающих в данной медицинской организации
 8. При введении номера листка нетрудоспособности в программу АРМ данный номер не определяется
 9. Используются печати не соответствующие наименованию медицинских организаций

Все материалы по выявленным фальшивым листкам нетрудоспособности региональное отделение направляет в правоохранительные органы и к оплате не принимает.

Напомним, что за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков статьей 327 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы, ареста либо принудительных работ.

Источник: [Зарплата](#)

Если физлицом не представлены документы о налоговом статусе, удерживается НДФЛ по ставке 30%



При выплате дохода физическому лицу организация запросила у него документы, подтверждающие налоговый статус. Документы представлены не были. По какой ставке следует удержать НДФЛ в данном случае — по ставке 13 процентов как с резидента РФ или же по ставке 30 процентов как с нерезидента? В Минфине России считают правильным второй вариант. Подробности — в письме от 12.08.13 № 03-04-06/32676.

Как известно, организации, которые выплачивают доход физическим лицам, признаются налоговыми агентами по НДФЛ. То есть они обязаны исчислить, удержать и перечислить соответствующую сумму налога в бюджет (п. 1 ст. 226 НК РФ). В Минфине отмечают, что для корректного исчисления сумм налога при каждой выплате доходов налоговый агент должен учитывать налоговый статус физического лица. Потому как для резидентов РФ ставка НДФЛ составляет 13 процентов, а для нерезидентов — 30 процентов (ст. 224 НК РФ).

Так как ответственность за правильное определение налогового статуса физического лица лежит на налоговом агенте, то он вправе запросить у физлица соответствующие документы или их копии. Например, справки с места работы, копии паспорта с отметками органов пограничного контроля о пересечении границы, квитанции о проживании в гостинице и другие документы, на основании которых можно установить фактическое нахождение физического лица в РФ. Если физическое лицо не представляет такие документы, то, как считают в финансовом ведомстве, налоговый агент вправе применить к выплачиваемым доходам налоговую ставку 30 процентов.

Источник: БухОнлайн.ру

В каком размере удерживать НДФЛ с зарплаты иностранца, если он в совете директоров компании

Если иностранец, не являющийся резидентом РФ, входит в состав совета директоров компании, то с его дохода нужно удерживать НДФЛ в размере 13 процентов. Все потому, что такие работники признаются высококвалифицированными.

Главное, чтобы величина зарплаты и другие требования трудоустройства отвечали критериям ст. 13.2 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ. Такое мнение, согласованное финансистами, высказали представители ФНС в письме от 15.08.2013 г. № АС-4-11/14909@.

Источник: Главбух

Работа на объектах заказчика с арендой помещения квалифицируется как создание обособленного подразделения

Организация оказывает услуги по уборке торговых центров. Согласно договору заказчики услуг предоставляют организации (исполнителю) во временное пользование помещения в торговых центрах (в частности, для хранения чистящих средств, инвентаря, переодевания работников и др.).

В письме от 23 июля 2013 г. [N 03-02-08/28888](http://N_03-02-08/28888) Минфин напомнил, что обособленным подразделением организации признается любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. При этом рабочее место считается стационарным, если оно создается на срок более одного месяца. Рабочим местом является место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

Минфин указал также следующее: обособленное подразделение признается таковым независимо от формы организации работы, от конкретных работников, выполняющих определенную работу, срока нахождения конкретного работника на стационарном рабочем месте.

Если деятельность осуществляется посредством создания оборудованного стационарного рабочего места, находящегося по адресу вне от места нахождения организации, это приводит к созданию обособленного подразделения. [Читать далее...](#)

Как заполнять реквизиты счета-фактуры, если комиссионер продает товар по поручению комитента



Федеральная налоговая служба в письме от 05.08.13 № ЕД-4-3/14103@ напомнила правила оформления некоторых реквизитов счета-фактуры в случае реализации комиссионером от своего имени товаров (работ, услуг) по поручению комитента. В частности, чиновники ответили на вопросы, кого указать в строке 6 «Покупатель» счета-фактуры, выставляемого комитентом комиссионеру, а также чье наименование (комитента или комиссионера) следует внести в строке 2 «Продавец» при выставлении счета-фактуры комиссионером покупателю товара.

Строка 6 «Покупатель» при выставлении счета-фактуры комитентом комиссионеру

Согласно подпункту «и» пункта 1 Правил заполнения счета-фактуры*, при составлении комитентом счета-фактуры, выставляемого комиссионеру, реализующему товары (работы, услуги) от своего имени, в строке 6 указывается полное или сокращенное наименование покупателя в соответствии с учредительными документами. При этом покупателем в данном случае является не комиссионер, а фактический покупатель. В то же время авторы письма отмечают, что отражение дополнительных сведений в счете-фактуре не противоречит налоговому законодательству. Поэтому, если комитент дополнительно укажет в таком счете-фактуре наименование комиссионера, это не будет считаться нарушением.

Строка 2 «Продавец» счета-фактуры, выставляемого комиссионером покупателю

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 Правил заполнения счета-фактуры, в строке 2 счета-фактуры указывается полное или сокращенное наименование продавца — юридического лица в соответствии с учредительными документами. В соответствии с пунктом 1 статьи 990 Гражданского кодекса комиссионер совершает сделки от своего имени, но за счет комитента. В связи с этим в случае, когда комиссионер реализует товар, в строке 2 выставляемого покупателю счета-фактуры комиссионер указывает наименование (полное или сокращенное) своей организации.

Аналогичные разъяснения содержатся в письме Минфина от 29.04.13 № 03-07-09/15077.

Источник: БухОнлайн.ру

Инвентаризация имущества налоговиками

В письме от 17 июля 2013 г. N.AC-4-2/12837@ ФНС остановилась еще раз также на таком мероприятии налогового контроля, как инвентаризация имущества налогоплательщика.

Об инвентаризации упоминалось и в двух других письмах, посвященных [камеральным](#) и [выездным](#) проверкам.

В данном письме ФНС разъяснила, что к имуществу с учетом пункта 2 статьи 38 НК и в соответствии со статьей 128 Гражданского кодекса относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество.

В целях проведения инвентаризации к имуществу налогоплательщика относятся основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, производственные запасы, готовая продукция, товары, прочие запасы, денежные средства, кредиторская задолженность и иные финансовые активы (Положение о порядке проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при налоговой проверке, утвержденное приказом Минфина и МНС от 10.03.1999 № 20н/ГБ-3-04/39).

Целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества и неучтенных объектов, подлежащих налогообложению; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств. [Читать далее...](#)

Какие адреса теперь используются налоговиками при направлении корреспонденции по почте

... а также, в каких случаях требуется явка налогоплательщика в ИФНС и чем грозит неявка. Об этом и многом другом еще одно эпохальное письмо ФНС.



В письме от 17 июля 2013 г. [N AC-4-2/12837@](mailto:N.AC-4-2/12837@) ФНС, напомнила, на какие адреса теперь налоговые органы должны направлять налогоплательщикам бумаги по почте.

С 30.07.2013 налоговыми органами при направлении налогоплательщикам корреспонденции по почте используются следующие адреса:

- налогоплательщику - российской организации (ее филиалу, представительству) - по адресу места ее нахождения (места нахождения ее филиала, представительства), содержащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц;
- налогоплательщику - иностранной организации - по адресу места осуществления им деятельности на территории РФ, содержащемуся в Едином государственном реестре налогоплательщиков (ЕГРН);
- налогоплательщику - ИП, нотариусу, занимающемуся частной практикой, адвокату, учредившему адвокатский кабинет, физлицу, не являющемуся ИП, - по адресу места его жительства (места пребывания) или по предоставленному налоговому органу адресу для направления документов, указанных в настоящем пункте, содержащемуся в ЕГРН.

Форма заявления о предоставлении физлицом (в том числе ИП, нотариусом, адвокатом) налоговому органу адреса для направления по почте документов пока не утверждена ФНС. До утверждения формы рекомендуется принимать такие заявления в произвольной форме.

Вместе с тем, в ряде случаев может потребоваться личное вручение документов, например, в случае необходимости ознакомления с ними руководителя организации, ИП или их представителей. Такими документами могут быть: решение о проведении выездной налоговой проверки (ВНП), решение о продлении срока проведения ВНП; решение о приостановлении проведения ВНП, решение о возобновлении проведения ВНП, постановление о производстве выемки документов и предметов, постановление о назначении экспертизы, требование о представлении документов (информации), справка о проведенной ВНП, акт налоговой проверки, извещение о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, иные документы, в том числе по итогам проверок.

В этом случае ИФНС производит вызов налогоплательщика. Необходимость явки также может усматриваться, если требуется вручить значительный объем документов, когда при этом налогоплательщику необходимо подписать документ, составить протокол об ознакомлении с документом. В письме оговорены и другие случаи вызова налогоплательщиков, в частности, когда необходима дача пояснений.

Ответственность за неявку в ИФНС установлена частью 1 статьи 19.4 КоАП (2 - 4 тысячи рублей для должностных лиц). Авторы письма подчеркивают, что это касается именно неявки, а не отказа от дачи пояснений.

ФНС также рассказала, в каких случаях налоговики вправе при проверках применять [технические средства](#).

Источник: Audit-it.ru

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Очередное фиаско Гильдии аудиторов «ИПБР» в оспаривании результатов внеплановой выездной проверки Минфина

Пресс-служба Министерства финансов России распространила информационное сообщение в связи с исключением сведений о некоммерческом партнерстве «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов.

В нем сообщается, что 19 августа 2013 года Девятым арбитражным апелляционным судом принято постановление, согласно которому решение Арбитражного суда г. Москвы от 5 июня 2013 года об отказе в удовлетворении заявления некоммерческого партнерства «Гильдия аудиторов Региональных Институтов Профессиональных бухгалтеров» (далее – Гильдия) к Министерству финансов Российской Федерации об оспаривании результатов внеплановой выездной проверки, проведенной в отношении Гильдии в период с 14 мая 2012 г. по 25 мая 2012 г., оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Гильдии – без удовлетворения.

Напомним, 26 июня 2012 года приказом № 244 Министерства финансов РФ из госреестра саморегулируемых организаций аудиторов исключены сведения о СРО аудиторов НП «Гильдия аудиторов ИПБР». Поводом для исключения Гильдии, которая была включена в госреестр в декабре 2009 года и насчитывала 5525 членов, послужили итоги проверки СРО Минфином и внутрикорпоративный конфликт.

Сергей Жидков
Специально для Информационного портала «Всё о саморегулировании» (Всё о СРО)

Источник: All-sro.ru

16 августа 2013 года в Министерстве финансов Российской Федерации прошло совещание

16 августа 2013 года в Министерстве финансов Российской Федерации прошло совещание по ФЗ - 115 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" и статью 17 ФЗ -307 " Об аудиторской деятельности".

В работе совещания приняли участия представители Минфина России, Росфинмониторинга и всех СРО аудиторов. Результаты достигнутых в ходе обсуждения решений отражены в протоколе заседания ([протокол](#)).

Источник: НП ААС



Проект приказа МФ РФ о внесении изменений в приказ о САД

На сайте regulation.gov.ru в сети Интернет размещен проект приказа Минфина России «О внесении изменений в Положение о совете по аудиторской деятельности, утвержденное приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 декабря 2009 г. N 146н «О создании совета по аудиторской деятельности и его рабочего органа»».

[Текст проекта приказа.](#)

Источник: НП ААС

О заседании Рабочего Органа Совета по аудиторской деятельности

3 сентября 2013 года состоится [Заседание Рабочего Органа Совета по аудиторской деятельности](#)

Источник: Минфин

Обращение Совета Дальневосточного регионального филиала СРО НП АПР

Уважаемые коллеги!

Сегодня все мы столкнулись с жесточайшим кризисом нашей профессии. Непродуманные решения, принимаемые нашими властными структурами, привели к резкому сокращению российского аудиторского сообщества, к свертыванию рынка наших услуг, к потере престижа нашей профессии.

К глубочайшему сожалению, наши коллеги-аудиторы приложили к этому свое усилие. Свидетельством этому является «черный» и «серый» аудит, демпинг. Престиж профессии «аудитор» катастрофически упал. За нашу работу стали предлагать просто «неприличные» деньги. Обоснование потенциальных клиентов самое простое: на рынке каждый 2-3 аудитор готов проводить аудит за 30 – 100 тысяч рублей. О какой качественной проверке и «достойной» оплате труда можно говорить с такими расценками на наши услуги? Демпинг уже привел к оттоку специалистов из нашей профессии, к дальнейшему снижению цен и распространению практики формальных отчетов. Мы много говорим об этих проблемах, но при этом нет никаких практических действий.

Мы обращаемся к Центральному Совету СРО НП АПР, ко всем Советам Региональных филиалов СРО НП АПР – давайте выступим инициаторами действенной борьбы с демпингом в российском аудите!

Мы предлагаем Центральному Совету СРО НП АПР выступить от имени нашего сообщества с предложением ко всем СРО аудиторов России о создании комиссии (можно при Рабочем органе Совета по аудиторской деятельности), в которую должны войти руководители специализированных органов по контролю качества и директора департаментов и отделов, отвечающих за контроль качества каждого объединения аудиторов. Данной комиссии нужно поручить отслеживать сверхнизкие цены на аудиторские услуги.

Любой конкурс по выбору аудитора, в ходе которого стоимость услуги опускается в 2 раза и ниже, должен в обязательном порядке незамедлительно вызывать внеочередной внешний контроль качества организации, предложившей такую цену.

Мы предлагаем Центральному Совету СРО НП АПР обратиться к руководителям объединений аудиторов Российской Федерации с предложением «Категорически запретить принимать в свои члены аудиторские компании, которые переходят из других объединений перед проведением у них внешнего контроля качества».

Удивительно, что сегодня в России ещё работают аудиторские организации, созданные до 2008 года и которые ни разу не проходили внешний контроль качества.

Внеочередному контролю качества также должны подвергаться аудиторские организации, у которых средняя стоимость годового аудита, приходящаяся на 1 клиента, составляет сумму менее 50000 рублей. Для этого мы предлагаем СРО НП АПР выступить с предложением – «Ввести в отчетность аудиторских организаций «по форме № 2-аудит» - графу «Средняя стоимость аудита по одному клиенту».

В случае, когда руководитель аудиторской организации будет знать о неотвратимости объективного внешнего контроля качества за сверхнизкие финансовые предложения, он никогда не сможет их предлагать.

Надеемся, что наше обращение будет рассмотрено и обсуждено Центральным Советом СРО НП АПР и всеми членами Аудиторской Палаты России на заседаниях Советов филиалов.

Мы будем очень признательны за все предложения, которые будут выработаны в ходе данных обсуждений. Мы будем признательны всем членам Центрального Совета СРО НП АПР за обобщение всех предложений и выступление с инициативой от имени Аудиторской Палаты России ко всем объединениям аудиторов России, к Совету по аудиторской деятельности о практическом решении столь насущной проблемы.

[Читать далее...](#)

Открыт сайт Национального союза аудиторских объединений!

В последнее время СРО аудиторов высказывают все больше неудовлетворенности по поводу избыточности госрегулирования в сфере аудита и, в частности, о работе Совета по аудиторской деятельности при Минфине, поскольку многие предложения Рабочего органа Совета, предложенные Совету для утверждения, остаются нереализованными. В свою очередь Совет по аудиту [считает](#), что это Рабочий орган Совета должен работать более оперативно.

И вот= появляются первые результаты самостоятельной деятельности СРО аудиторов, без Минфина, по изменению ситуации на рынке аудита в лучшую сторону:

- Национальный союз аудиторских объединений открыл, наконец, в Интернет свою [страницу](#);
- стало известно о [результатах](#) работы объединенной рабочей группы по подготовке проекта изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ.

Источник: [Журнал "Аудит сегодня"](#)

ВОПРОС - ОТВЕТ

Вопрос: *Здравствуйте! Можно ли учесть затраты на поездку дистанционного сотрудника к работодателю в расходах?*

Ответ:

Добрый день!

Да, можно.

Согласно ст. 166 ТК РФ служебная командировка - это поездка работника для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. При этом на основании ст. 312.1 ТК РФ для дистанционного сотрудника местом постоянной работы является место его нахождения.

Следовательно, поездка сотрудника в место нахождения работодателя является командировкой, а расходы на нее учитываются при исчислении налогооблагаемой прибыли согласно пп. 12 п. 1 ст. 264 НК РФ.

Вопрос: *Добрый день! По условиям кредитного договора уплата процентов по кредиту производится совместно с выплатой основной суммы долга в конце срока действия договора. Как учитывать проценты в расходах в целях налога на прибыль?*

Ответ:

Добрый день!

Несмотря на условия уплаты процентов, учет их в расходах в целях налога на прибыль производится равномерно в течение срока действия договора на конец каждого месяца пользования полученными денежными средствами (Письмо Минфина от 24.07.2013 г. № 03-03-06/1/29175)

Это следует из двух норм НК, которые, как отметило ведомство, законными признал Конституционный суд.

В частности, проценты по договорам кредита, займа и иным аналогичным договорам, иным долговым обязательствам (включая ценные бумаги) учитываются на дату признания расхода в соответствии с главой 25 НК.

По методу начисления расходы в виде процентов исчисляются в отчетном периоде, исходя из установленных по каждому виду долговых обязательств доходности и срока действия. Налогоплательщик в аналитическом учете на основании справок ответственного лица, которому поручено ведение учета доходов (расходов) по долговым обязательствам, обязан отразить в составе расходов сумму процентов, причитающуюся к выплате на конец месяца.

То же самое касается и учета в доходах полученных процентов по кредитам (займам и т.п.).

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Приглашаем вас принять участие в работе Международной научно-практической
«Развитие бухгалтерского учета, налогообложения, аудита и финансового
контроля в условиях углубления международной интеграции и модернизации
экономики»

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«Развитие бухгалтерского учета, налогообложения, аудита и финансового контроля в условиях
углубления международной интеграции и модернизации экономики»

г. Сочи, Гранд отель «Жемчужина», ул.Черноморская, 3



SOCHI 2013

4-8 октября

2013г.

Конференц-зал «Под люстрой»

Конференция ориентирована

на руководителей и представителей исполнительных, законодательных органов и муниципальных образований экономических субъектов, на руководителей предприятий, организаций, финансовых и консалтинговых компаний, финансовых директоров, бухгалтеров, аудиторов, финансистов, налоговых консультантов, преподавателей вузов, специалистов в области финансового контроля, менеджмента, МСФО, учета и отчетности.

При участии:

Министерства финансов, Министерства экономического развития, Государственной Думы, Прокуратуры, Следственного комитета, Счетной палаты, Росфиннадзора, Федеральной налоговой службы, Администрации Краснодарского края, Администрации экономических субъектов ЮФО и СКФО, представителей международных и российских профессиональных объединений, Российского союза промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленной палаты, Деловая Россия

Основная цель конференции:

Обсудить с зарубежными коллегами, руководителями исполнительных, законодательных и контрольных органов, представителями бизнеса и профессионального сообщества вопросы применения международных стандартов российскими и международными компаниями, совершенствования системы бухгалтерского учета, аудита, налогообложения и контроля в условиях международной интеграции и модернизации экономики; саморегулирования аудиторской и бухгалтерской профессии, обмена опытом, ознакомление с современными тенденциями в мире финансовой отчетности и использование научно-практических разработок направленных на успешную реализацию национальных программ социально-экономического преобразования Российской Федерации.

Ключевые вопросы конференции:

(будут опубликованы в ближайшее время на сайте www.misba.ru)

Материалы XII Международной конференции будут опубликованы в официальном сборнике.

Требования к оформлению тезисов:

- * тезисы предоставляются в текстовом формате (.doc), в электронном виде;
- * шрифт: Times News Roman – 12;
- * межстрочный интервал – 1,5;
- * объем работы – не более 4 стр.;
- * поля: верхнее и нижнее – 2 см, правое – 1,5 см, левое – 3 см;
- * на первой странице указать Ф.И.О., научную степень, ученое звание, должность, место работы автора, принадлежность к профессиональному объединению;
- * тезисы подаются в одном экземпляре, подписанном автором на последней странице, а также в электронном варианте (дискета 3,5")

Оргкомитет оставляет за собой право рецензирования и отбора статей.

Рабочий язык Международной конференции: русский, английский.

[Читать далее...](#)

Акция " День финансовой грамотности в учебных заведениях"

6-7 сентября 2013 г. с 09 00 до 15 00 по всей России пройдет Всероссийская акция «День финансовой грамотности в учебных заведениях».

Проведение данного мероприятия является ответом на вызов времени. Его актуальность назрела с учетом того, что в большинстве своем, старшее поколение, жившее в эпоху социалистического и постперестроечного времени, не имело возможности получения практических знаний в области финансов и передачи опыта своим детям и внукам. Современное же поколение российской молодежи в условиях рыночной экономики остро нуждается в освоении элементарных навыков планирования, сбережения и приумножения своих доходов.

Это ежегодное событие, которое проводится в рамках Государственного профессионального праздника «День финансиста» при поддержке Министерства финансов РФ и Экспертной группы по финансовому просвещению при ФСФР России. За первые 2 года Всероссийская акция стала поистине «народным финансовым движением», - так 6 - 7 сентября 2012 года в Акции приняли участие чуть более 2300 учебных заведений и 2500 экспертов по всей России!

Оргкомитет приглашает экспертов финансовой сферы и учебные заведения принять участие во Всероссийской акции «День финансовой грамотности в учебных заведениях». **Участие в акции в качестве эксперта – это почетная и престижная миссия и возможность проявить свою социально-активную гражданскую позицию!** Это значительная инвестиция в финансовое просвещение российского общества. Благодаря этому россияне смогут приобрести знания, которые будут способствовать, в итоге, их финансовой безопасности и будущему благосостоянию.

[Регистрация экспертов](#)

[Регистрация учебных заведений](#)

Оргкомитет праздника «День финансиста - 2013»

www.finday.ru

109047, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корп.4, этаж 4.

Тел/факс +7 (495) 911-67-00

Главный координатор «Дня финансиста - 2013» Абалихина Наталья

Координатор Всероссийской акции «День финансовой грамотности в учебных заведениях» Нигматуллина Лилия, тел/факс + 7 (495) 911-67-00, nla@ifrr.ru

Источник: [ИПАР](#)

**Приглашаем Вас принять участие в Научно-практической Конференции на тему:
«Актуальные вопросы развития аудиторской деятельности, финансово-
ревизионного контроля, экспертизы», которая пройдет в г. Тюмень 27 сентября
2013 года**

Уважаемые члены НП ААС!



Саморегулируемая организация аудиторов Некоммерческое партнерство «Аудиторская Ассоциация Содружество» (Тюменское территориальное отделение) приглашает Вас принять участие в Научно-практической Конференции на тему: «Актуальные вопросы развития аудиторской деятельности, финансово-ревизионного контроля, экспертизы», которая будет проходить 27 сентября 2013 года в г. Тюмень.

Вопросы внедрения современных методик аудиторской деятельности, повышения качества оказываемых аудиторских услуг, услуг в области бухгалтерского, налогового, управленческого учетов, бизнес и инвестиционного планирования, контроля эффективности использования финансовых ресурсов в современных условиях, планируемые к обсуждению на конференции, имеют важнейшее значение как для аудиторского сообщества, так и для организаций всех отраслей экономики, органов государственного контроля и управления.

В работе Конференции предполагается участие сотрудников УФНС России по Тюменской области, ТУ Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Тюменской области, Торгово-промышленной палаты Тюменской области, Счетной палаты Тюменской области, Управления Федерального казначейства Тюменской области, аудиторов, финансовых директоров, бухгалтеров, работников Высшей школы из Тюменской области, г. Москвы.

[Читать далее...](#)

ТЕНДЕРЫ

<u>Опубл.</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Город</u>	<u>Начальн. цена, руб.</u>	<u>Дата окончания</u>
23.08.13	<u>ДЗиИО мэрии г. Новосибирска</u> <u>Оказание услуг по проведению оценки рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности города Новосибирска</u>	Новосибирск	396 000	04.09.13
23.08.13	<u>Минмособлимущество</u> <u>Оказание услуг по проведению аудиторской проверки промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств государственного унитарного предприятия Московской области «Подольское лесотопливное предприятие», имущественный комплекс которого подлежит приватизации.</u>	Красногорск	270 000	27.09.13
23.08.13	<u>Департамент муниципального имущества администрации Волгограда</u> <u>На оказание услуг по оценке рыночной стоимости арендной платы объектов муниципального недвижимого имущества для целей управления и распоряжения муниципальной собственностью</u>	Волгоград	258 750	05.09.13
23.08.13	<u>ГУП ДЕЗ "Савеловский" САО</u> <u>на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция единого заказчика района «Савеловский» Северного административного округа за 2013-2015 годы</u>	Москва	1 790 812	25.09.13
23.08.13	<u>ОАО "Дирекция международных фотовыставок"</u> <u>Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012-2013 г.</u>	Москва	200 000	23.09.13
22.08.13	<u>ОАО МТУ "Изумруд"</u> <u>На право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО МТУ "Изумруд" за 2013 - 2015 гг.</u>	Красноярск	125 000	23.09.13
22.08.13	<u>ОАО "Красноярсксервис"</u> <u>На право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Красноярсксервис" за 2013 - 2015 гг.</u>	Красноярск	125 000	23.09.13
22.08.13	<u>Росимущество</u> <u>на оказание услуг по оценке рыночной стоимости находящихся в федеральной собственности акций акционерных обществ</u>	Москва	1 747 874	26.09.13
22.08.13	<u>ОАО "Янтарный сказ"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности Открытого акционерного общества</u>	Калининград	120 000	23.09.13

«Янтарный сказ» за 2013 год

22.08.13	<u>Комитет по управлению имуществом города Череповца</u> <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости земельных участков</u>	Череповец	220 250	28.08.13
22.08.13	<u>"ТРК "Удмуртия"</u> <u>открытый конкурс по проведению аудита бухгалтерской отчетности ГУП УР ТРК "Удмуртия" по итогам 2013г.</u>	Ижевск	100 000	14.10.13
22.08.13	<u>ГП ЯО "ОблФарм"</u> <u>открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 г.</u>	Ярославль	30 000	25.09.13
22.08.13	<u>ОАО "Санаторий "Малые Соли"</u> <u>проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности</u>	Ярославль	62 000	23.09.13
22.08.13	<u>ФГУП "Пансионат "Геленджикская бухта"</u> <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия "Пансионат "Геленджикская бухта" за 2013 год</u>	Геленджик	138 333	24.09.13
22.08.13	<u>ОГУП "Фатежская автоколонна №1775"</u> <u>Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП «Фатежская автоколонна №1775» за 2013 год.</u>	Курск	41 600	24.09.13
22.08.13	<u>ОАО "Крайжилкомресурс"</u> <u>Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2013 год</u>	Краснодар	95 000	24.09.13
21.08.13	<u>ДЗиИО мэрии г. Новосибирска</u> <u>Оказание услуг по проведению оценки рыночной стоимости ежемесячной арендной платы, в том числе за 1 кв.м., за пользование объектами недвижимого имущества, находящимися в собственности города Новосибирска</u>	Новосибирск	660 000	02.09.13
21.08.13	<u>Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия)</u> <u>Аудиторская экспертиза инвестиционных проектов предприятий АПК</u>	Якутск	500 000	03.09.13
21.08.13	<u>ГУП СО "Свердловсквторресурсы"</u> <u>По отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита Государственная унитарного предприятия Свердловской области "Свердловсквторресурсы" за 2012г</u>	Первоуральск	30 000	23.09.13
21.08.13	<u>Департамент экономического развития администрации г. Нижний Новгород</u> <u>на оказание услуг по оценке объектов муниципального имущества и права на заключение договоров аренды для нужд города Нижнего Новгорода ЗК № 526.13</u>	Нижний Новгород	180 000	28.08.13
21.08.13	<u>КУМИ Александровского района</u>	Александров	432 583	30.08.13

	Выполнение работ по независимой оценке рыночной стоимости объекта муниципальной собственности Александровского района Владимирской области			
21.08.13	Управление муниципального имущества администрации города Пензы оценка рыночной стоимости начального размера арендной платы недвижимого имущества	Пенза	170 233	28.08.13
21.08.13	ТУ Росимущества в Республике Татарстан На оказание услуг по оценке рыночной стоимости конфискованного, бесхозного и иного изъятого имущества	Казань	100 000	27.08.13
20.08.13	комитет по управлению муниципальной собственностью города Барнаула Оказание услуг по оценке рыночной стоимости объектов муниципальной собственности с определением рыночного размера арендной платы за пользование.	Барнаул	101 500	30.08.13
20.08.13	МУПЭП "Горзеленхоз" Проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской отчетности	Иркутск	40 000	23.09.13
20.08.13	ГУП ДЕЗ "Савеловский" САО на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция единого заказчика района «Савеловский» Северного административного округа за 2011 год	Москва	511 660	24.09.13
20.08.13	УФССП России по Астраханской области оказание услуг по определению рыночной стоимости (оценке) имущества и имущественных прав, арестованного судебными приставами-исполнителями Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области для целей реализации объектов оценки в рамках исполнительного производств	Астрахань	450 000	30.08.13
20.08.13	ОАО "ИТМиВТ" На право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита ОАО «ИТМиВТ» за 2013 год	Москва	700 000	25.09.13
20.08.13	ОГУП "Рыльская автоколонна №1772" Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП «Рыльская автоколонна №1772» за 2013 год.	Курск	48 300	23.09.13
20.08.13	ОАО "Мосгидроремонт" 2013 год Открытый аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества "Мосгидроремонт" за 2013 год	Москва	60 000	03.10.13
20.08.13	ОАО "ТК "Николаевский" Открытый конкурс на право проведения аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Чебоксары	25 000	25.09.13

20.08.13	МУП "Санаторий "Адонис" Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 год	Череповец	30 000	23.09.13
20.08.13	Администрация Гдовского района Псковской области Оказание аудиторских услуг	Псков	216 000	26.09.13
20.08.13	Департамент имущественных отношений Тюменской области АР-3237/13 на оказание услуг по оценке рыночной стоимости пакета обыкновенных именных акций Акционерного Западно-Сибирского коммерческого банка открытого акционерного общества в количестве 1060930 штук, адрес: Тюменская область, г. Тюмень, ул. 8-е Марта, 1	Тюмень	150 000	30.08.13
20.08.13	Администрация МО "Озерский район" на организацию и проведение котировки цен на право заключения муниципального контракта на оказание аудиторских услуг по проверке и подтверждению расходов по контракту на получение гранта ILPR.02.01.00-20-150/10-00 в рамках Программы приграничного сотрудничества Европейского Инструмента Соседства и Партнерства Литва-Польша-Россия 2007-2013 г.г.	Озерск	320 000	29.08.13
20.08.13	ОАО "ЦНКБ" Проведение обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО "ЦНКБ" 2012 - 2013 гг.	Москва	200 000	23.09.13
20.08.13	ОАО "СОПСС" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Спецотделпромсвязьстрой» за 2012, 2013 года.	Москва	124 000	25.09.13
20.08.13	МУПЭП "Горзеленхоз" Проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской отчетности	Иркутск	40 000	23.09.13
19.08.13	ОАО "Шадринское ДРСП" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерского учета и финансовой отчетности Открытого акционерного общества «Шадринское предприятие по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (ОАО "Шадринское ДРСП") за 2013 год.	Шадринск	80 000	18.09.13
19.08.13	ФГУП "Гидрографическое предприятие" Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2013 год.	Санкт-Петербург	483 000	24.09.13
19.08.13	ТУ Росимущества в Орловской области Оказание услуг по оценке имущества, относящегося к федеральной собственности	Орел	192 000	26.08.13
19.08.13	ОАО "ВНИИ НП" Открытый конкурс на право заключения Договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Открытого	Москва	130 000	20.09.13

	акционерного общества «ВНИИ НП» за 2014 год			
19.08.13	ГУП КК "Телерадиокомпания НТК" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской отчетности	Краснодар	420 667	26.09.13
19.08.13	ФГУП "ГУССТ № 4 при Спецстрое России" Право оказания услуг по проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия "Главное управление специального строительства по территории Южного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства" за 2013 г.	Новороссийск	983 333	19.09.13
17.08.13	ОАО "ПЗ "Сергиевский" конкурс аудиторов	Орел	60 000	23.09.13
16.08.13	ОАО "Экспресс Приморья" Оказание услуг по обязательному аудиту – ежегодной обязательной аудиторской проверке ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Экспресс Приморья» за 2013 год, 2014 год, 2015 год.	Владивосток	1 234 162	23.09.13
16.08.13	ГП КО "Облстройпроект" «Заключение договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГП КО "Облстройпроект"»	Новокузнецк	60 000	17.09.13
16.08.13	Минмособлимущество Оказание аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности государственного унитарного предприятия Московской области по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог «Раменский Автодор».	Красногорск	294 500	26.09.13
16.08.13	Минмособлимущество Оказание аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности государственного унитарного предприятия Московской области по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог «Подольский Автодор».	Красногорск	254 500	25.09.13
16.08.13	Минмособлимущество Оказание аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности государственного унитарного предприятия Московской области по содержанию, ремонту, реконструкции и строительству автомобильных дорог «Чеховский Автодор».	Красногорск	401 400	24.09.13
16.08.13	Минмособлимущество Оказание аудиторских и прочих, связанных с аудиторской деятельностью услуг в	Красногорск	3 454 200	23.09.13

	отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности государственного унитарного предприятия Московской области «Мособлгаз».			
16.08.13	ОАО "ДЭП 106" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации на осуществление обязательного аудита ОАО "Дорожное эксплуатационное предприятие 106"	Челябинск	60 000	20.09.13
16.08.13	ГУП "ММЦ "Планета КВН" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский молодежный центр «Планета КВН» за 2011 год	Москва	100 000	18.09.13
16.08.13	ГУП "ММЦ "Планета КВН" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский молодежный центр «Планета КВН» за 2012 год	Москва	100 000	18.09.13
15.08.13	ФГУП ВО "Безопасность" Отбор аудиторской организации для проведения обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП ВО "Безопасность" за 2013 год.	Москва	450 000	25.09.13
15.08.13	МУП "Центр недвижимости" г.Уфы Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	136 667	30.09.13
15.08.13	ФГУП ТМКБ "Союз" Проведение нового открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия Тушинское машиностроительное конструкторское бюро "Союз" (ФГУП ТМКБ "Союз") за 2012г.	Москва	573 552	24.09.13
15.08.13	ОАО "Тейковское ПТС" проведение обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «Тейковское предприятие тепловых сетей» за 2013 год	Тейково	40 000	17.09.13
15.08.13	ОАО "Молодежный центр" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита производственно-хозяйственной и бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "Молодежный центр" за 2012, 2013, 2014 года	Ульяновск	65 000	16.09.13
15.08.13	Департамент городского имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке стоимости движимого имущества.	Москва	1 899 000	19.09.13

	машин и оборудования, нематериальных активов, интеллектуальной собственности, инженерных сооружений, зеленых насаждений и благоустройства территорий			
15.08.13	Департамент городского имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке стоимости недвижимого имущества, находящегося в собственности города Москвы и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства	Москва	5 599 300	19.09.13
14.08.13	ФГУП "Племзавод "Пригородный" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Племенной завод «Пригородный» за 2013 год	Тамбов	70 000	17.09.13
14.08.13	ООО "Спорткомплекс "Олимпия-Пермь" Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО "Спорткомплекс"Олимпия-Пермь" за 2013 год.	Пермь	135 000	16.09.13
14.08.13	ОАО "Экспериментальное строительство" открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Экспериментальное строительство» за 2013 год	Москва	136 000	17.09.13
14.08.13	ГУП Чувашской Республики "Чувашское книжное издательство" Мининформполитики Чувашии Проведение открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по годовому аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности ГУП Чувашской Республики "Чувашское книжное издательство" Министерство информационной политики и массовых коммуникаций Чувашской Республики	Чебоксары	30 000	17.09.13
13.08.13	МУП г. Костромы "Костромагорводоканал" Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагорводоканал» за 2013 год.	Кострома	64 800	17.09.13
13.08.13	ФГУП "ГНИИХТЭОС" Услуги по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Государственный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений за 2013 год.	Москва	250 000	19.09.13
13.08.13	ОАО "Экспериментальное строительство" открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту	Москва	136 000	17.09.13

	годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Экспериментальное строительство» за 2012 год			
13.08.13	Департамент городского имущества города Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по кадастровой оценке объектов недвижимости на территории города Москвы	Москва	46 866 350	17.09.13
12.08.13	ОАО "ПпП" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества "Приморский парк Победы" (ОАО "ПпП") за 2013 год	Санкт-Петербург	91 240	11.09.13
12.08.13	ОАО ФК "Ростов" право заключения Договора на проведение обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества Футбольный клуб «Ростов» за 2013 год.	Ростов-на-Дону	358 400	16.09.13
12.08.13	ОАО "Новгород АГП" Открытый конкурс на право заключить договор на оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО "Новгород АГП" за 2013 год	Великий Новгород	110 000	17.09.13
12.08.13	ОГУП "Рыбхоз Суджанский" Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП «Рыбхоз Суджанский» за 2013 год.	Курск	34 000	16.09.13
09.08.13	МУЭТ г.Уфы Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	226 667	24.09.13
09.08.13	Комитет по управлению имуществом муниципального образования "Холмский городской округ" Проведение аудиторской проверки бухгалтерской отчетности МУП МО «Холмский городской округ» «Горэлектросеть»	Холмск	63 000	11.09.13
09.08.13	Комитет по управлению имуществом муниципального образования "Холмский городской округ" Проведение аудиторской проверки бухгалтерской отчетности МУП «Жилищник»	Холмск	53 000	11.09.13
09.08.13	Комитет по управлению имуществом муниципального образования "Холмский городской округ" Проведение аудиторской проверки бухгалтерской отчетности МУП «Мастер»	Холмск	42 000	11.09.13
09.08.13	МУП "ИАТ" г.Иркутска Открытый конкурс на право заключения договора на проведение обязательной аудиторской проверки годовой бухгалтерской отчетности в 2013 г.	Иркутск	57 000	12.09.13

09.08.13	Комитет по управлению имуществом муниципального образования "Холмский городской округ" Проведение аудиторской проверки бухгалтерской отчетности МУП «Протей»	Холмск	43 000	11.09.13
09.08.13	Комитет по управлению имуществом муниципального образования "Холмский городской округ" Проведение аудиторской проверки бухгалтерской отчетности МУП «Тепловые сети»	Холмск	55 000	11.09.13
09.08.13	"ПК "Ориус" открытый конкурс по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита за 2013 год	Липецк	80 000	11.09.13
09.08.13	ФГУП "Севмормонтаж" Проведение открытого конкурса на право заключения договора об оказании услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП "Севмормонтаж" за 2010-2012 годы	Санкт-Петербург	336 000	24.09.13
09.08.13	ОАО "Лебяжьеvское ДРСП" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание аудиторских услуг в 2013 году	Курган	30 000	09.09.13
09.08.13	ФГУП "ГосНИИАС" Открытый конкурс на право заключить договор на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «ГосНИИАС» за 2013 год	Москва	1 000 000	16.09.13
09.08.13	ОАО "Заводская конюшня "Вологодская" с ипподромом" Обязательный ежегодный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 год	Череповец	50 000	12.09.13
09.08.13	ОГУП "Рыбхоз "Обоянский" Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП «Рыбхоз Обоянский» за 2013 год.	Курск	25 000	13.09.13
08.08.13	ОАО "Катайское ДРСУ" Проведение аудиторской организацией аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 год	Курган	45 000	19.09.13
08.08.13	ОАО "ТИКОМ" Конкурс на право заключения договора на проведение ежегодного аудита бухгалтерского учета и финансовой отчетности ОАО "ТИКОМ" за 2013 год	Тюмень	60 000	10.09.13
08.08.13	ГП Челябинской области "Бассейн "Строитель" оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ГП Челябинской области «Бассейн «Строитель» за 2013 год	Челябинск	50 000	10.09.13
08.08.13	ГП Челябинской области "Бассейн	Челябинск	35 000	10.09.13

	"Строитель" оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности государственного предприятия Челябинской области «Бассейн «Строитель» за 2012 год			
08.08.13	ООО "ПетербургГаз" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности за 2013 год	Санкт-Петербург	1 200 000	12.09.13
08.08.13	ГНЦ ФГУП "Центр Келдыша" Оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ГНЦ ФГУП "Центр Келдыша" за 2013 год	Москва	1 334 000	11.09.13
07.08.13	ОАО НПЦ "ЭЛВИС" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности Открытого акционерного общества Научно-производственный центр «Электронные вычислительно-информационные системы» за 2012 год.	Зеленоград	300 000	16.09.13
07.08.13	ОАО "ТомскАгроИнвест" Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита открытого акционерного общества "ТомскАгроИнвест" за 2013 год	Томск	150 000	13.09.13
07.08.13	ДКР г.Москвы Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ в 2013 году по оценке стоимости имущества, попадающего в зону размещения транспортно-пересадочных узлов в г. Москве	Москва	5 116 367	17.09.13
07.08.13	министерство имущественных и земельных отношений Тульской области Оказание услуг по проведению аудита Государственного унитарного предприятия Тульской области "Тульское городское земельно-кадастровое бюро", которое подлежит преобразованию в открытое акционерное общество в 2013 году	Тула	82 000	12.09.13
06.08.13	Муниципальное учреждение "Администрация Чусовского городского поселения" Оказание услуг на проведение аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности муниципального унитарного предприятия «Ляминское ЖЭУ» за период с 01.01.2011 г. по 31.12.2012 года.	Чусовой	50 000	20.09.13
06.08.13	МУП "СУРСИС" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	195 833	23.09.13
06.08.13	МУЭСП "Уфагорсвет" Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности	Уфа	225 833	23.09.13
06.08.13	ОАО "Смольнинские бани" Открытый конкурс по выбору аудиторской	Санкт-Петербург	65 000	15.09.13

	организации для осуществления обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2012 год			
06.08.13	ОКБ "Факел" Право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Опытное конструкторское бюро «Факел» за 2013 - 2015 годы.	Калининград	1 933 327	09.09.13
06.08.13	ГУП ДЕЗ района "Косино-Ухтомский" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного унитарного предприятия города Москвы Дирекция единого заказчика района «Косино-Ухтомский» (ГУП ДЕЗ района «Косино-Ухтомский») за 2012 - 2014 годы.	Москва	1 073 920	06.09.13
05.08.13	ОАО НТППВТИ Открытый конкурс на право заключения договора, на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской отчетности ОАО «Нижнетагильского производственного предприятия вычислительной техники и информатики» за 2012 – 2014 г.г.	Нижний Тагил	33 000	05.09.13
05.08.13	ФГУП "РОСДОРНИИ" Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия «Российский дорожный научно-исследовательский институт» (ФГУП «РОСДОРНИИ») за 2011, 2012 годы	Москва	235 380	10.09.13
05.08.13	ОАО КСК "Битца" Открытый конкурс на право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества ОАО КСК «Битца» за 2013 г.	Москва	544 000	06.09.13
05.08.13	ОАО "Частоозерское ДРСП" Отбор аудиторской организации для проведения ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности	Курган	30 000	24.09.13
05.08.13	ФГУП "Псковское ПрОП" Минтруда России Открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ФГУП "Псковское ПрОП" Минтруда России за 2013, 2014, 2015 годы	Псков	300 000	05.09.13
05.08.13	ФКП "Дирекция КЗС Минрегиона России" открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФКП «Дирекция КЗС Минрегиона России» за 2012,	Санкт-Петербург	650 000	06.09.13

	<u>2013 годы.</u>			
05.08.13	<u>ФГУП "НИТИ им. А.П. Александрова"</u> <u>Осуществление ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия "Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова" за 2013 год</u>	Сосновый Бор	1 179 082	09.09.13
05.08.13	<u>ФГУП "ВИСТИ"</u> <u>Открытый конкурс по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП "ВИСТИ"</u>	Москва	400 000	13.09.13
05.08.13	<u>ОГУП "Курскагропромлизинг"</u> <u>Заключение договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП «Курская агропромышленная лизинговая компания» за 2013 год.</u>	Курск	93 300	11.09.13
05.08.13	<u>ФГУП "Вологодское" ФСИН России</u> <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Вологодское» ФСИН России за 2012 год.</u>	Вологда	138 954	06.09.13

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Шеремет Анатолий Данилович - Президент НП ААС, председатель Правления, заслуженный профессор МГУ, д.э.н.
E-mail: sheremet@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Носова Ольга Александровна - генеральный директор НП ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию
E-mail: nosova@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-22-22, факс: (495) 734-04-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Комиссии по контролю за качеством аудиторской деятельности – членами НП ААС, профессор, д.э.н.
E-mail: chaya@auditor-sro.org
Телефон (495) 734-04-70, факс (495) 734-04-22



Лысенко Денис Владимирович - директор по работе с регионами, доцент, к.э.н.
E-mail: lysenko@auditor-sro.org
Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Селянина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника НП ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.
E-mail: selm@mail.ru

Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника НП ААС
E-mail: Liberty.89@mail.ru