

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ТЕМЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

	Требование	Практика	Краткие выдержки/описание практики	Комментарии
1	Обязанность разработки мер по ст. 13.3 273-ФЗ	Решение Сызранского городского суда Самарской области от 20 апреля 2020 г. по делу N 2-1160/2020	Неисполнение требований законодательства в части предотвращения, профилактики коррупции, в том числе путем принятия и реализации предусмотренных законом локальных актов, нарушает основные принципы противодействия коррупции в обществе, основывающиеся на приоритетном применении мер по предупреждению коррупции, чем нарушаются права и законные интересы неопределенного круга лиц и Российской Федерации. При таких обстоятельствах, антикоррупционная политика должна быть разработана в соответствии с 273-ФЗ, поэтому исковые требования прокурора в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к ответчику подлежат удовлетворению.	- Отсутствие разработанных мер в рамках ст. 13.3 273-ФЗ или их фактическое неисполнение выявляет прокуратура в ходе проверки исполнения организацией законодательства о противодействии коррупции; - Существует обширная судебная практика, где суды поддерживают прокуратуру и обязывают организации исполнить предписание прокурора по организации мер по ст. 13.3 273-ФЗ; - Список мер, указанных в ст. 13.3 273-ФЗ, является открытым. При указании конкретных мер, которые должны быть внедрены организацией, прокуратура и судебные органы могут ссылаться на Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции (утв. Минтрудом в 2013 г., далее – «Методические рекомендации») и Меры по предупреждению коррупции в организациях (утв. Минтрудом в 2019 г., далее – «Меры»);
		Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2019 N Ф01-6942/2018 по делу N А39-2694/2018	С целью формирования единого подхода к обеспечению работы по предупреждению и противодействию коррупции в организациях Министерством труда и социальной защиты РФ разработаны Методические рекомендации.	

			На основании анализа указанных норм (имеются в виду 273-ФЗ и Методические рекомендации) суд пришел к выводу о том, что организациям необходимо принимать весь комплекс необходимых мер по предотвращению коррупционных нарушений, включая сотрудничество с правоохранительными органами и контрагентами. Несмотря на то, что организация разработала антикоррупционную политику и назначила ответственное лицо, суд признал, что (1) принцип проверки контрагентов, указанный в антикоррупционной политике, носит декларативный характер, без урегулированного порядка его реализации, (2) положений о порядке взаимодействия с правоохранительными органами в данном документе не содержится. Организация не представила доказательств о принятии исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований законодательства в сфере противодействия коррупции. Суд отказал организации в признании незаконным соответствующего представления прокурора о принятии организацией мер по устранению нарушений и привлечению к дисциплинарной ответственности работников общества.	- За неисполнение предписания прокурора может последовать административная ответственность на основании ст. 17.7 КоАП (для должностных лиц штраф в размере от 2 до 3 тысяч рублей либо дисквалификация на срок от 6 месяцев до 1 года; для юридических лиц штраф от 50 тысяч до 100 тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до 90 суток).
--	--	--	--	--

		Решение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2019 г. по делу N 2- 1117/2019	Суд поддержал перечень конкретно поименованных организационных мер по предупреждению коррупции, предписанных прокурором для внедрения в организации: - разработать и принять антикоррупционную политику (положение об антикоррупционной деятельности либо положение о профилактике коррупции) в организации; -определить должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; -разработать и утвердить положение о предотвращении и урегулировании конфликта интересов в организации; -разработать и принять кодекс этики и служебного поведения работников организации; -разработать и принять порядок уведомления работниками работодателя о случаях склонения их к совершению коррупционных нарушений и порядка рассмотрения таких сообщений; - урегулировать порядок сотрудничества работников с правоохранительными органами; -провести обучение и информирование работников посредством ознакомления работников под роспись с нормативными документами, регламентирующими вопросы предупреждения и противодействия коррупции в организации;	
--	--	---	---	--

			проведения обучающих мероприятий по вопросам профилактики и противодействия коррупции; организации индивидуального консультирования работников по вопросам применения (соблюдения) антикоррупционных стандартов и процедур.	
		Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.07.2021 N 16-5144/2021	Вопреки доводам заявителя, разработанное положение о порядке уведомления работодателя о фактах совершения коррупционных правонарушений; антикоррупционная политика юридического лица; заключение трудового договора с директором общества К. и его должностная инструкция, содержащие антикоррупционные оговорки, согласно которым К., как должностное лицо общества, обязуется соблюдать антикоррупционную политику работодателя, не свидетельствуют об отсутствии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения и вины в его совершении. Таким образом, совершенное ООО "НУМиС" деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.	В случае, если обстоятельствами дела установлено, что незаконное вознаграждение в интересах общества имело место, то тот факт, что у общества внедрены все меры по т. 13.3 273-ФЗ не исключает ответственности общества за правонарушение, предусмотренное п. 1 ст. 19.28 КоАП
		Постановление Арбитражного суда	Во исполнение подпункта "б" пункта 25 Указа Президента Российской Федерации	- Пункт 1, подпункт 4 пункта 2 приказа Генерального Прокурора Российской

		Уральского округа от 27.10.2021 N Ф09-7911/21 по делу N А34-3041/2020 Об отмене представления прокуратуры об устранении нарушений законодательства.	от 02.04.2013 N 309 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции", Минтруда России 08.11.2013 утвердило Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции, целью которых является формирование единого подхода к обеспечению работы по профилактике и противодействию коррупции в организациях независимо от их форм собственности, организационно-правовых форм, отраслевой принадлежности и иных обстоятельств. Судами из материалов дела установлено, что, в нарушение указанных норм права, в ООО "Берилл" кодекс этики и служебного поведения работников организации, какие-либо документы, направленные на профилактику и противодействие коррупции, не приняты, а также не определены подразделения или должностные лица, ответственные за профилактику коррупционных и иных правонарушений. С учетом установленных обстоятельств, судами обоснованно признано доказанным нарушение обществом пункта 13.3 Закона о противодействии коррупции и Методических рекомендаций.	Федерации от 29.08.2014 N 454 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции" указано, что в ходе проводимых проверок необходимо принимать надлежащие меры к обеспечению неотвратимости ответственности за совершенное коррупционное правонарушение, повышенное внимание уделять вопросам соблюдения организациями требований статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции". По мнению суда в совокупности с правом на общий надзор за требованиями законодательства это дает прокуратуре право проверять соблюдение законодательства о противодействии коррупции в ходе иных проверок в данном случае проверки целью и предметом которой являлся надзор за исполнением федерального законодательства операторами связи, в частности, законодательства о связи (включая установление тарифов). - Нарушение Методических рекомендаций Минтруда России от 08.11.2013 рассматривается как нарушение обязательных требований законодательства о противодействии коррупции.
--	--	--	---	--

		Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2022 N 88А-13415/2022 по делу N 2а-9989/2021	Трудовая инспекция посчитала, что установление в приказе общества обязанности для некоторых категорий работников предоставлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах супругов и несовершеннолетних детей, незаконно, поскольку действующим законодательством о труде не предусмотрена обязанность работников предоставлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, пункты 4, 5, 6 обжалуемого приказа являются недействительными и не подлежат применению. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» распространяется на определенный круг лиц, к которым не относятся работники общества и общество не является нанимателем (работодателем), иным уполномоченным лицом, определенным Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации». Суд не согласился с доводами трудовой инспекции и признал право общества законным. В соответствии с положениями статьи 13.3 Федерального закона N 273-ФЗ организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению	Общество имеет право принимать локальные нормативные акты, устанавливающие меры, направленные на предупреждение коррупции, в том числе устанавливать обязанности, направленные на данное предупреждение, для своих работников представления информации о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своих, супругов и несовершеннолетних детей, соответственно определять круг лиц, которые должны данную информацию представлять, и перечень лиц, ответственных за анализ и проверку полноты и достоверности информации; при этом обязанность представления данной информации не ограничивают трудовые права работников истца, тем более не снижают установленный трудовым законодательством уровень гарантий работников.
--	--	--	--	---

			коррупции. Организации вправе выбирать любые меры по противодействию коррупции по своему усмотрению.	
		Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.07.2023 N 16- 2897/2023	Приводимые подателем жалобы доводы о разработке и принятии Кодекса этики и служебного поведения работников, порядка сотрудничества с правоохранительными органами, стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы, положения о конфликте интересов, мер по недопущению составления неофициальной отчетности; об ознакомлении сотрудников с указанными документами; о том, что трудовые договоры и должностные инструкции содержат положения, возлагающие на сотрудников обязанность исполнять требования локальных актов, содержащие антикоррупционные положения; о том, что проводятся инструктажи по противодействию коррупции - не свидетельствуют, в том числе о надлежащем соблюдении юридическим лицом положений статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции". Мировой судья, оценивая соответствующие доводы стороны защиты, пришел к правильному выводу о том, что материалы дела не содержат сведений о реальных мерах по предупреждению коррупции, принятых юридическим лицом до совершения коррупционного	Формальное наличие кодекса этики и служебного поведения работников, положения о конфликте интересов, а также иных стандартов и процедур по противодействию коррупции - не может свидетельствовать о надлежащем соблюдении юридическим лицом положений статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

			преступления. Само формальное наличие обозначенных локальных актов, не свидетельствует об обратном.	
		Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. по делу № 88-37730/2024	Суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, указывает, что исходя из пункта 2 ст. 1 Федерального закона N 273-ФЗ, противодействие коррупции - это деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий, которая включает в себя меры по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции), по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией), по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений. С учетом изложенного, вывод судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии конфликта интересов между ФИО1, и ФИО16 в рамках заключенного муниципального контракта в виду неприятия окончательного процессуального решения по уголовному делу в отношении ответчика не является	Одной возможности влияния ситуации на объективное и беспристрастное принятие решения достаточно для квалификации ситуации как конфликта интересов, при этом факт наступления последствий в виде получения дохода или иной выгоды не имеет правового значения для решения вопроса о наличии или отсутствии личной заинтересованности.

			юридически значимым обстоятельством по делу.	
2	Прием на работу бывших госслужащих	П. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	С учетом того, что обязанность по сообщению сведений о замещаемой гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни, возложена на бывшего государственного (муниципального) служащего, невыполнение данной обязанности указанным лицом при отсутствии у работодателя сведений о ранее замещаемой им должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни (например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, документах воинского учета, военном билете, заполняемой гражданином при трудоустройстве анкете), свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ.	- На основании п. 4 ст. 12 273-ФЗ работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы; - Невыполнение указанной выше обязанности влечет административную ответственность по ст. 19.29 КоАП (наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей); - С учетом постановления Пленума и Обзора судебной практики ВС, работодатель не может привлекаться к
		П. 49 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2019)	При невозможности получения соответствующей информации из трудовой книжки гражданина или других представленных им при трудоустройстве документов у работодателя, заключающего с ним трудовой договор, отсутствует	

		(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2020 N 16-2687/2020	обязанность работодателя самостоятельно устанавливать путем запроса от иных лиц сведения о должности государственного или муниципального служащего, занимаемой им ранее.	административной ответственности, если он не может узнать о бывшем месте работы нанимаемого работника из его трудовой книжки.
		ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 августа 2018 г. N 78-АД18-11	В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения учреждения к административной ответственности) привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции",	

			влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. Учреждением не направлено в Пограничное управление ФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области уведомление о заключении 13.10.2014 трудового договора с Ш. (замещавшим в названном государственном органе должность государственной (муниципальной) службы, включенную в <u>перечень</u> должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный указом Президента Российской Федерации от 18.05.2009 N 557. Учреждение законно привлечено к административной ответственности.	
		Постановление Третьего	Незаконное привлечение к трудовой деятельности, выполнению работ,	

		кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2021 N 16-104/2021(16-4619/2020) О привлечении к ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ за незаконное привлечение к трудовой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг государственного (муниципального) служащего.	оказанию услуг государственного (муниципального) служащего является основанием для привлечения нанимателя к административной ответственности. Основанием для привлечения ответчика к административной ответственности послужил факт принятия учреждением на должность заместителя директора по развитию учреждения работника, ранее замещавшего должность заместителя начальника Департамента лесного хозяйства и использования объектов животного мира, включенную в Перечень должностей государственной гражданской службы Калининградской области, при замещении которых государственные гражданские служащие Калининградской области обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, в отсутствие согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.	
		«Обзор судебной практики Верховного Суда	В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за	В случае отмены нормативного правового акта, принятого во исполнение ч. 4 ст. 12 Федерального

		Российской Федерации N 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021)	административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Приказ Министра обороны Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. N 175, в соответствии с которым должность помощника начальника отделения относилась к должностям, при замещении которых граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, с 5 января 2020 г. утратил силу. Таким образом, на момент вынесения мировым судьей постановления о привлечении И. к административной ответственности (9 июня 2020 г.) обязанность сообщить представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы Ш. о заключении с ней трудового договора отсутствовала.	закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 КоАП РФ, подлежат применению положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, устанавливающие, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу.
--	--	--	---	---

		«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021)	Исходя из смысла ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" обязанность, предусмотренную ч. 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы. Основанием для привлечения учреждения к административной ответственности на основании ст. 19.29 КоАП РФ послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что в нарушение положений ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" учреждение в установленный срок не направило в МВД по субъекту Российской Федерации уведомление о заключении трудового договора с З., ранее замещавшим должность оперуполномоченного МВД по субъекту Российской Федерации, включенную в перечень должностей, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации.	Исполнение обязанности, предусмотренной ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", возложено законом на все организации независимо от их организационно-правовой формы, в том числе и на учреждения.
		Постановление Верховного Суда РФ от 08.08.2022 N 32-АД22-6-К1	В нарушение положений части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации уведомление о принятии Бабенко Т.А., замещавшего ранее должность, включенную в перечень должностей федеральной государственной службы, в установленный десятидневный срок представителю нанимателя указанного лица по последнему месту его службы не направлено. Лицо, назначив себя	Если лицо сначала является одним из участников уже существующего общества, потом становится единственным участником общества и назначает себя генеральными директором, то даже при отсутствии трудового договора необходимо уведомлять предыдущего работодателя с даты принятия решения общего собрания.

			директором и являясь единственным участником общества, не направил уведомление в установленный законом срок. В этой связи доводы заявителя жалобы об отсутствии у юридического лица обязанности исполнять требования части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции о направлении соответствующего уведомления со ссылкой на положения абзаца 9 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2017 N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, являются несостоятельными и противоречат нормам права, принятым с целью противодействия коррупции.	При этом отсылки на то, что регистрация бывшего государственного (муниципального) служащего в качестве индивидуального предпринимателя или учреждение данным гражданином юридического лица не порождает установленной частью 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" обязанности в данном случае не состоятельны.
		"Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора"	Гражданин, замещавший должность государственной гражданской службы, входящую в перечень должностей, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с этой службы вправе заключить трудовой договор с организацией (работодателем), в	

		(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.04.2022)	отношении которой им осуществлялись отдельные функции государственного управления, только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов. Отказ данной комиссии в даче согласия бывшему государственному служащему на заключение трудового договора с организацией может быть обжалован в суд.	
		Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022 N 09АП-51652/2022 по делу N А40-61969/2022	В связи с тем, что работодатель направил уведомление по неверному адресу, некорректно определив предыдущее место работы государственного служащего, прокурором было вынесено предписание об устранении нарушения. Даже с учетом того, что письмо в итоге было перенаправлено Почтой России по корректному адресу как направленное по ошибке, работодателю было отказано в обжаловании постановления прокурора. Отсутствие у представителя нанимателя (работодателя) сведений о новом работодателе бывшего государственного служащего создают препятствие в части своевременного рассмотрения комиссией по соблюдению требований к служебному поведению вопроса о служебном поведении государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.	- Непринятие работодателем мер нарушает интересы Российской Федерации, неопределенного круга лиц, делает недостижимыми задачи и неисполнимыми функции государства в сфере борьбы с коррупцией, а также препятствует реализации гражданами своих конституционных прав и свобод.

		Определение Конституционного суда РФ от 25 апреля 2023 г. N 939-О	Гражданка оспаривает конституционность части 1 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", согласно которой гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.	Такое правовое регулирование направлено на повышение эффективности противодействия коррупции и основывается на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции, ориентировано на обеспечение безопасности государства, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 года N 1859-О, от 20 декабря 2016 года N 2700-О, от 21 июля 2022 года N 1998-О и др.).
		Постановление Верховного Суда РФ от 12.05.2023 N 5-АД23-27-К2	Основанием для привлечения общества к административной ответственности на основании статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об	Деяние общества, имевшего возможность для соблюдения требований Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О

			административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что в нарушение положений статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" общество в установленный срок не направило в воинскую часть <...> уведомление о заключении трудового договора с Г., который проходил военную службу в указанной войсковой части в должности заместителя начальника штаба по службе войск и безопасности военной службы штаба, включенной в перечень должностей, утвержденный приказом Министра обороны Российской Федерации от 21 ноября 2019 года N 685 "Об утверждении Перечня воинских должностей, должностей федеральной государственной гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей работников в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, при назначении на которые и при замещении которых военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие и работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера	противодействию коррупции", в частности требований, установленных частью 4 статьи 12 данного Федерального закона, однако не принявших всех зависящих от него мер по их соблюдению, квалифицировано по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в области противодействия коррупции.
--	--	--	---	---

			своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей".	
		Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.11.2023 по делу N 16-7143/2023	Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа. В частности, Общество не направило уведомление о приеме на работу бывшего гражданского служащего в нарушение части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействия коррупции". Общество обратилось в суд с жалобой, в которой просит отменить названные судебные акты производство по делу прекратить. Жалоба Общества оставлена без удовлетворения.	- объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы; - исходя из смысла статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О

				противодействию коррупции" обязанность, предусмотренную частью 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.
		Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2024 N 16-260/2024	Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции - Мировой судья правильно квалифицировал действия ФКУ УС-101 ФСИН России по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.к. ФКУ УС-101 ФСИН России привлекло к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции". мировой судья правильно квалифицировал действия ФКУ УС-101 ФСИН России по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.к. ФКУ УС-101 ФСИН России привлекло к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными	- ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных полномочий. - исходя из смысла статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" обязанность, предусмотренную частью 4 данного закона, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

			правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".	
		Постановление Верховного суда от 24 мая 2024 г. N 19-АД24-6-К5	Обществом было обжаловано его привлечение к ответственности по статье 19.29 КоАП за непредоставление информации в десятидневный срок представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту его службы о заключении трудового договора с гражданкой, замещавшей ранее должность федеральной государственной гражданской службы. Судами не была учтена норма части 2 статьи 4.1.2 КоАП, дело было направлено на новое рассмотрение.	Если санкцией статьи (части статьи) раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства,

				назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.
		Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2024 N 11АП-7374/2024 по делу N А55-26926/2023	Основанием для вынесения оспариваемого представления явились выводы о том, что общество не сообщило в установленный десятидневный срок о заключении трудового договора с бывшим федеральным служащим представителю нанимателя (работодателю), а именно уведомление было направлено в иную организацию, что является нарушением частей 4 - 5 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".	- направление работодателем уведомления о заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должность государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, ненадлежащему лицу также образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.
		Постановление Верховного Суда РФ от 16.08.2024 N 88-АД24-3-К8	Оспаривалось привлечение должностного лица организации к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской	- лицо, являющееся сотрудником учреждения, не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об

			Федерации об административных правонарушениях.	административных правонарушениях, поскольку за совершение действий, составляющих объективную сторону состава данного административного правонарушения, он может нести дисциплинарную ответственность.
		Постановление Верховного Суда РФ от 18.11.2024 N 46-АД24-21-К6	Государственное казенное учреждение (заявитель) обжалует факт привлечения к ответственности по ст. 19.29 КоАП. Как усматривается из материалов дела, между заявителем и Т., замещавшей должность муниципальной службы, где с момента такой службы не истекло 2 года, заключен трудовой договор. При этом заявитель не исполнил обязанность по сообщению в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы. Жалоба оставлена без удовлетворения.	- из смысла статьи 12 Федерального закона N 273-ФЗ обязанность, предусмотренную частью 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы; - возложенная пунктом 2 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" обязанность по сообщению работодателю сведений о последнем месте своей службы соблюдается при трудоустройстве посредством предоставления трудовой книжки с указанием в ней на предыдущее место работы.
		Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2025 N Ф05-6006/2025 по делу N А40-240696/2024	Ответчик оспаривает решение нижестоящих судов о взыскании с него суммы убытков в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств перед истцом за несообщение о заключении трудового договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом	В данном случае судами установлено, что убытки в размере 70 000 руб. возникли в результате действий не самого истца, а ответчика, который согласно Приказу N 35 от 12.03.2021 осуществлял кадровое обеспечение, документальное оформление трудовых правоотношений с работниками истца.

			нормативными правовыми актами Российской Федерации. Жалоба оставлена без удовлетворения.	
3	Конфликт интересов (в рамках ст. 10 и ст. 13.3 ФЗ «О противодействии коррупции»)	Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 N 585-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Свирдюкова Анатолия Ивановича и Сыромятникова Владимира Давидовича на нарушение их конституционных прав частями 2 и 3 статьи 10 и статьей 11.1 Федерального закона "О противодействии коррупции"	273-ФЗ предусматривает обязанность организаций - вне зависимости от организационно-правовой формы и форм собственности - принимать меры по предупреждению коррупции, в том числе меры по предупреждению и урегулированию конфликта интересов (пункт 5 части 2 статьи 13.3).	- Меры по урегулированию конфликта интересов должны быть разработаны в рамках системы антикоррупционного комплаенса организаций с любой организационной формой и формой собственности
		Апелляционное определение от 20 декабря 2021 г. по делу N 33-12655/2021	В соответствии с частью 3.2 статьи 19 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» принятие	Госслужащий не предупредил работодателя о конфликте интересов, и тот уволил его из-за утраты доверия. Госслужащий посчитал, что взыскание незаконно: работодатель не запросил у него объяснений.

			гражданским служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение гражданского служащего с гражданской службы. Дисциплинарный проступок, в том числе, коррупционный, является единственным основанием дисциплинарной ответственности. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 27 июня 2017 г. N 1276-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.А. на нарушение его конституционных прав положением части 1 статьи 58 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" указал, что статья 58 данного закона предусматривает ряд гарантий, направленных на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием наложения дисциплинарного взыскания, обязывает представителя нанимателя до применения к государственному гражданскому служащему дисциплинарного взыскания получить его объяснение, что имеет целью предоставление государственному гражданскому служащему возможности	Суд восстановил госслужащего в должности. По ТК РФ запрашивать у сотрудников объяснения надо перед применением взыскания в том числе за коррупционный проступок. Это правило работает и на госслужбе. Работодатель не доказал, что госслужащий уклонялся от получения запроса. Акт об отказе дать объяснения не составляли. При антикоррупционной проверке работодатель обязан запрашивать у госслужащего объяснения, решил суд.
--	--	--	--	--

			изложить свою позицию относительно вменяемого ему дисциплинарного проступка.	
		Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2022 N 88-9408/2022 по делу N 2-700/2021	Сотрудник был уволен в соответствии с п. 7.1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, установленных статьей 8 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", выразившееся в непредставлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих и своей супруги за 2019 год, дающих основание для утраты доверия со стороны работодателя. Суд пришел к выводу о том, что сведений о том, что работодатель уведомлял истца о необходимости представить сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в материалах дела отсутствуют. Также по итогам проведения в 2020 году комплексной проверки были проверены, в том числе личные дела, и нарушений в личном деле Б. выявлено не было. Суд восстановил Б. на службе.	Увольнение будет признано незаконным, если запросы на предоставление сведений о доходах не были направлены сотрудникам, а также согласно внутренней проверке личных дел не было выявлено несоответствий
		Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.10.2022 N 88-17051/2022 по делу N 2-47/2022	Прокурор Омской области обратился суд в интересах Российской Федерации, неопределенного круга лиц, к Б.Е., Б.К.Е. об обращении в доход Российской Федерации имущественного права требования по договору участия в долевом строительстве.	Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 5.3 постановления от 29 ноября 2016 г. N 26-П, по буквальному смыслу подп. 8 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 17

			Суд принял решение об обращении имущества в доход Российской Федерации. Ответчиками не представлены доказательства законности происхождения доходов, за счет которых было осуществлено финансирование договора участия в долевом строительстве. При этом судом установлено, что фактическое финансирование указанного выше договора долевого участия строительства осуществлялось не дочерью, на которую был заключен договор, а самим, Б.Е., замещавшим на тот момент должность федеральной государственной службы. Кроме того, в отношении Б.Е. рассматривается уголовное дело совершения преступлений, предусмотренных пунктом "в" части 5 статьи 290 УК РФ и частью 6 статьи 290 УК РФ.	Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", предполагается, что имущество, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, подлежит изъятию в целом, независимо от того, что в какой-то части затраты на его приобретение могли быть произведены из законных доходов.
		Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22.03.2023 по делу N 88-10873/2023	Заявитель оспаривает факт его привлечения к дисциплинарной ответственности в связи с непринятием мер по предотвращению конфликта интересов при трудоустройстве его супруги и матери супруги истца, который является начальником подразделения организации, где трудоустроены вышеуказанные лица.	Обязанность работников принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов предусмотрена пунктом 4 части 3 статьи 10 Федерального закона № 273 "О противодействии коррупции" и распространяется, в том числе, на иные категории лиц в случаях, предусмотренных федеральными законами. Статьей 11 Федерального закона N 273- "О противодействии коррупции" установлено, что лицо, указанное в

				части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов; уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.
		Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2023 по делу N 88-16823/2023, 2-1588/2022	Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о наличии обстоятельств, свидетельствующих о возможности возникновения конфликта интересов у истца К.Л. в период с 2018 г. по 2022 г. в ходе осуществления ею должностных полномочий, поскольку истец К.Л. была наделена функциями государственного управления, в том числе, в отношении ГБУ "Центр государственной кадастровой оценки", заместителем директора, а потом и исполняющим обязанности директора которого являлся ее супруг В.Д. а именно исполнения должностных обязанностей по финансовому контролю, предоставление субсидий на финансовое обеспечение выполнение государственного задания,	Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ, устанавливает правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта. При этом неприятие лицом, на которое возложена

			финансового контроля по фактическим оказанным государственным услугам, - достижении показателей учреждением, характеризующих качество и объем государственных работ.	соответствующая обязанность являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.
		Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.02.2024 N 88-1198/2024	Суды установили, что ответчики приобрели право собственности на спорные объекты недвижимости в результате совершения коррупционных правонарушений. Коррупционное правонарушение заключается в том, что они в нарушение требований статьи 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" не приняли мер по предупреждению коррупции. Их действия способствовали изъятию из собственности муниципального образования имущества, тем самым, они своими действиями принимали фактическое участие в обогащении.	- по смыслу положений <u>статей 10, 13</u> Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ, к числу выгодоприобретателей от коррупционной деятельности относятся, в том числе, граждане и организации, связанные с должностным лицом имущественными, корпоративными или иными отношениями. - юридически обязывающие положения указанного Федерального закона N 273-ФЗ, как следует из статей 13 и 14 названного закона, распространяются не только на лиц, замещающих должности в органах государственной власти, но и на физических и юридических лиц, которые в случае совершения коррупционного правонарушения привлекаются к уголовной, гражданско-правовой или иной ответственности в соответствии с законодательством.

		Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2024 N Ф04-209/2024 по делу N А70-11275/2023	Заявителем обжалуется постановление суда апелляционной инстанции о признании заключенного между учреждением и обществом муниципального контракта, заключенного по результатам торгов по 44-ФЗ, ничтожным в силу положений пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), как нарушающий явно выраженный законодательный запрет (статьи 10, 11 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (конфликт интересов в связи с тем, что генеральный директор общества и его единственный участник приходился директору муниципального учреждения матерью его жены). Постановление апелляционной инстанции оставлено в силе.	- Несмотря на отсутствие формального близкого родства (родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, полнородные и неполнородные братья и сестры - преамбула Обзора от 28.09.2016, статья 14 Семейного кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), исходя из цели и смысла законодательного регулирования, направленного на предотвращение конфликта интересов между участниками конкурентной процедуры, заключенный между учреждением и обществом контракт является ничтожной сделкой по пункту 2 статьи 168 ГК РФ, поскольку между контролирующими лицами заказчика и подрядчика на момент совершения сделки имелся конфликт интересов ввиду наличия между ними отношений свойства; - Публичные интересы, на которые посягают вступающие в конкурентную процедуру лица, имеющие конфликт интересов, среди прочего заключается в том, что тесная связь, которая может быть между аффилированными лицами как юридической, так и фактической, может способствовать недобросовестному обходу законодательно установленных
--	--	--	--	--

				принципов, положенных в основу регулирования государственных и муниципальных закупок (статьи 6, 7, 8, 9 Закона N 44-ФЗ; - Наличие конфликта интересов при проведении закупок для государственных (муниципальных) нужд в любом случае предполагает нарушение публичных интересов и является неприемлемым для правопорядка, а потому совершенные между такими лицами сделки поражаются ничтожностью по пункту 2 статьи 168 ГК РФ (пункты 74, 75 Постановления N 25).
		ОПРЕДЕЛЕНИЕ 7 Кассационного Суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г. по делу N 88- 10820/2024	В ходе проведения проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции установлены факты непринятия гражданской А. и работодателем действий по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, в связи с нахождением у гражданки А. в подчинении работников, являющихся ее близкими родственниками. Гражданка была уволена с занимаемой должности по соглашению сторон.	- при наличии установленного конфликта интересов и отсутствия мер по его урегулированию, у работника не имелось права выбора основания увольнения, а у работодателя применять иное основание, кроме увольнения за утрату доверия, поскольку иное противоречит государственной политике в области борьбы с коррупцией.
		Определение Конституционного Суда РФ от 29.10.2024 N 2653-О	Гражданин, удаленный в отставку с должности главы городского поселения в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, оспаривает конституционность статьи 13.1	- непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого является лицо, замещающее муниципальную должность, влечет его увольнение или освобождение от должности в связи с

			Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции". В принятии жалобы отказано, поскольку подтверждена конституционность оспариваемой нормы, правовое регулирование которой направленно на предотвращение и преодоление коррупции и не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в его жалобе аспекте.	утратой доверия с включением сведений об этом лице в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия.
		Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2025 по делу № А58- 5687/2024	Признание недействительным муниципального контракта на поставку продуктов питания и применении последствий его недействительности в связи с неурегулированным конфликтом интересов между заказчиком и поставщиком (поставщик – дочь, председатель комиссии по закупкам заказчика – мать).	Обстоятельства свидетельствуют о коррупционных проявлениях при заключении муниципального контракта, поскольку сделка совершена в условиях конфликта интересов, не регулируемого в установленном законом порядке. Оспариваемый муниципальный контракт заключен при наличии конфликта интересов между руководителем заказчика и единоличным исполнительным органом юридического лица, являющегося участником закупки, что нарушает прямо выраженный законодательный запрет, тем самым посягает на публичные интересы.
		Кассационное определение Судебной коллегии по	Заявитель оспаривал решение нижестоящих судов, согласно которому в отношении заявителя приняты меры по досрочному прекращению полномочий	В случае непринятия названным лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является, лицо,

		административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2025 N 60-КАД25-2-К9	депутата в связи с утратой доверия за неисполнение обязанности по сообщению о возникшем у нее конфликте интересов и за непринятие мер по его предотвращению или урегулированию: В ходе проверки соблюдения депутатами Собрании депутатов муниципального района требований законодательства о противодействии коррупции прокурором установлено следующее. Депутат Костина Е.Ю. участвовала в работе сессий названного органа местного самоуправления и голосовала за принятие муниципальных правовых актов о внесении изменений в приложение к Положению о размерах и условиях оплаты труда муниципальных служащих органов местного самоуправления муниципального образования «Тигильский муниципальный район». Мать Костиной Е.Ю. - Костина З.З. занимала должность заместителя руководителя аппарата администрации муниципального образования «Тигильский муниципальный район». В действиях депутата Костиной Е.Ю., принявшей участие в голосовании по вопросу внесения изменений в Положение об оплате труда муниципальных служащих, усматривается конфликт интересов при установлении должностного оклада по должности, которую занимает ее близкий родственник (мать).	замещающее муниципальную должность, подлежит увольнению (освобождению от должности) в порядке, предусмотренном нормативными актами, в связи с утратой доверия.
--	--	--	---	---

			Жалоба оставлена без удовлетворения.	
		Кассационное определение Верховного суда РФ от 30 июля 2025 г. № 48-КАД25-5-К7	Прокурор обратился в суд с административным иском, ссылаясь на то, что при принятии решения о присвоении звания "Почетный гражданин города Миасса" гражданам Субачеву В.Е., перечисленными депутатами не были приняты меры по урегулированию возникшего конфликта интересов или недопущению возможности его возникновения. Верховный суд отменил решение нижестоящих судов, указывая на то, что кандидатура Субачева В.Е. соответствовала всем критериям и предъявляемым требованиям, установленным в Положении, и могла быть выдвинута независимо от осуществления административным ответчиком полномочий депутата Собрания депутатов. Суды не учли приведенные обстоятельства и правовые предписания, определяющие статус муниципального депутата и не предоставляющие ему возможность единолично принимать решения, давать поручения другим депутатам. Обстоятельств, при которых Захарова А.Т. создавала или имела возможность создать преимущество для Субачева В.Е., претендующего на получение почетного звания в ходе рассмотрения	Конфликт интересов является оценочной категорией. Для квалификации конкретных обстоятельств в качестве конфликта интересов в целях противодействия коррупции необходимо установить одновременное наличие личной заинтересованности и полномочий у должностного лица реализовать личную заинтересованность, а также связь между получением (возможностью получения) доходов или выгод должностным лицом и (или) лицами, с которыми связана его личная заинтересованность, и реализацией (возможной реализацией) должностным лицом своих полномочий.

			административного дела судами не установлено. Участие Захаровой А.Т. в сессии Собрания депутатов и голосование по вопросу присвоения почетного звания не влияло и не могло повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение ею должностных обязанностей.	
4	Подарки и развлечения	П. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях"	Предметом взяточничества (статьи 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) и коммерческого подкупа (статьи 204, 204.1, 204.2 УК РФ) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами).	- Запрет получения подарков госслужащими в связи с выполнением служебных обязанностей установлен в ст. 12.1 273-ФЗ. Кроме того, правила о дарении подарков предусмотрены ст. 575 ГК РФ и ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Методические рекомендации и Меры предусматривают разработку правил получения и дарения подарков в организации (не только в отношении госслужащих); - На основании рассматриваемого пункта постановления Пленума ВС, предоставленный госслужащему подарок или предоставление участия такому госслужащему в развлекательном мероприятии могут быть признаны судом в качестве взятки (конкретной практики на настоящий момент не обнаружено).

		Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 767-О	Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции от 20 марта 2019 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворен иск прокурора в интересах Российской Федерации о взыскании с А.А. Бурова денежных средств, полученных им во время замещения государственной должности субъекта Российской Федерации. Суд указал, что в нарушение запрета на получение подарков лицами, замещающими государственные должности субъектов Российской Федерации, установленного статьей 12.1 Федерального закона "О противодействии коррупции", А.А. Буров ежемесячно получал денежные средства в период с декабря 2011 года по сентябрь 2014 года. Заявитель оспаривал конституционность следующих положений: подпункта 3 пункта 1 статьи 575 ГК Российской Федерации о запрете дарения, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим	Взыскание прокурором денежных средств, полученных в нарушение запрета на получение подарков лицами, замещающими государственные должности субъектов Российской Федерации, не нарушает конституционных прав. Суд решил, что закрепленные в статье 35 Конституции Российской Федерации гарантии права собственности предоставляются лишь в отношении того имущества, которое принадлежит соответствующему субъекту на законных основаниях.
--	--	---	--	---

			Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей; пункта 7 части 3 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" о том, что лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, если федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлено иное, не вправе получать в связи с выполнением служебных (должностных) обязанностей не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и подарки от физических и юридических лиц; Суд указал, что подпункт 3 пункта 1 статьи 575 ГК Российской Федерации и пункт 7 части 3 статьи 12.1 Федерального закона "О противодействии коррупции" о запрете получения лицами, замещающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в связи с выполнением служебных (должностных)	
--	--	--	--	--

			обязанностей вознаграждений и подарков от физических и юридических лиц, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, согласуются с закрепленным в Конституции Российской Федерации принципом, в соответствии с которым права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3).	
5	Включение в договоры с подрядчиками антикоррупционной оговорки	Решение Арбитражного суда Костромской области от 15 марта 2018 г. по делу N А31-7988/2017	Поставщик при подписании договора поставки принял обязательство не предпринимать действий, направленных на оказание недружественного влияния на работников Покупателя, получения любых экономических преимуществ..., создающих угрозу возникновения конфликта интересов между указанными лицами и Покупателем. Это обязательство распространялось на любые подарки и иные возможные поощрения. В случае совершения Поставщиком действий, которые могут быть квалифицированы как "недружественное влияние", Поставщик по требованию Покупателя обязался выплатить штраф в размере 10% от стоимости поставленного товара между	- Несмотря на то, что антикоррупционная оговорка напрямую не предусмотрена в перечне мер ст. 13.3 273-ФЗ, необходимо учитывать, что, во-первых, перечень мер ст. 13.3 273-ФЗ является открытым, а во-вторых, антикоррупционная оговорка указана как часть системы антикоррупционных мер в Методических рекомендациях в Мерах; -Антикоррупционная оговорка направлена на то, чтобы стороны договора понимали, что совершение коррупционных правонарушений недопустимо, и были готовы принимать разумные меры по

			сторонами за предшествующий год, но не менее 1 миллиона рублей. Покупатель узнал о попытке представителя Поставщика предложить материальные выгоды работнику Покупателя с целью оказания представителем недружественного влияния на работника для получения экономических преимуществ (в переписке, которая имела у Покупателя, представитель Поставщика предлагал работнику Покупателя «предоставить реквизиты для зачисления дивидендов за старание «не занижать объемы»). Покупатель обратился в суд с требованием об уплате предусмотренного договором штрафа, и суд вынес решение в пользу Покупателя о взыскании штрафа в размере 1 миллиона рублей.	недопущению их совершения (см. раздел «Проверка контрагентов и антикоррупционная оговорка» Мер); - Как правило, обязанность применять оговорку предусматривается в антикоррупционной политике или ином локальном нормативном акте организации (локальный акт может также содержать текст оговорки). Такие акты организация принимает во исполнение ст. 13.3 273-ФЗ. Если контрагент организации подписывает договор, содержащий оговорку, то он принимает на себя и обязанности по выполнению штрафных санкций в случае нарушения оговорки.
		Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 N 12АП-178/2023, 12АП-501/2023 по делу N А12-16615/2022	В рамках дела о рассмотрении требования общества об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами суд отметил, что включение истцом в условия договора "антикоррупционной оговорки" соответствует положениям статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", которая предусматривает обязанность организаций разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, в том числе, разрабатывать и внедрять в практику	Суд апелляционной инстанции подтвердил правомерность включения в договор "антикоррупционной оговорки".

			стандарты и процедуры, направленные на обеспечение добросовестной работы организации, а также во исполнение подпункта "б" пункта 25 Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2013 N 309 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" и "Методических рекомендаций по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции".	
6.	Привлечение к ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица	Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2021 N 16-298/2021(16-5706/2020) по делу N 5-302/2019	В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В рассматриваемом случае, ООО "БТ" имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие	Факты, которые подлежат установлению при привлечении компании к ответственности: - должностная инструкция, подтверждающая обязанности работника по ведению переговоров косвенно подтверждает, что работник компании действовала не в своих интересах, а в интересах компании, компания будет привлечена к административной ответственности. - система премирования работников создает условия для коррупционной составляющей.

			от него меры по их соблюдению, в нарушение требований федерального законодательства создало условия по незаконному имущественному стимулированию должностных лиц заказчиков, в том числе путем премирования работников общества по результатам проделанной работы, количества заключенных контрактов и их исполнения, в связи с чем обоснованно привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 19.28 указанного Кодекса.	
		Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.07.2021 N 16-5144/2021	Вопреки доводам заявителя, разработанное положение о порядке уведомления работодателя о фактах совершения коррупционных правонарушений; антикоррупционная политика юридического лица; заключение трудового договора с директором общества К. и его должностная инструкция, содержащие антикоррупционные оговорки, согласно которым К., как должностное лицо общества, обязуется соблюдать антикоррупционную политику работодателя, не свидетельствуют об отсутствии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения и вины в его совершении. Таким образом, совершенное ООО "НУМиС" деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного	В случае, если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что незаконное вознаграждение было передано в интересах общества (в данном случае для цели не привлечения общества к административной ответственности), даже при наличии всех мер, установленных ст. 13.3 273-ФЗ Общество будет привлечено к административной ответственности по статье 19.28 КоАП.

			частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.	
		Постановление Верховного Суда РФ от 03.08.2022 N 32-АД22-5-К1	Фактические обстоятельства вмененного обществу административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, письменными объяснениями должностных лиц ДПС ГИБДД, механика общества, копией приказа о приеме на работу в общество в качестве механика, а также иными приобщенными к материалам дела доказательствами, которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Иная оценка подателем жалобы представленных доказательств, установленных на их основании обстоятельств дела, несогласие заявителя жалобы с выводами судей (в том числе с указанием на то, что у механика общества на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, не было умысла на предложение от имени и в интересах	Собранные по делу доказательства такие как протоколы, объяснения, и иные документы имеют для целей принятия решения судом большую значимость. Мнение о наличии/отсутствии умысла и наличие отличной трактовки представленных доказательств не является основанием для отмены решения суда о привлечении общества к административной ответственности.

			общества должностному лицу денег, а также на то, что в деянии общества отсутствует состав вмененного административного правонарушения), не свидетельствует об ошибочности выводов судей и незаконности вынесенных по делу решений.	
		Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.08.2022 N 16-5315/2022	Довод жалобы о том, что Г.Д. действовал не в интересах общества, а в своих интересах, не может повлечь отмену судебных актов. Из материалов дела следует, что главный инженер ООО "Альянс строителей" Г.Д. при передаче денежных средств действовал в целях получения обществом лицензии, то есть незаконно передал должностному лицу деньги за совершение в интересах названного юридического лица действий, связанных с занимаемым им служебным положением. Как следует из показаний Г.Р., со слов Г.Д. он знает, что непредставление лицензии лишило бы ООО "Альянс строителей" возможности заключить выгодные контракты с организациями. В своих показаниях генеральный директор ООО "Альянс строителей" ФИО5 также указывал о том, что лицензия была необходима обществу в феврале 2020 года, так как в перспективе намечалось заключение соответствующих контрактов. Вопреки доводам жалобы в рассматриваемом случае не имеется совокупности действий лица, способствовавших выявлению, раскрытию	Согласно пункту 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взятокодателя, взятокополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

			и расследованию преступления, связанного с данным административным правонарушением. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что обществом были предприняты действия, направленные на выявление, раскрытие и расследование преступления, связанного с данным делом об административном правонарушении.	
		Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2023 N 13АП-2492/2023 по делу N А21-16258/2022	Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что заявителем не представлены в материалы дела достаточные доказательства, подтверждающие необходимость принятия испрашиваемых Обществом обеспечительных мер, их соразмерность заявленным требованиям, в том числе доказательства, свидетельствующие о том, что непринятие испрашиваемых Обществом обеспечительных мер в виде приостановления действия записи о внесении ООО "ЯСБ" в перечень юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ, формируемый в соответствии с Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30.07.2021 N 428, может причинить заявителю значительный ущерб либо затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Регулярное участие Общества в торгах на право заключения государственных	Регулярное участие Общества в торгах на право заключения государственных (муниципальных) контрактов не свидетельствует само по себе о возможном причинении заявителю ущерба в результате непринятия обеспечительных мер в виде приостановления действия записи о внесении ООО "ЯСБ" в перечень юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ, т.к. это не препятствует осуществлению экономической деятельности (не связанной с участием в закупках) и не свидетельствует о возможных последствиях в виде причинения ущерба именно наличием такой записи.

			(муниципальных) контрактов также не свидетельствует само по себе о возможном причинении заявителю ущерба в результате непринятия испрашиваемых обеспечительных мер. Наличие записи о внесении ООО "ЯСБ" в перечень юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ, не препятствует осуществлению экономической деятельности (не связанной с участием в закупках) и не свидетельствует о возможных последствиях в виде причинения ущерба именно наличием такой записи. Суд апелляционной инстанции также учитывает, что приостановление действия записи о внесении ООО "ЯСБ" в перечень юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ может, напротив, нарушить интересы третьих лиц, публичные интересы при заключении с Обществом муниципальных и государственных контрактов, в случае если в удовлетворении заявленных Обществом требований будет отказано и признано законным нахождение сведений об Обществе в перечне юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ.	
		Постановление Третьего	Указание защитника общества на то, что уголовное преследование в отношении	При рассмотрении дела об административном правонарушении,

		кассационного суда общей юрисдикции от 11.01.2023 N 16-38/2023	ФИО19 20.09.2021 прекращено по основанию, предусмотренному частями 1, 2 статьи 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частями 1, 2 статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть в связи с его деятельным раскаянием, в случае, специально предусмотренном примечанием к статье 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть при активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения. В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года сформулирован правовой подход, согласно которому при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможность привлечения юридического лица к административной ответственности не должна ставиться в зависимость от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица, несмотря на то, что противоправные действия фактически совершаются физическим лицом от имени или в интересах юридического лица.	предусмотренном статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможность привлечения юридического лица к административной ответственности не должна ставиться в зависимость от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица, несмотря на то, что противоправные действия фактически совершаются физическим лицом от имени или в интересах юридического лица.
--	--	---	--	---

			Обвинительный приговор, равно как и определение или постановление суда, постановление следователя о прекращении уголовного дела не имеют заранее установленной силы при рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем подлежат оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает такое понятие, как покушение на правонарушение. В связи с этим наличие или отсутствие негативных последствий не имеет значения применительно к правонарушению, предусмотренному названной нормой, поскольку состав рассматриваемого правонарушения является окончанным с момента совершения неправомерных действий. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24.12.2012 N 2360-О, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы юридического лица на нарушение конституционных прав и свобод статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения осуществляется в производстве по делу об административном	
--	--	--	---	--

			правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 данного кодекса).	
		Постановление Верховного суда РФ от 22 марта 2023 г. N 51-АД23-2-К8	Доводы заявителя о том, что Общество необоснованно привлечено к административной ответственности за совершение вменяемого административного правонарушения со ссылкой на то, что начальник цеха ООО Е., передавая взятку должностному лицу А. действовал в своих целях, а не в коммерческом интересе юридического лица, были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, получили оценку со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Вопреки доводам жалобы незначительная стоимость ремонта поврежденного вагона в сравнении с размером денежного вознаграждения, переданного А. не опровергает состоявшихся по делу выводов о том, что действия Е. имели целью не допустить экономические потери заявителя (юридического лица) в случае возможного простоя вагона на время его ремонта.	Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.
		Постановление Верховного Суда РФ от 07.04.2023 N 77-АД22-12-К1	В рамках рассмотрения дела была подтверждена незаконная передача должностному лицу за совершение в интересах общества действия, связанного с	Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об

			занимаемым им служебным положением, в крупном размере. Довод жалобы о том, что денежные средства передавались для хозяйственных нужд ГУ МЧС в качестве благодарности безотносительно к выполняемым обществом контрактам, не нашел своего подтверждения, опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств и с учетом размера переданных директором общества должностному лицу денежных средств, а также того обстоятельства, что они перечислялись по фиктивным договорам подряда на счет специально приисканного для соответствующей цели юридического лица, обоснованно отклонен судебными инстанциями.	административных правонарушениях установлена административная ответственность.
		Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31.05.2023 N 16-2800/2023	Доводы заявителя о том, что общество необоснованно привлечено к административной ответственности за совершение вменяемого административного правонарушения со ссылкой на то, что ФИО3, передавая взятку должностному лицу ФИО4, действовал в своих целях, а не в коммерческом интересе юридического лица, были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, получили оценку со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим	Как разъяснено в Обзоре судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020, действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ("Незаконное вознаграждение от

			обстоятельствам дела и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.	имени юридического лица"), признаются совершенными от имени юридического лица, если физическое лицо, их совершившее, представляет юридическое лицо в силу закона, иного правового акта, устава организации или доверенности, в том числе является должностным лицом организации или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации.
		Постановление Верховного Суда РФ от 25.10.2023 N 73-АД23-3-К8	Основанием для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили выводы о том, что П. являясь представителем общества и действуя в его интересах, незаконно передал мастеру производственного участка К. посредством перечисления на его банковский счет денежных средств за совершение в интересах общества действий, связанных с занимаемым К. служебным положением. Заявитель (генеральный директор общества, привлеченного к ответственности) выражал несогласие с привлечением общества к ответственности. Жалоба заявителя оставлена без удовлетворения в связи с доказанностью состава административного правонарушения.	Действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ("Незаконное вознаграждение от имени юридического лица"), признаются совершенными от имени юридического лица, если физическое лицо, их совершившее, представляет юридическое лицо в силу закона, иного правового акта, устава организации или доверенности, в том числе является должностным лицом организации или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации.
		Постановление Пятого	Общество признано виновным в совершении административного	- то обстоятельство, что обществом разработано и утверждено Положение

		кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2024 N 16-67/2024(16-3355/2023)	правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию.	о противодействии коррупции, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава вменяемого ему административного правонарушения.
		Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2025 № 15АП-440/2025 по делу N А01-2415/2024	Апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения. В суде первой инстанции исковые требования Прокуратуры о признании недействительным муниципального контракта (44-ФЗ) были удовлетворены, применены последствия недействительности сделки. На момент заключения контракта общество обладало информацией о наличии вступившего в законную силу решения о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ и должно было проинформировать заказчика об обстоятельствах, исключающих возможность заключения контракта. Юридически значимым обстоятельством, подлежащим оценке в рамках рассмотрения апелляционной жалобы является не только сам факт привлечения общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.2 КоАП РФ, исключающий в соответствии с вышеприведенными требованиями закона возможность его участия в закупках, но и условия совершения данного правонарушения,	Осуществление региональным оператором закупок товаров, работ, услуг, в том числе направленных на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах должно обеспечивать предотвращение коррупционных и иных злоупотреблений в данной сфере. Иное толкование закона не только бы предоставляло возможность участникам гражданских отношений извлекать выгоду из своего недобросовестного поведения, но и нивелировало бы все значение борьбы с коррупцией.

			связанные с передачей денежных средств организации, выполняющей публично-значимые функции, с которой в последующем также неоднократно заключались договоры по тому же предмету, в отношении которого за незаконное вознаграждение испрашивалось оказание содействия	
		Постановление Верховного Суда РФ от 12.05.2025 N 49-АД25-15-К6	Верховный суд поддержал доводы апелляционной инстанции, которая отменила решение суда первой инстанции и привлекла к ответственности юридическое лицо по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ. Юридическое лицо получило муниципальный контракт. В ходе рабочей встречи заказчик, пояснил, что для проведения дополнительной экспертизы, только по результатам которой может быть увеличено финансирование контракта, то есть заключено дополнительное соглашение к контракту, необходимо передать ему денежные средства в размере 150 000 рублей в качестве вознаграждения, на что исполнитель сообщил, что не готов передавать денежные средства наличным способом и предложил приобрести необходимые товары на указанную сумму в интересах юридического лица для получения дополнительного финансирования заключенного контракта. После чего, приобрел товары в одном из магазинов бытовой техники в размере 150 000 рублей и передал эти товары заказчику.	С момента приобретения товаров для должностного лица заказчика в качестве вознаграждения за заключение дополнительного соглашения до проведения опроса в рамках производимых следственных действий законный представитель исполнителя каких-либо мер к выявлению преступления не предпринималось, явился и добровольно сообщил известные ему факты правоохранительным органам после того, как узнал, что начато расследование. Оснований для освобождения исполнителя от административной ответственности Верховный суд не усмотрел.

7.	Контроль за доходами и расходами госслужащих. Конфискация.	Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 N 1660-О	Заявитель оспаривал - часть 1 статьи 17 (в редакции Федерального закона от 3 августа 2018 года N 307-ФЗ), согласно которой Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры в течение четырех месяцев со дня получения материалов, предусмотренных частью 3 статьи 16 данного Федерального закона, рассматривают их в пределах своей компетенции, установленной Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации", после чего в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 данного Федерального закона, не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или об обращении в доход Российской Федерации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход Российской Федерации невозможно;	В соответствии со ст. 31 Конвенцией ООН против коррупции (принята 31 октября 2003 года Резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН), государства-участники принимают - в максимальной степени, возможной в рамках их внутренней правовой системы, - такие меры, какие могут потребоваться для обеспечения возможности конфискации доходов от преступлений; если такие доходы от преступлений были превращены или преобразованы, частично или полностью, в другое имущество, то конфискация применяется в отношении такого имущества (пункт 4); Допустимость изъятия имущества у собственника закреплена и статьей 19 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (принята в Страсбурге 27 января 1999 года), в силу пункта 3 которой государство принимает такие законодательные и иные меры, которые позволяли бы производить конфискацию доходов от уголовных правонарушений, признанных в качестве таковых в соответствии с данной Конвенцией, или имущества, стоимость которого эквивалентна таким доходам. Ратифицируя Конвенцию ООН против коррупции,
----	--	---	---	---

			- части 2 статьи 18, согласно которой обязанность, предусмотренная частью 1 статьи 3 данного Федерального закона, возникает в отношении сделок, совершенных с 1 января 2012 года. Суд отказал, отметив, что оспариваемые положения Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", не могут рассматриваться как нарушающие перечисленные в жалобе конституционные права ООО "Калиновская Мелкооптовая база", в деле с участием которого суд, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу, что спорное имущество было приобретено за счет незаконных доходов лица, за расходами которого осуществлялся контроль в соответствии с Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".	Российская Федерация не включила в число своих обязательств (безусловных обязанностей) признание уголовно наказуемым умышленного незаконного обогащения, указанного в статье 20 данной Конвенции (пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 8 марта 2006 года N 40-ФЗ), однако это не означает, что она не вправе ввести в правовое регулирование изъятие незаконных доходов или имущества, приобретенного на них, не в качестве уголовно-правовой санкции, а в качестве специальной меры, предусмотренной в рамках антикоррупционного законодательства для случаев незаконного обогащения. Таким образом, принятие Российской Федерацией правовых мер, направленных на предупреждение коррупции и незаконного личного обогащения, включая возможность изъятия по решению суда имущества, приобретенного на незаконные доходы, согласуется с признаваемыми на международном уровне стандартами борьбы с коррупцией.
		Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2025 по делу № 88-629/2025	Судебные акты нижестоящих судов отправлены на новое рассмотрение в части. Прокурор Ставропольского края в интересах Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом обратился в	При осуществлении надзора за расследованием указанного уголовного дела были получены сведения о строительстве бывшим главным врачом Учреждения Л.Р. 10 многоквартирных жилых домов,

			суд с иском к физическим лицам о прекращении права собственности и обращении в доход Российской Федерации недвижимого имущества (10 МКД), взыскании в солидарном порядке денежных средств, эквивалентных стоимости проданного недвижимого имущества. Суды не установили обстоятельства, имеющие значение по делу, формально подходя к рассмотрению дела относительно обстоятельств возведения первого МКД.	регистрация прав на которые осуществлялась на его родственников и доверенных лиц. Доводы прокурора о возведении всех 10 МКД на не подтвержденные доходы Л.Р. опровергаются установленными судом фактическими обстоятельствами дела, из которых следует, что строительство второго и последующих жилых домов осуществлялось после получения дохода от реализации предыдущих, ранее построенных жилых домов. В данной связи доход, полученный от продажи квартир в жилых домах со второго по десятый, не может рассматриваться как не подтвержденный. Однако вывод суда об отсутствии доказательств конкретного размера денежных средств, затраченных на строительство первого жилого дома, основанный на показаниях эксперта ФИО27 об уменьшении до 40% стоимости затрат на строительство при возведении жилого дома хозспособом, свидетельствует о неустановлении судом юридически значимого обстоятельства - размера расходов на строительство жилого дома, который необходимо сопоставить с доходами Л.Н.Н. и Л.Р.
--	--	--	---	---

				Кассационный суд пришел к выводу, что доходы на строительство первого МКД не подтверждены.
		Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2025 по делу № 88-414/2025	Судебные акты нижестоящих судов отправлены на новое рассмотрение. Прокурор г. Энгельса обратился с иском в защиту интересов Российской Федерации в лице ТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области к физическим лицам об обращении в доход государства недвижимости – квартиры. В ходе проверки установлено, что расходы ответчиков за период с 2019 г. по 2021 г. не подтверждены. Кассационный суд не согласился с судебными актами нижестоящих инстанций в связи с тем, что ими не была дана надлежащая оценка доказательствам, предоставленными ответчиками.	Ответчики вправе представлять любые допустимые гражданским процессуальным законодательством доказательства законности происхождения средств, в том числе полученных за пределами трехлетнего срока, предшествовавшего отчетному периоду, направленных на приобретение спорного имущества. Ответчиками могут быть, в частности, представлены доказательства получения ими денежных средств по гражданско-правовым сделкам (например, по договорам займа, дарения). Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ответчики в подтверждение доводов о приобретении спорной квартиры на законные доходы ссылались на приобретение квартиры, в том числе посредством использования денежных средств в дар. Суд указал, что в справке о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера за 2022 г. ФИО1 не отражено наличие дохода в виде дарения и займа, в объяснениях в ходе проверки ГУ МВД РФ по

				Саратовской области ответчики не сообщали о наличии у них обязательств по возврату сумм займов. Однако суд не принял во внимание, что согласно разъяснениям указанного выше Обзора допущенные неточность и неполнота представляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера могут быть восполнены ответчиками предоставлением доказательств, восполняющих данный пробел. Закон не запрещает заключение договоров дарения и займа между родственниками, при том, что, как усматривается из материалов дела, стороны договоров не отрицали их заключение и исполнение.
		Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.05.2025 N 88-7659/2025	Заявитель просит отменить решение апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение. Исполняющий обязанности прокурора Республики Тыва обратился в суд с исковым заявлением к Сорунзан Ая А., Сорунзан Ак-оол А. об обращении в доход Российской Федерации квартиры, как имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства о законном его получении, указывая на то, что прокуратурой Республики Тыва при	Судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что положениями статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ,

			осуществлении надзора за расследованием уголовного дела установлено, что возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ в отношении начальника Департамента архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла Республики Тыва Сорунзан Аи А. и других неустановленных лиц по факту чужого имущества в виде земельных участков путем обмана, выраженного в незаконном предоставлении несоответствующих действительности протоколов об итогах проведения открытого аукциона на право выкупа 3 земельных участков с различным разрешенным видом использования, незаконно изъяв их из муниципальной собственности г. Кызыла Республики Тыва и обратив в собственность своих родственников. Суд первой инстанции удовлетворил исковое заявление. Суд апелляционной инстанции отменил решение и оставил исковое заявление без удовлетворения. Однако суд апелляционной инстанции, ссылаясь на законность получения денежной суммы, не установил наличие между сторонами письменного договора займа, возможность у М. финансовой возможности перечислить указанную сумму, а также что эти денежные средства были потрачены на приобретение именно	удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.
--	--	--	---	--

			спорного имущества, с учетом приводимой ответчиками и третьими лицами позиции. Определение апелляционной инстанции было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.	
		Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2025 N 2084-О	Граждане оспаривают конституционность пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, ч. 1 и 2 ст. 8, ч. 1 и 2 ст. 8.1 ФЗ «О противодействии коррупции», ч. 1 и 2 ст. 3 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», предусматривающих обязанность представлять сведения о доходах и расходах в порядке и сроки, установленные нормативными правовыми актами. Судом апелляционной инстанции, с которым согласились вышестоящие суды, удовлетворены исковые требования прокурора к Н.П. Шевченко, уволенной с должности государственной гражданской службы, и ее супругу С.В. Шевченко и в доход Российской Федерации обращено транспортное средство, зарегистрированное на С.В. Шевченко; с заявителей солидарно взысканы денежные средства в размере стоимости отчужденных ими транспортных средств, в отношении которых, как и в отношении указанного транспортного средства, не было подтверждено их приобретение на законные доходы.	Проверка выводов судов относительно того, что Н.П. Шевченко и С.В. Шевченко не представлены доказательства, подтверждающие приобретение имущества на законные доходы, к чему, по существу, сводятся требования их обращения, будучи связанной с выяснением и оценкой фактических обстоятельств конкретного дела, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

			По мнению заявителей, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они допускают произвольное исчисление размера совокупного дохода государственного гражданского служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, в целях соотношения с их расходами. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что установленный Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" порядок применения данной меры позволяет обеспечить баланс публичных интересов борьбы с коррупцией и частных интересов собственника, приобретшего имущество на доходы, не связанные с коррупционной деятельностью, и не предполагает лишение лица, в отношении которого разрешается вопрос об обращении принадлежащего ему имущества в доход Российской Федерации, права представлять в суде любые допустимые доказательства в подтверждение законного происхождения средств, затраченных на приобретение того или иного имущества. Следовательно, оспариваемые законоположения, действующие с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, не предполагают	
--	--	--	--	--

			принятия произвольных решений об обращении имущества в доход Российской Федерации.	
8.	Взятки, коммерческий подкуп, коррупционная деятельность	Определение Конституционного суда РФ № 747 от 06 апреля 2023 г.	Конституционность пункта "в" части пятой статьи 290 УК Российской Федерации оспаривает гражданин К.Г., который осужден в том числе за получение взятки в виде денег за попустительство по службе, в крупном размере, - по мнению К.Г. Курьянова, в его деле органы предварительного расследования и суд необоснованно определили размер взятки, включив в общую ее сумму денежные средства, выплаченные его супруге не только в виде заработной платы, но и в виде пособия по беременности и родам и единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности. Решения нижестоящих судов оставлены в силе.	Пункт "в" части пятой статьи 290 УК Российской Федерации не порождает неопределенности, в результате которой лицо лишалось бы возможности осознавать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение, и сам по себе не может расцениваться как нарушающий какие-либо конституционные права заявителя.
		Определение Верховного суда РФ от 13 февраля 2024 г. N 5-КГ23-164-К2	ФИО, занимая должность начальника Краснодарского центра организации работы железнодорожных станций, с использованием своего должностного положения незаконно получил денежное вознаграждение за совершение в интересах ЗАО оперативного регулирования подвода под выгрузку составов поездов и групп вагонов, следующих в адрес данного юридического лица, в нарушение очередности.	- признание сделки ничтожной на основании статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет общие последствия, предусмотренные статьей 167 этого кодекса, в виде двусторонней реституции, а взыскание в доход Российской Федерации всего полученного по такой сделке возможно в случаях, предусмотренных законом. - положения подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса

			Удовлетворяя иск, суды установили, что полученное ответчиком по спорной сделке незаконное вознаграждение подлежит взысканию в доход государства. Верховный суд РФ не согласился с доводами судов в этой части и направил дело на новое рассмотрение.	Российской Федерации отсылают к положениям законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, однако нормы этого законодательства, предусматривающие порядок и условия обращения имущества в доход государства, кассационным судом общей юрисдикции не приведены и соответствующие фактические обстоятельства дела не указаны.
		Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 N 49-П	К., занимающий должности на государственной службе, занимался предпринимательской деятельностью с использованием своего должностного положения. Исковые требования заместителя Генерального прокурора РФ в части взыскания в доход РФ акций и долей в уставных капиталах, которые были приобретены К. в следствие предпринимательской деятельностью с использованием своего должностного положения, удовлетворены. К. обжалует принятое решения со ссылкой на истечение сроков исковой давности.	В действующем законодательном регулировании какой-либо срок, ограничивающий возможность подачи прокурором искового заявления с требованиями об обращении в доход Российской Федерации имущества как приобретенного вследствие нарушения лицом, замещающим (занимающим) или замещавшим (занимавшим) публично значимую должность, требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции, в том числе имущества, в которое первоначально приобретенное вследствие указанных нарушений имущество (доходы от этого имущества) было частично или полностью превращено или преобразовано, считается неустановленным.

--	--	--	--	--

Председатель Комитета по противодействию коррупции и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма

к.ю.н. В.В. Бутовский