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**Конкурсные процедуры отбора аудитора:**

**отменить нельзя применять**

Уже более десяти лет при заключении договоров на проведение обязательного аудита для организаций с госучастием применяются процедуры Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ (в далее - закон №44-ФЗ). Данный закон, даже судя по его названию, никак нельзя в целом распространить на заключение договоров на проведение обязательного аудита, поэтому другим Федеральным законом - «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ (далее - закон №307-ФЗ) определено, что при заключении данных договоров для организаций с госучастием применяются только конкурсные процедуры закона №44-ФЗ.

Действительно, крайне сложно объяснить, что аудиторские услуги, оплата которых производится за счет средств от предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, могут быть отнесены к сфере действия закона №44-ФЗ, регулирующего закупки для государственных нужд из бюджетных средств. Ведь даже бюджетные организации, если закупки осуществляются за счет внебюджетных средств, применяют требования уже другого Федерального закона – «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ (в далее-закон №223-ФЗ).

Тогда почему же при закупке аудиторских услуг стали применяться и до сих пор применяются процедуры закона №44-ФЗ? Какого-либо логичного объяснения на данный вопрос не существует.

**В основе недобросовестной ценовой конкуренции лежит отсутствие требований Закона №44-ФЗ по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта и цен участников конкурса.**

Аудиторские услуги крайне персонифицированы и клиентоориентированы. Представить, что существует какая-то стандартная услуга по проведению аудита, да еще по какой-то стандартной цене, в отрыве от конкретного заказчика в принципе невозможно.

Как известно, аудит – это выражение профессионального мнения о достоверности бухгалтерской отчетности конкретного заказчика. Кроме того, одним из основных «столпов» аудита является право аудиторской организации, закрепленное в Законе об аудиторской деятельности, самостоятельно «определять формы и методы оказания аудиторских услуг на основе стандартов аудиторской деятельности, а также количественный и персональный состав аудиторской группы, оказывающей аудиторские услуги».

Вышеуказанные отправные нормы вступают в неустранимое противоречие с основным принципом конкурсных процедур по закону №44-ФЗ – обязательностью установления начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) и выполнения требований технического задания (ТЗ), устанавливаемых самим заказчиком.

Как соотносится обязательность применения технического задания заказчика с правом аудитора самостоятельно определять порядок своих действий для получения результата?

Как можно всерьез говорить о наличии какой-то усредненной начальной (максимальной) стоимости **профессионального мнения** применительно к конкретному объекту оказания услуги?

Очевидно, что стоимость будет различна в зависимости от множества факторов. И существует неотъемлемое право аудитора предложить стоимость своих услуг, как и право заказчика принять ее или не согласиться с нею.

Наличие ТЗ в конкурсной документации и обязательность принятия на себя обязательств по его выполнению создает еще одну проблему, которая также вступает в неустранимое противоречие с одной из основополагающих норм осуществления аудиторской деятельности – ее независимости.

Неоднократно приходилось сталкиваться с ситуацией, когда заказчик не смог совладать с нахлынувшими на него желаниями по включению в ТЗ на проведение обязательного аудита максимального количества разнообразных вопросов, на которые ему хотелось бы получить ответы. Так, один из крупных холдингов уже в течение ряда лет включает в состав конкурсной документации ТЗ на проведение обязательного аудита с такими вопросами, как:

* оценка управленческого учета;
* анализ сбытовой политики с детальным анализом динамики маржинальности выпускаемой продукции;
* маркетинговые исследования по анализу рыночных цен;
* работы, связанные с вопросами экономической безопасности;
* оценка соответствия документооборота объемам учетной информации и требованиям законодательства;
* выявление в ходе анализа финансово-хозяйственной деятельности факторов, влияющих на экономические показатели предприятия и т. д.

Включение в ТЗ по проведению обязательного аудита вопросов, выходящих за его рамки, создает ситуацию, когда заказчик может искусственно затягивать, ссылаясь, например, на недостаточную глубину маркетинговых исследований, подписание акта выполненных работ (и их оплату), воздействуя таким образом на формулировки аудиторского заключения и независимость суждения аудитора. Да и какими аудиторскими стандартами регулируется раскрытие информации по перечню данных вопросов? Вышеизложенное рождает вопрос – действительно ли при конкурсном отборе аудитора не обойтись без НМЦК и ТЗ?

Если речь идет о заключении договора на проведение обязательного независимого аудита, то очевидно, что обязательность НМЦК и ТЗ, как неотъемлемой части конкурсных процедур, да еще и по таким жестким и унифицированным процедурам, как в законе №44-ФЗ, создает только идеальные условия для фактического уклонения недобросовестных заказчиков от проведения обязательного аудита и необоснованного обогащения недобросовестных аудиторов. Достаточно только максимально занизить уровень НМЦК и требования к участникам конкурса, что позволит избежать реального проведения обязательного аудита, сократив при этом расходы по его проведению к минимуму.

Вместе с тем существует не столь давняя практика успешного проведения конкурсов по отбору аудитора без применения НМЦК и ТЗ.

К началу «нулевых» годов сформировались принципы конкурсного отбора, позволяющие говорить о их достаточной выверенности и логической завершенности. Участники подавали заявки на конкурс, на котором не было, как это ни странно сейчас звучит, ни начальной цены, ни технического задания. Участники конкурса должны были фактически сформировать среднюю рыночную стоимость аудита, применительно к конкретному заказчику. Если стоимость финансового предложения отклонялась от средней медианы более чем на 25% в любую сторону, то финансовые предложения не учитывались при подсчете общей суммы баллов.

При таком порядке аудиторам действительно необходимо было задействовать не только весь свой профессионализм и опыт при обосновании предлагаемых подходов в проведении аудита и обосновании его стоимости, но и продемонстрировать хорошее знание рынка аудиторских услуг в целом по стране. Стоимость аудита в предложении была неразрывно связана с методикой его проведения, с логичным изложением порядка достижения необходимого результата. Такой конкурсный отбора аудитора полностью соответствовал, в отличие от применяемых ныне процедур по Закону №44-ФЗ, положениям статьи 13 Федерального Закона об аудиторской деятельности, определяющего право аудиторских организаций самостоятельно определять формы и методы оказания аудиторских услуг.

Что немаловажно, предложения по персоналу, предлагаемому для участия в проекте, основывались на компетенции и опыте каждого члена команды аудиторов и исходили из их реального участия в проекте. Заказчик в ходе проведения конкурса получал полное представление о распределении функций и роли каждого члена команды, а также о порядке взаимодействия с ним.

Вышеизложенное является разительным контрастом со сложившейся практикой конкурсного отбора по процедурам Федерального Закона №44-ФЗ, при которой заказчик не имеет ни малейшего представления не только о том, каким образом аудитор будет исполнять свои договорные обязательства, но и о том, кто персонально из заявленных специалистов будет занят в проекте.

**Процедуры закона №44-ФЗ не дают возможность применить в полном объеме антидемпинговые меры, зато предоставляют заказчику возможность манипулировать с НМЦК.**

Еще одной проблемой в конкурсном отборе аудитора по процедурам закона №44-ФЗ является порядок определения НМЦК для конкурного отбора аудитора. Единственным вариантом является метод запроса предложений как минимум 5 участников рынка. В чем здесь могут быть сложности?

Во-первых, заказчик может фактически манипулировать уровнем НМЦК, направляя запросы участникам рынка в различных регионах и различной «весовой категории» в условном репутационном рейтинге. Разница в уровне НМЦК может достигать, учитывая разброс почасовых ставок по регионам и различия в репутационном уровне аудиторских организаций, пятикратной величины.

Во-вторых, заказчик, получая предложения от участников рынка с определенным обоснованием цены, сам вовсе не обязан каким-либо образом обосновывать НМЦК в своей конкурсной документации, в частности, отражать в ней информацию о планируемых трудозатратах на выполнение ТЗ и почасовых ставках, на основании которых была рассчитана НМЦК.

Соответственно и участники конкурса так же не обязаны обосновывать цену предложения, содержащуюся в конкурсной заявке. Таким образом, при применении конкурсных процедур закона №44-ФЗ не представляется возможным объективно установить факт завышения или занижения не только уровня НМЦК, но и уровня цен, предлагаемых участниками конкурса. Единственным инструментом определения обоснованности цен, предлагаемых конкурсантами, при отсутствии информации о месте выполнения аудиторских процедур в конкурсной документации[[1]](#footnote-1) и трудозатрат в ТЗ, остается «нетто»-подход в их оценке. Данный подход учитывает «очищение» предлагаемой участником конкурса цены от НДС и расходов на, как минимум, краткосрочный визит к заказчику для того, чтобы убедиться в наличии оригиналов документов, рассматриваемых при проведении аудиторских процедур в дистанционном режиме, по результатам которых формировалось мнение о достоверности бухгалтерской отчетности заказчика.

При применении такого подхода можно достаточно объективно сделать выводы об обоснованности цены участника конкурса, направившего заявку в 100 тыс. рублей из какого-нибудь центрального региона России заказчику, например, в Якутии.

Однако в целом при анализе результатов проведения конкурсов приходится, в силу отсутствия, как правило, данных о трудозатратах в конкурсной документации, в большей степени полагаться на экспертную оценку ценовых предложений участников.

Статистика выявления необоснованно низких цен показывает, что их наибольшая концентрация наблюдается, как ни странно, в диапазоне снижения НМЦК до 50%. Данное обстоятельство не позволяет в дальнейшем при анализе результатов конкурсного отбора аудитора ограничиваться только определенным диапазоном снижения НМЦК, например, более 50%. Также, большой процент снижения НМЦК не может однозначно свидетельствовать ни о том, что предложение участника является необоснованным, ни о том, что все предложения с ее меньшим снижением содержат обоснованную цену.

Необходимо отметить еще одну особенность применения процедур по закону №44-ФЗ для конкурсного отбора аудитора, заключающуюся в том, что заказчик, получив предложение участника, например, в сумме 100 рублей, не имеет формальных оснований не только его отклонить, но и фактически обязан объявить данного участника победителем торгов в случае получения им максимального количества баллов.

Даже тот ограниченный набор антидемпинговых мер, содержащийся в законе №44-ФЗ, не может быть применен в полном объеме для целей конкурсного отбора аудитора по причине того, что закупка аудиторских услуг не регулируется данным законом. Так, например, в части 7 статьи 37 заказчик может фактически «обнулить» финансовые предложения на оказание определенных услуг в случае, если они отклоняются от НМЦК на 25 и более процентов, но данное положение не может быть распространено на конкурсный отбор аудитора.

**Заказчик не может определить качество аудита ни в процессе проведения конкурса, ни после оказания услуги.**

Отсутствие у заказчика формальных возможностей отклонения даже самых абсурдных ценовых предложений участников - это еще только, как говорится, полбеды. Одной из самых больших неустранимых проблем конкурсного отбора аудитора по закону №44-ФЗ является то, что заказчик ни на этапе подачи заявок, ни на этапе их оценки, ни после оказания услуги по проведению обязательного аудита не может оценить качество данной услуги.

В соответствии с законодательством оценка качества аудита осуществляется только при внешнем контроле качества аудита (ВККР) либо самими аудиторами в лице СРО аудиторов, либо Федеральным казначейством. Более того, аудиторский файл, в котором должны быть систематизированы все документы, подтверждающие сам факт надлежащего проведения аудита, является собственностью аудиторской организации и не подлежит передаче заказчику.

В этом то и заключается основная специфика работы аудитора. По итогам работы с юристами, оценщиками, консультантами, маркетологами и т. д. заказчик получает отчет, из содержания которого можно хотя бы примерно оценить масштабы проделанной работы и оценить обоснованность выводов. При проведении обязательного аудита заказчик получает две стандартные страницы аудиторского заключения как в случае реального проведения аудита, так и в случае имитации оказания услуги, основной целью которой является формирование внешне правдоподобного и презентабельного аудиторского файла, который можно формально предъявить контролеру ВККР в случае проверки.

Есть ли надежда на то, что факт некачественно проведенного аудита (или имитации его проведения) будет выявлен в ходе ВККР? А вот это не факт! Деятельность аудиторской компании может проверяться один раз в три года, а то и раз в пять лет. Да и далеко не все проведенные аудиторской организацией проверки попадут в поле зрения контролеров качества. Не говоря уже о том, что многие аудиторские организации закрываются до проведения первого ВККР, а затем заново открываются под тем же или иным наименованием.

Впрочем, эффективность и качество самого ВККР вызывает много вопросов.

На эффективность и качество ВККР в СРО аудиторов все предыдущие годы влияла внутренняя конкуренция между СРО - борьба за членов, что не способствовало ни повышению квалификации контролеров качества, ни совершенствованию подходов в проведении ВККР.

Ответ на вопрос об эффективности исполнения Федеральным казначейством государственной функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций тоже лежит на поверхности. С одной стороны, в части ВККР в отношении аудиторских организаций Федеральное казначейство практически полностью дублирует работу СРО аудиторов. С другой стороны, реализация им вышеуказанной функции не предусматривает ни контроля результатов конкурсов по отбору аудиторской организации для общественно значимых организаций (ОЗО), ни целевого контроля качества аудита данных организаций. Не секрет, что многие российские контрольные и надзорные ведомства видят прямую связь эффективности своей работы с количеством выявленных и вмененных ими нарушений, т.е. работают по так называемой «палочной» системе. Не стало исключением, к сожалению, и Федеральное казначейство. При этом приходится констатировать, что сотрудники Федерального казначейства, как и работники иных контрольных ведомств, иногда могут идти по пути наименьшего сопротивления для увеличения общего количества выявленных и вмененных нарушений, перенося значительный объем контрольных процедур не только за периметр проверки качества аудита ОЗО, но и самих аудиторских услуг. Данное обстоятельство привело к тому, что качество аудита ОЗО снижается из года в год, судя по динамике цен на конкурсах. При этом Федеральное казначейство показывает как бы рост эффективности своей работы в части внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, выражающийся в увеличении количества выявленных и вмененных нарушений.

**Массовое применение дистанционных подходов в проведении аудита ведет к увеличению масштабов недобросовестной конкуренции при проведении конкурсов по процедурам закона №44-ФЗ.**

В последнее время на проведение аудита все большее негативное влияние стала оказывать ситуация, вызванная пандемией короновируса. Многие аудиторские проверки стали проводиться в так называемом дистанционном варианте, без фактического выезда к заказчику.

Сами по себе дистанционные подходы в проведении аудита безусловно могут использоваться. Однако существуют некоторые ограничения в применении дистанционных процедур. Особенно это касается первого года работы с заказчиком, когда аудитор не знает в полной мере с кем он имеет дело. Еще одно ограничение связано с необходимостью непосредственного участия аудитора в инвентаризации. В будущем это ограничение теоретически может быть и будет снято. Например, с применением каких-нибудь квадрокоптеров, которые за тысячи километров от местонахождения аудитора будут летать, показывая ему остатки материальных ценностей.

Но как убедиться в элементарном наличии подлинников тех документов, к которым аудитор получил доступ в электронном виде и на основании которых он формирует вывод о достоверности бухгалтерской отчетности заказчика?

Некоторые уважаемые аудиторы допускают, что демонстрация оригиналов, например, в конференции ZOOM может вполне их удовлетворить. Но с развитием таких прогрессивных подходов скоро можно будет проверять подлинность денег по ZOOMу, а аудиторам запасаться хрустальными шарами и спиритическими досками для того, чтобы хоть как-то обосновать правильность своих выводов.

В связи с этим весьма показателен пример, как с помощью фотошопа руководство немецкой компании WilhelmSchulz, производящей нержавеющую сталь, обмануло крупнейшего американского инвестора Уоррена Баффета на сотни миллионов евро.

В 2017 году компания Баффета BerffhireHathaway приобрела вышеуказанную компанию за 800 млн евро. Однако вскоре выяснилось, что ее отчетность была подделана, а инвестор приобрел не процветающий бизнес, а находящийся на грани банкротства. Арбитражный суд Нью-Йорка постановил, что фирма стоит не больше 157 млн и обязал бывших владельцев компенсировать разницу в 643 млн. Как выяснило следствие, в фирме регулярно подделывали заказы и счета, а 47 коммерческих сделок были полностью сфабрикованы.

Но что же мы видим в практике проведения аудита российских организаций с долей государства в своем уставном капитале? Количество проведенных аудиторских проверок в дистанционном формате растет. При этом чаще всего победителями конкурсов оказываются иногородние аудиторские организации, предлагающие цены ниже, чем исторически сложились у заказчиков при работе с аудитором, чья дислокация совпадает с местонахождением заказчика, что означает проведение аудиторских процедур непосредственно на территории заказчика с оригиналами первичных документов и без допрасходов в виде командировок. Причем даже требование конкурсной документации о выполнении всех аудиторских процедур только по местонахождению заказчика не является непреодолимым препятствием для таких иногородних участников конкурсов, поскольку оно просто не выполняется. Между тем, если определить сколько реально остается времени на проведение аудита в таких ситуациях, то оплачиваемое время, за вычетом из цены предложения в конкурсной заявке НДС и командировочных расходов, может сократиться в 10 и более раз.

Добросовестные подходы к аудиту предполагают, что применение дистанционных процедур не уменьшает, а увеличивает трудоемкость его проведения. Однако анализ результатов торгов по отбору аудитора с применением процедур закона №44-ФЗ свидетельствует о том, что многие их участники изначально не собираются обременять себя реализацией всех требований, предъявляемых к качеству аудита и сама идеология данных процедур всячески подталкивает участников конкурсов к таким неблаговидным действиям.

Чтобы максимально приблизиться к пониманию того, что сейчас происходит на рынке аудита по итогам конкурсных торгов по закону №44-ФЗ, можно вспомнить недавнюю историю с алкогольным рынком, который заполонил так называемый «фальсификат». Проблему удалось решить, только установив на государственном уровне минимальную стоимость одной бутылки водки.

С аудитом все намного сложнее. Стоимость аудита в 30 тыс. рублей является неприлично низкой. А что означает стоимость в 100 тыс. рублей? Для какого-нибудь малого предприятия она может быть и приличная, но для, например, крупного нефтеперерабатывающего завода данная цена окажется очень неприличной.

Сейчас информация о всех торгах, включая отбор аудитора, находится в открытом доступе. Не составляет большого труда выявить «неприличные» цены у победителей конкурсов, позволяющие предоставить заказчику что-то вроде упомянутого выше «фальсификата». Хотя сами аудиторы называют это более благозвучно – «нарисованный» аудит.

 Элементарный анализ торгов по отбору аудиторских организаций покажет не только удивительные примеры цен участников, которые даже у неспециалиста вызовут сомнение в возможности проведения качественного аудита, но и масштабы деятельности отдельных аудиторских организаций, у которых количество конкурсных заявок с такими «неприличными» ценами исчисляется целыми сотнями.

Никто и никогда не делал официально всеобъемлющего анализа ни практики применения процедур закона №44-ФЗ для конкурсного отбора аудитора, ни масштабов «рисования» аудита для организаций с госучастием.

При этом остается неясным, кто будет инициировать проведение такого анализа и, основываясь на его результатах, вносить предложение об отмене данных процедур. СРО аудиторов еще только начинает выстраивать систему выявления недобросовестных участников рынка и подходы к ВККР, а Федеральное казначейство никто не уполномочивал отвечать за конкурсы по отбору аудитора организаций с госучастием и осуществлять целевой контроль за качеством проведенного в них аудита.

Многие же заказчики с долей государства в уставном капитале зачастую вполне удовлетворены создавшейся ситуацией. Недобросовестные заказчики имеют возможность делать вид, что платят какие-то суммы за аудит, а недобросовестные аудиторы имеют возможность делать вид, что его проводят.

Вот только если некий несознательный гражданин, употребляя «фальсификат», рискует собственным здоровьем, то заказчики с долей государства рискуют интересами государства и общества, потребляя вышеупомянутый «фальсификат» от аудита.

 Кто должен был дать оценку создавшейся ситуации? Кто должен был обратить внимание, что конкурсный отбор аудитора по процедурам Закона №44-ФЗ, с учетом вступивших в силу с января 2019 года поправок, стал превращаться в полноценный «сюр»[[2]](#footnote-2)?

Последние изменения в законе №44-ФЗ установили обязательность устранения признаков идентификации участников торгов на начальном этапе, установив их анонимность. Кроме того, был введен механизм обязательности двойного снижения участниками стоимости своих предложений от НМЦК, с добавлением так называемой «переторжки», не говоря уже о сложностях вроде обязательности открытия спецсчетов; неоправданно сложной трехэтапной процедуры торгов, не позволяющей заказчику дать комплексную оценку предложениям участников, и т. д .

Иначе говоря, сохранение конкурсного отбора аудитора в режиме процедур закона №44-ФЗ, не только не обеспечивает решение задач независимости аудитора и повышения качества аудита, но и отдаляет само проведение аудита все дальше от его цели и задач, подталкивает как заказчика аудита, так и аудиторские организации к производству «фальсификата».

Данные процедуры настолько формальны, что, как ни совершенствуй те же нестоимостные критерии, весь конкурсный отбор сведется в конечном итоге к ценовой конкуренции без какого-либо низшего ее предела, полностью исключающего наличие каких-либо гарантий качества аудита.

У аудита нет каких-либо осязаемых потребительских свойств, оцениваемых привычными понятиями мер длины, веса, площади и объема.

На качество аудита и его эффективность влияют прежде всего репутация аудиторской организации, квалификация и опыт исполнителей, то есть то, что процедуры закона №44-ФЗ фактически нивелируют в ущерб общественным интересам, включая интересы государства.

**Отмена процедур Закона №44-ФЗ и переход на процедуры Закона №223-ФЗ – единственный способ обеспечить общественные интересы, включая интересы государства, при конкурсном отборе аудитора и самом проведении аудита.**

Все вышеизложенное требует незамедлительных мер по отмене части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, предусматривающей обязательность применения процедур закона №44-ФЗ при конкурсном отборе аудитора, при одновременной отмене действия пункта 7 части 4 статьи 1 закона №223-ФЗ, исключающего обязательный аудит из сферы действия данного закона.

Указанные решения позволят обеспечить не только единообразие при закупке всех услуг отдельными видами юридических лиц, но и исключить иные имеющиеся противоречия в федеральном законодательстве.

Так, сфера действия Закона №223-ФЗ охватывает организации с государственной долей участия более 50%, что превышает величину участия государства в 25% в уставном капитале общества, обязывающую его, в соответствии с законом №307-ФЗ, применять утверждаемые государством конкурсные процедуры отбора аудитора.

Однако данное обстоятельство снимает неустранимое противоречие применяемых конкурсных процедур отбора аудитора по закону №44-ФЗ с положениями Федеральных законов «Об акционерных обществах» №208-ФЗ и «Обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ, определяющих выбор аудитора большинством голосов акционеров (участников).

Основные отличия Закона №223-ФЗ от Закона №44-ФЗ приведены в следующей таблице.

**Законы 223-ФЗ и 44-ФЗ: таблица основных отличий**

| **Закон 44-ФЗ** | **Закон 223-ФЗ** |
| --- | --- |
| Процедурный закон — правила и сроки регламентированы 44-ФЗ | Рамочный закон — процедуры закупок, сроки и пр. заказчик устанавливает самостоятельно в Положении о закупках. Одна и та же процедура у разных заказчиков может быть прописана по-разному |
| Единые правила для всех заказчиков | У каждого заказчика свои правила |
| Закрытый перечень способов закупок | Каждый заказчик может применять любые способы закупок |
| Ограниченный перечень случаев закупки у единственного поставщика (ЕП) | Перечень случаев закупки у ЕП заказчик определяет самостоятельно |
| Заказчик фактически обязан заключить договор с победителем | Заказчик не всегда обязан заключать договор с победителем |

Как видно из таблицы, самое главное отличие между рассматриваемыми законами состоит в том, что правила проведения закупок определяют не жесткие, унифицированные требования закона, не учитывающие специфику оказания аудиторских услуг, а заказчик в своем главном документе — Положении о закупке, в котором допускается разнообразие подходов в закупке разных товаров и услуг, учитывая их особенности.

Из таблицы видно, что заказчик может не только более осознанно и с большим основанием подойти к решению задачи по отбору аудитора, исходя из задач реализации выбранной им стратегии развития, но и получить большую свободу действий в данном вопросе, включая право необязательности заключения договора с недобросовестными участниками, победившими по итогам конкурса с заведомо невыполнимыми предложениями.

А интересы государства в части выбора аудитора можно будет более эффективно защищать не поголовным принуждением к использованию формальных, но абсолютно неприемлемых в данном случае конкурсных процедур закона №44-ФЗ, а планомерной работой представителей государства в советах директоров и комитетах по аудиту хозяйствующих субъектов. По крайней мере, будет с кого спросить, если что-то пойдет не так.

1. Заказчик вправе предусмотреть в конкурсной документации обязательность выполнения аудиторских процедур на своей территории полностью или частично. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сюр – сокращение от жанра искусства «сюрреализм», означает нечто странное, фантастическое, нелепое. [↑](#footnote-ref-2)