



ВЕСТИНИК

Новости аудита

От 30 октября 2020

Арбитражная
практика для
аудиторов

Статьи по
аудиту в СМИ

Новости
бухгалтерского
учета

Новости СРО
аудиторов и
вопросы
саморегулирова
ния

Конференции,
совещания и
мероприятия по
аудиту

Тендеры

Редакционная
коллегия

САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТОРОВ

АССОЦИАЦИЯ
«СОДРУЖЕСТВО»

НОВОСТИ АУДИТА

В рамках реализации механизма «регуляторной гильотины» Минфином России переиздан ряд приказов, регулирующих вопросы аудиторской деятельности

В рамках реализации механизма «регуляторной гильотины» Минфином России переиздан ряд приказов, регулирующих вопросы аудиторской деятельности:

от 8 июня 2020 № 97н «Об утверждении Положения о принципах осуществления внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов и требованиях к организации указанного контроля»;

от 26 июня 2020 г. № 121н «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов»;

от 29 июня 2020 г. № 122н «Об утверждении Порядка ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов, а также перечней включаемых в них сведений».

Данные приказы вступают в силу с 1 января 2021 г. Одновременно утрачивают силу приказы Минфина России от 18 декабря 2015 г. № 203н, от 30 апреля 2009 г. № 41н и от 30 ноября 2009 г. № 111н, взамен которых изданы названные выше акты.

Департаментом регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности, аудиторской деятельности, валютной сферы и негосударственных пенсионных фондов

Минфина России подготовлено Информационное сообщение Минфина России от 22 октября 2020 г. № ИС-аудит-34 «Новое в аудиторском законодательстве: факты и комментарии», в котором изложены основные новеллы и изменения, внесенные в положение и порядки.

Принципы осуществления внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов

1. Уточнены основные принципы осуществления внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов (далее - ВККР). В новой редакции приказа Минфина России к ним отнесены: осуществление ВККР в отношении всех аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов; независимость ВККР; обеспеченность финансовыми, материальными и трудовыми ресурсами; прозрачность процедуры назначения контролеров для проведения внешней проверки качества работы; публичность результатов ВККР (*ранее – помимо перечисленных указывались принципы: надлежащий уровень профессиональной компетентности контролеров; отчетность о состоянии и результатах ВККР; обеспечение устранения проверенной аудиторской организацией, индивидуальным аудитором нарушений и недостатков, выявленных по результатам внешней проверки*).

2. Формулировка требования независимости контролера при осуществлении ВККР приведена в соответствие с формулировками Федерального закона «Об аудиторской деятельности». Кроме этого, содержание этого требования дополнено положением, согласно которому в проверяемый период и в период проведения контрольного мероприятия контролер не должен быть связан гражданско-правовыми отношениями с объектом ВККР (*ранее – только финансовыми отношениями*).

3. Перечень требований к организации ВККР дополнен требованием формирования отчетности о состоянии и результатах ВККР.

4. Уточнен ряд вопросов составления программы внешней проверки качества работы:

а) перечень вопросов, включаемых в программу внешней проверки, дополнен вопросами соблюдения аудиторской организацией, индивидуальным аудитором обязанностей по информированию Росфинмониторинга, установленных пунктом 3.1 части 2 статьи 13 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»;

б) из формы программы внешней проверки исключен реквизит «Тема внешней проверки».

5. В число областей деятельности проверяемого субъекта, подлежащих оценке в ходе внешней проверки качества работы, дополнительно включено соблюдение требования независимости аудиторской организацией, индивидуальным аудитором при осуществлении аудиторской деятельности. Основными вопросами такой оценки являются:

[Читать далее...](#)

Этапы наступления “Новой эры” управления качеством аудита



Совет по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности отчетности (IAASB), выпустивший [в самом конце сентября](#) три принципиально важных международных стандарта по теме управления качеством аудита, поделился вчера своими планами на оказание помощи с внедрением означенных стандартов, ожидающих пока что одобрение специального контрольного органа - Совета по надзору за соблюдением общественных интересов (Public Interest Oversight Board - PIOB). Одобрить стандарты должны чуть позже, но до конца года, а пока длится ожидание, IAASB составил по каждому из трех стандартов планы внедрения, которые расписывают, какие материалы в помощь ожидаются, когда именно выйдут, и какие темы они затронут.

Из [подробной таблицы](#) следует, что, например самые первые полноценные руководства по внедрению по всем трем (ISQM 1, ISQM 2 и ISA 220) выйдут в январе следующего года. Впрочем, если для кого-то это важно, уже в последнем месяце текущего года можно будет ознакомиться с “Базисами для умозаключений” - основой для принятых решений в ответ на полученные в ходе консультационного периода комментарии. Также в декабре должна начать выходить “фактура” - небольшие обзоры содержания стандартов на 2-5 страниц, обзоры текущих практик управления рисками в аудиторских организациях, уточнение определения аудиторской команды и т.п. Все эти публикации будут далее появляться на протяжении первого квартала 2021 г. В первом квартале следующего года IAASB далее окажет поддержку сборниками ключевых вопросов и ответов по различным темам, актуальным для того или иного стандарта из вышедшей тройки. Также в первом квартале будут выходить образовательные видео.

Источник: [Gaar.ru](#)

Климатические риски в контексте международных стандартов аудита

Как-то незаметно на фоне другой, очень громкой [публикации](#) прошлой недели, в пятницу последовало информационное сообщение по теме климатических рисков от Совета по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности отчетности (IAASB). И разумеется, усмотреть в этом лишь совпадение было бы и наивно, и глупо. Пока неблагоприятные изменения климата занимают умы инвесторов и других ключевых групп стейкхолдеров во всем мире, надо полагать, такие организации международного уровня как IAASB будут принимать самое активное участие в этих эволюционных изменениях.

Формат подобных сообщений предполагает обращение пристального внимания практикующих аудиторов на вещи, которые уже содержатся в международных стандартах аудита. То есть это не про то, чтобы добавить в систему что-то новое, но про то, чтобы научить правильно применять действующие требования МСА в контексте климатических рисков, идентифицированных в ходе аудита финансовой отчетности. Технический директор IAASB Вилли Бота (Willie Botha) отмечает, что связанные с климатом события и условия влияют на организации во всем мире, по мере того как руководство отдельных стран и целых регионов приступает к реализации новой политики в отношении защиты климата.

[Читать далее...](#)

“Ключевые факты и тренды аудиторской профессии – 2020”



Совет по финансовой отчетности Великобритании (FRC) представил сегодня самый последний выпуск ежегодного обзора основных трендов аудиторского рынка (с особым акцентом, понятно, на “Большой четверке” и еще паре крупнейших аудиторских организаций, которые в нее не вошли).

Вот несколько основных выводов:

- Доходы за аудиторские услуги в “Большой четверке” выросли за год на 6,9%. Для сравнения, за год до этого рост составил лишь 1,7%. На 2,2% выросли доходы всех компаний вне Big 4, а за год до этого (в период 2017-2018 гг.) у них наблюдалось падение на 6,3%.
- Общие доходы “Большой четверки” выросли на 7,1%, тогда как доходы всех представителей вне этой группы продолжают снижаться. Правда, чуть медленнее, чем в предыдущие годы: если с 2017 по 2018 гг. падение составило 8,1%, то с 2018 по 2019 гг. - 0,1%.
- По итогам прошлого года, абсолютно все крупнейшие компании, входящие в индекс FTSE 100, проходили аудит именно у “Большой четверки” и больше ни у кого.
- И лишь 10 компаний индекса FTSE 250 (чуть менее крупный сегмент рынка) проходили проверки у двух компаний, не входящих в Big 4.

Само увеличение комиссии за аудиторские услуги можно считать свидетельством большего внимания, которое стало уделяться качеству аудита. В то же время доходы по услугам неаудиторского плана снизились в 2019 году на 20,8%. Это можно считать отражением грядущего операционного разделения двух направлений услуг, которое должно быть завершено к 2024 году (*однако, согласно [поступающим сведениям](#) о фактической готовности планов этой реструктуризации, будет завершено намного быстрее - GAAP.RU*).

С точки зрения того, какова ситуация с конкуренцией на британском рынке аудита - тут, как говорится, можно даже без комментариев. “Большая четверка” давно забрала себе крупнейших клиентов на рынке, однако тот факт, что ее ближайшие преследователи теперь оказывают услуги десяти представителям FTSE 250, сам по себе свидетельствует о небольшом, но все же расширении доли с 3,2% в 2017 году до теперь 4,8%.

[Подробнее](#)

Источник: [Gaap.ru](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ АУДИТОРОВ

Суды: отзыв заявления на увольнение возможен лишь до последнего дня работы

Н. трудился юрисконсультантом в одном из учреждений Минобороны, пока не написал заявление на увольнение по собственному желанию. А сразу же после – второе, об увольнении по иному основанию – в связи с отказом от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора. Его уволили, и тогда Н. пошёл в суд. Утверждал, что первое заявление его вынудил написать под диктовку начальник юруправления. Просил суд восстановить его на работе, взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула.

Суды обеих инстанций ему отказали. Горсуд установил, что Н. в первом заявлении просил уволить его с 1 августа (что работодатель и сделал). Второе заявление было отправлено им в день увольнения. До начальства филиала письмо дошло 2 августа, а в головной офис – только 6 августа, то есть уже после увольнения Н.

Суд отметил: если истец собирался продолжать работать, он должен был постараться вручить работодателю своё новое заявление до прекращения трудового договора и выразить своё несогласие с происходящим в день увольнения. Н. ничего из этого не сделал, и суд решил, что работодатель правомерно уволил Н. по собственному желанию 1 августа.

К тому же, во втором заявлении истец не выражал намерения продолжить работу, а лишь просил об увольнении по иному основанию.

Суд первой инстанции отказал Н. в восстановлении на работе, апелляция поддержала это решение. Отдельно отметив, что факт подписания приказа факсимиле не говорит о незаконности увольнения.

Кассация оставила решения судов обеих инстанций в силе, жалобу Н. – без удовлетворения (определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.07.2020 № [88-11703/2020](#)).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Утверждение мирового соглашения в условиях коронавируса: что говорят суды

Из-за коронавируса стороны стали внимательнее относиться к условиям соглашений, в том числе мировых. Недавно суд утвердил мировое соглашение о выплате долга с условием о том, что ограничения из-за коронавируса – форс-мажор.

Мировое соглашение с условием о коронавирусе.

Стороны определили в мировом соглашении следующее:

- ✓ ответчик погашает долг несколькими платежами;
- ✓ истец не требует неустойку;
- ✓ в случае просрочки платежей ответчику грозит штраф.

Вместе с тем стороны договорились, что признают коронавирус и связанные с ним ограничения обстоятельством непреодолимой силы. Так, при принятии НПА (нормативно-правовых актов) которые запрещают или ограничивают нормальную хозяйственную деятельность ответчика, сроки исполнения обязательств сдвигаются. Произвести очередной платеж следует спустя 14 рабочих дней с момента окончания действия НПА.

Останкинский районный суд г. Москвы утвердил мировое соглашение (номер дела № 02-1363/2020) , подчеркнув, что оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Источник: [КонсультантПлюс](#)

ВС напомнил судам о способах защиты конкурсной массы от действий руководителя

Конкурсный управляющий обнаружил недостачу имущества организации-должника и в судебном порядке потребовал от бывшего руководителя его передать.

Суды трех инстанций решили, что руководитель имущество не вернул, и обязали его это сделать. Верховный суд с нижестоящими судами не согласился и отправил дело на новое рассмотрение.

Суд отметил: факта невозврата недостаточно для удовлетворения иска к руководителю о необходимости передать имущество должника. Нужно доказать, что руководитель владеет

имуществом, уклоняется от его передачи или различными действиями препятствует ей.

Если таких обстоятельств нет, вернуть материальные ценности должника или возполнить их стоимость можно следующими способами:

- признать сделку **недействительной** — когда руководитель незаконно получил имущество;
- подать **виндикационный иск** — когда руководитель владеет имуществом без договора с должником;
- предъявить иск о **возмещении убытков** или о привлечении к субсидиарной ответственности — когда руководитель допустил передачу имущества должника третьим лицам.

Единственный и универсальный способ пополнения конкурсной массы должника отсутствует. Для выбора способа судам нужно установить всю совокупность обстоятельств конкретного дела.

Аналогичной позиции Верховный суд придерживался и [ранее](#).

Документ: [Определение ВС РФ от 12.10.2020 N 302-ЭС20-10575](#)

Встречная проверка: суд признал законным запрос инспекции биллинга звонков

Налоговики проверяли компанию и для подтверждения расходов на передачу голосового трафика запросили у оператора связи обезличенные сведения о детализации звонков. Требовалась информация по перечню абонентов за определенный период времени. При этом нужно было указать номера, дату и время звонка (с секундами), его продолжительность и стоимость.

Оператор связи посчитал, что такие сведения охраняются тайной телефонных переговоров, и предоставить их отказался. Однако суды трех инстанций встали на сторону инспекции. По их мнению, сами по себе данные биллинга без привязки к конкретным абонентам - обезличенная информация. Она касается только объема и стоимости услуг связи и не позволяет идентифицировать абонента. В связи с этим ограничения, связанные с тайной телефонных переговоров, на такие сведения не распространяются.

Следовательно, при проверке расходов на связь инспекция может запросить биллинг звонков, и оператор должен его предоставить.

Документ: Постановление АС Московского округа от 21.09.2020 по делу [N А40-272978/2019](#)

Еще одна камералка чуть не обошлась фирме в лишние 385 тысяч

Организация вернула излишне возмещенный налог в тот же день, однако налоговая насчитала проценты за 4,5 месяца – пока проводила камеральную проверку и выносила решение. Адекватного решения фирма добилась только в кассации.

3 декабря организация сдала декларацию по НДС за 3 квартал и одновременно – заявление о возврате НДС в заявительном порядке. К возмещению было заявлено 128 млн. рублей.

Ошибочка вышла

В тот же день **бухгалтерия** обнаружила, что часть счетов-фактур была включена в данную декларацию излишне. Так что возмещать надо было на 6,6 млн. рублей меньше. В тот же день – то есть, 3 декабря – организация подала уточненку, исключив из декларации лишние входящие счета фактуры.

Возмещенный налог в первоначальной сумме 128 млн. руб. поступил на **расчетный счет** организации 14 декабря, и в тот же день организация вернула в бюджет 6,6 млн. В платежке в графе «назначение платежа» было указано: "возврат возмещения по НДС за 3 квартал 2018 года" – то есть, перечисление было вполне понятным.

Налогоплательщик полагал, что пользовался бюджетными деньгами неправомерно только в течении одного дня, поэтому проценты налоговики должны были начислить именно за один день в сумме 2,7 тысяч рублей (согласно пункту 17 статьи 176.1 НК проценты начисляются по двукратной ставке рефинансирования).

Дольше века длится день

Тем не менее, доблестные сотрудники фискальных органов умудрились насчитать процентов аж за 4,5 месяца – в сумме 388 тысяч.

Налоговая решила, что возврат 6,6 млн. на фоне первоначально поданной декларации образовал переплату, зачеть которую налоговики могли, только когда закончат камеральную проверку уточненной декларации. Делать это они не спешили – закончили камеральную проверку, как водится, в конце срока, а с вынесением решения повременили еще почти два месяца – оно было готово только 30 апреля.

ИФНС решила, что [налогоплательщик](#) пользовался излишне возмещенными деньгами в течение всего этого времени – до того момента, как был произведен зачет возврата. Организация обратилась в суд (дело № [А03-16385/2019](#)), но в первых двух инстанциях ей не повезло – судьи согласились с доводами налоговиков.

Адекватные судьи ещё существуют

Однако в кассации справедливость восторжествовала: суд указал, что, во-первых, все неясности в том случае, если какие-то обстоятельства не урегулированы НК, должны трактоваться в пользу налогоплательщика. Во-вторых, обязанность налогоплательщика по уплате процентов не должна ставиться в зависимость от каких-либо формальных действий налоговиков.

Суд согласился с тем, что фактическим периодом использования излишне возмещенных денег был один день, так что решение налоговиков и судов первой и второй инстанций было отменено. В силе оставлены проценты за пользование деньгами в течение одного дня, как того и требовал истец (Ф04-3269/2020).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Фирма вернет ФСС пособие, выплаченное инвалиду по "неправильному" больничному

Суд выяснил, что нужные коды не вписаны в раздел, заполняемый работодателем. Решение поддержал ВС.

Одна из работниц фирмы находилась на больничном с 22 апреля и почти до конца декабря 2015 года. Размер пособия, выплаченного за весь этот период, превысил 100 тысяч рублей. Дело было в регионе, входящем в "пилотный проект" ФСС по прямым выплатам, так что пособие выплачивалось напрямую работнице из фонда.

Соцстрах переплатил

Однако позднее фонд провел выездную проверку и обнаружил, что сотрудница является инвалидом, а в листке нетрудоспособности не было это указано. Вместе с тем, инвалид имеет право на пособие по больничному либо не более чем за 4 месяца подряд, либо не более чем за 5 месяцев в течение года. Это установлено частью 3 статьи 6 закона 255-ФЗ.

Таким образом, оказалось, что сотруднице излишне выплачено пособие в размере около 53 тысяч. За компенсацией этого ФСС обратился в суд (дело № [А45-21732/2019](#)) с иском к работодателю. Первая инстанция подошла стандартно и указала, что страховой случай

никто не опроверг, а страхователь не должен нести ответственности за ошибки, допущенные при оформлении больничных листов, поскольку это – зона ответственности медицинской организации.

Нашли, кто виноват

Однако апелляция копнула глубже и пришла к выводу, что необходимая информация не была вписана в разделы, которые должен заполнять работодатель. В частности, если заболевшее лицо является инвалидом, то в строке "Условия исчисления" должен быть указан код 45, а когда больничный продолжается более 4 месяцев подряд – нужно также вписать код 49.

Вместе с тем, в спорном больничном этого не было. В строке "Причина нетрудоспособности" медорганизация вписала код 01 – заболевание, и на этом – всё. Таким образом, суд решил, что ответственность за неправильное исчисление пособия, вызванное неучетом факта инвалидности, лежит на работодателе, соответственно, он и должен компенсировать фонду излишние затраты. Данное решение было поддержано окружным судом, а затем и ВС (304-ЭС20-9556).

Другие ошибки

В большинстве случаев недочеты в листках не приводят к таким последствиям. Например, суды [приняли](#) сторону ИП, сотрудники которого неудачно поработали с дыроколом. Также суды [пощадили](#) фирму, когда в больничных сотрудников нарисовались неправильные даты рождения.

Не вышли страхователям боком и другие ошибки медиков (например, [непроведение](#) осмотра, [непрохождение](#) [ие](#) врачебной комиссии и другие). Сквозь пальцы суды [посмотрели](#) на помарки, не искажающие сведений о страховом случае. Исправление в дате окончания болезни также не оказалось фатальным, о чем [существует](#) решение ВС. Но во всех этих случаях не было неверного исчисления пособия по вине работодателя.

Известен также случай, когда существенные ошибки, допущенные медиками, [не помешали](#) зачету пособия – но в таких ситуациях требуется исправление недочетов хотя бы во время проверки.

Источник: [Audit-it.ru](#)

"Дробление" и воссоединение: по какому принципу налоговики группируют доходы

Два судебных дела показывают, каких "говорящих" признаков, как бы приглашающих

налоговиков на проверку, следует избегать при дроблении бизнеса.

Один человек учредил 28 юрлиц. В некоторых из них участникам для разнообразия числился его отец. В собственности ряда фирм находились площади торговых центров, которые сдавались в аренду. В частности, на 6 организаций приходится два больших магазина – мебельный и стройматериалов, собравшие каждый под одной крышей арендаторов, торгующих соответствующим товаром. Торговые отделы в ТЦ дифференцированы по ассортименту продаваемого товара.

Два семейства

Некоторые юрлица в своем наименовании содержат как бы "фамильный признак" – нам известно о двух таких семействах. В названиях как минимум пяти фирм, принадлежащих первому, присутствует междометие "бум" (они являются "мебельными" арендодателями и вспомогательными для них фирмами), а в наименованиях, относящихся ко второй "семье", присутствует слово "Бекетов" (ТЦ со стройматериалами). Второе – как минимум, две фирмы.

Все они зарегистрированы практически по одному и тому же адресу, там же находятся и торговые площади. Совпадает город, улица и номер дома, отличается только литера. Семейство "бум" занимает литеру К, а семейству "Бекетов" (названному, кстати, по имени улицы, на которой всё это находится) принадлежит литера А.

Владельцу этих фирм понравилась схема реорганизации в форме выделения – именно таким образом возникли многие его фирмы. Этими действиями и большим количеством подконтрольных фирм бизнесмен фактически напросился на несколько налоговых проверок.

Собрали пазл

Инспекторы небезынтересно провели время во время выездных проверок одной из организаций семейства "бум", доначислив ей 46,5 млн рублей НДС и 27,5 млн рублей налога на прибыль, и одной из организаций семейства "Бекетов" – тут налоговая "ограничилась" суммами 41 млн. рублей НДС, 40 млн. налога на прибыль. Обеим также доначислили соответствующие пени (тоже десятки миллионов) и штрафы, а также [налог на имущество](#) – 6 и 2,9 млн. рублей соответственно.

Обе проверки проводились за период 2013-2015 годов, но при этом налоговики отметили, что в 2011 и 2012 годах (предшествующих проверяемому периоду) возникали другие юрлица каждого из семейств – после того, когда "головная" организация достигала уровень дохода, предельный для УСН. Все упомянутые фирмы обоих семейств также применяли упрощенную систему. Воссоединение

раздробленных доходов привело, как видим, к доначислениям по общей системе.

У каждой из проверяемых организаций и их сателлитов был один и тот же основной ОКВЭД – по сдаче помещений в аренду. Налоговая допросила как работников этих организаций, так и некоторых арендаторов, и пришла к выводу, что никаких разумных причин для разделения бизнеса на несколько юрлиц не было.

Организации, ставшие жертвами, попытались оспорить доначисления в суде. Но обеих ждало фиаско в четырех инстанциях – каждая дошла до ВС. Дело "мебельного" семейства – № [A43-34833/2018](#) – окончено буквально на днях отказом ВС (301-ЭС20-9592), а дело, относящееся к ТЦ стройматериалов – № [A43-34835/2018](#) – было рассмотрено немного раньше: свой отказ ВС вынес еще летом (301-ЭС20-9598).

Почему налоговая не объединила оба семейства и не доначислила общую сумму налогов одной из фирм? Возможно потому, что для бюджета в принципе результат был бы одним и тем же. Но главное – прослеживается, что налоговики разделили две группы, относящиеся к двум торговым центрам.

Отсюда можно сделать вывод: дробление однородного бизнеса по нескольким магазинам – не дробление. Возможно, от доначислений (хотя бы частично) спасло бы, если бы организационно и физически магазинов было больше двух. Например, внутри ТЦ со стройматериалами были бы четко выделены магазины: один – для сантехники, второй – для "отделки", и так далее. Каждому – свои юрлица. Желательно, при наличии возможности, чтобы магазины были с отдельными входами. Вероятно, надо об этом думать еще при строительстве.

Создание новых фирм всякий раз было связано с имеющимися, и более того – с достижением ими определенного уровня доходов. А ведь не очень сложно было просчитать заранее будущий доход от аренды и создать нужное количество юрлиц сразу. Одним аргументом у налоговиков было бы меньше.

В общем, чтобы не потерять две с лишним сотни миллионов – надо планировать все еще на этапе создания бизнеса, а не надеяться, что "вас не догонят".

От имени каждой из групп отчетность отправлялась с одного и того же электронного адреса.

Источник: Audit-it.ru

**Неотделимые улучшения –
недвижимость в целях налога на
имущество**

Суды решили, что увеличение площади за счет оптимизации, а также капитальный характер вложений делают их налогооблагаемым объектом.

Организация арендовала у города здание школы в непригодном для эксплуатации состоянии (последний капремонт производился более 20 лет назад) и надумала превратить здание в профилакторий для своих работников.

В общем, предприятие провело перепланировку и капремонт. В результате изменилось назначение и увеличилась площадь здания – с 2964 до 3094 "квадратов". То есть, выгадать удалось в общей сложности 130 квадратных метров или 4% от первоначальных площадей. Следовательно, каких-либо существенных пристроек там не делали.

При этом в бухучете фирмы появился объект "[неотделимые улучшения](#)", сама она [налог](#) с них не посчитала, но зато это исправили налоговики – стоимость улучшений была обложена налогом на имущество. С этим согласились и суды в рамках дела № [A29-14394/2018](#).

Если же ориентироваться на позицию фискальных органов – ФНС [уверена](#): абсолютно любые капвложения в арендованное имущество – недвижимость, точнее, ее неотъемлемая составная часть. Соответственно, налогом улучшения облагаются. Минфин в свое время [уточнял](#): если улучшена недвижимость (в том числе, облагаемая по кадастровой стоимости) – да, налог есть. Если – то, что к недвижимости не относится, то налога не будет.

Источник: [Audit-it.ru](#)

СТАТЬИ ПО АУДИТУ В СМИ

Как “откалибровать” аудиторскую оценку риска существенного искажения в финансовой отчетности

По материалам: *Journal of Accountancy*



Оценка аудиторами риска существенного искажения в финансовой отчетности (в том числе умышленно допущенного искажения с целью совершения финансового преступления) является очень важной составляющей аудита, определяющей итоговое качество всей проделанной работы. Новое исследование, спонсируемое консультативной группой по исследованиям в области подтверждения достоверности отчетности (Assurance Research Advisory Group - [ARAG](#)) в составе американского AICPA, посвящено оценке аудиторами риска существенного искажений и действиям в ответ на них. Исследование проводилось на основе реального опыта аудиторских компаний представителями ученых кругов ряда известных американских университетов.

Суть исследования была в следующем. С помощью анонимного онлайн-опроса были собраны реальные данные от 21 аудиторской компании, на основе которых можно было судить о применяемых ими подходах к оценке риска существенного искажения и действиях в ответ на его обнаружение. В опросе принимали участие представители компаний как национального, так и регионального значения, однако все они обладали обширным опытом в проведении аудита разного уровня, а результаты проведенных проверок с их участием касались самых разных клиентских организаций разной величины и из разных отраслей.

В ходе опроса исследователи интересовались, какие именно процессы используются для обсуждений риска мошенничества и риска существенного искажения по другим причинам кроме мошенничества. Процессуальные аспекты подразумевают выбор момента времени для соответствующих обсуждений, частоту их проведения, выбор состава участников, а также факт проведения обсуждений по этим двум видам риска отдельно или же в совокупности.

Как показали итоговые результаты, большинство участников опроса проводят обсуждения рисков существенного искажения консолидировано и тратят на них около 90 минут времени. Практически все аудиторские компании проводят такие обсуждения один или два раза. В большинстве случаев ход обсуждений определяют аудиторские партнеры (руководители аудиторской группы), а вот [сторонних специалистов](#) к обсуждениям при этом не привлекают. 90% рисков мошенничества и 87% прочих видов риска в существенном искажении обнаруживают себя еще на этапе первоначального планирования аудита.

Участников исследования попросили вспомнить в деталях 1-2 вида риска, обнаруженных в ходе последней аудиторской проверки – включая, разумеется, риск мошенничества. Детали подразумевали рассказ о каждом виде риска и ответных действиях команды проверяющих. Исследование при таких заданных условиях охватило 81 случай риска мошенничества и 76 случаев других рисков в контексте существенного искажения отчетности.

Наиболее часто встречающимися областями, где были идентифицированы эти риски, являются:

признание выручки (42 случая), неправомерное нарушение контрольных процедур корпоративным руководством (30), оценка инвестиций (17) и оценка запасов (16). Интересно, что почти все обнаруженные риски также обнаруживались в ходе аудита отчетности за предыдущий период. 41% участников исследования изменили свои подходы к проведению аудита после обнаружения рисков и вследствие этого, но не принципиально.

В исследовании также анализировалась связь между эффективностью систем внутреннего контроля в клиентских компаниях и обнаружением риска, основные аудиторские процедуры в ответ на обнаружение риска, влияние обнаруженных рисков на финансовую отчетность. [Journal of Accountancy](#) опубликовало в несколько сокращенном виде интервью с людьми, которые проводили это исследование – в форме вопросов и ответов. С удовольствием приводим его здесь.

Участники интервью (они же исследователи):

- *Омар Уоттс (Omar Watts – O.W.), Ph.D., доцент кафедры бухгалтерского учета в Колледже Сент Джон Фишер (частный гуманитарный колледж в американском шт. Нью-Йорк)*
- *Марк Бисли (Mark Beasley – M.B.), CPA, Ph.D., профессор бухгалтерского учета в Государственном университете Северной Каролины*
- *Сьюзан Олбринг (Susan Albring – S.A.), Ph.D., доцент кафедры бухгалтерского учета в Школе финансового учета Джозефа И. Любина при Сиракузском университете (частный исследовательский университет США в шт. Нью-Йорк)*

Почему вы решили сфокусироваться в своем исследовании на оценке риска аудиторами?

O.W. Сыграла роль сама возможность дать свежее представление о реальном процессе анализа риска – ключевой компоненте качества аудита. Хотя оценка риска является критической составляющей планирования, у нас было не так много по-настоящему глубокого представления о том, что там на самом деле происходит – кроме того, что связано с риском мошенничества. Предыдущее исследование преимущественно было посвящено как раз риску мошенничества и другим рискам помимо мошенничества, которые часто игнорируются. В значительной степени предыдущие исследования, которые у нас были, основывались на экспериментальных свидетельствах, которые могут не в полной мере соотноситься с тем, что на самом деле происходит в реальном мире. Надеемся, наша работа поспособствует более обоснованному пониманию процесса оценки риска.

M.B. Исследование дало нам более детальные данные реальных аудиторских проверок касательно того, как аудиторы реагируют на риски. Некоторые из других, более ранних исследований, проводились еще в те времена, когда в стандартах по оценке риска не было концепции существенности риска, так что это переносит наше исследование в современное окружение.

Как вы определяли качество аудита, чтобы понимать, какова конечная цель?

M.B.: В рамках данного исследования мы это рассматривали двумя способами. Во-первых, мы смотрели на то, что делали аудиторы, и проверяли это на соответствие профессиональным стандартам. А во-вторых, мы смотрели на процесс анализа риска и на то, приводит ли он в конечном итоге к обнаружению существенного искажения и существенным корректировкам в аудите.

Можете описать фазы своего исследования?

S.A. Было три фазы. В ходе Фазы 1 собирались данные по результатам процессов оценки риска на практике – от партнеров и управляющих 21 аудиторской компании (9 из них национального уровня и 12 региональных), принимавших участие в анонимном опросе, что дало нам 83 ответа. [Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

НДС при банкротстве и списание налогов из-за пандемии

Реализация товаров банкротами не будет облагаться НДС с нового года, – покупателям вычеты будут не положены.

Пока что согласно подпункту 15 пункта 2 статьи 146 НК не облагается НДС реализация банкротами имущества и (или) имущественных прав. При этом нет прямого указания на то, что это касается продажи банкротом результатов его текущей деятельности.

И это скоро изменится – подписан федеральный закон от 15.10.2020 № [320-ФЗ](#), который и регулирует возникающие неясности.

[Читайте далее...](#)

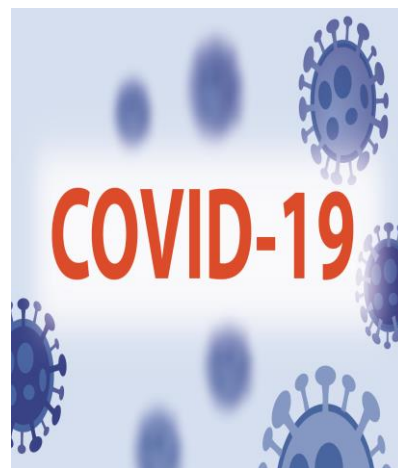
Начался эксперимент по ускорению камеральных проверок по НДС до одного месяца

Если налоговики поймут, что ошиблись, возместив НДС через месяц, налогоплательщику грозит выездная проверка.

ФНС [сообщила](#), что запустила новый пилотный проект по сокращению сроков камеральной проверки по НДС до одного месяца. Касается эксперимент только деклараций, в которых отражен НДС к возмещению. По данным службы, налоговый разрыв по НДС сейчас составляет 0,43%, это – самый низкий показатель в мире. Добиться таких результатов (для сравнения в 2016 году показатель составлял 8%) удалось благодаря автоматизированной системе контроля АСК НДС-2. Подробно об особенностях ускоренной проверки служба рассказала в своем письме от 06.10.2020 № [ЕД-20-15/129@](#).
Источник: [nalog.ru](#)

Стоимость переданного имущества учтут в расходах, если борьба с COVID-19 - его прямое назначение

Минфин разъяснил порядок применения новых норм по налогу на прибыль. С начала лета у организации есть право учесть в расходах стоимость имущества, которое она безвозмездно передала некоммерческим медорганизациям, органам госвласти, органам местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям и унитарным предприятиям. По мнению финансистов, затраты учитываются только в том случае, когда прямое назначение имущества - предупреждение и предотвращение распространения коронавируса, его диагностика и лечение. Документ: Письмо Минфина России от 21.09.2020 № [03-07-07/82568](#)



С 1 января чаевые с согласия потребителя включаются в чек и считаются выручкой



Роспотребнадзор проинформировал о новых правилах оказания услуг в общепите.

Теперь исполнитель не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные услуги за плату, а также включать в договор (заказ) иные расходы (платежи, комиссии, доплаты, чаевые и другое), не включенные в стоимость продукции, указанной в меню (прейскуранте), и в цену выбранных потребителем услуг. То есть чаевые можно предъявить к оплате только с согласия потребителя, при этом они включаются в [кассовый чек](#) и, как следствие, в дальнейшем проходят в качестве выручки. Это отвечает нормам закона "О защите прав потребителей", согласно которым запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением других, и "продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату".

Новые правила начнут действовать с 1 января 2021 года (письмо от 30.09.2020 № [02/20213-2020-27](#)). Насчет чаевых напомним, что подарки одного физлица другому (в том числе перечислением напрямую на карту официанта) не запрещены и даже [не облагаются](#) НДФЛ.
Источник: [Audit-it.ru](#)

Минфин пояснил, как учитывать расходы во время пандемии

Если организация продолжает работать, то при расчете налога на прибыль расходы учитывают как обычно. Неважно, работают сотрудники удаленно или нет. Если же организация объявила простой, то затраты учитывают во внереализационных расходах. Выплаты работникам, которые не трудятся, признают только, если такие платежи есть в законе. Например, это зарплата за "президентские" выходные. Минфин уже разъяснял, что такую зарплату можно учесть. Документы: Письмо Минфина России от 24.09.2020 [N 03-03-06/1/83636](#)

Минфин: пониженные тарифы взносов для малого и среднего бизнеса не зависят от вида деятельности

Если бизнес есть в реестре, то с зарплаты выше минимальной можно платить взносы по пониженному тарифу 15%. Вид деятельности не важен. Это позиция финансового ведомства. ФНС считает так же. Напомним, этот тариф ввели с 1 апреля 2020 года. Бизнес, который включили в реестр позже, вправе начать пользоваться "льготой" с месяца, когда компания или ИП попали в реестр. Документы: Письма Минфина России от 21.09.2020 N 03-15-06/82431, N 03-15-06/82436 Письмо Минфина России от 18.09.2020 N 03-15-06/81982

Кто заплатит НДФЛ с компенсации за вынужденный прогул – зависит от решения суда



Минфин разъяснил, когда НДФЛ с компенсации за прогул работнику, уволенному незаконно, придется оплатить самому сотруднику, а когда – работодателю.

Ведомство напомнило, что в соответствии с ТК в случае признания увольнения работника незаконным ему необходимо начислить и выплатить компенсацию в размере среднего заработка за все время вынужденного прогула. Такая компенсация облагается НДФЛ в обычном порядке, однако обязанность по исчислению и уплате налога не всегда ложится на работодателя, это зависит от того, что написано в решении суда:

-если указана сумма дохода, подлежащая взысканию в пользу сотрудника, и сумма, которую необходимо удержать в качестве налога и перечислить в бюджет – исчисляет и платит НДФЛ работодатель;

-если нет разделения сумм – [налог](#) оплатит сотрудник, так как работодатель не сможет удержать НДФЛ, о чем должен уведомить ИФНС и работника (письмо от 18.09.20 № [03-04-05/81945](#)).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Малый и средний бизнес: пониженные взносы перечисляют и с выплат по ГПД

Минфин разъяснил: взносы по тарифу 15% с выплат свыше МРОТ вносят, если бизнес есть в реестре МСП. Эту льготную ставку применяют и к выплатам по ГПД. Напомним, тариф 15% ввели бессрочно с 1 апреля.

Документы: Письмо Минфина России от 23.09.2020 N 03-15-06/83334

НДФЛ по вкладу-"миллионнику": когда гражданам готовить деньги на оплату налога

Минфин разъяснил, что доходы в виде процентов по вкладам в банках при расчете НДФЛ учитываются за тот налоговый период, в котором были фактически получены.

Ведомство напомнило, что начиная с 1 января 2021 года с доходов граждан в виде процентов по вкладам, превышающих необлагаемый минимум, следует [платить](#) НДФЛ. Налоговая база будет [определяться](#) как превышение суммы процентов, полученных гражданином в течение года по всем вкладам и остаткам на счетах в банках РФ, над суммой, рассчитанной как произведение 1 млн. рублей на ключевую ставку ЦБ, действующую на 1 января того года, за который [налог](#) считается.

Налогом не будут облагаться:

- ✓ доходы по вкладам (остатках на счетах), процентная ставка по которым не превышает 1 % годовых;
- ✓ доходы по счетам эскроу.

В соответствии с НК при получении доходов в денежной форме датой фактического получения дохода (в том числе при перечислении на счет в банке) является день выплаты. Следовательно, доходы в виде процентов по вкладам (остаткам на счетах) в банках при расчете НДФЛ учитываются за тот [налоговый период](#), в котором были фактически получены (письмо от 25 августа 2020 г. № [03-04-06/74320](#)).

Впервые произвести уплату налога гражданам потребуется по процентным доходам 2021 года в срок до 1 декабря 2022 года, на основании налогового уведомления.

[Читать далее...](#)

Подписан Закон о смягчении уголовной ответственности за налоговые преступления

Сейчас лицо, которое впервые совершило налоговое преступление, может избежать уголовной ответственности за неуплату налогов только тогда, когда ущерб, причиненный бюджету РФ, возмещен до момента назначения судебного заседания. Это препятствовало судам побуждать виновных лиц к добровольному заглаживанию причиненного вреда. Поэтому данное ограничение отменили. В ч.1 ст.28.1 УПК РФ внесли поправку о том, что избежать уголовной ответственности за неуплату налога можно будет, даже если лицо, которое совершило налоговое преступление впервые, компенсирует ущерб в ходе судебного заседания.

Поправки вступят в силу с 26 октября 2020 года.

Источник: Atlant-pravo.ru

Как проиндексируются лимиты при УСН для обычных ставок и для полного слета

Минэк посчитал коэффициенты-дефляторы для всех спецрежимов на следующий год. Налог при ПСН возрастет на 3%. Впервые за долгое время возобновится индексация лимитов для УСН. Совсем безопасным будет 154,8 млн. рублей в год. А полный "слет" с УСН грозит при превышении 206,4 млн.

- На общественном обсуждении появился [проект](#) приказа об установлении коэффициентов-дефляторов на 2021 год;
- в целях НДСЛ – 1,864. В этом году он равен 1,81. Применяется для расчета стоимости патента для трудовых мигрантов;
- несмотря на предстоящую [отмену](#) ЕНВД, чиновники все равно хотят установить дефлятор для этого режима – 2,065 (коэффициент К1). В этом году он [равен](#) 2,005. Если бы ЕНВД не отменялся, то [налог](#) у всех, его применяющих, повысился бы относительно этого года на 2,99%;
- в целях ПСН (для индексации предельных значений потенциально возможного к получению дохода) – 1,637. На текущий год коэффициент равен 1,589, значит, налог при ПСН у каждого ИП при прочих равных условиях возрастет на 3%;
- в целях торгового сбора – 1,42 (в этом году – 1,379).

После долгого перерыва планируется вернуть дефлятор для УСН (повышающий лимиты по доходам), установив его равным 1,032. Напомним, что для УСН индексация размера дохода, ограничивающего переход на УСН, и "потолка" в целях применения УСН была [приостановлена](#) до начала 2020 года.

Таким образом, в следующем году "упрощенцы" смогут абсолютно безопасно набирать 154,8 млн. рублей дохода. Те, кто планирует перейти на УСН со следующего года, смогут уже в этом иметь до 116,1 млн. рублей дохода за 9 месяцев (а не ограничиваться 112,5, как это установлено статьей 346.12 НК).

[Читать далее...](#)

Как исправить ошибку в уведомлении о переходе на УСН, если выбран не тот объект



Минфин: ООО или ИП могут подать в налоговую новое уведомление, указав в нем иной объект налогообложения, и сделать это необходимо до 31 декабря.

Ведомство напомнило, что для перехода на УСН со следующего года в срок до 31 декабря текущего года необходимо подать в налоговый орган соответствующее уведомление, указав в нем выбранный [объект налогообложения](#): "доходы" или "доходы-расходы".

НК не устанавливает каких-либо ограничений в возможности изменения объекта налогообложения. Поэтому, если уведомление о переходе на УСН уже подано, а объект необходимо сменить – можно подать уточнение такого уведомления, но не позднее 31 декабря года, в котором оно было первоначально подано.

Таким образом, организациям и ИП подавшим заявление о переходе на УСН, но решившим изменить объект необходимо:

подать в налоговое новое уведомление о переходе на УСН по форме N 26.2-1, указав в нем иной объект налогообложения;

письменно уведомить ФНС о том, что ранее поданное уведомление аннулируется (письмо от 10.09.2020 № [03-11-06/2/79549](#)).

Аналогичные инструкции действуют и для вновь созданных фирм и ИП.

Обращаем внимание, что при подаче уведомления в налоговую лично, штамп инспекции и подпись инспектора проставляются непосредственно на самом уведомлении, а не на сопроводительном письме. Иначе, даже в суде можно [не доказать](#) смену объекта налогообложения. Источник: Audit-it.ru

ФНС ответила на часто задаваемые вопросы физлиц о налоговых уведомлениях

Налоги, "присланные" в этом году – это налоги за 2019 год. Последний день уплаты – 1 декабря. ФНС [сообщила](#), что прояснила моменты, непонятные гражданам насчет налогов, которые надо уплатить в этом году:

- когда наступает предельный срок уплаты налогов по налоговым уведомлениям за 2019 год;
- что делать, если в уведомлении, по мнению налогоплательщика, имеется неактуальная информация;
- должно ли приходиться уведомление для уплаты налогов за имущество малолетнего ребенка;
- можно ли обратиться за налоговой льготой после получения уведомления.

Ответы на эти и другие вопросы опубликованы на сайте ФНС [здесь](#).

1 декабря 2020 года – последний день для своевременной уплаты налогов на имущество физлиц за 2019 год. Если до 1 ноября налоговое уведомление не получено, а облагаемое налогами имущество (автомобиль, земельный участок, жилое помещение, садовый дом, гараж и другое) имеется, это повод обратиться в налоговую инспекцию и уточнить данные. Это можно сделать любым удобным способом: лично, по почте, через уполномоченные МФЦ или электронные сервисы «Личный кабинет налогоплательщика» и «Обратиться в ФНС России».

Если [налогоплательщик](#) имеет право на льготу, а при расчете налога ее не учли, поскольку информация о льготе не была своевременно получена налоговыми органами, то можно обратиться с заявлением, в том числе – после получения налогового уведомления. В ответ пришлют уведомление о предоставлении налоговой льготы либо сообщение об отказе.

Несовершеннолетние владельцы квартир, земельных участков и другого недвижимого имущества также признаются налогоплательщиками. Фактически налоги за них должны уплачивать их родители или другие законные представители (усыновители, опекуны, попечители).

С полным перечнем вопросов и разъяснений по теме налогообложения имущества физических лиц можно ознакомиться в [разделе](#) «Часто задаваемые вопросы».

Источник: [Audit-it.ru](#)

Личная инициатива работника остаться после работы дополнительно не оплачивается

Минтруд: основанием для привлечения к оплачиваемой сверхурочной работе является приказ или распоряжение работодателя, причем, не только письменный, но и устный.



**Минтруд
России**

Ведомство рассмотрело ситуацию, когда сотрудник, не успевающий выполнить свою работу, задерживается по собственной инициативе. Считается ли это переработкой, которую необходимо оплатить?

Нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю, напомнил Минтруд. Сверхурочной признается работа, выполняемая сотрудником по инициативе работодателя за пределами установленного норматива. Она оплачивается в повышенном размере или компенсируется дополнительным выходным. При этом, обязанность по учету времени, фактически отработанного каждым сотрудником, лежит на работодателе.

Основанием для привлечения к сверхурочной работе является приказ или распоряжение. Если соответствующий приказ не издавался, но установлено, что устное распоряжение кого-либо из руководителей (например, мастера) имелось – такую работу также следует считать сверхурочной (письмо от 28.08.20 № 14-2/ООГ-14002).

Так что задержки на работе по инициативе сотрудника не считаются переработкой, а значит и не оплачиваются.

Напомним, что оплата сверхурочного времени не включается в аванс, а [выплачивается](#) при окончательном расчете и выплате зарплаты за месяц.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Когда однодневную поездку считать командировкой, разъяснил Минтруд



Ведомство указало, что если сотрудник регулярно выполняет обязанности за пределами организации, то его работа носит разъездной характер. Например, так трудятся курьеры, наладчики или работники связи. Однодневная поездка в этом случае командировкой не является. Расходы сотрудника нужно возмещать как связанные со служебными поездками.

Если работник направляется за пределы организации время от времени и каждый раз по отдельному распоряжению, то однодневная поездка считается командировкой. Расходы по ней компенсировать нужно соответственно.

Отметим, работнику, направленному в однодневную командировку в пределах России, суточные не выплачиваются.

Документы: Письмо Минтруда России от 02.09.2020 N14-2/ООГ-14185

НОВОСТИ СРО АУДИТОРОВ И ВОПРОСЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

Пресс-релиз о подготовке комментария в IAASB от СРО ААС к проекту МСА 600 (пересмотренного)



Пресс-релиз о подготовке комментария в IAASB от СРО ААС к проекту МСА 600 (пересмотренного) «Особенности аудита финансовой отчетности группы (включая работу аудиторов компонентов)»

01 октября 2020 года СРО ААС направила в Совет по международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность (IAASB), независимый Совет под эгидой Международной Федерации Бухгалтеров (МФБ), комментарий к проекту международного стандарта аудита (МСА) 600 (пересмотренного) «Особенности аудита финансовой отчетности группы (включая работу аудиторов компонентов)» (проект МСА 600), подготовленный Комитетом по методологии и стандартизации аудиторской деятельности СРО ААС (КМСА СРО ААС), возглавляемый Сергеем Таскаевым, партнером ООО «Эрнст энд Янг».

Работа по подготовке комментария от СРО ААС к проекту МСА 600 выполнена в рамках плана мероприятий («Дорожной карты») по реализации Основных направлений развития аудиторской деятельности в Российской Федерации на период до 2024 года, утвержденного решением Правления от 18.06.2020 года (п.6.4. активизация участия российского аудиторского сообщества в деятельности Международной федерации бухгалтеров посредством деятельного участия в разработке международных стандартов в сфере аудиторской деятельности).

Этому событию предшествовала большая и напряженная работа в течение более четырех месяцев, в которой были задействованы несколько Комитетов СРО ААС, созданная Экспертная группа СРО ААС для организации экспертизы проектов МСА, а также отдельные эксперты.

На Международной видеоконференции руководителей профессиональных аудиторских (бухгалтерских) объединений Евразийского региона, действительных и ассоциированных членов Международной Федерации Бухгалтеров (МФБ), прошедшей 29 мая 2020 года https://auditor-sro.org/pc/actions/pressreliz_mezhdunarodnoj_videokonferencii_290520/, организатором которой выступила СРО ААС было принято решение о подготовке совместного комментария к проекту МСА 600 (пересмотренного).

В июле 2020 г. впервые за историю российского аудиторского сообщества была сформирована Экспертная группа по экспертизе МСА и разработке согласованных комментариев. До этого момента СРО ААС эпизодически подавала свои комментарии в IAASB, не представляющие консолидированный голос аудиторов России.

Члены Комитета СРО ААС по международным связям (КМС СРО ААС) Дарья Кухарь, руководитель Экспертной группы по вопросам разработки международных стандартов и подготовки комментариев по итогам экспертизы международных стандартов от Евразийского региона и Татьяна Михайлович, член Правления СРО ААС, заместитель председателя Комитета по международным связям, член Рабочей группы САД по экспертизе применимости МСА, генеральный директор ООО "Аудит-Бизнес-Платформа" разработали и представили к обсуждению план-график проведения консультаций в целях разработки совместного комментария по проекту МСА 600.

Учитывая уникальность задачи проведения экспертизы и формирования единого комментария от всего Евразийского региона, и тот факт, что участие в разработке международных стандартов аудита является новым направлением деятельности для профессиональных аудиторских организаций (ПАО) Евразийского региона, IAASB оказал СРО ААС и всему Евразийскому региону значительную помощь и информационную поддержку, и даже предоставил возможность проведения прямого диалога с Джаспером Ван ден Хутом, руководителем проектной группы IAASB по МСА 600.

Члены КМСА СРО ААС, Милюкова Ирина, председатель Комитета по стандартизации и методологии учета и отчетности, член Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности, партнер АО "Универс-Аудит", Мышенков Александр, член Комитета по стандартизации и методологии аудиторской деятельности, старший менеджер АО "ПрайсвотерхаусКуперс Аудит", к.э.н., и Кухарь Дарья в июле 2020 г. провели плодотворную онлайн консультацию с Джаспером Ван ден Хутом, во время которой эксперты могли задать любые вопросы. Полученные рекомендации легли в основу дальнейшей работы Экспертной группы.

[Читать далее...](#)

Пресс-релиз Круглого стола Территориального отделения по Центральному Федеральному округу от 15 октября 2020 года

15 октября 2020 года Ярославское Региональное отделение Территориального отделения по Центральному федеральному округу Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «СОДРУЖЕСТВО» провело в дистанционном режиме **Круглый стол на тему: «Отдельные вопросы аудиторской деятельности»**. В работе Круглого стола приняли участие руководители и аудиторы аудиторских организаций по ЦФО СРО ААС.

Модератором мероприятия выступила **Котова Светлана Юрьевна**, руководитель Ярославского Регионального отделения Территориального отделения по Центральному ФО СРО ААС, директор ООО «АФ ГНК».

В рамках Круглого стола были освещены вопросы аудита операций со связанными сторонами и вопросы изменения Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов.

С первой проблематикой выступила **Майданчик Марина Игоревна**, председатель Комитет по стандартизации и методологии аудиторской деятельности Территориального отделения по Центральному ФО СРО ААС, заместитель генерального директора ЗАО «Аудиторская компания «Холд-Инвест-Аудит», предоставив презентацию по обсуждаемым вопросам. В частности, были рассмотрены требования законодательных актов, относящихся к порядку раскрытия операций со связанными сторонами, в том числе, к порядку раскрытия в отчетности информации о бенефициарных владельцах, а также обсуждены вопросы порядка оценки рисков существенного искажения финансовой отчетности в связи с взаимоотношениями и операциями между связанными сторонами.

Захарова Наталья Александровна, преподаватель учебного центра, директор АФ «Аудиторское партнерство», аудитор, налоговый юрист, сертифицированный СРО ААС преподаватель МСА, выступила с большим содержательным докладом на и тему: «Документы, одобренные Советом по аудиторской деятельности, в части изменения Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов».

С сообщением об итогах прошедшего 18 сентября 2020 года Съезда СРО ААС выступила **Жарова Светлана Михайловна**, координатор Территориального отделения по Центральному ФО СРО ААС.

Выступающие ответили на вопросы, заданные участниками Круглого стола в ходе его проведения.

В заключении участники Круглого стола выразили благодарность всем выступающим, модератору и организаторам за подготовку и проведение интересного и полезного мероприятия.

Источник: [СРО ААС](#)

Пресс-релиз XX Юбилейной Международной научно-практической конференции г. Сочи

Уважаемые коллеги!



Доводим до Вашего сведения, что с 16 по 20 октября 2020 года в городе Сочи, ГК «Жемчужина» прошла **XX Юбилейная Международная научно-практическая конференция на тему: «Актуальные вопросы деятельности аудита, бухгалтерского учета, налогообложения, государственного финансового контроля (надзора) в условиях цифровой экономики и Covid-19/20: опыт, проблемы, решения»**. В гостеприимном, уютном, олимпийском городе Сочи Международная научно-практическая конференция собрала для конструктивного диалога представителей: от органов исполнительной, законодательной и контрольной власти, представителей профессиональных бухгалтерских и

аудиторских организаций, профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений, представителей средств массовой информации. В работе Конференции приняли участие специалисты 17 субъектов Российской Федерации из 31-го города расположенных в 8 федеральных округах (Южный, Северо-кавказский, Центральный, Северо-западный, Дальневосточный, Уральский, Приволжский, Сибирский), в том числе 62 человека это аудиторы, сертифицированные бухгалтера и сертифицированные внутренние аудиторы, 30 представителей из министерств, департаментов, управлений, Федерального казначейства, Южного Главного Управления Банка России... [Читать далее...](#)

Пресс-релиз Круглого стола Северо-Западного ТО от 28 октября 2020 года



Пресс-релиз Круглого стола
Северо-Западного Территориального отделения
Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество»
на тему:

«Банкротство – новые тенденции в законодательстве. Требования аффилированных кредиторов в деле о банкротстве»

28 октября 2020 года в режиме онлайн прошел очередной Круглый стол, организованный Северо-Западным Территориальным отделением Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» и Международной юридической компанией «Ди Си Оу» (<https://davydovlaw.ru/>). Медиа поддержка проекта – агентство Шелкопряд.Инфо (<https://shelkopryad.info/>). Институт банкротства в России постоянно изменяется, полагаем, что профессионалу следует быть готовым к новшествам и учитывать их в своей работе. Рассматриваемый на Круглом столе вопрос участия аффилированных с должником лиц в делах о банкротстве является сейчас наиболее актуальным и до конца неразрешенным. Несмотря на регулярные поправки и пояснения, вносимые Верховным Судом Российской Федерации в судебную практику по делам о несостоятельности, особенно спорной и сложной продолжает оставаться ситуация наращивания «подконтрольной» задолженности должника путем включения в реестр требований аффилированных, а в некоторых случаях еще и контролирующих его деятельность лиц. К работе Круглого стола подключились: руководители аудиторских организаций, аудиторы, юристы, сотрудники аудиторских организаций - членов СРО ААС, клиенты аудиторских организаций, адвокаты и арбитражные управляющие.

В качестве основных докладчиков выступили:
- Василий Сергеевич Давыдов, адвокат, член Совета Директоров юридической компании «Ди Си Оу»;
- Никита Андреевич Голощапов, арбитражный управляющий;
- Анастасия Георгиевна Пшеничная, помощник арбитражного управляющего;

В ходе выступлений были рассмотрены следующие блоки:
Выступление 1: Банкротство – новые тенденции. Было посвящено изменениям в практике банкротства юридических и физических лиц и готовящимся законопроектам, а также основным моментам в ходе подготовки и сопровождении процедуры банкротства как до ее начала, так и в ходе нее.
Выступление 2: Требования аффилированных с должником кредиторов в деле о банкротстве. Прошло в форме обсуждения с аудиторией разъяснений Верховного Суда и складывающейся судебной практики, связанной с включением в реестр требований кредиторов аффилированного лица, искусственной задолженности и ответственности аффилированных лиц. Как доказать аффилированность? Как попытаться «включить» или наоборот «выкинуть» аффилированного кредитора? Последствия судебного акта с выводами об аффилированности. Оценка и перспективы получения контроля в деле о банкротстве с участием аффилированных лиц. В последнее время судебная практика претерпевает немалые изменения, в том числе, в сфере борьбы с необоснованными требованиями контролирующих должника и аффилированных с ним лиц. Новый обзор судебной практики Верховным судом расширил возможности независимых кредиторов по оспариванию требований аффилированных с должником лиц и понижению очереди удовлетворения таких требований, что должно позволить независимым кредиторам наиболее полно отстаивать свои интересы в рамках дела о несостоятельности. Новый обзор судебной практики рассматривает особенности рассмотрения требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, а также требований формально независимых кредиторов, которые выкупили права требования к должнику у аффилированных лиц. Важным в данном случае представляется разница между требованиями контролирующих и аффилированных лиц и последствия их предъявления. Новый обзор был направлен на разрешение сложностей, возникающих в процессе удовлетворения требований кредиторов, прежде всего, независимых. Президиумом Верховного Суда объединил в одном документе примеры судебной практики, позволяющие наиболее полно регулировать отношения, складывающиеся между кредиторами и должником в процедурах банкротства. До этого момента независимые кредиторы не имели настолько широкого перечня возможностей, позволяющих вступать в борьбу с требованиями аффилированных и контролирующих лиц. Начиная с повышения стандартов доказывания обоснованности требований для аффилированных кредиторов, заканчивая возможностью независимых кредиторов, выразив разумные сомнения в реальности правоотношений между должником и связанным кредитором, добиться понижения очередности удовлетворения требований в реестре кредиторов должника — все методы, рассмотренные в обзоре, позволяют говорить о его практической значимости. По мнению спикеров Круглого стола, законодательное закрепление основных положений последнего обзора уже позволило более прозрачно и точно регулировать правоотношения между аффилированными кредиторами и должниками и создало благоприятную среду для дальнейшего развития механизмов правового регулирования в законодательстве о банкротстве. Спикеры привели собственную судебную практику, примеры как именно новое законодательство нашло отражение в делах о банкротстве, в том числе, таких крупнейших предприятий как ОАО «Метрострой» в С-Петербурге.

[Читать далее...](#)

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО АУДИТУ

Вебинар №67



Саморегулируемая организация аудиторов Ассоциация «Содружество»

приглашает принять участие в вебинаре на тему:

«Валютное законодательство и административная ответственность за его нарушение»

Дата проведения вебинара: **03 ноября (вторник) 2020 года**
Время проведения вебинара: с **11-00 до 14-00 час (время московское)**

Докладчик:

Тарасова Наталья Александровна, к.э.н., доцент кафедры учёта, анализа и аудита МГУ им. М. В. Ломоносова, профессиональный аудитор, преподаватель центра переподготовки аудиторов МГУ им. М. В. Ломоносова

Участие в вебинаре бесплатное.



К участию в мероприятии приглашаются руководители и аудиторы аудиторских организаций СРО ААС.

Трансляция будет проводиться через [YouTube канал СРО Аудиторов Ассоциация "Содружество"](#)

Ссылка на подключение на вебинар (ссылка будет активна за 10 минут до начала мероприятия)

Предварительной регистрации проходить не надо.

Источник: [СРО ААС](#)

Приглашаем принять участие в дистанционном Круглом столе ТО по Центральному федеральному округу СРО ААС 10 ноября 2020 г.



Территориальное отделение по Центральному федеральному округу
Саморегулируемой организации аудиторов
Ассоциации «СОДРУЖЕСТВО»

приглашает принять участие в работе Круглого стола в дистанционном формате, проводимого
Тверским региональным отделением на тему:

«Актуальные вопросы формирования аудиторского заключения»

Дата проведения: **10 ноября 2020 года**

Начало работы Круглого стола: **12 часов 00 минут**

Участие: **бесплатно**

Круглый стол проводится онлайн с использованием платформы ZOOM. Перед началом мероприятия убедитесь в наличии у Вас аккаунта в ZOOM

Основные вопросы Круглого стола ориентированы на аудиторов, руководителей и сотрудников аудиторских организаций, пользователей аудиторских услуг

Программа Круглого стола:

1. О проекте Концепции развития аудиторской деятельности в Российской Федерации до 2024 года. (одобрен Советом по аудиторской деятельности 25 сентября 2020г. Пр. № 55);
2. Формирование аудиторского заключения: сложные вопросы;
3. О представлении аудиторского заключения и бухгалтерской отчетности в государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности (ГИР БО).

Модератор Круглого стола: **Жукова Наталья Александровна**, руководитель Тверского Регионального отделения ТО по Центральному ФО СРО ААС, генеральный директор ООО АКФ «ЭкспертАудит»

Для личного участия в работе Круглого стола необходимо до 09 ноября 2020 г. направить заявку с указанием ФИО участника на e-mail: expertaudit69@mail.ru или по телефону: +7(4822) 44-57-11; 44-42-62

Источник: [СРО ААС](#)

ТЕНДЕРЫ

Опубл.	Заказчик	Город	Начальн. цена, руб.	Дата окончания
16.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КУРГАНСКАЯ ИПОТЕЧНО - ЖИЛИЩНАЯ КОРПОРАЦИЯ" Услуги по проведению финансового аудита	Курган	528 260	10.11.20
15.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ КАМЧАТСКОГО КРАЯ" Оказание услуг по проведению оценки рыночной стоимости права (требования)	Петропавловск-Камчатский	200 000	03.11.20
15.10.20	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ЗАКУПОК РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ оказание услуг по проведению финансового аудита	Абакан	111 666	09.11.20
15.10.20	АДМИНИСТРАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НАДЫМСКИЙ РАЙОН Оказание услуг по проведению финансового аудита	Надым	750 000	10.11.20
15.10.20	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТВЕРЬ ВОДОКАНАЛ" Оказание услуг по проведению аудита финансово-хозяйственной деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Тверь Водоканал» за 2020 год	Тверь	628 080	06.11.20
15.10.20	ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ Оценка находящихся в федеральной собственности пакетов акций акционерных обществ и доли участия общества с ограниченной ответственностью	Москва	17 891 666	09.11.20
15.10.20	ДЕПАРТАМЕНТ ЗАКУПОК ДЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД ГОРОДА КУРСКА Оказание услуг по проведению финансового аудита 2020	Курск	125 000	09.11.20
15.10.20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ТОРГОВ" Оказание аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг в отношении результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности МУП "СФЗ" за 2019 год	Подольск	115 166	12.11.20
15.10.20	ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Калужской области за 2019 год (Реестровый номер: 29К-25/20сб)	Калуга	107 400	09.11.20

15.10.20	ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "БОЛЬШОЙ МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦИРК НА ПРОСПЕКТЕ ВЕРНАДСКОГО" <u>Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2019г.</u>	Москва	186 666	09.11.20
15.10.20	ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "КРЫМСКАЯ ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА" <u>Оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2019 год</u>	Симферополь	185 957	09.11.20
14.10.20	ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "СПЕЦДОРТЕХНИКА" <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита промежуточного бухгалтерского баланса и результатов инвентаризации имущества и обязательств ГУП «Спецдортехника» по состоянию на 30.09.2020 года</u>	Грозный	252 000	06.11.20
14.10.20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ДЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД" <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год</u>	Мытищи	180 000	06.11.20
14.10.20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОГОРСК "ПРОИЗВОДСТВЕННО- ТОРГОВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ" <u>Оказание аудиторских услуг</u>	Красногорск	130 000	06.11.20
14.10.20	АДМИНИСТРАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НАДЫМСКИЙ РАЙОН <u>Оказание услуг по проведению финансового аудита</u>	Надым	800 000	06.11.20
14.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АГРОТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности (обязательный аудит) АО «АТЦ» за 2020 год</u>	Тюмень	225 000	09.11.20
14.10.20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ДИРЕКЦИЯ ПО КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ И ЗАКУПКАМ ГОРОДА КАЗАНИ" <u>Определение оценки рыночной стоимости земельных участков для целей купли-продажи и (или) размера ежегодной арендной платы по договору аренды земельного участка</u>	Казань	440 000	11.11.20
14.10.20	АДМИНИСТРАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПЕЧЕНГСКИЙ РАЙОН <u>Оказание услуг по проведению аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности муниципального унитарного предприятия «Сети Никеля» муниципального образования</u>		124 000	09.11.20

городское
поселение Никель Печенгского района
Мурманской области за 2019 год

13.10.20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ДЖАНКОЙСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «РАЙБЫТСЕРВИС» <u>Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности</u>	Джанкой	1 274 400	03.11.20
13.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" <u>Конкурс в электронной форме на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «СЗ «УКС» за 2020 г.</u>	Оренбург	137 333	04.11.20
13.10.20	ИШИМБАЙСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "МЕЖРАЙКОММУНВОДОКАНАЛ" РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН <u>Оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ИМУП "МРКВК" РБ за 2020год</u>	Ишимбай	200 000	05.11.20
13.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РЕСТАВРАТОР" <u>Отбор аудиторской организации на право заключения договора на оказание услуг проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества Реставратор за 2020 год</u>	Ростов	122 000	09.11.20
13.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР ДОСТУПНОГО ЖИЛЬЯ" <u>Оказание услуг по осуществлению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Санкт-Петербургский центр доступного жилья» за 2020 год.</u>	Санкт-Петербург	1 074 960	06.11.20
13.10.20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГОРВОДОКАНАЛ" <u>Услуги по проведению финансового аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020г.</u>	Комсомольск-на-Амуре	280 000	05.11.20
12.10.20	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТГК-2 ЭНЕРГОСБЫТ" <u>Услуги по проведению финансового аудита</u>	Архангельск	2 703 333	03.11.20
12.10.20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ВОДОКАНАЛ" <u>Услуги по проведению финансового аудита</u>	Киров	383 333	03.11.20
12.10.20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ДЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД" <u>Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год</u>	Мытищи	203 333	03.11.20

12.10.20	ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "УПРАВЛЕНИЕ ЭНЕРГЕТИКИ И ВОДОСНАБЖЕНИЯ" <u>Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020 год</u>	Новосибирск	403 539	03.11.20
12.10.20	МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН И УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ <u>Оказание услуг по оценке рыночной стоимости конфискованного, бесхозяйного и иного изъятого имущества</u>	Казань	400 000	03.11.20
10.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "УЧЕБНО-ОПЫТНОЕ ХОЗЯЙСТВО "РАМЗАЙ" ПЕНЗЕНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ" <u>Услуги по проведению финансового аудита (оказание услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Учхоз «Рамзай» ПГСХА» за 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 годы)</u>	Пенза	700 000	03.11.20
09.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ДОМ.РФ" <u>Предварительный отбор в целях определения исполнителей для оказания услуг по оценке рыночной стоимости земельных участков, в том числе с находящимися на них объектами недвижимого и другого имущества, и иных объектов недвижимого имущества (за исключением жилых помещений) и прав на них, расположенных на территории Российской Федерации</u>	Москва	любая	03.10.22
08.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОСГЕОЛОГИЯ" <u>открытый конкурс в электронной форме на оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности МСФО и по аудиту реализации ДПР за 2020-2022 гг. (ЛОТ 2)</u>	Москва	72 102 189	13.11.20
08.10.20	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОСГЕОЛОГИЯ" <u>Открытый конкурс в электронной форме на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности РСБУ за 2020-2022 гг. Начальная (максимальная) цена закупки составляет 25 218 335,00 (Двадцать пять миллионов двести восемнадцать тысяч триста тридцать пять) рублей (ЛОТ 1)</u>	Москва	36 314 133	13.11.20
07.10.20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ЛОКОМОТИВ" СЕВЕРОДВИНСКА <u>предоставление услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020 год</u>	Северодвинск	177 621	11.11.20

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Носова Ольга Александровна - генеральный директор СРО ААС, член Правления СРО ААС, председатель Комитета по профессиональному образованию

E-mail: nosova@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-22-22



Чая Владимир Тигранович - председатель Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по взаимодействию с государственными органами, профессор, д.э.н.

E-mail: chaya@auditor-sro.org

Телефон (495) 734-04-70



Селянина Елена Николаевна – редактор - составитель Вестника СРО ААС, председатель Комитета по информационной политике, к.э.н.

E-mail: selm@mail.ru



Крушинская Мария Юрьевна - дизайнер-оформитель Вестника СРО ААС

E-mail: Liberty.89@mail.ru