

Утверждено
и рекомендовано к применению аудиторами
Комитетом СРО ААС по противодействию коррупции
легализации (отмыванию) доходов, полученных
преступным путем, и финансированию терроризма
Протокол № 104 от 4 октября 2023 г.
С изменениями, внесенными
Протоколом № 137 от 16 декабря 2024 г.,
Протоколом № 166 от 22 декабря 2025 г.

Ответы на частные вопросы аудиторов по ПОД/ФТ

Разъяснения Комитета СРО ААС носят исключительно информационный характер и были подготовлены только для целей содействия членам СРО ААС в применении положений законодательства, регулирующего аудиторскую деятельность в РФ.

Позиция Комитета СРО ААС не может рассматриваться как официальное толкование требований нормативных правовых актов, заменяющее собственное профессиональное суждение аудитора.

Позиция органов Федерального казначейства, Минфина России, Росфинмониторинга или суда по указанным вопросам может отличаться от позиции Комитета СРО ААС.

Обращаем внимание, что при осуществлении аудиторской деятельности, в том числе при проведении аудиторских процедур и взаимодействии с клиентом, аудитор руководствуется своим профессиональным суждением, основанным на требованиях законодательства, стандартов аудиторской деятельности, стандартов бухгалтерского учета и результатах проведенных аудиторских процедур.

1. Вопрос: *Организация осуществляете деятельность по согласованию заявок на оплату, исполнение платежей по авторизованным позициям других организаций. Подпадает ли она под действие ст. 7.1 Закона 115-ФЗ?*

Ответ: Да, подпадает, так как готовит или осуществляет от имени или по поручению своего клиента следующие операции с денежными средствами или иным имуществом, а именно осуществляет управление денежными средствами.

2. Вопрос: *Необходимо ли раскрывать бенефициарных владельцев Паевого инвестиционного фонда?*

Ответ: В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 29.11.2001 года № 156-фз «Об инвестиционных фондах» Паевой инвестиционный фонд не является юридическим лицом.

Определяющим для бенефициарной собственности является не номинальное владение, а возможность контроля и управления активами третьим лицом – бенефициаром

Отчетность Паевого Инвестиционного фонда является специальной отчетностью, составляемой по особым правилам. Т.е. отчетность ПИФ не включается в отчетность Управляющей компании. Однако при проведении проверки финансовой отчетности как самой Управляющей компании, так и ПИФ мы рекомендуем руководствоваться не только МСА, но и Методическими рекомендациями по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности паевого инвестиционного фонда (Одобрены САД Минфина России 26.11.2009 года, протокол № 80).

Пайщики ПИФ (по общему правилу) не имеют возможности самостоятельно осуществлять контроль и управление активами. Следовательно, у ПИФ, как правило, нет бенефициарного владельца. Но, теоретически могут быть и исключения, например 100% пайщиком ПИФ является одно лицо (несколько взаимосвязанных лиц), которое фактически управляет ПИФом, или

мажоритарным пайщиком ПИФ является лицо, которое является и бенефициаром управляющей компании.

Если всё-таки ПИФ имеет бенефициарных владельцев, то, по нашему мнению, при раскрытии информации о них Управляющей компании следует руководствоваться аналогичными нормами, предусматривающими раскрытие информации для юридических лиц (ст. 6 ГК РФ).

3. Вопрос: *Закон РФ 115-ФЗ запрещает информирование третьих лиц о действиях организации по соблюдению правил ПОД/ФТ. Вправе ли аудиторы требовать при проведении аудиторской проверки представления им Правил внутреннего контроля и иных локальных актов организации на проверку?*

Ответ: Ст. 4 Закона 115-фз говорит о запрете на информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах противодействия легализации, а не о запрете представления внутренних документов организаций, направленных на организацию и осуществление внутреннего контроля лицам, которые обязаны в соответствии с законодательством осуществлять контроль за деятельностью организаций. Данная норма запрещает представлять сведения, в том числе вам как аудиторам, например, о сообщениях в Росфинмониторинг, т.е. запрещает представление сведений о конкретных действиях по отношению к конкретным лицам.

Аналогичное мнение, что представление Правил внутреннего контроля аудиторам не является нарушением, содержится в п. 1 Письма ЦБ РФ от 13 апреля 2010 г. N 12-1-5/666: «*предоставление кредитной организацией аудиторской организации информации и документов, необходимых ей для подготовки заключения о состоянии внутреннего контроля в кредитной организации, не является нарушением установленного статьей 4 Федерального закона N 115-ФЗ запрета на информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма*».

4. Вопрос: *Обязана ли аудиторская организация устанавливать бенефициарных владельцев, идентифицировать клиента, делать запросы клиенту при оказании только аудиторских услуг?*

Ответ: Из текста Закона 115-фз (в редакции Закона 222-фз) следует (ст. 7.1 Закона 115-фз), что аудиторская организация, оказывающая только услуги по аудиторской проверке должна при приеме на обслуживание устанавливать бенефициарных владельцев, идентифицировать клиента, делать письменные запросы клиенту с этой целью:

«1. Требования в отношении идентификации клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, установления иной информации о клиенте, обновления информации о них..., приема на обслуживание и обслуживания публичных должностных лиц, установленные подпунктами 1, 1.1, 2, 3, 3.1, 3.2, 5, 6 и 6.1 пункта 1, пунктами 2, 2.2, 4 и 5.14 статьи 7, подпунктами 1, 3, 4 и 5 пункта 1, пунктами 3 и 4 статьи 7.3, пунктом 2 статьи 7.5 настоящего Федерального закона, распространяются на:

...
3) аудиторские организации и индивидуальных аудиторов при оказании аудиторских услуг».

Данные нормы вступают в силу в отношении правоотношений, возникающих с 30.12.2024 г.

В соответствии со ст. 7 Закона № 115-ФЗ:

«1. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны:

1) *до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, ... установив следующие сведения:*

...
в отношении юридических лиц - наименование, организационно-правовую форму, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, сведения об

имеющихся лицензиях на право осуществления деятельности, подлежащей лицензированию, доменное имя, указатель страницы сайта в сети "Интернет", с использованием которых юридическим лицом оказываются услуги (при наличии), для юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с законодательством Российской Федерации, также основной государственный регистрационный номер и адрес юридического лица...».

Если же аудиторская организация участвует в конкурсе, то необходимо руководствоваться не только Законом №115-ФЗ, но и Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ).

Федеральная антимонопольная служба РФ направила в СРО ответ № ГР/104159/24 от 14.11.2024 г. на запрос СРО № 11454 от 16 октября 2024 года, в котором указала:

«пунктом части 1 статьи 43 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) установлено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать информацию и документы об участнике закупки, предусмотренные подпунктами «а» «д» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Кроме того, ФАС России обращает внимание, что ряд сведений, предусмотренных абзацами 2 - 4 пункта 1 статьи 7 Закона № 115, являются общедоступными для ознакомления и размещены в таких государственных реестрах, как сводный реестр лицензий, единый государственный реестр юридических лиц, иные.

Таким образом, по мнению ФАС России, заказчик обладает возможностью получения сведений, необходимых для осуществления предусмотренной Законом № 115 идентификации, до момента заключения государственного (муниципального) контракта».

Частью 1 ст. 43 Закона №44-ФЗ предусмотрено предоставление в составе конкурсной документации фамилии имени отчества и ИНН руководителя организации, но не предусмотрено предоставления документа, удостоверяющего его личность.

Статьей 3 Закона №115-ФЗ предусмотрено:

«идентификация - совокупность мероприятий по установлению определенных настоящим Федеральным законом сведений о клиентах, их представителях, выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и подтверждению достоверности этих сведений с использованием оригиналов документов и (или) надлежащим образом заверенных копий и (или) государственных и иных информационных систем».

Таким образом идентификация возможна только по документу, удостоверяющему личность, и (или) по Единой информационной системе о населении России.

Для идентификации необходимо ознакомление с документом, удостоверяющим личность. Проверки только в перечнях в личном кабинете РФМ недостаточно, так как встречаются полные тезки проверяемого лица.

Если же при участии в конкурсе вы провели частичную идентификацию лиц исходя из конкурсной документации и открытых источников, то после выигрыша конкурса и до заключения договора на аudit вы должны завершить эту идентификацию.

Если же вам не представляют для полной идентификации лиц документы, то вы вправе отказаться от заключения договора, если считаете, что идентификации, проведенной при подготовке и участии в конкурсе недостаточно, или выявили ненадлежащее указание на представителя клиента, бенефициарного владельца и выгодоприобретателя и ненадлежащую информацию о них и о самом клиенте.

П. 2.2. ст. 7 Закона № 115-ФЗ предусмотрено: «*Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, в случае непроведения в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом и принимаемыми на его основе нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Банка России, идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя и*

бенефициарного владельца..., неустановления информации, указанной в подпункте 1.1 пункта 1 настоящей статьи, обязаны отказать клиенту в приеме на обслуживание».

Данный пункт 2.2 ст. 7 Закона №115-ФЗ полностью распространяется на лиц, указанных в ст. 7.1 в силу того, что в п.1. ст. 7.1 Закона имеется ссылка на данный п. 2.2. ст. 7 Закона №115-ФЗ.

Этим же пунктом Закона №115-ФЗ предусмотрено: «*Отказ в приеме клиента на обслуживание в соответствии с абзацем первым настоящего пункта не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за совершение соответствующих действий».*

Однако надо понимать, что отказ должен быть обоснованным. Результатом необоснованного отказа может быть включение аудиторской организации в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольный орган, при отказе от заключения договора, в каждом конкретном случае индивидуально рассматривает каждую ситуацию.

Оценка же рисков должна производиться как при приеме на обслуживание, так и в ходе всего обслуживания.

Кроме, согласно ст. 7 Закона 307-ФЗ аудиторская проверка проводится в соответствии с Международными стандартами аудита.

Понимание системы внутреннего контроля организации предусмотрено МСА 200 "Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита", МСА 265 "Информирование лиц, отвечающих за корпоративное управление, и руководства о недостатках в системе внутреннего контроля", МСА 315 (пересмотренным) "Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения".

Из сказанного выше аудиторская организация, проводя аудиторскую проверку, руководствуется не только нормами Закона 307-ФЗ и нормами, установленными Международными стандартами аудита, но и нормами указанного вами Закона 115-ФЗ.

Отсутствие у клиента информации о бенефициарном владении или непредоставление клиентом по запросу аудитора доступа к имеющимся у клиента документам о клиента, представителе клиента, выгодоприобретателе и бенефициарном владельце может привести не только к отказу аудиторской организацией принять клиента на обслуживание и заключению договора на аудит, но и к соответствующей модификации аудиторского мнения если частичное отсутствие информации не помешает принять клиента на аудиторское обслуживание.

5. Вопрос: *Подпадает ли под действие ст. 7.1 Закона 115-ФЗ организация, осуществляющая полномочия исполнительного органа другой организации?*

Ответ: В Информационном письмо от 19.07.2018 № 54 Росфинмониторинг разъяснил формулировку «обеспечение деятельности». Выполнение функций ЕИО даже если не брать во внимание оказание бухгалтерских или юридических услуг будет содержать в себе обеспечение деятельности управляемого общества, а, следовательно, на юридическое лицо, оказывающее услуги по выполнению функций ЕИО, будут распространяться действия пп. 1 п. 1, п. 2 и 4 ст. 7 Федерального закона N 115-ФЗ.

Таким образом деятельность по управлению другими организациями как исполнительный орган формально подпадает под п.1 ст. 7.1 Закона 115-фз, так как это услуги по обеспечению деятельности и управления организациями, а кроме того, директор управляющей организации имеет права первой подписи в платёжках управляемой организации, следовательно, он управляет банковскими счетами и счетами ценных бумаг.

Однако необходимо понимать является ли это именно деятельностью Управляющей организации (например, выполнение функций номинального руководства в большом количестве других организаций) или это управление другой организацией одного и того же холдинга (одного и того же бизнеса).

Если же эта деятельность не носит массового характера и происходит реальное управление только организацией входящей в единый бизнес, то тут возникает юридическая коллизия. С одной стороны это все равно услуги по управлению и подпадают под ст. 7.1 закона 115-фз, но с другой стороны это не является деятельностью именно управляющей компании, так как основной вид совместного бизнеса обоих компаний явно не в управлении своими дочерними (зависимыми) компаниями. Более того, если управляющая и управляемая организации входят в холдинг (в единый бизнес), являются взаимозависимыми в силу преимущественного обладания в уставном капитале или в обоих организациях одни и те же учредители или бенефициары (или из-за иных особенностей деятельности), то получается, что управление — это не вид бизнеса, а только структура управления общим бизнесом. Управляющая и управляемая компании управляются одним и тем же физическим лицом. Цель СДЛ и личного кабинета именно сообщать о подозрении в незаконных сделках своих клиентов. А так как в этом случае обе организации действуют через одного и того же физического лица, то возникает вопрос как можно сообщать на самого себя? Ведь если у управляемой компании есть сделка, которая может быть оценена как легализация, то СДЛ управляющей компании докладывает директору управляющей компании об этом. Но последний именно тот человек, который и совершил спорную сделку. Получается, что он сам на себя должен сообщить в Росфинмониторинг и себе же об этом не говорить. Ст. 51 Конституции говорит о том, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя.

Исходя из вышеизложенного и в силу неопределенности в интерпретации отдельных норм закона аудитору настоящий ответ не следует рассматривать в качестве официальной позиции СРО, но можно использовать в качестве альтернативного мнения, которое при более скрупулезном разборе с применением своего профессионального суждения и скептицизма позволит аудитору сформировать свое мнение о необходимости Управляющей компании иметь СДЛ и личный кабинет в Росфинмониторинге.

6. Должен ли СДЛ иметь допуск к государственной тайне если аудиторская организация оказывает услуги организациям, имеющим документы с грифом «Секретно»?

Ни Закон № 5485-1, ни Закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» не предъявляет обязательных требований к Специальному должностному лицу организации таких как наличие у него допуска к работе с государственной тайной.

Однако на работы конкретной аудиторской организации могут влиять различные факторы, в том числе и специфика работы и документации клиентов, у которых имеется государственная тайна.

Постановлением Правительства от 6 февраля 2010 года № 63 утверждена Инструкция «О порядке допуска должностных лиц и граждан РФ к государственной тайне».

Следовательно, руководитель организации совместно с режимно-секретным подразделением (работником, исполняющим функции режимно-секретного подразделения) аудиторской организации определяете перечень должностей вашей организации при назначении на которые у работников должен быть допуск к государственной тайне. При этом, если у аудиторской организации отсутствует режимно-секретное подразделение (работник) (п. 32 Инструкции) то определение перечня должностей и оформление им допуска производится вами совместно с режимно-секретным подразделением организации, которая оказывает аудиторской организации услуги по защите государственной тайны.

Также Вам необходимо учитывать и требования п. 21 Инструкции, в котором говорится, что в номенклатуру должностей включаются только те должности, по которым допуск работников к государственной тайне действительно необходим для выполнения ими должностных (специальных, функциональных) обязанностей.

Номенклатура должностей, допущенных к государственной тайне, должна храниться в режимно-секретном подразделении (п. 24 Инструкции).

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Если же аудиторы Вашей организации при проверке клиента фактически не проверяют секретную документацию, то они не могут и

СДЛ передать секретную документацию. Если же аудиторы имеют фактический доступ к Государственной тайне, то Вам нужно с вашим режимно-секретным подразделением определить необходимость оформления допуска в соответствии с вышеизложенным.

7. Обязан ли аудитор в рамках оказания аудиторских услуг и прочих услуг получать от клиента информацию о самом клиенте, исполнительном органе клиента, бенефициаре, представителе клиента включая ФИО, даты рождения, копии паспортов, а также выявлять близких родственников ПДЛ?

П.1 ст. 7 Закона РФ № 115-фз предусматривает, что с целью идентификации юридического лица должны быть установлены следующие сведения (аудиторские услуги осуществляются в основном в отношении юридических лиц): «*в отношении юридических лиц - наименование, организационно-правовая форма, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, сведения об имеющихся лицензиях на право осуществления деятельности, подлежащей лицензированию, доменное имя, указатель страницы сайта в сети "Интернет", с использованием которых юридическим лицом оказываются услуги (при наличии), для юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с законодательством Российской Федерации, также основной государственный регистрационный номер и адрес юридического лица, для юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с законодательством иностранного государства, также регистрационный номер, место регистрации и адрес юридического лица на территории государства, в котором оно зарегистрировано*

Как видно, в отношении юридического лица для цели заключения договора не предусматривается наличие копии паспорта директора, бенефициара, представителя аудируемого юридического лица. Однако, в соответствии с МСА аудитор, осуществляя аудиторскую проверку проверяет не только цифры в отчетности, но и иные факты в деятельности юридического лица, включая документы о назначении исполнительного органа и Пояснения в отчетности, в которых аудируемое юридическое лицо раскрывает своего бенефициара, связанных сторон.

В ходе проверки аудитор вправе (а в случае наличия определенных сомнений и подозрений, например, если в пояснениях указано не то лицо, которое является бенефициаром, или директором является лицо, которое руководит организацией номинально, обязан) получить доказательства, путем истребования документов, удостоверяющих личность указанных лиц.

В качестве доказательств аудитору может быть предоставлен подлинник документа для ознакомления или заверенная надлежащим образом копия документа. При наличии сомнений в достоверности копии аудитор вправе ознакомиться с подлинниками документов. Кроме того, аудитор при идентификации вправе использовать и государственные (и иные) информационные системы.

Обязанность по установлению, хранению, обновлению и представлению информации о бенефициарном владельце юридического лица, либо о принятых мерах по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев сведений распространяется на всех юридических лиц в равной степени, за исключением юридических лиц, указанных в абзацах 2 - 5 подпункта 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ.

Аудитору необходимо определить, является ли бенефициарный владелец связанный стороной в соответствии с ПБУ 11/2008.

Аудитору необходимо получить от аудируемого лица сведения о бенефициарных владельцах или предпринятые меры по установлению этих лиц (ст. 6.1. 115-ФЗ).

Бенефициарные владельцы раскрываются в пояснениях к бухгалтерской отчётности в соответствии с ПБУ 4 и ПБУ 11 на основании ст.6.1 закона 115-ФЗ.

Если информация о связанных сторонах, в том числе бенефициарных владельцах не раскрыта в пояснениях, то подходить к данному вопросу необходимо как к нераскрытою информации о связанной стороне - п.23 МСА 705.

В случае, если юридическое лицо не может установить своего бенефициарного владельца и приняло все доступные меры для того, чтобы установить соответствующие сведения

относительно него, то такое юридическое лицо, должно представить информацию о принятых мерах по установлению сведений о своих бенефициарных владельцах.

Документами, подтверждающими принятие мер, могут являться запросы учредителям (иным контролирующим лицам) и ответы на них.

Аудитор, при оказании услуг должен выявлять публичных должностных лиц и их родственников.

При оказании прочих услуг, подпадающих под действие п.п. 1 п.1 ст.7.1. Закона 115-фз идентификация должна быть проведена до приема на обслуживание.

В случае, если бенефициарные владельцы (связанные стороны) не раскрыты аудируемым лицом, или аудитором выявлено, что указан ненадлежащий бенефициар, то аудитор может соответствующим образом модифицировать аудиторское заключение или отказаться от выполнения задания.

8. Вопрос: *Какие Программы должны быть разработаны в Правилах внутреннего контроля должны быть у аудиторской организации, выполняющей только аудиторские услуги и не оказывающей услуг, указанных в п.п.1 п. 1 ст. 7.1 Закона 115-фз?*

Ответ: Аудиторская организация, не оказывающая прочих связанных с аудитом услуг, может не разрабатывать Программу Замораживания (блокирования) (п.41 Постановления Правительства № 1180). Остальные Программы, указанные в этом Постановлении, должны быть разработаны.

9. Вопрос: *Необходимо ли составление Анкеты при приеме на обслуживание клиента при оказании ему аудиторских услуг?*

Ответ: Формально составление анкеты такой как при приеме на бухгалтерское и юридическое обслуживание составлять при приеме на аудиторское обслуживание не требуется, однако п.1 ст. 7 Закона РФ № 115-фз предусматривает, что с целью идентификации юридического лица должны быть установлены следующие сведения (аудиторские услуги осуществляются в основном в отношении юридических лиц): «*в отношении юридических лиц - наименование, организационно-правовая форма, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, сведения об имеющихся лицензиях на право осуществления деятельности, подлежащей лицензированию, доменное имя, указатель страницы сайта в сети "Интернет", с использованием которых юридическим лицом оказываются услуги (при наличии), для юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с законодательством Российской Федерации, также основной государственный регистрационный номер и адрес юридического лица, для юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с законодательством иностранного государства, также регистрационный номер, место регистрации и адрес юридического лица на территории государства, в котором оно зарегистрировано*».

Таким образом, составление Анкеты желательно.

Законом 222-фз приняты изменения в Закон 115-ФЗ, предусматривающие идентификацию представителя, бенефициарного владельца и самой организации при приеме на аудиторское обслуживание до момента подписания договора.

10. Вопрос: *Какой порядок раскрытия информации о бенефициарных владельцах в бухгалтерской отчетности коммерческих организаций? Может ли быть бенефициарным владельцем другое юридическое лицо?*

Ответ: В соответствии с частью 7 статьи 6.1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон №115-ФЗ) информация о бенефициарных владельцах юридического лица раскрывается в его отчетности в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации. Для целей статьи 6.1 Закона 115-ФЗ под бенефициарным владельцем понимается физическое лицо, которое в конечном счете прямо

или косвенно владеет (имеет участие более 25 процентов в капитале) юридическим лицом либо имеет возможность контролировать действия юридического лица.

Таким образом, обязанность по раскрытию бенефициарных владельцев в бухгалтерской отчетности наступает только в случаях и в порядке, которые должны быть установлены законодательством Российской Федерации. В настоящее время законодательство Российской Федерации не устанавливает порядок и случаи раскрытия в бухгалтерской отчетности отдельно бенефициарных владельцев.

Бенефициарным владельцем организации не может быть другое юридическое лицо в силу определения данного в ст. 3 Закона 115-фз.

При этом ПБУ 11/2008 «Информация о связанных сторонах» устанавливает порядок раскрытия информации о связанных сторонах в бухгалтерской отчетности. Так, в соответствии с п. 6 ПБУ 11/2008 информация о связанных сторонах раскрывается в бухгалтерской отчетности, в частности, когда:

(а) такая организация контролируется или на нее оказывается значительное влияние юридическим или физическим лицом;

(б) такая организация контролирует или оказывает значительное влияние на юридическое лицо.

Суммируя информацию, указанную в пунктах 7 и 8 ПБУ 11/2008 (определяют, что означает «контролировать юридическое лицо» и «оказывать значительное влияние» соответственно), можно сделать вывод о том, что связанными сторонами, контролирующими или оказывающими значительное влияние, являются физические и юридические лица, которые:

- владеют более 50% голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества (товарищества);

- имеют право распоряжаться более чем 20 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества (товарищества), либо составляющих уставный (складочный) капитал вкладов, долей юридического лица, и возможность определять решения, принимаемые юридическим лицом;

- оказывают значительное влияния на юридическое лицо (когда юридическое и (или) физическое лицо имеет возможность участвовать в принятии решений другого юридического лица, но не контролирует его). Значительное влияние может иметь место в силу участия в уставном (складочном) капитале, положений учредительных документов, заключенного соглашения, участия в наблюдательном совете и других обстоятельств.

Исходя из вышеуказанного, связанные стороны, как они определены в ПБУ 11/2008, могут включать бенефициарных владельцев (в понимании Закона № 115-ФЗ).

Таким образом, согласно действующему законодательству, раскрытие информации о бенефициарных владельцах требуется только в разрезе требования о раскрытии информации о связанных сторонах, установленного ПБУ 11/2008. Но так как бенефициарный владелец, как правило, является связанной стороной, то информация о нем раскрывается в бухгалтерской отчетности (если она не раскрыта в иной официальной отчетности организации, например, предусмотренной Банком России).

При этом обращаем внимание, что указание в выписке из ЕГРЮЛ участников не освобождает от раскрытия в бухгалтерской отчетности связанных сторон и бенефициарных владельцев.

11. Вопрос: Кто является выгодоприобретателем в смысле Закона 115-фз?

Ответ: Выгодоприобретателем в соответствии с Законом РФ 115-фз является «лицо, к выгоде которого действует клиент, в том числе на основании агентского договора, договоров поручения, комиссии и доверительного управления, при проведении операций с денежными средствами и иным имуществом».

Как пример можем привести следующее:

- организация является посредником (комиссионером) по отношению какой-либо иной организации. В этом случае выгодоприобретателем фактически будет лицо, контролирующее эту другую организацию;

- в реестре акционеров числится номинальный владелец акций. В этом случае выгодоприобретателем может быть реальный владелец;

- по соглашению между участником организации и третьим лицом заключено соглашение о том, что все дивиденды получает это третье лицо.

Данный перечень не является исчерпывающим, и аудитор исходя из своего опыта, профессионального суждения вправе признать выгодоприобретателем иное лицо.

12. Вопрос: Подпадают ли под проверку Росфинмониторинга выполнение норм противодействия легализации (отмыванию доходов), полученных преступным путем, и финансированию терроризма аудиторская организация, оказывающая аудиторские услуги в соответствии с концепцией специального назначения?

Ответ: Среди аудиторских услуг имеется стандарт «Особенности аудита финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с концепцией специального назначения (МСА 800)», следовательно, эти услуги могут оказываться только аудиторами. Ст. 7.1 Закона 115-фз говорит, что «*Аудиторские организации, индивидуальные аудиторы при оказании аудиторских услуг при наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, обязаны уведомить об этом уполномоченный орган*».

Так как есть обязанность по уведомлению, то имеется и право у СРО и Казначейства проверять как эта обязанность выполняется.

Росфинмониторинг же сам по себе проверки аудиторских организаций не проводит. Он может только отслеживать с использованием автоматизированной системы дистанционного мониторинга (АСДМ), позволяющей определить уровень риска.

13. Вопрос: Необходимо ли аудитору выявлять бенефициарного владельца в некоммерческой организации?

Ответ: В Законе 115-фз указано в каких случаях не производится идентификация бенефициарного владельца (п.п. 2 п. 1 ст.7). Среди перечисленных случаев отсутствует норма, позволяющая не идентифицировать бенефициарного владельца некоммерческой организации (кроме учреждения учредителем которого являются государство или муниципалитеты).

Следовательно, некоммерческие организации обязаны выявить бенефициарного владельца. Так как в некоммерческой организации, как правило, сложно выявить формального бенефициарного владельца как, например, в ООО или АО, то в соответствии с абзацем седьмым п.п. 2 п. 1 ст. 7 Закона 115-фз бенефициарным владельцем может быть признан руководитель исполнительного органа некоммерческой организации.

Однако при выявлении бенефициарного владельца необходимо учитывать, что бенефициаром так же может быть и иное лицо (лица), которые имеют возможность контролировать действия клиента каким-либо иным образом (например лица, входящие в попечительский совет Фонда, если полномочия исполнительного органа фонда значительно ограничены учредительными документами и все существенные решения ин должен согласовывать с Попечительским советом). Если это происходит, то бенефициарным владельцем будет признаваться не исполнительный орган, а именно это лицо (лица).

Цель установленная в ст. 1 Закона 115-ФЗ может быть достигнута только путем выявления бенефициарных владельцев, в том числе некоммерческой организации. Жертвователи, банки и др. лица должны видеть, куда и кому они жертвуют денежные средства и то, что эти средства не пойдут на незаконные цели.

Выявленный бенефициар должен быть прописан в Анкете аудиторской организации при обслуживании такой некоммерческой организации.

14. Вопрос: *Кто относится к публичным должностным лицам и близким им лицам, а также как проверять их если доступы к международным базам сети в которую входит аудиторская организация будут закрыты для российской аудиторской организации?*

Ответ: К политически значимым лицам (politically exposed person, PEP) в мире относят действующих и бывших госслужащих, руководителей госкомпаний и политиков, а также их родственников и людей из ближайшего окружения. Организации обязаны выявлять, собирать и хранить сведения о клиентах из числа PEP.

Однако, то, что аудиторская организация выявляла таких лиц по требованию вашей сети, вовсе не означает, что она освобождается от выполнения требования российского законодательства по Противодействию отмывания доходов, полученных преступным путем и законодательства о Коррупции.

По закону о противодействии легализации преступных доходов российские организации должны выявлять среди клиентов иностранных и российских публичных должностных лиц, а также проверять происхождение их денег. Но FATF относит к PEP должностных лиц и членов их семей, а также близких им людей – партнеров по бизнесу, друзей и даже юристов, в России же под аналогичные требования попадают только должностные лица и их родственники.

Политически значимые лица содержатся в базах данных PEP Desk Database, World Compliance и Refinitiv (бывшая WorldCheck). Обычно рекомендуется использовать при проверке Dow Jones Risk and Compliance (Factiva), системы СПАРК, X-Compliance, DBAI, GRS, Контур, Главбух контрагенты, отчеты «Знай своего клиента». Так же можно использовать общедоступную информацию в интернете, а также сведение в ЕГРЮЛ.

В российском законе нет четкого механизма выявления публичных должностных лиц и организацией во внутренних документах могут быть прописаны свои подходы к выявлению таких лиц. Аудитор может использовать любые источники и подходы для выявления. Одни организации используют международные базы данных, другие – берут информацию из анкет клиентов, есть и те, кто анализирует источники доходов и проверяет информацию в открытых источниках.

15. Вопрос: *Каким образом регулируется обучение СДЛ в аудиторской организации? Возможно ли вместо повышения уровня знаний повторно проходить Целевой инструктаж?*

Ответ: Росфинмониторинг не утвердил Правила и порядок прохождения обучения лиц ответственных за систему ПОД/ФТ в аудиторских организациях, следовательно необходимо соблюдать установленный порядок прохождения обучения Законом 115-фз и Росфинмониторингом для организаций осуществляющих операции с денежными средствами, Постановлениями Правительства №[1180](#), 492 и 219, а также нормативными документами утвержденными Правлением СРО (члены СРО обязаны соблюдать внутренние нормативные акты СРО).

Решением Правления СРО утвержден внутрифирменный стандарт «Программа подготовки и обучения сотрудников в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения». Данной Программы предусмотрено:

«Обучение в форме целевого инструктажа лицо, планирующее осуществлять функции специального должностного лица, проходит однократно до начала осуществления таких функций.

Однократное обучение в форме целевого инструктажа, из числа сотрудников, указанных в пункте 3.2. настоящей Программы подготовки и обучения также должны пройти: руководитель АО, главный бухгалтер (бухгалтер) АО (при наличии должности в штате АО) либо сотрудник, осуществляющий функции по ведению бухгалтерского учета, руководитель юридического подразделения либо юрист АО (при наличии должности в штате АО).

Лица, указанные в пункте 3.2. настоящей Программы подготовки и обучения, должны пройти однократное обучение в форме целевого инструктажа в течение года с даты

вложения соответствующих должностных обязанностей (за исключением, установленным п. 5.3.1. настоящей Программы подготовки и обучения).

Целевой инструктаж осуществляется организациями, учрежденными Уполномоченным органом, и другими организациями по программам, устанавливаемым Уполномоченным органом.

Прохождение соответствующим должностным лицом аудиторской организации целевого инструктажа должно подтверждаться документом, выдаваемым организацией, проводящей целевой инструктаж».

П. 5.4.2. этой же Программы предусмотрено: «Повышение уровня знаний сотрудники АО проходят соответственно в тех организациях, в которых согласно пункта 5.3.4. настоящей Программы подготовки и обучения предусмотрено прохождение целевого инструктажа, по программам обучения, разрабатываемым такими организациями самостоятельно».

Кроме того, АО следует учитывать, что если СДЛ и иные лица причастные в ПОД/ФТ не пройдут целевой инструктаж в уполномоченном центре и не получат сертификата, а, следовательно, не разместят его в личном кабинете АО, то в этом случае, исходя из риска ориентированного подхода, может быть повышен уровень риска АО по ПОД/ФТ с вытекающими из этого последствиями. Аналогичная проблема может быть и по обучению (повышению квалификации), так как уполномоченный учебный центр должен передавать информацию в контролирующие организации.

В соответствии с п. 12. Приказа Росфинмониторинга от 03.08.2010 N 203 "Об утверждении положения о требованиях к подготовке и обучению кадров организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма":

«Повышение уровня знаний осуществляется в форме участия в конференциях, семинарах и иных обучающих мероприятиях.

Повышение уровня знаний сотрудниками организаций проходит соответственно в тех организациях, в которых согласно пункту 11 настоящего Положения предусмотрено прохождение целевого инструктажа, по программам обучения, разрабатываемым такими организациями самостоятельно».

В соответствии с п 11 этого же приказа: «11. Для сотрудников организаций, осуществляющих деятельность на финансовом рынке, целевой инструктаж осуществляется организациями, аккредитованными Федеральной службой по финансовым рынкам на осуществление аттестации специалистов финансового рынка...»

Для сотрудников иных организаций целевой инструктаж осуществляется организациями, учрежденными Федеральной службой по финансовому мониторингу, и другими организациями по программам, устанавливаемым Федеральной службой по финансовому мониторингу».

РФМ был издан Приказ от 19.07.2011 года № 250 «Об установлении программы обучения в форме целевого инструктажа для работников организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом».

Как указано выше повышение уровня знаний проводится в тех же центрах, что и целевой инструктаж по программе, разрабатываемой этими центрами самостоятельно в виде конференций, семинаров и иных обучающих мероприятий. Под иными мероприятиями можно понимать и обучение в форме целевого инструктажа если такое решение принято обучающим центром.

Целевой инструктаж охватывает более широкий круг рассматриваемых в ходе обучения вопросов чем повышение уровня знаний.

Если такое решение о проведение повышения уровня знаний в виде целевого инструктажа принято обучающим центром, то, по нашему мнению, это не противоречит действующему законодательству.

бенефициарном владельце, связанных сторонах, представителе из-за санкции в соответствии с законодательными актами, принятыми в 2022-2023 годах?

В соответствии с п.9 ст. 18 Закона РФ от 30.12.2021г. «О бухгалтерском учете»: *«Правительство Российской Федерации вправе определить случаи, в которых доступ к указанной информации может быть ограничен, а также порядок ограничения и возобновления такого доступа. В случаях, определенных Правительством Российской Федерации, ограничение или возобновление доступа к такой информации осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по заявлению организации».*

Правительство РФ в Постановлении от 16 сентября 2022 г. № 1624 «О порядке ограничения и возобновления доступа к информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» установило, *«что доступ к информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее - государственный информационный ресурс), может быть ограничен в следующих случаях:*

...

г) организация включена в перечень лиц, к которым применяются, могут быть применены или на которых распространяются ограничительные меры, введенные иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов, в соответствии с правилами формирования перечня лиц...».

Также Правительство РФ издало Постановление от 16 сентября 2022 г. № 1625 «определенены случаев, в которых доступ к информации (сведениям), содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности и едином государственном реестре юридических лиц, может быть ограничен.

Постановлением Правительства РФ № 1625 предусмотрены основания для включения лиц в перечень:

- а) применение в отношении лица ограничительных мер, не являющихся экстерриториальными ограничительными мерами;*
- б) распространение на лицо ограничительных мер в соответствии с иностранным регулированием в связи с нахождением под контролем и (или) значительным влиянием физических или юридических лиц, в отношении которых введены ограничительные меры, не являющиеся экстерриториальными ограничительными мерами;*
- в) применение в отношении лица экстерриториальных ограничительных мер;*
- г) распространение на лицо экстерриториальных ограничительных мер в соответствии с иностранным регулированием в связи с нахождением под контролем и (или) значительным влиянием физических или юридических лиц, в отношении которых введены экстерриториальные ограничительные меры;*
- д) решение Правительства Российской Федерации, предусмотренное пунктом 15 настоящих Правил».*

При этом, если организация подала заявление об ограничении доступа в 2022 году, то на 2023 год оно так же может распространяться.

Таким образом, если ограничение доступа к информации о бенефициарных владельцах или связанных (аффилированных) сторонах ограничивается на основании заявления об ограничении доступа к информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе, представляемого заинтересованной организацией (именно заинтересованная организация является ответственной за подачу заявления и ограничение доступа к информации), которая может навредить организации из-за санкций примененных к бенефициарному владельцу, то организация должна обосновать необходимость ограничения допуска не только фактом включения в санкционные списки, но и экономическими расчетами возможных убытков от раскрытия информации, а также предоставить иные документы необходимые для внесения в

Перечень. При этом заявитель должен быть включен в Перечень после проверки представленных документов Министерством финансов РФ (п.6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1625).

Заявление об ограничении доступа к информации, содержащейся в ГИРБО, подавалось по форме, в формате и порядке, установленным приказом ФНС России от 14 октября 2022 г. N ЕД-7-1/939@.

Кроме того, п.10 этих же правил предусмотрено: «*Лица, включенные в перечень... подтверждают актуальность оснований нахождения их в перечне... раз в год в период с 1 января до 31 января, начиная с года, следующего за годом включения в перечень, путем направления в Министерство финансов Российской Федерации заявления о сохранении записи в перечне по форме, утвержденной Министерством финансов Российской Федерации...*».

Из всего сказанного можно сделать вывод, что организация не вправе сама принимать решения не раскрывать в бухгалтерской отчетности и в пояснениях к ней информацию, подлежащую раскрытию в соответствии с законодательством РФ на основании включения кого-либо в санкционные списки иностранных государств и организаций, а вправе была только подать заявление об ограничении допуска к отчетности. А аудиторы не вправе подменять Министерство финансов и ФНС РФ в проверке оснований для подтверждения ограничения доступа третьих лиц к раскрытию информации аудируемым лицом. Аудиторы, при проведении аудиторской проверки должны проверить достоверность данных, указанных в Заявлении об ограничении доступа к информации в ГИРБО.

С учетом того, что вышеуказанные Постановления Правительства по своему уровню выше Приказов Министерства финансов РФ (в том числе и ПБУ 11/2008), то, по нашему мнению, для ограничения доступа к информации, в том числе к информации о бенефициарных владельцах должны применяться именно вышеуказанные Постановления Правительства 2022 года. При применении данных Постановлений вся информация в бухгалтерской отчетности раскрывается, в том числе и та, которая может нанести ущерб организации, но ее видят только органы власти, и она не подлежит размещению в ГИРБО.

Однако в определенных случаях, когда у организации большое количество акционеров (участников), то бухгалтерская отчетность представляется на общих собраниях акционеров (участников) и, следовательно, информация, которая может нанести ущерб организации может выйти за рамки самой организации и нанести ей ущерб. В данных случаях, по нашему мнению, может быть применен п. 16 ПБУ 11/2008: «*В случаях, когда раскрытие информации в объеме, предусмотренном настоящим Положением, приведет или может привести к потерям экономического характера и (или) урону деловой репутации организации и (или) ее контрагентов, и (или) связанных с ней сторон, организация может раскрывать информацию в ограниченном объеме, не раскрывая те сведения, которые обуславливают указанные потери и (или) урон*».

Подробнее об особенностях и степени раскрытия информации высказал Минфин в Информационном сообщении Минфина России от 24.02.2021 N ИС-учет-32 "Установлены особенности раскрытия информации в бухгалтерской отчетности".

Обращаем Ваше внимание, что Ограничение объема раскрываемой информации не предполагает и не тождественно исключению какого-то вида информации в полном объеме из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах (отчета о целевом использовании средств), пояснений к ним. Ограничение объема раскрываемой информации не касается составления бухгалтерской отчетности.

В информационном сообщении приводится пример допустимого ограничения объема раскрываемой информации, в частности в части информации о связанных сторонах.

Степень ограничения раскрываемой информации - определяется отчитывающейся организацией самостоятельно, исходя из конкретных условий и обстоятельств ведения хозяйственной деятельности этой организацией и (или) ее контрагентами, и (или) связанными сторонами. При этом имеется в виду, что в приказе Минфина России от 27 ноября 2020 г. N 287н

речь идет лишь об ограничении объема раскрываемой информации, а не об исключении информации из отчетности в полном объеме.

Обоснованность раскрытия информации в ограниченном объеме, в том числе наличие ситуации, в которой необходимо ограниченное раскрытие информации, допустимость принятой отчитывающейся организацией степени ограничения раскрываемой информации, рассматривается и подтверждается независимым аудитором в ходе аудита бухгалтерской отчетности. В публичных акционерных обществах данный вопрос должен быть предметом рассмотрения комитета по аудиту совета директоров (наблюдательного совета).

Комитетом по стандартизации и методологии аудиторской деятельности Протокол № 14 от 25.01.2023 года Рекомендовано применения Дайджеста материалов по применению Международных стандартов аудита № 2, которым вы можете воспользоваться.

17. Вопрос: *Обязаны ли аудиторские фирмы информировать Росфинмониторинг о займах, выданных иностранному юридическому лицу или физическому лицу аудируемым лицом?*

Ответ: Позиция РФМ и ФК, которая транслируется в публичной дискуссии по данному вопросу сводится к тому, что это касается не только операций, совершенных аудируемым лицом в аудируемом периоде, а также входящих и исходящих остатков в бухгалтерской отчетности, даже при отсутствии операций в аудируемом периоде.

Росфинмониторинг РФ издал Приказ от 08.02.2022 N 18 "Об утверждении Особенностей представления в Федеральную службу по финансовому мониторингу информации, предусмотренной Федеральным законом от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

П.6. Приказа № 18 предусмотрено: «*Аудиторы представляют в Росфинмониторинг информацию о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма - в течение 3 рабочих дней, следующих за днем выявления указанной сделки или финансовой операции*».

Признаки общих необычных операций (сделок) (признак 11) и выявляемые при оказании аудиторских услуг (признак 49) также утверждены Приказом № 18.

Росфинмониторингом рекомендованы 5.07.2022 года «*Описание структур наименования, служебной и информационной частей ФЭС, описание кодов признаков, указывающих на необычный характер операций (сделок), и требования к технологическим электронным документам, направление которых регламентировано особенностями представления в федеральную службу по финансовому мониторингу информации, предусмотренной федеральным законом от 7 августа 2001 г. n 115-фз "о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", утвержденными приказом федеральной службы по финансовому мониторингу от 8 февраля 2022 г. n 18*», в котором указаны конкретные Признаки. Разделом 49 предусмотрены Признаки необычных операций (сделок), выявляемые при оказании аудиторских услуг, разделом 11 предусмотрены общие Признаки необычных операций, а разделом 15 Признаки необычных операций (сделок) при проведении операций по договорам займа.

В данных рекомендациях РФМ предусмотрел как необычную сделку «*Операции (в том числе со связанными сторонами), выходящие за рамки обычной деятельности, или со связанными сторонами, которые не аудируются или аудируются другой аудиторской организацией, в том числе приводящие к выводу средств и активов аудируемого лица*».

Если аудируемый клиент выдавал займы иностранному лицу. Выдача займов организацией (не банком), как правило, не является обычной хозяйственной деятельностью и может приводить к выводу активов, но при этом является нормально операционной практикой в рамках холдинга, так как заем является типичной сделкой в рамках ГК РФ, но данные операции должны быть проанализированы риски с учетом типологии ПОД /ФТ. Также следует обратить внимание, что приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05.06.2023 N 86н утвержден:

«Перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (оффшорные зоны)». В перечень включено 91 государство и территории, в том числе почти весь Евросоюз, Япония, США. Следовательно, сделки с организациями этих государств тоже могут квалифицироваться как подозрительные.

Таким образом, сама по себе сделка по выдаче /получению займов не влечет безусловного основания для передачи информации в РФМ об этой сделке, но у аудиторской организации должны быть рабочие документы, подтверждающие анализ указанных сделок аудитором, ответственным за задание, а также СДЛ и при необходимости руководителем аудиторской организации. Это предусмотрено п. 27 Постановления Правительства РФ № 1180: «*Аудиторские организации и индивидуальные аудиторы при оказании аудиторских услуг в целях выявления необычных операций осуществляют мониторинг операций аудируемого лица*».

18. Вопрос: *Обязана ли аудиторская организация, оказывающая исключительно аудиторские услуги проверять сделки контрагентов своего клиента и насколько подробна должна быть такая проверка?*

Ответ: Да, обязана проверять сделки аудируемого лица с его контрагентами в целях выявления подозрительных операций.

Если аудируемое лицо в соответствии со ст. 5 Закона РФ № 115-ФЗ является организацией, осуществляющей операции с денежными средствами и иным имуществом, аудитору следует рассмотреть, как аудируемое лицо выполняло требования законодательства по ПОД/ФТ, в частности по мониторингу операций своих клиентов и контрагентов, в том числе, при необходимости, проверить сделки контрагентов своего клиента.

Насколько подробной должна быть проверка вопрос урегулирован пунктами 7, 13, 14, 17 Постановлением Правительства от 14.07.21 г. № 1188.

Чем выше риск клиента аудиторской организации, тем выше частота выборки, в том числе и при проверке контрагентов аудируемого лица, так как при сделке, как правило, участвуют аудируемое лицо и один или несколько контрагентов. Аудитор не должен проводить сплошную проверку всех сделок клиента или контрагентов клиента (в том числе клиентов банка), но в случае выявления такой сделки обязан её надлежащим образом проверить и задокументировать.

Проверка по стандартам аудиторской деятельности и по законодательству по ПОД/ФТ – это разные проверки, но проверка по ПОД/ФТ производится в рамках проводимого аудита, в том числе не только операций, совершенных аудируемым лицом в аудируемом периоде, но и входящих и исходящих остатков в бухгалтерской отчетности, даже при отсутствии операций в аудируемом периоде.

19. Вопрос: *Распространяются ли требования п.п. 1н. 1 ст. 7.1 Закона 115-фз на организации осуществляющие полномочия исполнительного органа другой организации? Каковы действия аудитора если он проверяет организацию в которой исполнительный орган другая организация и эта другая организация не выполняет требования Закона 115-фз и /или проверяет управляющую компанию?*

Ответ: На организацию, осуществляющую функции исполнительного органа других организаций, распространяются правила Закона 115-фз, в том числе постановка на учет в РФМ путем создания личного кабинета, работа с перечнями в личном кабинете, выявление лиц у которых заморожено имущество, необходимость уведомлять ПФМ и замораживать (блокировать) имущество (операции) указанных лиц, а так же иметь Правила Внутреннего контроля и др.

Однако это относится к организации осуществляющей функции исполнительного органа. И если она не выполняет данные процедуры, но на нее может быть наложен штраф по ст. 15.27 КОАП.

Если аудиторская организация делает аудиторскую проверку не управляющей компании, а организаций, в которой управляющая компания является исполнительным органом, а данные нарушения, допущенные организацией – исполнительным органом, а не аудируемым лицом, по

нашему мнению, сами по себе не влекут никаких негативных последствий для аудируемого лица, в том числе и не влияют сами по себе на аудиторское заключение аудируемого лица.

Если же вы аудируете Управляющую компанию, то вам необходимо исходить из того, что ее деятельность может быть приостановлена на срок до 60 суток. В данном случае аудитор сам оценивает последствия приостановления деятельности и штрафов и выбирает вариант аудиторского заключения

Если же по окончанию аудиторской проверки, но до выдачи аудиторского заключения управляющая компания выполнила все процедуры и стала на учет, то ей приостановка деятельности не грозит, а только штраф. В данном случае аудитор оценивает существенность возможного штрафа и исходя из этого принимает решение о том какое аудиторское заключение необходимо выдать.

Кроме того, необходимо учитывать является ли данная деятельность Управляющей компании именно деятельностью или же управление производится в рамках группы взаимозависимых лиц, имеющих общих бенефициарных владельцев.

20. Вопрос: *Обязаны ли Самозанятые применяющие налоговый режим «Налог на профессиональный доход» выполнять требования Закона РФ 115-ФЗ если они оказывают бухгалтерские и/или юридические услуги?*

Ответ: Под профессиональным доходом в рамках Федерального закона N 422-ФЗ понимается доход физических лиц от деятельности, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доходов от использования имущества.

Статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, деятельность, в результате которой образуется профессиональный доход, входит в понятие предпринимательской деятельности, так как она направлена на систематическое получение прибыли.

В связи с изложенным, применяя комплексное толкование действующего законодательства Российской Федерации, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг при подготовке или осуществлении от имени или по поручению своего клиента сделок и операций, поименованных в статье 7.1 Федерального закона N 115-ФЗ, обязаны выполнять требования указанного закона независимо от того, являются ли они зарегистрированными индивидуальными предпринимателями или "самозанятыми". Обозначенная обязанность возникает на основании направления деятельности, осуществляющей физическим лицом, и не связана с применяемым им режимом налогообложения.

Следовательно, на "самозанятых" граждан будет распространяться ряд требований, закрепленных в указанной норме закона 115-фз.

На основании изложенного считаем, что физические лица, осуществляющие бухгалтерские и юридические услуги, и применяющие специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" при условии соблюдения норм Федерального закона N 422-ФЗ, являются субъектом исполнения требований Федерального закона N 115-ФЗ при условии, если они готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента перечисленные в пункте 1 статьи 7.1 Федерального закона N 115-ФЗ операции.

Данная позиция поддерживается Письмом РМРФ от 26.10.2022 года № 07-03-05/23303.

Также стоит обратить внимание, что адвокаты и нотариусы не являются ИП, а являются, по сути Самозанятыми. На них 115-фз распространяется в полном объеме (Пример Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 31.01.19 г. по делу № 33А-554/2019).

21. Вопрос: *Вправе ли раскрывать организация своего бенефициарного владельца если он не дает согласия на раскрытие персональных данных?*

Ответ: 30.12.2020 г. был принят Федеральный закон N 519-ФЗ. В нем действительно отсутствуют исключения в отношении персональных данных, раскрытие которых осуществляется в рамках исполнения закона не органами государственной власти или местного самоуправления, а иными лицами. Однако требовать от лиц разрешение на раскрытие их персональных данных является нонсенсом, так как в специальном законе специального требования об обязательном раскрытии информации означает, что данная информация является важной для общества и в данном случае конституционное право на поиск и распространение информации имеет приоритет перед правом на неприкосновенность частной жизни. По этому получение согласия от субъекта на раскрытие его данных в силу требований закона будет противоречить самой сути положений ст. 10.1 Закона о персональных данных как направленных на обеспечение гражданина контролем над публичным распространением своих данных.

В соответствии с ч. 7 ст. 3 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации": "*В случае действия противоречащих друг другу обязательных требований в отношении одного и того же объекта и предмета регулирования, установленных нормативными правовыми актами равной юридической силы, лицо считается добросовестно соблюдающим обязательные требования и не подлежит привлечению к ответственности, если оно обеспечило соблюдение одного из таких обязательных требований*". Т.о. аудитор, соблюдая требования специального Закона 115-фз не может быть привлечен к ответственности за раскрытие персональных данных бенефициара без его согласия.

Кроме того имеется Постановление Конституционного Суда РФ от 25 мая 2021 г. N 22-П. Данное Постановление, принятое уже после вступления в силу ст. 10.1 Закона о персональных данных, признало допустимым размещение на веб-сайте СМИ информации о физическом лице в виде отзыва о его профессиональной деятельности на основании п. 8 ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных. Учитывая, что данное Постановление, по сути, подтвердило применимость уже существовавших на момент вступления в силу ст. 10.1 оснований для обработки персональных данных без согласия субъекта и непосредственно касается размещения таких данных в сети Интернет, выраженная в нем правовая позиция вполне может быть распространена и на п. 11 ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных.

Из вышесказанного следует, что

Согласия бенефициара для раскрытия его персональных данных в виде фамилии имени отчества не требуется. Также не запрещено раскрывать ИИН и ОГРН если бенефициар зарегистрирован индивидуальным предпринимателем.

Если в ходе обслуживания клиент отказался представить персональные данные, то необходимо отказаться от выполнения задания или модифицировать аудиторское заключение.

22. Может ли быть в пояснениях к отчетности бенефициарные владельцы раскрыты как ФИО1 и второй бенефициарный владелец указан как ООО «Х», при этом в выписке ООО «Х» есть информация о единственном участнике ФИО2.

Ответ: В соответствии с формулировкой бенефициарного владельца данной в Законе 115-фз бенефициарным владельцем может быть только физической лицо. Отражение в пояснениях к отчетности бенефициарного владельца как юрлицо является нарушением требований Закона. Кроме того, отражение в выписке участника ООО «Х» еще не говорит о том, что этот участник является бенефициарным владельцем организации.

23. Если организация оказывает только аудиторские услуги необходимо ли для идентификации физических лиц запрашивать информацию: ФИО, дату рождения, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность и адрес места жительства.

Ответ: Да, необходимо иметь аудитору данную информацию. Более того, идентификация проводится путем представления лицом документа, удостоверяющего личность. Как правило это является паспорт.

Согласно ст. 7 Закона 307-ФЗ аудиторская проверка проводится в соответствии с Международными стандартами аудита.

Понимание системы внутреннего контроля организации предусмотрено МСА 200 "Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита", МСА 265 "Информирование лиц, отвечающих за корпоративное управление, и руководства о недостатках в системе внутреннего контроля", МСА 315 (пересмотренным) "Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения".

Из сказанного выше аудиторская организация, проводя аудиторскую проверку, руководствуется не только нормами Закона 307-ФЗ и нормами, установленными Международными стандартами аудита, но и нормами указанного вами Закона 115-ФЗ.

Отсутствие у клиента информации о бенефициарном владении или непредоставление клиентом по запросу аудитора доступа к имеющимся у клиента документам о бенефициарном владении может привести к отказу аудиторской организацией принять клиента на обслуживание и заключению договора на аudit или к соответствующей модификации аудиторского мнения.

24. Если организация оказывает бухгалтерские услуги без осуществления операций с денежными средствами и иным имуществом, то обязана ли она проводить идентификацию в соответствии со ст. 7.1 Закона 115-ФЗ.

Ответ: Да, обязана. При оказании прочих услуг, в том числе бухгалтерских (бухгалтерская деятельность является обеспечением деятельности организаций), подпадающих под действие п.п. 1 п.1 ст.7.1. Закона 115-фз идентификация должна быть проведена до приема на обслуживание.

25. В качестве бенефициарного владельца общество указало своего директора, не являющегося акционером. Из 5 акционеров, у 2 из них по 24 % акций у каждого. У остальных соответственно менее 20 % акций. В качестве подтверждающего документа по выявлению бенефициаров общество предоставило выписку из реестра акционеров. Будет ли данная выписка считаться документом, подтверждающим принятие обществом всех доступных мер по установлению бенефициаров. Если нет, какие меры может еще предпринять общество в данном случае.

Ответ: В случае, если юридическое лицо не может установить своего бенефициарного владельца и приняло все доступные меры для того, чтобы установить соответствующие сведения относительно него, то такое юридическое лицо, должно представить информацию о принятых мерах по установлению сведений о своих бенефициарных владельцах, а именно подтвердить, что никто из акционеров не «имеет возможность контролировать действия» организации. В этом случае аудитор также должен убедиться, что по данному основанию никто не является бенефициарным владельцем. Для этого аудитор должен получить документ от аудиторской организации об этом, а также проверить в общедоступных источниках (и письменно зафиксировать это), что выявить бенефициарного владельца данной организации не удалось.

Документами, подтверждающими принятие мер, могут являться запросы организации, учредителям (иным контролирующими лицам) и ответы на них, сведения из интернета и др.

И только после предпринятых мер бенефициарным владельцем может быть признан руководитель исполнительного органа (п.п. 1.1. п. 1 ст. 7 Закона 115-фз).

26. Имеется ли действующий перечень иностранных бирж, утвержденный Банком России, в целях применения пп. 1 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ? Может ли аудируемая организация воспользоваться пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ и не определять конечных бенефициарных владельцев если акции 100% участника котируются на бирже.

Ответ: 12.05.2020 г. и 05.05.2022 г. был утвержден такой список иностранных бирж.

Следовательно, единственный участник может не определять бенефициарного владельца. Однако аудируемое общество является российской организацией и не подпадает под указанную

выше норму, так как ее акции не котируются на бирже. Таким образом оно должно определить бенефициарного владельца.

В соответствии с абзацем восьмым п.п. 2 п. 1 ст. 8 Закона № 115-фз: «*В случае, если в результате принятия предусмотренных настоящим Федеральным законом мер по идентификации бенефициарных владельцев бенефициарный владелец не выявлен, бенефициарным владельцем может быть признан единоличный исполнительный орган клиента*».

27. В случае, если ПАО и АО с количеством акционеров более 50 раскрывают информацию о бенефициарном владельце в отчетности, например, Банку России, допустимо ли не раскрывать информацию о бенефициаре в пояснении к бухгалтерской отчетности, а указать ссылку на то, что информация о бенефициарах раскрыта в таком-то отчете, направленному в Банк России.

Ответ: Если же бенефициарный владелец акционерного общества раскрыт в отчете, направляемом в ЦБ РФ и эта информация раскрывается на сайте акционерного общества, то, по нашему мнению, не будет существенным нарушением указание в пояснениях к бухгалтерской отчетности информации о том, что бенефициарный владелец раскрыт на сайте акционерного общества.

П. 2.1 Отчета эмитента ценных бумаг утвержденного Положением Банка России от 27.03.2020 N 714-П "О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг" установлено, что в отчете эмитента эмиссионных ценных бумаг указывается информация о лицах, входящих в состав органов управления эмитента, а именно: «*По каждому лицу, входящему в состав органа управления, указываются следующие сведения:*

...

доля участия лица в уставном капитале эмитента, являющегося коммерческой организацией, а для эмитентов, являющихся акционерными обществами, - также доля принадлежащих такому лицу обыкновенных акций эмитента и количество акций эмитента каждой категории (типа), которые могут быть приобретены таким лицом в результате конвертации принадлежащих ему ценных бумаг, конвертируемых в акции;

доля участия лица в уставном капитале подконтрольных эмитенту организаций, имеющих для него существенное значение...».

28. При проведении аудита акционерного общества с целью проверки предоставленной обществом информации о бенефициаре, связанных сторонах, а также операции по выплате дивидендов аудитором была запрошена выписка из реестра акционеров. Аудируемое лицоказалось предоставить данную выписку аудитору, аргументировав это тем, что у аудитора нет права запрашивать данный документ, поскольку в нормативных документах это конкретно не прописано. Просим помочь разобраться с указанной ситуацией. Каковы дальнейшие действия аудитора при выдаче аудиторского заключения.

Ответ: У аудитора должна быть информация для проверки правильности и законность начисления и выплаты дивидендов. Это требование МСА.

29. Если аудит проводится этапами, то сколько комплектов ответов на запросы по текущей деятельности клиента должна получить и сколько анкет по 115-ФЗ должна оформить аудиторская организация: один (за весь проаудированный год) или два (на каждый этап отдельно).

Ответ: Идентификация и документы по ней (например, Анкеты) составляются до приема на обслуживание клиента в отношении клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, бенефициарного владельца. В ситуации, когда договор заключается в апреле аудируемого года, а выпускается аудиторское заключение в апреле следующего года в течение аудита с момента принятия на обслуживание и до выдачи аудиторского заключения может поменяться как директор, так и бенефициарные владельцы, а также данные аудируемого лица. В таком случае мы рекомендуем делать идентификацию (Анкету) при приеме на

обслуживание и делать в поле «Обновление анкеты» отметку с указанием даты года, следующего за проаудируемым, но до выдачи аудиторского заключения с комментарием о том, что проведена актуализация данных.

30. Каким образом должен определяться факт осуществления или не осуществления аудиторской организацией операций с денежными средствами или иным имуществом, установленных пунктом 1 статьи 7.1 Федерального закона.

Ответ: Факт осуществления каких-либо операций определяется исходя из того совершаются ли они или нет.

В типовых правилах ПОД/ФТ, размещенных на сайте СРО, имеются пункты со сноской (ДТ). Т.е. в этих пунктах указаны обязанности, предусмотренные для аудиторских организаций, оказывающих кроме аудиторских прочие услуги включая предусмотренные п. 1. ст. 7.1 Закона 115-фз.

Услуги, которые аудиторская организация может оказывать отражаются в статистических кодах, присваиваемых организации и указанных в выписке из ЕГРЮЛ. Если среди кодов нет тех, которые подпадают под п. 1 ст. 7.1 закона, то, по нашему мнению, программу замораживания (блокирования) в Правила можно не включать. Также ограничить правоспособность своей организации вы можете и включив в устав организации запрет на осуществление любой иной деятельности кроме аудиторской.

31. На основании какого документа производится идентификация бенефициарного владельца, представителя клиента, выгодоприобретателя и самого клиента. Как заверяются копии документов.

Ответ: Идентификацию в соответствии с п. 5 ст. 6.1 Закона 115-фз обязаны проводить все юридические лица: «*Физические и юридические лица, являющиеся учредителями или участниками юридического лица или иным образом контролирующие его, обязаны представлять данному юридическому лицу имеющуюся у них информацию, необходимую для установления его бенефициарных владельцев, а также сведения об изменении такой информации. Передача такой информации (сведений) в соответствии с положениями настоящей статьи не является нарушением законодательства Российской Федерации о персональных данных*».

Требования по идентификации клиента, его представителя, бенефициарного владельца, выгодоприобретателя в полной мере распространяются и на аудиторские организации в соответствии со ст. 7.1. Закона 115-фз.

При этом с 30.12.2024 года идентификация проводится до заключения договора. Приказом Росфинмониторинга от 20.05.2022 N 100 установлено: «*7. Организации, индивидуальные предприниматели, лица, указанные в статье 7.1 Федерального закона, обязаны до приема на обслуживание идентифицировать как клиентов (физических или юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, занимающихся частной практикой, иностранные структуры без образования юридического лица), которым предполагается оказание услуг (выполнение работ, реализация товаров)...*».

8. Организации, индивидуальные предприниматели, лица, указанные в статье 7.1 Федерального закона, при идентификации клиентов устанавливают сведения, указанные в приложении N 1 и приложении N 2 к настоящим требованиям».

В Приложении № 1 сказано, что для идентификации физического лица необходимо установить, в том числе: «*1.1. Фамилия, имя, отчество (при наличии).*»

1.2. Дата рождения.

1.3. Гражданство.

1.4. Реквизиты документа, удостоверяющего личность: серия (при наличии) и номер, дата выдачи, наименование органа, выдавшего документ, и код подразделения (при наличии) ...

1.6. Адрес места жительства (регистрации) или места пребывания...».

Данные сведения возможно установить только при предъявлении аудитору документа, удостоверяющего личность, которым в большинстве случаев является паспорт.

Для выполнения остальных требований по идентификации как гражданина, так и юридического лица возможно предъявление как подлинников документов или заверенных копий документов.

При этом в Правилах внутреннего контроля организация самостоятельно определяет порядок заверения указанных копий документов. Заверение копий документов может осуществляться как нотариусом или представителем клиента, так и сотрудником аудиторской организации.

32. Относительно выявления и раскрытия бенефициарного владельца акционерного общества (далее АО), у которого 100% владелец ЗПИФ или Личный фонд?

Ответ: Требования по идентификации клиента, его представителя, бенефициарного владельца в полной мере распространяются и на аудиторские организации в соответствии со ст. 7.1. Закона 115-фз.

Раскрытие же информации о бенефициарном владельце производится в соответствии с законодательством РФ. П. 7 ст. 6.1 Закона 115-фз : «*Информация о бенефициарных владельцах юридического лица раскрывается в его отчетности в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации*».

Приказом Минфина России от 29.04.2008 N 48н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Информация о связанных сторонах" (ПБУ 11/2008):

«4. Юридическими и (или) физическими лицами, способными оказывать влияние на деятельность организации, составляющей бухгалтерскую отчетность, или на деятельность которых организация, составляющая бухгалтерскую отчетность, способна оказывать влияние (связанными сторонами), могут являться:

а) юридическое и (или) физическое лицо и организация, составляющая бухгалтерскую отчетность, которые являются аффилированными лицами в соответствии с законодательством Российской Федерации...

14. Информация о связанных сторонах, предусмотренная настоящим Положением, включается в пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах».

Приказом Минфина России от 04.10.2023 N 157н "Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 "Бухгалтерская (финансовая) отчетность" пункт 46 предусмотрено: «*В случае если экономический субъект контролируется (непосредственно или через третьи лица) хозяйственным товариществом или обществом, отличным от основного, физическим лицом (сторона, обладающая конечным контролем), в пояснениях раскрывается также наименование такого хозяйственного товарищества или общества, информация о таком физическом лице*».

Для повышения степени раскрытия информации о связанных сторонах в финансовой отчетности Минфином России разработаны Методические рекомендации по применению федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Информация о связанных сторонах": Письмо Минфина России от 30.11.2020 N 02-06-07/105552. В нем приведена и примерная форма перечня связанных сторон (с указанием Ф.И.О. физического лица, ИНН связанной стороны, основания для признания связанной стороной, даты включения в перечень связанных сторон) и форма раскрытия информации о связанных сторонах и об операциях с ними в отчетности.

Так как объем раскрытия информации о конечном бенефициарном владельце для иных организаций действующим законодательством не определен, то объем раскрываемой информации о бенефициарном владельце в отчетности каждая организация определяет самостоятельно с таким расчетом, что бы сторонний пользователь имел возможность понять кто конкретно является бенефициарным владельцем данной организации. Аудиторская организация в ходе проверки проверяет правильность определения бенефициарного владельца клиентом. В случае если исходя из имеющейся и самостоятельно полученной информации аудиторская организация считает, что бенефициарный владелец определен клиентом неправильно (совсем не определен), или раскрытие бенефициарного владельца не

позволяет понять кем он является, руководствуясь своим профессиональным суждением, аудитор должен рассмотреть вопрос о выражении модифицированного мнения о финансовой отчетности клиента.

Конкретная формулировка модификации заключения и возможна ли вообще модификация зависит от конкретной ситуации и определяется самим аудитором.

В соответствии с п. 2 ст. 52 (Информация предоставляемая по требованию заинтересованных лиц) Закона РФ от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах" УК может не раскрываться определенная информация о деятельности ПИФ, однако данное ограничение в предоставлении информации не может касаться раскрытия бенефициарного владельца акционерного общества, у которого ЗПИФ является 100% участником ввиду прямого указания в Закона 115-фз, что каждая организация обязана иметь информацию о своем бенефициарном владельце.

Аудиторская организация также обязана при приеме на обслуживание с 30.12.2024 года (п.п. 3 п. 1 ст. 7.1 Закона 115-фз) идентифицировать бенефициарного владельца клиента (за исключением организаций указанных в п.п. 2 п. 1 ст. 7 Закона 115-фз к числу которых ваше аудируемое АО не относится).

Порядок идентификации также изложен в Приказе РФМ от 23.04.2025 г. № 74 «Об утверждении требований к идентификации клиентов, представителей клиентов (в том числе идентификации единоличного исполнительного органа как представителя клиента), выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев».

При не проведении идентификации бенефициарного владельца аудиторская организация обязана отказать в приеме на обслуживание.

П. 8 ст. 7.1. Закона 115-фз предусмотрено для аудиторов: «*При проведении идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, обновлении информации о них, исполнении иных обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом, лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи, вправе требовать представления клиентом, представителем клиента и получать от клиента, представителя клиента документы, удостоверяющие личность, учредительные документы, документы о государственной регистрации юридического лица (индивидуального предпринимателя), а также иные документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации.*

Клиенты и их представители обязаны предоставлять лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, информацию, необходимую для исполнения указанными лицами требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях, учредителях (участниках) и бенефициарных владельцах.

Из сказанного следует, что управляющая компания по запросу АО обязана предоставлять информацию о бенефициарном владельце АО, а АО перед заключением договора на проведение аудиторской проверки обязана предоставлять информацию о своем бенефициарном владельце аудитору. При непредставлении этой информации аудитор не вправе заключать договор на проведение аудиторской проверки.

Если же вами был заключен договор до 30.12.2024 года без идентификации бенефициарного владельца, а управляющая организация уклоняется от предоставления информации о бенефициарном владельце, то данные действия подпадают под критерий подозрительности и может возникнуть обязанность сообщения информации в РФМ.

В случае если несмотря на то, что УК не дало информации о бенефициарном владельце и само АО признало бенефициарным владельцем руководителя УК, то аудитор обязан рассмотреть необходимость отразить данный факт в РД по недобросовестным действиям и возможность отказа от задания в связи с недобросовестными действиями. В том случае, если аудитор продолжает задание, то он должен проверить основания признания данного бенефициарного владельца и после этого принять решение о законности или не законности данного признания бенефициарного владельца, а также о необходимости:

- Отказа от выражения мнения в АЗ в связи с ограничением информации, принципиальной для аудита;
 - Выдачи отрицательного мнения.
- Все вышеизложенное относится и для Личного фонда.

33. Какой подход должен быть использован аудиторской организацией при указании сведений о бенефициарном владельце в ФГУП, МУП, ГУП и КП при отсутствии признаков контроля у единоличного исполнительного органа, так как контроль его самого осуществляется путем директив вышестоящим государственным органом, а не физическим лицом.

Ответ: В соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 7 Закона 115-фз: «*Идентификация бенефициарных владельцев клиентов не проводится... в случае принятия на обслуживание клиентов, являющихся:*

органами государственной власти, иными государственными органами, органами местного самоуправления, учреждениями, находящимися в их ведении, государственными внебюджетными фондами, государственными корпорациями или организациями, в которых Российская Федерация, субъекты Российской Федерации либо муниципальные образования имеют более 50 процентов акций (долей) в капитале...»?

Так как ФГУП, ГУП, ФКП, ФКП это организации с государственной собственностью, а МУП и МКП это организации с муниципальной собственностью, то у них не может быть бенефициарного владельца ввиду того, что бенефициарным владельцем может быть только физическое лицо. Следовательно они не идентифицируют бенефициарного владельца за исключением случаев направления запросов уполномоченным органом в соответствии с п.п. 5 п. 1 ст. 7 Закона 115-фз.

34. Аудируемое лицо, бенефициарного владельца которого следует установить, принадлежит по цепочке собственников физическому лицу. Однако в цепочке собственников есть общество - эмитент ценных бумаг, допущенных к организованным торгам, который раскрывает информацию в соответствии с законодательством РФ о ценных бумагах. Необходимо ли в этом случае идентифицировать бенефициарного владельца аудируемого лица?

Ответ: В соответствии с п. 1 ст. 6.1 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Закон №115-ФЗ), юридическое лицо обязано располагать информацией о своих бенефициарных владельцах и принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев сведений, предусмотренных абзацем вторым подпункта 1 пункта 1 статьи 7 указанного Федерального закона.

В соответствии с п.2 приведенной статьи, указанная обязанность не распространяется на лиц, указанных в абзацах втором - шестом подпункта 2 пункта 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, т.е. в т.ч. не распространяется на эмитентов ценных бумаг, допущенных к организованным торгам, которые раскрывают информацию в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах. Аудируемое лицо не относится к таким субъектам, поэтому обязано располагать информацией о своих бенефициарных владельцах в соответствии с п. 1 ст. 6.1 Закона №115-ФЗ.

Обращаем внимание, что в соответствии с п.6 ст. 6.1 Закона №115-ФЗ, юридическое лицо (в том числе и эмитенты ценных бумаг, допущенных к организованным торгам) обязано представлять имеющуюся документально подтвержденную информацию о своих бенефициарных владельцах либо о принятых мерах по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев сведений, предусмотренных абзацем вторым подпункта 1 пункта 1 статьи 7 указанного Федерального закона, по запросу уполномоченного органа, налоговых органов или федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере регистрации некоммерческих организаций. В связи с вышеизложенным, аудируемое лицо обязано обратиться

к своим собственникам (в т.ч. эмитенту публично обращающихся ценных бумаг) для получения информации о бенефициарном владельце, а собственники обязаны предоставить информацию о бенефициарных владельцах.

35. Какие действия должна предпринять аудиторская организация при идентификации бенефициара аудируемого лица, договор с которым заключен до 30.12.2024 (т.е. до начала действия требований о запросе идентификационных данных бенефициара аудируемого лица)?

Ответ: В соответствии с пп.1 п.1 ст. 7.1 Закона №115-ФЗ (в ред. Федерального закона №222-ФЗ от 08.08.2024), аудиторские организации обязаны обновлять информацию об аудируемых лицах, их представителях и (или) выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах (норма применяется с 30.12.2024).

В случае отсутствия у аудитора каких-либо идентификационных данных в отношении аудируемого лица, его представителя или бенефициарного владельца, принятого на обслуживание до начала применения Федерального закона № 222-ФЗ, руководствуясь положениями п.1 ст. 7.1 Закона № 115-ФЗ, аудитору следует провести обновление информации о клиенте, представителе клиента, бенефициарном владельце клиента после 30.12.2024.

Аудиторы при идентификации представителей клиентов юридических лиц, а также бенефициарных владельцев обязаны фиксировать сведения о них в объеме, установленном подпунктом 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ и приказом Росфинмониторинга № 100 в соответствующей анкете.

Обращаем Ваше внимание на то, что отказ клиента (представителя клиента) в предоставлении запрошенных документов и информации, необходимых субъекту для выполнения требований антиотмывочного законодательства, является фактором повышенного риска, который должен учитываться при оценке степени риска и отнесения клиента к группе риска совершения подозрительных операций, а также является признаком необычной операции, в отношении которой должен рассматриваться вопрос о признании ее подозрительной и направлении информации о ней в Росфинмониторинг (код признака необычной сделки – 1106). Указанную позицию изложил Росфинмониторинг в разъяснении №04-00-07/34334 от 27.12.2024, адресованном СРО ААС.

36. При проведении идентификации клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, бенефициарных владельцев осуществляется ряд мероприятий, в том числе выявление лиц из стран, не выполняющих требования ФАТФ (в соответствии с Приказом Росфинмониторинга от 10.11.2011 N 361).

Какие действия необходимо предпринять аудитору при выявлении среди своих клиентов такого лица?

Ответ: Рекомендации ФАТФ устанавливают комплексную структуру мер по противодействию отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В соответствии с рекомендациями ФАТФ, необходимо применять расширенные меры надлежащей проверки к деловым отношениям и сделкам с физическими и юридическими лицами из стран, в отношении которых имеются рекомендации ФАТФ.

Таким образом, сам по себе этот факт обнаружения клиента в списках ФАТФ не является основанием для отказа от аудита клиента или сообщения в РФМ. Рекомендуется повысить уровень риска указанного клиента до высокого, и применить комплекс ответных мер, разработанных внутри аудиторской организации.

37. Имеет ли мы право аудиторская организация считать датой выявления сомнительной операции – дату принятия решения СДЛом о том, что сделка подозрительная, так как со дня выявления сделки аудитором до дня принятия соответствующего решения может пройти большой период времени (необходимый для дополнительных мер по изучению сделки)?

Ответ: Датой выявления сомнительной операции является день принятия Решения руководителем аудиторской организации или иным уполномоченным им лицом о направлении в

РФМ сообщения. Необходимо зафиксировать в ПВК аудиторской организации порядок признания операции (сделки) сомнительной.

38. Документы по легализации хранятся в сечении 5 лет со дня прекращения отношений с клиентом. Что считать данным моментом?

Ответ: Термин «прекращение отношений с Клиентом» в Законе 115-фз и в целом в административном законодательстве, к которому относится указанный закон не раскрывается, следовательно, расшифровку понятия мы должны брать из других отраслей права.

Данная норма предусмотрена для всех субъектов Закона 115-фз, а не только для аудиторов, следовательно надо применить нормы гражданского законодательства.

Исходя из норм гражданского права отношения с клиентом заканчиваются выполнением всех обязательств с обеих сторон или расторжением договора.

Ст. 425 ГК РФ гласит: «*1. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения*» - отношения с клиентом по конкретному обязательству возникают с момента Заключения договора. Далее в этой же статье сказано: «*3. Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.*»

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства,- т.е. отношения с клиентом прекращаются исполнением договора».

Таким образом можно сделать вывод, что все субъекты Закона 115-фз подчиняются единым нормам, и нельзя ставить одних субъектов (юристов, бухгалтеров и др.) в более преимущественное положение по хранению документов (так как на них не распространяются международные стандарты аудита) по сравнению с аудиторами.

Однако для аудитора существуют особенности исполнения обязательств по проведению аудиторской проверки.

Если же вы заключили договор и выдали аудиторское заключение, например 30 марта, а 31 марта с вами полностью рассчитались, от отношения с клиентом окончены и надо хранить 5 лет с 31 марта, при условии, что в дальнейшем аудитором не будет установлены События после отчетной даты (МСА 560), так как международными стандартами аудита предусмотрены особенности исполнения обязательств по аудиторскому договору.

П.4 МСА 560 предусмотрено: «Цель аудитора состоит в том, чтобы:

(a) получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства в отношении того, что события, имевшие место между отчетной датой и датой аудиторского заключения и требующие корректировки или раскрытия информации в финансовой отчетности, надлежащим образом отражены в данной финансовой отчетности в соответствии с применимой концепцией подготовки финансовой отчетности;

(b) предпринять соответствующие действия в ответ на факты, о которых аудитор узнал после даты аудиторского заключения и из-за которых аудитор мог бы изменить аудиторское заключение, если бы они были известны аудитору на дату данного заключения».

П. 5 МСА 560 предусмотрено: «Для целей Международных стандартов аудита следующие термины имеют приведенные ниже значения: ...

(e) события после отчетной даты - события, которые имели место в период между отчетной датой и датой аудиторского заключения, а также факты, о которых аудитору стало известно после даты аудиторского заключения».

«если после даты аудиторского заключения, но до даты выпуска финансовой отчетности аудитору становится известно о факте, из-за которого он мог бы изменить аудиторское заключение, если бы этот факт был известен ему на дату данного заключения, аудитор обязан» совершить определенные действия (п. 10 МСА 560).

Если руководство вносит изменения в финансовую отчетность, аудитор должен выполнить

дополнительно в рамках этого же договора на аудит определенные действия и процедуры, продлить период проверки и предоставить новое аудиторское заключение о финансовой отчетности, в которую были внесены изменения (п.11, п. 15 МСА 560).

Таким образом, **в данной ситуации окончанием отношений с клиентом будет выдача последнего аудиторского заключения или последнего общения с руководством или ЛОКУ в рамках данного конкретного договора.**

Если же договор заключен на несколько лет, то так же 5 лет следует отчитывать от даты выдачи последнего аудиторского заключения и полного расчёта за работу.

Вывод о том, что хранение документов в течение 5 лет после окончания отношений с клиентом по конкретному договору следует и при совместной трактовке указанного в п.4 ст. 7 и п.п. 2 п. 3. ст. 6.1 Закона № 115-фз, ч. 3 ст. 13 Закона РФ № 307-фз: «*Юридическое лицо обязано:*

... 2) хранить информацию о своих бенефициарных владельцах и о принятых мерах по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев сведений, предусмотренных абзацем вторым подпункта 1 пункта 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, не менее пяти лет со дня получения такой информации», - тут тоже предусмотрен пятилетний срок.

В ч. 3 ст. 13 Закона 307-фз сказано: «*Документы (копии документов) на бумажном носителе и (или) электронные документы, полученные или составленные при оказании аудиторских и прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг, а также данные, содержащиеся в таких документах (копиях документов) и внесенные в базы данных, подлежат хранению аудиторской организацией, индивидуальным аудитором в течение следующих сроков:*

1) не менее пяти лет после года, в котором они были соответственно получены или составлены либо внесены в базы данных, если иное не установлено другими федеральными законами, - при оказании аудиторских услуг;

2) не менее трех лет после года, в котором они были соответственно получены или составлены либо внесены в базы данных, если иное не установлено другими федеральными законами, - при оказании прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг. Документы по ПОД/ФТ, предусмотренные п.4 ст.7 Закона 115-фз как раз составляются в ходе аудита.

В информационном сообщении Минфина РФ от 02.03.2020 № ИС-аудит-31 рекомендуется руководствоваться Перечнем типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения (утвержден приказом Федерального архивного агентства от 20.12.2019 № 236). Перечнем определены следующие сроки хранения договоров на оказание аудиторских услуг и аудиторских заключений:

- Договоры (контракты, соглашения) оказания аудиторских услуг у аудиторской организации, индивидуального аудитора 5 лет после истечения срока действия договора; после прекращения обязательств по договору при условии проведения внешней проверки качества работы

- При возникновении споров, разногласий сохраняются до принятия решения по делу аудиторские заключения по бухгалтерской (финансовой) отчетности у аудиторской организации, индивидуального аудитора.

39. Как идентифицировать бенефициарного владельца если заказчиком аудиторской проверки является физическое лицо участник общества?

Ответ: Частью 8 статьи 7.1. Закона 115-ФЗ предусмотрено для аудиторов: «*Клиенты и их представители обязаны предоставлять лицам, указанным в пункте 1 статьи, 7.1 Закона 115-ФЗ информацию, необходимую для исполнения указанными лицами требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях, учредителях (участниках) и бенефициарных владельцах*».

Как видно из текста Закона именно клиенты должны представлять информацию необходимую для идентификации.

Как видно из запроса клиентом является акционер, а не аудируемое лицо и именно на него возложена обязанность представить информацию о бенефициарных владельцах и руководителе

единоличного исполнительного органа организации и иную информацию, которую вы запрашиваете.

Исходя из требований пункта 1 статьи 7.1, подпункта 2 пункта 1 и пункта 14 статьи 7 Закона 115-ФЗ, аудиторские организации обязаны принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по идентификации как клиентов, аудируемых лиц, так и их бенефициарных владельцев, а клиенты обязаны предоставлять аудиторским организациям информацию о себе, своих выгодоприобретателях, учредителях (участниках) и в отношении своих бенефициарных владельцев сведений, требуемых для идентификации.

Следовательно, аудиторская организация обязана провести все возможные процедуры для идентификации клиента, аудируемого лица, выгодоприобретателя, представителя и бенефициарного владельца Аудируемого лица.

Порядку идентификации посвящен Приказ РФМ от 23.04.2025 г. № 74 в котором описан порядок идентификации.

Аудиторская организация проводя процедуру идентификации вправе самостоятельно выявить бенефициарного владельца не только на основании предоставленных клиентом сведений, но и имеющихся у нее сведений из иных источников.

Т.о. аудитор обязан запрашивать необходимую информацию для идентификации указанных выше лиц у акционера – клиента.

Если же по каким-либо причинам не удалось выявить и/или идентифицировать бенефициарного владельца до приема на обслуживание клиента, но аудиторская организация провела все доступные и разумные процедуры по идентификации, то принимать или не принимать клиента на обслуживание решает аудиторская организация самостоятельно. Если же в вашей ситуации вы приняли решение о принятии задания для проведения аудиторской проверки, то в ходе аудиторской проверки вы обязаны завершить проведение идентификации указанных выше лиц.

40. Необходимо ли направлять в РФМ повторные сообщения по одним и тем же операциям в рамках разных договоров на аудиторские услуги?

Ответ: Годовая финансовая отчетность клиента включает в себя входящие и сравнительные показатели на начало отчетного года (и за предыдущий год), отражающие результат операций за предшествующие аудируемому периоды. В рамках аудита за отчетный год аудитор использует показатели входящих остатков для выполнения аудиторских процедур и, соответственно, может выявлять сомнительные операции за период, предшествующий аудируемому периоду.

Следовательно, в случае если аудитор уже проводил аудит данного клиента за предшествующий период, или же оказывает какие-то иные аудиторские услуги в рамках другого договора, те же самые операции будут выявлены повторно.

Сам факт того, что договор с клиентом уже был, не отменяет требований Закона 115-ФЗ. Клиент перестает быть "новым" после первоначальной идентификации и переходит в категорию "постоянных" только при условии непрерывности отношений. Любой перерыв или возникновение подозрений возвращают необходимость проведения процедур, аналогичных тем, что проводятся для нового клиента. Данный клиент не может считаться «новым» в контексте Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (Закон 115-ФЗ) если договорные отношения продлеваются. Если же произошел перерыв в договорных отношениях, то заключение нового договора говорит о том, что все процедуры идентификации необходимо провести снова и заполнить новую анкету.

Аудиторская организация заключает договор на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Клиента, составленной в соответствии с РСБУ, за 2025 год.

В ходе оказания аудиторских услуг аудитор выявляет сомнительные операции, которые, в том числе, уже были выявлены им в ходе проведения аудита отчетности предыдущего периода (-ов).

Хотя с точки зрения гражданского права это разные договоры и новые отношения, с точки зрения содержания выявления операции это — анализ уже выявленной операции в новой отчётности, а не новое выявление в смысле обнаружения ранее неизвестной подозрительности.

Понятие "выявление" в контексте данной ситуации означает: аудитор, анализируя отчётность 2025 года, видит операцию, о котором он уже знает из анализа отчётности 2024 года. Это не открытие нового факта подозрительности, а констатация существования уже выявленного факта в новом отчётном периоде.

Аудитор фиксирует в рабочих документах данную операцию и делает пометку, что ранее она была уже рассмотрена. Далее анализируется эта операция и вновь оцениваются риски.

Повторное направление идентичного сообщения в Росфинмониторинг создаёт методологический и нормативный конфликт (коллизию), который не разрешим в пользу повторного направления.

Закон предусматривает сообщение о выявленной подозрительной операции, но не предусматривает повторное сообщение об уже выявленной и ранее сообщённой операции, если она не претерпела существенных изменений.

Повторное сообщение в Росфинмониторинг может не направляться в случае, если операция не претерпела существенных изменений, поскольку:

- Это не новое выявление, а анализ уже выявленной операции. Закон требует сообщения о выявленной операции. Если операция уже выявлена и задокументирована, то анализ её наличия в новом периоде, по мнению комитета, не порождает новую обязанность сообщения.

- Нарушение сроков неизбежно. При любом способе датирования повторного сообщения нарушается либо срок направления (если датировать 2024 годом), либо достоверность информации (если датировать 2025 годом). Это может указывать на то, что повторное сообщение не предусмотрено законом.

- Принцип рациональности. Направление идентичного сообщения по одной операции дважды создаёт излишнюю нагрузку на Росфинмониторинг и аудиторскую организацию без добавления новой информации о рисках отмывания доходов.

Вывод: Внутреннее сообщение о подозрительной операции должно быть составлено. Это обязательный локальный документ для целей аудиторского файла и качества аудита. Во внутреннем сообщении должна содержаться ссылка на номер и дату предыдущего внутреннего сообщения и сообщения (не сообщения) в Росфинмониторинг. Сделка должна быть проанализирована и на предмет признаков подозрительности и в текущем периоде с обоснованием причины направления или не направления в Росфинмониторинг. Направление или не направление в Росфинмониторинг зависит от профессионального суждения аудитора и не может иметь однозначного ответа. Как вариант не направления СПО в Росфинмониторинг если нет для этого оснований, может быть, следующий: «В отчетности 2025 года отражено продолжающееся обязательство по ранее совершенной операции. Новых действий сторон, которые могли бы образовывать новую операцию в смысле п. 1 ст. 3 Федерального закона № 115-ФЗ, не выявлено. Существенных изменений условий договора не произошло. По данной операции ранее направлено сообщение в Росфинмониторинг (Сообщение № ____ от ____). Повторное направление не требуется».

41. Будет ли начисление процентов без выплаты по тому же договору считаться новым обстоятельством для внутреннего СПО и для отправки его в РФМ?

Ответ: В соответствии с пунктом 6 Приказа Росфинмониторинга от 08.02.2022 N 18, Организации и индивидуальные предприниматели представляют в Росфинмониторинг, аудиторы представляют в Росфинмониторинг информацию о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма - в течение 3 рабочих дней, следующих за днем выявления указанной сделки или финансовой операции.

Начисление процентов без выплаты по тому же договору само по себе не свидетельствует о наличии признаков подозрительной операции и обязанности направлять сообщение в РФМ, однако требует оценки в совокупности с другими обстоятельствами и характером отношений сторон.

Если начисление отражает обычное выполнение условий договора и не изменяет экономический смысл операции — это не новое выявление и не образует новых признаков.

Если же начисление сопровождается капитализацией долга, изменением условий, пролонгацией без видимых экономических причин или ростом задолженности без реального намерения погашения, то такие обстоятельства могут рассматриваться как новые признаки подозрительности и потребуют дополнительного анализа.

Закон прямо не регулирует данный вопрос. СРО, со своей стороны, разъясняет общие подходы и принципы применения законодательства в подобных ситуациях, но не комментирует конкретные задания и решения отдельных аудиторов, относящиеся к сфере их профессионального суждения.

42. Нужно ли направлять СПО в РФМ по каждой выплате по договору или можно направить одно за весь проверяемый год как по деятельности?

Ответ: В соответствии с пунктом 6 Приказа Росфинмониторинга от 08.02.2022 N 18, организации и индивидуальные предприниматели представляют в Росфинмониторинг информацию о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма - в течение 3 рабочих дней, следующих за днем выявления указанной сделки или финансовой операции.

В целях оптимизации работы и приоритета сути законодательства по ПОД/ФТ представляется целесообразным объединить группы однотипных операций по основополагающему признаку, например, по одному договору или нескольким однотипным договорам, если хозяйственные операции имеют одинаковое экономическое содержание, совершаются между теми же сторонами и подпадают под один и тот же признак подозрительности.

Для этого во Внутреннем сообщении фиксируется информация о совокупности операций клиента, осуществление которых может быть направлено на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма, таким образом, чтобы в составляемом Внутреннем сообщении содержались подробные и исчерпывающие сведения в отношении совокупности операций клиента, осуществление которых может быть направлено на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма. Указанная информация фиксируется в соответствующих ей полях Внутреннего сообщения.

Такой подход позволяет избежать дублирования сообщений и при этом сохранить полноту отражения фактов, если объединение не искажает информацию о сути операции и не нарушает сроки направления сообщения.

Т.о. прямого регулирования данного вопроса законодательство не содержит. Однако в рамках риск-ориентированного подхода, предусмотренного ст. 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ, допускается объединение нескольких однотипных операций в одном сообщении, если это обеспечивает достоверность и прозрачность представляемых сведений. Направлять же СПО по каждой конкретной операции или подавать в целом по совокупности операций решает только аудитор (СДЛ, руководитель организации).

СРО, со своей стороны, разъясняет общие подходы и принципы применения законодательства в подобных ситуациях, но не комментирует конкретные задания и решения отдельных аудиторов, относящиеся к сфере их профессионального суждения.

43. Необходимо ли расписывать в ФЭС мотивировку почему сделка или совокупность сделок является, по мнению аудитора, подозрительной?

Ответ: В соответствии с пунктом 6 Приказа Росфинмониторинга от 08.02.2022 N 18, Организации и индивидуальные предприниматели представляют в Росфинмониторинг, аудиторы представляют в Росфинмониторинг информацию о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма - в течение 3 рабочих дней, следующих за днем выявления указанной сделки или финансовой операции.

Представляется целесообразными перечислить те основания, в соответствии с которыми аудитор считает, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма

Прямых требований к форме и объёму описания мотивировки законодательство не содержит, однако обязанность оценивать операции по совокупности обстоятельств (п. 2 ст. 7.1 Закона № 115-ФЗ, п. 6 Приказа № 18) подразумевает документирование хода рассуждения аудитора и решения СДЛ.

Вывод. Да, необходимо в ФЭС в примечании указывать мотивировку, особенно по совокупности сделок. Без мотивировки невозможно подтвердить, что сообщение основано на профессиональном суждении и добросовестной оценке обстоятельств, как того требует ст. 7.1 Закона № 115-ФЗ и может быть расценено как нарушение.

44. Оказание безвозмездной финансовой помощи. Благотворительность. Вопрос, касающийся применения и отправки сообщений по коду видов признаков необычных операций сделок 1191- операции по получению или предоставлению безвозмездной финансовой помощи (далее - код 1191). При анализе операций (сделок) с кодом 1191 документы, предоставленные Клиентом (договоры подряда, акты выполненных работ, платежные поручения по отправки денег в адрес благополучателя и. т. д.) не дают полной уверенности о целевом использовании денежных средств на благотворительные нужды.

Как аудитор может определить какой комплект документов может считаться достаточным для признания операции подозрительной или не подозрительной?

Ответ: Согласно пункту 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ аудиторская организация обязана самостоятельно разработать правила внутреннего контроля, в том числе процедуры проверки операций на предмет их соответствия требованиям ПОД/ФТ. Законодательство возлагает на каждую аудиторскую организацию обязанность самостоятельно определять, какие документы являются достаточными для подтверждения целевого характера операции.

Федеральный закон не предусматривает единый, утвержденный нормативом список документов, который бы механически определял, подозрительна ли операция. Наоборот, требуется применение профессионального суждения аудитора на основе анализа совокупности обстоятельств каждого конкретного случая.

Законодательство закрепляет принцип: чем выше риск, связанный с операцией (чем больше признаков необычности), тем более полная и разносторонняя документация требуется. При этом именно аудитор, а не СРО, должен оценить, достаточна ли полученная документация в конкретном случае.

Вместо того, чтобы предложить механический чек-лист документов («если есть А, Б и В, то операция — не подозрительная»), СРО рекомендует членам следующий методологический подход:

1. Применить принцип масштабирования проверки в зависимости от уровня риска. Операция с признаками необычности (например, участие фирмы-однодневки) требует более полного документального подтверждения, чем типовая операция благотворительного пожертвования с очевидными участниками.

2. Оценить каждый элемент цепочки денежных потоков. Аудитор должен убедиться, что может проследить путь средств от жертвователя до конечного благополучателя, а не только до промежуточных получателей.

3. Анализировать контрагентов через призму поддающихся верификации критериев. Наличие признаков фирмы-однодневки не означает автоматически, что операция подозрительна, но это означает, что требуется дополнительная документация для подтверждения реальности выполненных работ или услуг.

4. Документировать свое решение. Аудитор должен в рабочей документации отразить, какие документы он запрашивал, получил или не получил, и на основе какого анализа он сделал вывод о подозрительности или неподозрительности операции.

Операции по коду 1191 не считаются подозрительными автоматически. Оценка их характера проводится **по совокупности обстоятельств**, включая экономическую цель, прозрачность цепочки потоков и достоверность подтверждающих документов, цель сделки, аффилированность сторон между собой (в т.ч с криминалом, экстремистами, террористами), анализа бенефициара (контролирующих лиц), налоговых последствий для сторон и т.п. на основании профессионального суждения аудитора.

СРО разъясняет **общие методические подходы, но не комментирует решения по конкретным аудиторским заданиям**, которые относятся к сфере профессионального суждения аудитора.

45. Займы по ставке ниже ставки рефинансирования Банка России. Можно ли применить коды 1590 и 1390 к выданным заемам, где Заемщик и Заемодавец являются нерезидентами РФ и заем выдается под процентную ставку, коррелирующую со ставкой рефинансирования (ключевой ставкой) другого государства?

Ответ: СРО разъясняет общие подходы и принципы применения законодательства в подобных ситуациях.

Код 1590 в описании признаков необычных операций, издаваемом Федеральной службой по финансовому мониторингу, относит к признакам необычности операции по предоставлению или получению займа, процентная ставка по которому ниже ставки рефинансирования, устанавливаемой Банком России (или в настоящее время — ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации).

Важно учитывать, что код 1590 основан на сравнении процентной ставки со ставкой, устанавливаемой Центральным банком Российской Федерации. Если обе стороны займа являются нерезидентами и ставка определена исходя из ставки иного центрального банка, то признак по коду 1590 может отсутствовать. В этом случае анализ операции проводится на общих принципах риск-ориентированного подхода.

Статья 7, пункты 1 и 3 Закона №115-ФЗ устанавливают, что лица, указанные в пункте 1 статьи 7.1 Закона №115-ФЗ (включая аудиторские организации), обязаны осуществлять мониторинг операций с денежными средствами и иным имуществом в целях выявления операций, содержащих признаки необычности, и при наличии оснований полагать, что операция связана с легализацией доходов или финансированием терроризма, уведомлять об этом Федеральную службу по финансовому мониторингу.

Для правильного применения кода 1590 критически важно понимать различие между двумя категориями:

Признак необычности — это объективный показатель, зафиксированный в описании Росфинмониторинга и свидетельствующий о том, что операция отклоняется от типовых параметров. Наличие признака означает, что операция требует дополнительного анализа и проверки, но не означает, что она является подозрительной в смысле Закона №115-ФЗ.

Подозрительная операция — это операция, в отношении которой возникли основания полагать, что она осуществляется в целях легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма, экстремизма или иных целей, противодействию которым посвящен Закон №115-ФЗ. Подозрительность операции требует наличия совокупности обстоятельств, а не одного признака необычности.

Практический вывод: заем под ставку ниже ставки ЦБ РФ обладает признаком по коду 1590, но это не означает автоматически, что он является подозрительным. Требуется анализ всей

совокупности обстоятельств операции для выяснения наличия или отсутствия оснований подозревать связь с противоправными целями.

При выявлении операции, отвечающей признакам кода 1590, аудиторская организация должна следовать установленной процедуре внутреннего контроля:

Этап 1. Выявление операции с признаками кода 1590. Аудитор, при проверке операций клиента, выявляет заём, процентная ставка по которому ниже ставки ЦБ РФ, и документирует этот факт.

Этап 2. Анализ обстоятельств операции. Аудитор проводит анализ всех обстоятельств, сопровождающих операцию: связанность сторон, цели займа, экономическое обоснование ставки, наличие иных факторов, которые могли бы объяснить пониженную ставку. Результаты анализа документируются в рабочих файлах.

Этап 3. Формирование Сообщения о подозрительной операции (СПО). Если в результате анализа выясняется, что операция, содержащая признак по коду 1590, одновременно обладает и иными обстоятельствами, создающими основания полагать о её связи с легализацией или финансированием терроризма, аудитор подготавливает СПО.

Этап 4. Рассмотрение СПО специальным должностным лицом. Специальное должностное лицо (СДЛ) аудиторской организации, ответственное за вопросы ПОД/ФТ, рассматривает подготовленное СПО и принимает мотивированное решение о необходимости направления сведений в Росфинмониторинг.

Этап 5. Мотивированное обоснование решения. При принятии решения о направлении СПО в Росфинмониторинг (или об отказе от направления) СДЛ обязан документировать причины, по которым операция квалифицируется как подозрительная (или, напротив, исключается из этой категории). Мотивировка должна содержать анализ всех обстоятельств, выявленных при анализе операции.

Заём предоставленный по ставке ЦБ РФ, но при последующем изменении ставки (при условии, если в договоре не указано, что процент по займу также изменяется пропорционально ставке ЦБ РФ) не может считаться подозрительным только на основании того, что ставка ЦБ РФ изменилась, так как при совершении сделки по предоставлению займа не подпадала под код 1590.

Направление в Росфинмониторинг сообщения о подозрительной операции влечет ответственность и правовые последствия для аудиторской организации и должностного лица, инициировавшего это направление.

Обоснованное сообщение. Сообщение считается обоснованным, если оно основано на анализе совокупности обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований полагать о связи операции с целями, противодействию которым посвящен Закон №115-ФЗ. Наличие одного признака необычности (например, низкая процентная ставка) при отсутствии иных подозрительных обстоятельств не образует достаточное основание для направления СПО.

Необоснованное сообщение. Направление СПО только на основании наличия признака по коду 1590, без анализа иных обстоятельств и без мотивировки, может быть расценено как необоснованное сообщение.

Заведомо ложное сообщение. Направление в Росфинмониторинг сообщения, когда лицо, принимающее решение, заведомо знало об отсутствии оснований подозревать связь операции с противоправными целями, может быть квалифицировано как направление заведомо ложного сообщения и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Несмотря на то, что такого понятия как «заведомо ложное сообщение» в Законе 115-ФЗ нет, на практике может возникнуть ситуация, когда направляется СПО в Росфинмониторинг только для того, чтобы поставить отметку в личном кабинете, что аудитор направил подобное сообщение в Росфинмониторинг и это, по мнению Комитета, можно считать, как «заведомо ложное сообщение».

Саморегулируемая организация разъясняет логику и методологию применения кодов необычных операций, а также обозначает критерии, которые должны быть учтены при анализе операций. Однако СРО не предоставляет консультации о том, является ли конкретная операция в конкретном случае подозрительной и должна ли она быть направлена в Росфинмониторинг.

Это решение принимает специальное должностное лицо аудиторской организации на основе полного анализа обстоятельств и несет за него полную ответственность. Два аудитора, анализируя одну и ту же операцию, могут прийти к разным выводам, и оба могут быть правы, исходя из полноты имеющейся у них информации и выбранного подхода. СРО не в состоянии стандартизировать такие решения.

Наличие признака по коду 1590 зависит от того, соотносится ли ставка с ключевой ставкой ЦБ РФ. Если признак есть — требуется анализ совокупности обстоятельств.

46. Рассматриваются сами по себе ли подозрительными внутригрупповые займы (в рамках одного холдинга) или предоставляемые продавцам и покупателям клиента? Является ли критерием подозрительности сделка займа на 1% ниже ставки ЦБ РФ?

При выявлении операции по коду 1590 аудиторская организация должна проанализировать, имеются ли экономически обоснованные, легальные причины для установления пониженной процентной ставки. Наличие таких причин исключает или минимизирует подозрительность операции, несмотря на наличие признака необычности.

Типичные легальные обоснования пониженной ставки:

- Корпоративное финансирование внутри группы компаний или холдинга. Займы, выдаваемые между связанными лицами, входящими в одну группу компаний, структурированную единым собственником или управляющей компанией, регулярно предоставляются по пониженным ставкам либо вообще без процентов. Цель такого финансирования заключается не в извлечении процентного дохода, а в оптимизации денежных потоков внутри группы, финансировании текущей деятельности дочерних компаний и обеспечении их платежеспособности. Это является стандартной практикой корпоративного финансирования и не содержит элементов подозрительности.

- Займы поставщикам или покупателям для пополнения оборотных средств. Коммерческие организации нередко предоставляют займы своим поставщикам или покупателям на условиях ниже рыночной ставки с целью сохранения деловых отношений, стимулирования объемов поставок или закупок. Заемодавец в таких случаях жертвует частью процентного дохода ради сохранения стабильных и выгодных хозяйственных связей. Такая практика является экономически обоснованной и законной.

- Займы в иностранной валюте. Когда заем предоставляется в иностранной валюте (евро, доллар США и т.д.), процентная ставка устанавливается в соответствии с рыночными условиями соответствующего валютного рынка и отражает уровень процентных ставок в стране валюты займа. Численное значение такой ставки может быть ниже ставки рефинансирования Банка России просто потому, что макроэкономические условия в разных странах различаются. Например, ставка на еврозоне может составлять 3-4% годовых, тогда как ставка рефинансирования Банка России может быть выше. Это различие обусловлено экономическими факторами, а не подозрительными намерениями. Если трактовать код 1590 механически в отношении валютных займов, то практически все операции по получению депозитов или займов в иностранной валюте пришлось бы квалифицировать как необычные, что привело бы к абсурдному результату и противоречило бы логике ПОД/ФТ.

Займы, предоставленные по ставке несущественно ниже ставки ЦБ РФ, вряд ли может быть подозрительной.

Наличие признака по коду 1590 само по себе не делает внутригрупповые или коммерчески обусловленные займы подозрительными. Оценка их характера проводится по совокупности обстоятельств, включая экономическую цель и условия сделки, и фиксируется в рабочей документации и решении СДЛ.

47. Может ли аудитор при оценке необходимости формирования СПО руководствоваться своим профессиональным суждением? Как это указано в п.4 Информационного письма Росфинмониторинга от 23.11.2018 N 56 "О методических рекомендациях по рассмотрению аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами при оказании аудиторских услуг

рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма": «При оказании аудиторских услуг основания полагать, что операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях ОД/ФТ, представляют собой профессиональное суждение аудитора в отношении совершенных (совершаемых) операций или групп операций аудируемым лицом, а также его деятельности в целом с точки зрения рисков ОД/ФТ».

Ответ: В процессе оказания услуг аудитор анализирует операции Клиента на предмет наличия признаков, указывающих на необычный характер этих сделок. Аудитор документально фиксирует выявление операции, имеющей признаки необычной операции, путем составления документа, содержащего сведения о необычной операции – Внутреннего сообщения. Аудитор - лицо, составившее внутреннее сообщение - передает его Специальному должностному лицу аудиторской организации, за исключением случаев, когда внутреннее сообщение составлено непосредственно Специальным должностным лицом.

Специальным должностным лицом проводится изучение оснований и целей совершения операций клиента, имеющих признаки необычных операций. Также при выявлении признаков необычной операции клиента Специальным должностным лицом проводится анализ иных операций клиента, а также имеющейся в распоряжении аудиторской организации информации о клиенте, представителе клиента и выгодоприобретателе (при наличии последних), бенефициарном владельце в целях подтверждения обоснованности подозрений в осуществлении операции или ряда операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Т.о. профессиональное суждение аудитора является основанием для составления внутреннего сообщения о наличии признаков необычной операции. Решение о подозрительности и о необходимости направления сообщения в Росфинмониторинг принимает аудитор (СДЛ), применяя профессиональное суждение на основе анализа совокупности обстоятельств, так как сделки внутри холдинга тоже могут быть подозрительными.

48. Бывают операции незначительные по сумме, но подпадающие под Типологии.

Необходимо ли составлять внутри организации и направлять СПО в РФМ об операциях на сумму ниже явно уровня незначительных искажений, определяемого на каждом конкретном задании, когда у аудитора практически нет возможности получить от клиента детальную информацию?

Так как у аудитора нет идентификационной информации по контрагентам аудируемого лица возникает необходимость запрашивать эту информацию и цели, а раскрывать цели таких запросов запрещено согласно Федеральному закону 115-ФЗ. Как быть аудитору в подобных ситуациях?

Ответ: Законодательство о ПОД/ФТ не содержит понятия «уровень незначительных искажений»; указанная категория относится исключительно к аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности. В рамках исполнения требований Закона №115-ФЗ оценка операций осуществляется не по величине суммы (так как нет ограничения по сумме), а по наличию признаков, указывающих на возможную связь операции с целями ОД/ФТ. Таким образом, операция может подлежать анализу независимо от её размера, если она обладает признаками необычности.

При этом практическое распределение внимания аудитора и СДЛ осуществляется на основе риск-ориентированного подхода: приоритет, как правило, уделяется операциям и обстоятельствам с более высоким уровнем риска. Это не означает установления минимальных порогов и не освобождает от анализа операций малого размера, если они содержат признаки необычности.

Запрос документов и сведений у аудируемого лица осуществляется в рамках обычных процедур аудиторской проверки и (или) процедур внутреннего контроля по ПОД/ФТ. При этом запрет, установленный пунктом 8 статьи 7 Закона №115-ФЗ, касается недопустимости

информирования клиента о факте направления сообщения, а не получения документов для анализа.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что Закон №115-ФЗ не устанавливает минимального порога для выявления подозрительных операций. Операции небольшой суммы также могут подлежать анализу при наличии признаков необычности. При этом при применении риск-ориентированного подхода приоритет, как правило, уделяется операциям и обстоятельствам с более высоким уровнем риска. Это не означает установления минимальных порогов и не освобождает от анализа операций малого размера, если они содержат признаки необычности, так как принцип существенности в аудите не является ключевым параметром для оценки риска и признания операции подозрительной, выявление оценка операций по ПОД/ФТ требует более подробного анализа.

СРО, со своей стороны, разъясняет общие подходы и принципы применения законодательства в подобных ситуациях, но не комментирует конкретные задания и решения отдельных аудиторов, относящиеся к сфере их профессионального суждения, но тем не менее СРО отмечает, что аудиторы обязаны запрашивать информацию у аудируемого лица, при этом указывать цели в контексте проверки подозрительности по ПОД/ФТ нельзя (проводится аудит, наличие запросов – обычная практика).

49. Необходимо ли идентифицировать представителя, являющегося единоличным исполнительным органом (руководителем), а также любых иных представителей Клиента организаций, поименованных в абзаце 3 пункта 8 Приказа 74?

Ответ: Приказ Росфинмониторинга от 23.04.2025 N 74 "Об утверждении требований к идентификации клиентов, представителей клиентов (в том числе идентификации единоличного исполнительного органа как представителя клиента), выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев" (Зарегистрировано в Минюсте России 30.06.2025 N 82754) в абзаце 3 п. 8 устанавливает, что обязанности организаций, индивидуальных предпринимателей, лиц, указанных в п. 1 ст. 7.1 Закона 115-ФЗ, до приема на обслуживание идентифицировать лицо, являющееся представителем клиента (в том числе единоличного исполнительного органа как представителя клиента - в случае его обращения в качестве представителя клиента), и проверить полномочия такого лица, в том числе при обращении в организацию, к индивидуальному предпринимателю, к лицу, указанному в п. 1 ст. 7.1 Закона 115-ФЗ, лица, не являющегося единоличным исполнительным органом юридического лица (в качестве представителя клиента), организация, индивидуальный предприниматель, лицо, указанное в ст. 7.1 Закона 115-ФЗ, обязанности идентификации единоличного исполнительного органа такого юридического лица, не распространяются на случаи, когда клиент является государственным органом, органом местного самоуправления, государственной корпорацией, государственной компанией, публично-правовой компанией, государственным внебюджетным фондом либо иной организацией, в которой Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования имеют более 50 процентов акций (долей) в капитале.

Таким образом, обязанность по идентификации представителя клиента (единоличного исполнительного органа клиента и, если применимо, лица, действующего от

имени и в интересах клиента, в силу закона, на основании договора или доверенности при оказании услуг) не распространяется на случаи, когда клиент относится к организациям, указанным в абзаце 3 пункта 8 Приказа № 74.