BLCONS
CONSULTING GROUP

Развитие судебной практики по спорам, инициированным органами прокуратуры

РУБИНШТЕЙНА, 15-17

Адрес

+7 (812) 575-84-00, (01), (02)

Телефон

BLCONS.COM

WEB

MANAGER@BLCONS.COM

E-mail

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

Усиление активности в сфере защиты публичных интересов, включая **иски о возврате государству или госпредприятиям имущества**:

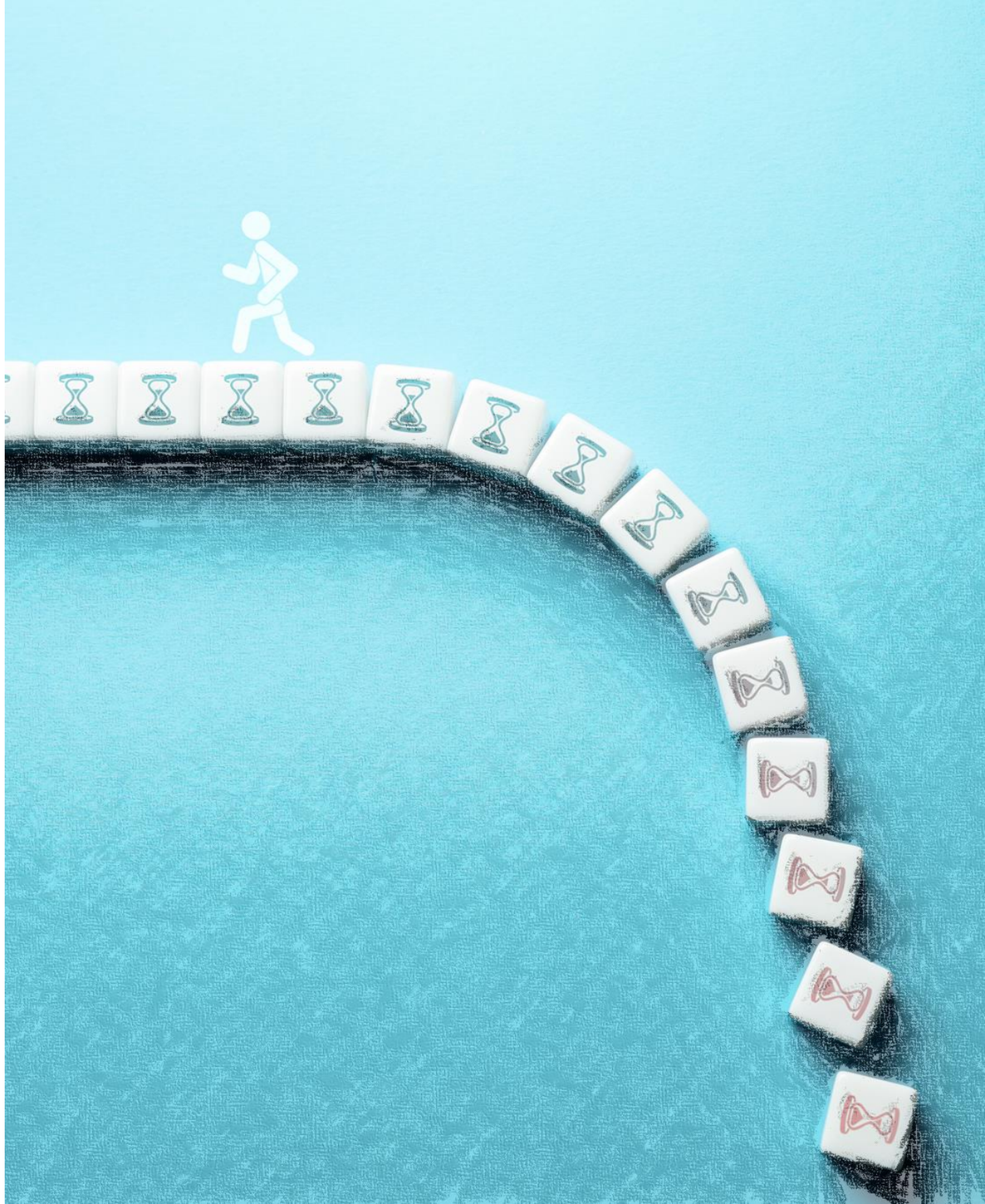
- *Стратегические предприятия и иностранные инвесторы*
- *Коррупционные схемы*
- *Обвинение в мошенничестве собственников бизнеса*
- *Трансграничные сделки*
- *Возвращение «выведенных» активов госпредприятиям*

ПРАВА ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ

ст. 52 АПК в ред. от 07.10.2022

- обращаться с исками о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности по широкому кругу оснований (*нарушение спец. законов, валютного, таможенного, налогового, санкционного законодательства*);
- вступать в дела различных категорий, вкл. выдачу исполнительных листов в отношении решений третейских судов и пр.

Прокурор вправе возбудить административное дело и передать его для административного расследования уполномоченному лицу.
Обзор судебной практики ВС РФ от 09.02.2005



Взыскание в доход государства и отказ в реституции

Гражданская конфискация: *пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК «обращение по решению суда в доход РФ имущества, в отношении которого не представлены … доказательства его приобретения на законные доходы»*:

- Дело группы «Рольф» *(взыскание 19 млрд руб. с Сергея Петрова и компаний)*;
- Изъятие 34 санаториев ФНПР *(дело №02-2509/2022)*

Обращение в доход государства: *общая норма ГК или нормы специальных законов*

- Дело Мурманского порта *(№ А42-7217/2021)*: акции изъяты без компенсации

Отказ в реституции: суды отказывают в возврате имущества добросовестным приобретателям, если сделка нарушает публичные интересы:

- Дело Соликамского завода: миноритарии лишились акций, купленных на торгах

Разновидности других требований:

- оспаривание гос. контрактов *(законы о гос. закупках, о закупках отдельными видами юр. лиц, о конкуренции)*;
- оспаривания права собственности на предоставленные земельные участки;
- оспаривание сделок, совершенных национализированными предприятиями в период их нахождения в «неправильных» руках

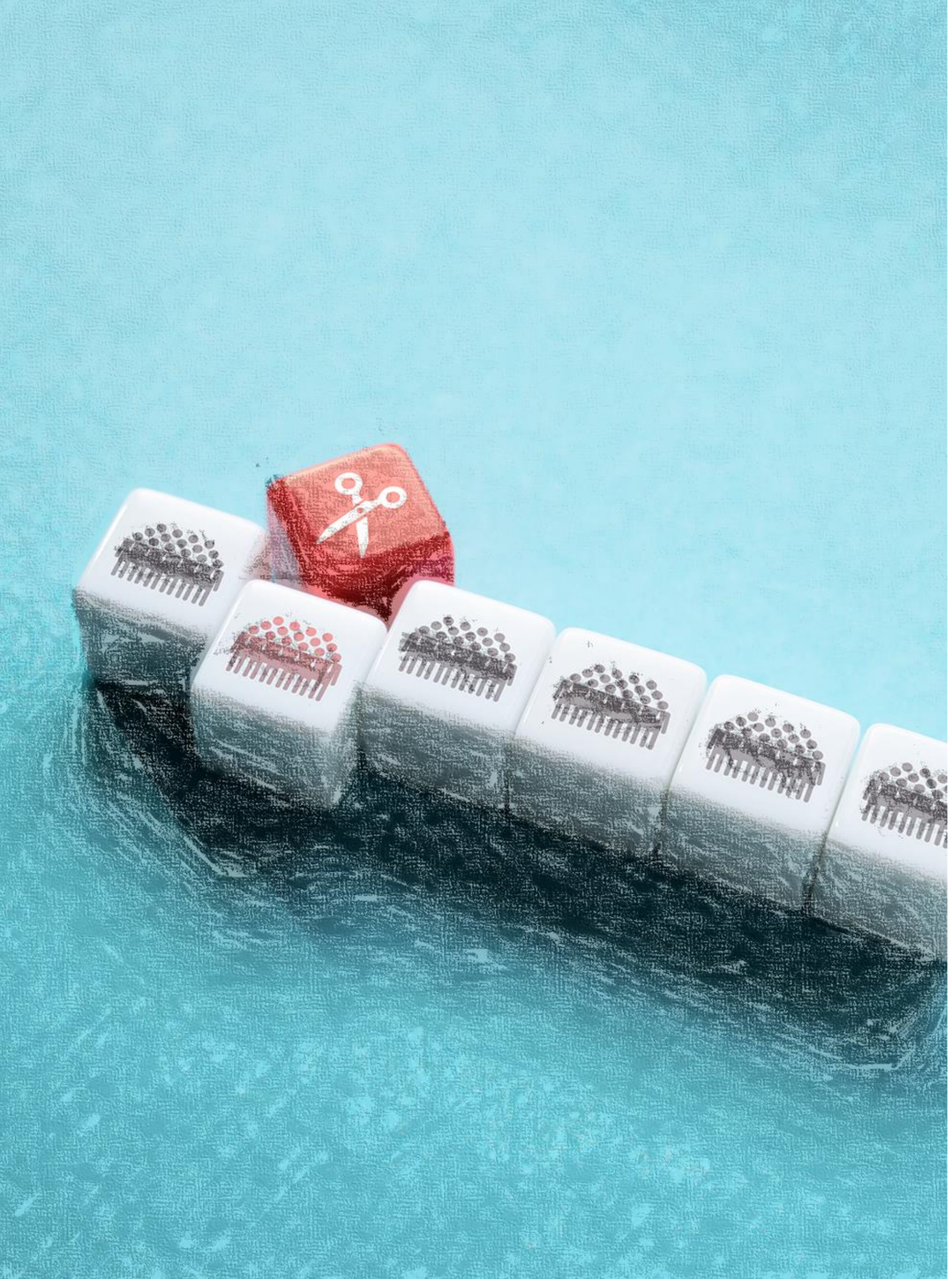
Стратегические предприятия

ФАС: нарушение Закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ

Мурманский рыбный порт

Порт Пермь

Ловозерский ГОК



СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

Основной вид деятельности: ст. 6 / Наличие лицензии на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну / **Наличие лицензии на ВЭД с контролируемыми товарами и технологиями** / Право на ВЭД продукции военного назначения / **Участие в поставках по гособоронзаказу за последние 5 лет** / **Субъект естественной монополии** / Доминирующее положение на рынке услуг связи, услуг в портах / **Наличие критических технологий** *(Распоряжение Правительства РФ от 14.07.2012 № 1273-р)* / Право на геол. изучение недр, разведку и добычу на участках недр федерального значения / **Право на вылов водных биологических ресурсов** / Лицензия на услуги связи для теле- и радио-вещания

Пермь

ДЕЛО № А50-10758/2017

Апелляционный суд: ФАС мог заявить требования в виде запрета иностранным инвесторам голосовать на общих собраниях АО Порт Пермь

Кассационная инстанция: судом не учтено, что указанная мера применяется только в случае невозможности применения последствий недействительности сделок. Дело отправлено на новое рассмотрение

РЕШЕНИЕ

Незаконное установление контроля недобросовестного иностранного инвестора над стратегическим обществом привело к выводу его активов и невозможности осуществления им деятельности, что повлекло причинение вреда публичным интересам по обеспечению обороны страны и безопасности государства, сделки противоречат основам правопорядка и нравственности

Мурманск

ДЕЛО № А42-10735/2019, А42-6270/2022

Позиция ФАС: действия ответчиков по приобретению долей УК ООО, являющегося единственным участником стратегического предприятия, совершены в интересах иностранного налогового резидента и являются частью единого плана группы лиц с участием иностранных инвесторов по незаконному установлению контроля над стратегическим предприятием.
Сделки 2014-2015 годов

РЕШЕНИЕ

Применить последствия недействительности ничтожной сделки – договора купли-продажи от 11.02.2014 (!!!) путем взыскания долей ООО в доход Российской Федерации

Мурманск

ДЕЛО № А42-7217/2021

По мнению ФАС указанные выше сделки противоречат основам нравственности, поскольку направлены на:

- скрытое и завуалированное от контролирующих органов завладение нерезидентами стратегическим предприятием;
- бесцеремонное и безразличное отношение ответчиков к российскому обществу и установленному им правопорядку в сфере экономики;
- использование лживых схем по захвату организаций, обеспечивающих безопасность страны, через офшорные юрисдикции и юридические лица.

РЕШЕНИЕ

Изъять 100% акций в доход казны.

Суд применяет последствия недействительности ничтожной сделки, в том числе может:

1. Взыскать в доход казны приобретенные в результате совершения ничтожной сделки сторонами, действовавшими умышленно, акции *(доли)*, хозяйственного общества
2. Взыскать приобретенное имущество, которое относится к основным производственным средствам
3. Взыскать в доход казны доходы, полученные в результате совершения ничтожной сделки сторонами, действовавшими умышленно

Пп. в п. 1. ст. 15 Закона 57-ФЗ

Общество, вправе обратиться в арбитражный суд с исками к иностранному инвестору или группе лиц о возмещении причиненных убытков, включая ***упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного его имуществу****, в связи с недобросовестным осуществлением прав или его имущества, приобретенного в результате сделок, которые совершены с нарушением закона*

П. 7 в ст. 15 Закона 57-ФЗ

ДЕПРИВАТИЗАЦИЯ

Проверка законности приватизации, особенно предприятий, которые не могли быть переданы в частные руки без согласия федеральных органов:

- Башкирская содовая компания (№ А07-20576/2020)
- Кучуксульфат (№ А03-15486/2021)
- Соликамский магниевый завод (№ А50-24570/2021)
- КЦТЛ (№ А56-116780/2022)

ОБЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Приватизация признавалась незаконной по причине принятия решения региональными органами власти, вместо федеральных

Требования были за пределами срока исковой давности

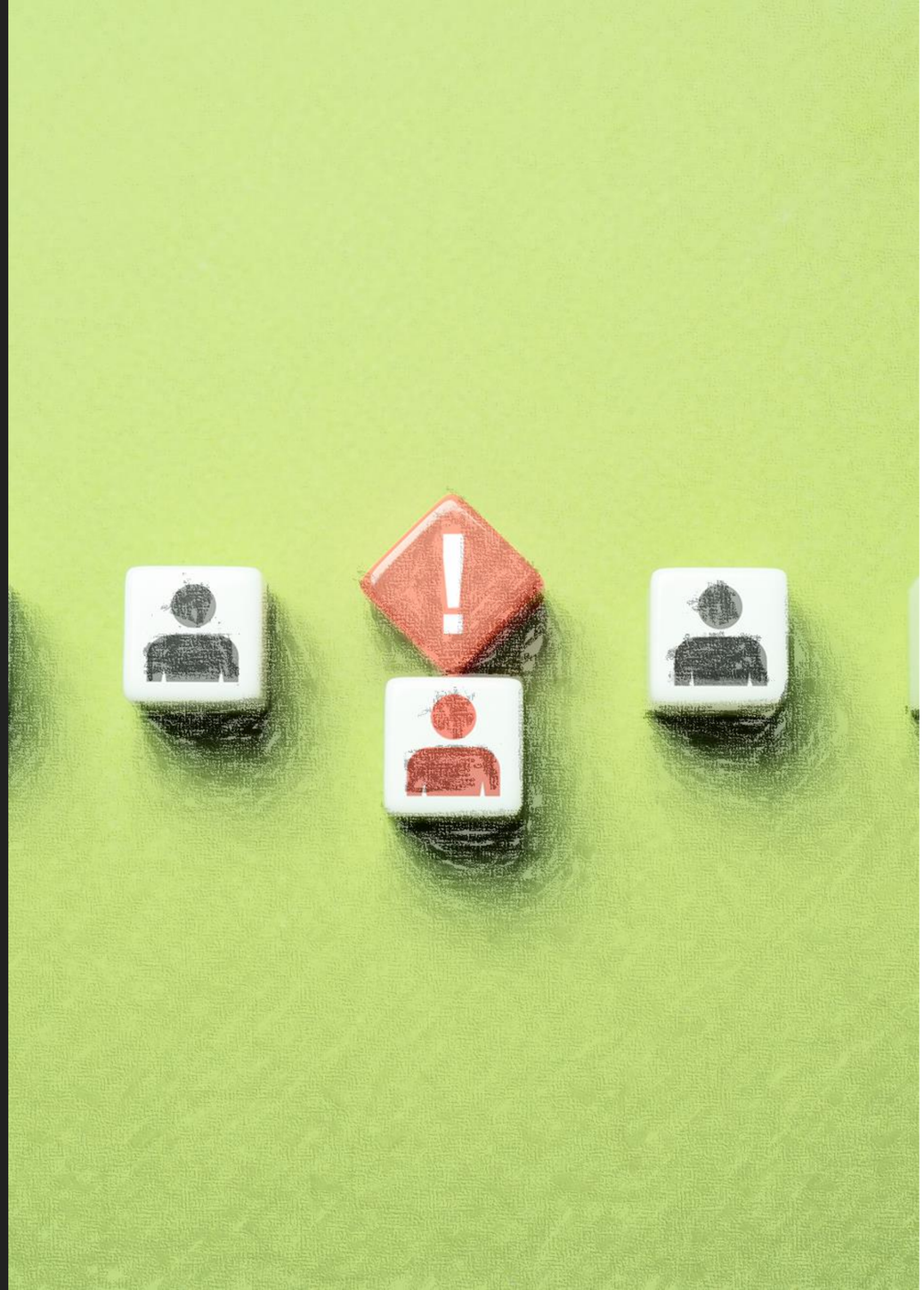
Последствия затрагивали тех, кто вправе был претендовать на защиту своих прав как добросовестный приобретатель

КОРРУПЦИОННЫЕ СХЕМЫ

Взыскание активов, приобретенных с использованием служебного положения:

Дело Малика Гайсина и «Макфы»
(рассматривалось Центральным районным судом Челябинска с вопросами о подсудности)

УК РФ



ОБВИНЕНИЕ В МОШЕННИЧЕСТВЕ СОБСТВЕННИКОВ БИЗНЕСА

Практика по ст. 159 УК РФ все более распространяется на бизнес-процессы.

Компания «Рольф» – применение сразу двух подходов со стороны государства:

- передача акций и имущества компании под «временное управление» Росимущества;
- последующее преследование собственника бизнеса по уголовным статьям

Трансграничные сделки

Иски к компаниям, связанным с «недружественными» странами:

Дело «ИКЕЯ» *(№ А41-6043/2024)*

Признание сделок недействительными (ничтожными) на основании ст. 169 ГК при совершении сделок с целью обхода **валютного и иного законодательства или Указов Президента** о введении спец. экономических мер.

Истцы: прокуратура, таможенные, налоговые органы

Судебная практика

Решение АС Республики Татарстан по делу № А65-1815/2025:

Согласованные действия Ответчиков были направлены на обход предусмотренной Конституцией РФ обязанности платить налоги, что **не просто не отвечает закону, а заведомо противоречит основам правопорядка Российской Федерации**, данные действия носят умышленный характер и являются очевидными для указанных лиц.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2024 № 01АП-1470/2024 по делу №А79-4318/2023

Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 12.03.2024 № 69-КГ23-15-К7:

Взыскание в доход Российской Федерации всего полученного по такой сделке возможно в случаях, предусмотренных законом.

ВОЗВРАЩЕНИЕ «ВЫВЕДЕННЫХ» АКТИВОВ ГОСПРЕДПРИЯТИЯМ

Новые «хозяева» или от их имени:

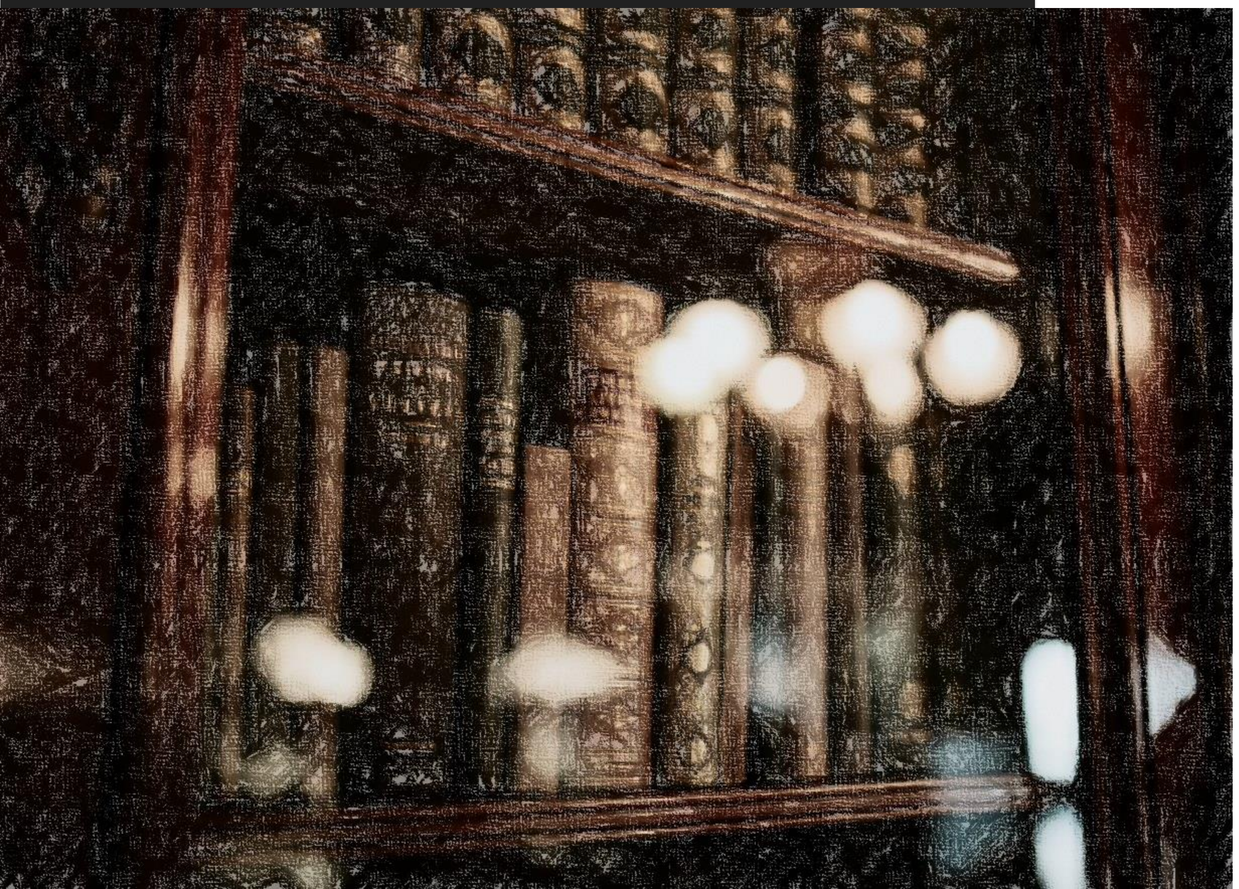
1. Взыскиваются «убытки» с прежних собственников и руководителей
2. Признаются недействительными сделки *(договоры, корпоративные решения), направленные на отчуждение активов*
3.

СРОКИ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ: СТРАТЕГИИ ПРОКУРАТУРЫ

- Общий срок — 3 года *(ст. 196 ГК РФ)*, максимальный — 10 лет *(п. 2 ст. 196 ГК РФ)*;
- Для ничтожных сделок срок исчисляется с начала исполнения *(ст. 181 ГК РФ)*;
- КС РФ №49-П *(31.10.2024)* позволил не ограничиваться истечением срока ИД, когда есть коррупционная составляющая, но подчеркнул, что такой подход распространяется только на «антикоррупционные» дела

Экзотический подход: владение ответчиком земельным участком нарушает неимущественные права граждан России, и на данные требования срок давности не распространяется

ВЫВОДЫ СУДА ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ



1

Срок исковой давности начинает исчисляться с момента, когда Генеральной прокуратуре Российской Федерации стало известно, к кому должен предъявляться иск

2

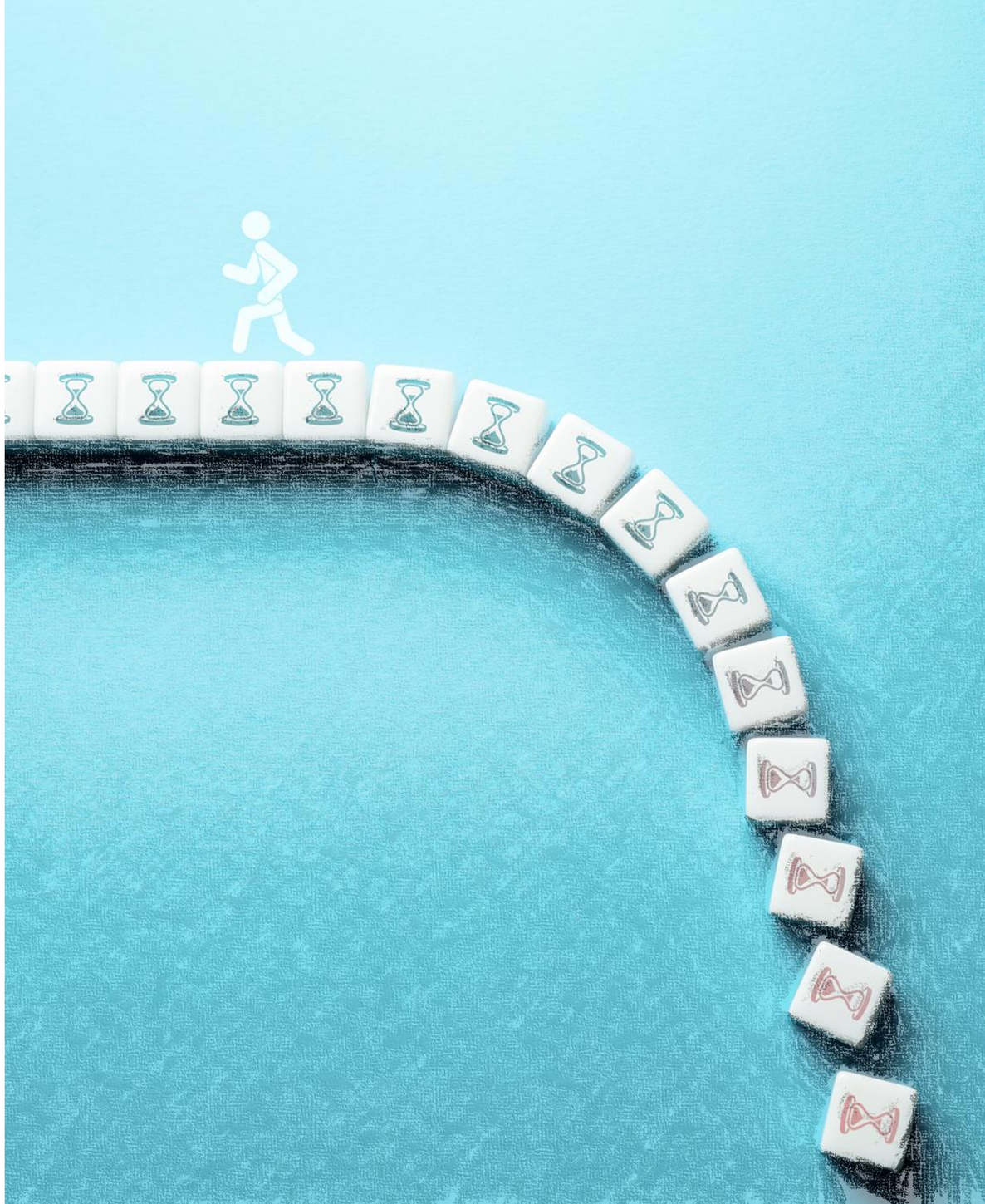
Поскольку судом установлена недобросовестность поведения сторон, их действия носили противоправный характер, имеющий признаки злоупотребления правом, то формальное применение срока исковой давности будет являться способом легализации прав на акции лицами, которые приобрели их не предусмотренным законом способом, без законного на то основания, что является недопустимым в силу ст. 10 ГК РФ

ПОЗИЦИЯ ПРОКУРАТУРЫ

Течение срока начинается с момента выявления нарушений, а не совершения сделки:

Дело А03-15486/2021: срок начался после выявления фактов прокурорской проверки

Дело «Метанола» (А50-18611/2023): срок исчислялся с момента установления текущих владельцев имущества



ИСКЛЮЧЕНИЯ

Постановление КС РФ №49-П *(31.10.2024)*: сроки давности не применяются к антикоррупционным искам, это противоречит принципу неотвратимости ответственности

Определение ВС РФ от 01.04.2025 по делу № А33-33025/2022 *(Генпрокуратура vs застройщик «Новоостровский», «Банк ДОМ.РФ»)*

ВЫВОДЫ СУДА ПРО ФАКТ ПРИВАТИЗАЦИИ

1

Органы государственной власти при вынесении распорядительных документов действовали без полномочий и вне закона, создавали ложную видимость правомерности перехода права собственности на имущество стратегического предприятия от одних лиц другим

2

Обращаясь с иском в арбитражный суд, истец указал на отсутствие воли собственника – Российской Федерации – на отчуждение принадлежащего ему имущества, что нарушение права государства в данном случае носило длящийся и видоизменяющийся характер

Из неизданного сборника «Наши любимые цитаты»

ВЫВОДЫ СУДА ПРО АКЦИОНЕРОВ

1

Доводы ответчиков о добросовестном приобретении спорных акций АО «КЦТЛ» подлежат отклонению, поскольку, действуя разумно и осмотрительно в сложившихся обстоятельствах, они не могли не знать, что приобретение ими акций происходит с нарушением закона

2

Приобретателям акций следовало озаботиться оценкой обстоятельств, в условиях которых совершается их приобретение. Беспечность и неразумность действий приобретателя, пренебрежение правами других лиц не могут быть положены в обоснование добросовестности приобретателей

Из неизданного сборника «Наши любимые цитаты»

Мария Стригалева

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
BLCONS GROUP
AUDIT DEPARTMENT

+7 (921) 946-00-89
coo@blcons.com
blcons.com

BLCONS
CONSULTING GROUP

ЛЕКТОР BLCONS EDU