



**САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АУДИТОРОВ
АССОЦИАЦИЯ «СОДРУЖЕСТВО»**

член Международной Федерации Бухгалтеров (IFAC)
(ОГРН 1097799010870, ИНН 7729440813, КПП 772901001)



119192, г. Москва, Мичуринский проспект, дом 21, корпус 4.
т: +7 (495) 734-22-22, ф: +7 (495) 734-04-22, www.sroaas.ru, info@sroaas.ru

ПРОТОКОЛ № 162

Заседания Комитета по противодействию коррупции и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма
Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество»

г. Москва

«30» октября 2025г.

Форма проведения заседания: **Очная (Дистанционно)**

В заседании начатом 22.10.25 объявлялся перерыв до 30.10.2025 г.

Присутствовали (онлайн) члены Комитета по противодействию коррупции и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее - Комитет или Комитет по ПОД/ФТ):

1. Бутовский Владимир Викторович - Председатель Комитета
2. Киселева Светлана Витальевна – Зам. председателя Комитета
3. Дмитрюк Артем Сергеевич
4. Нильсен Надежда Георгиевна
5. Филиппев Дмитрий Юрьевич
6. Коньгин Дмитрий Владимирович
7. Ананьев Игорь Владимирович
8. Потапов Алексей Владимирович
9. Маликова Нина Петровна

Итого в заседании участвуют 9 членов из 10 членов, что составляет 90 % голосов. Кворум для принятия решений имеется.

Повестка дня:

1. Рассмотрение проекта изменений в РЕГЛАМЕНТ приема и рассмотрения письменных обращений в Саморегулируемую организацию аудиторов Ассоциацию «Содружество»
2. Рассмотрение возможности принятия запросов АО «Юникон» от 17.10.2025 ООО «ФинЭкспертиза» от 20.10.2025., ООО «КЕПТ» от 21.10.2025., ООО «РУСАУДИТ» от 20.1.2025 г., ООО «Пачоли» от 20.10.2025 г.

Рассмотрение:

По вопросу 1 слушали: Филиппева Д.Ю.

Голосовали:

За: единогласно

Решили: Изменения в Регламент приеме и рассмотрения письменных обращений в Саморегулируемую организацию аудиторов Ассоциацию «Содружество» не вносить.

По вопросу 2 слушали: Бутовского В.В., Филиппева Д.Ю., Ананьева И.В., Потапова А.В., Киселева С.В., Нильсен Н.Г., Коньгина Д.В., Дмитрюка А.С.

Голосовали:

За: единогласно

Решили: Принять и объединить для ответа полученные запросы АО «Юникон» от 17.10.2025 ООО «ФинЭкспертиза» от 20.10.2025., ООО «КЕПТ» от 21.10.2025., ООО «РУСАУДИТ» от 20.1.2025 г., ООО «Пачоли» от 20.10.2025 г.:

Вопрос 1. Повторные сообщения по одним и тем же операциям

- 1) После проведения аудита клиента по российским стандартам будет ли данный клиент считаться «новым клиентом» с точки зрения проверки сделок на их соответствия нормам Закона 115-ФЗ при заключении договора на новый год или при заключении договора на аудит консолидированной отчетности по международным стандартам?
- 2) Необходимо ли составлять новое внутреннее СПО и направлять его в РФМ по каждому аудиторскому договору? Или это будет считаться повторным сообщением?
- 3) Будет ли начисление процентов без выплаты по тому же договору считаться новым обстоятельством для внутреннего СПО и для отправки его в РФМ?
- 4) Нужно ли направлять СПО в РФМ по каждой выплате по договору или можно направить одно за весь проверяемый год как по деятельности?
- 5) Необходимо ли расписывать в ФЭС мотивировку почему сделка или совокупность сделок является, по мнению аудитора, подозрительной?

Вопрос 2. Оказание безвозмездной финансовой помощи. Благотворительность.

Вопрос, касающийся применения и отправки сообщений по коду видов признаков необычных операций сделок 1191- операции по получению или предоставлению безвозмездной финансовой помощи (далее - код 1191).

При анализе операций (сделок) с кодом 1191 документы, предоставленные Клиентом (договоры подряда, акты выполненных работ, платежные поручения по отправки денег в адрес благополучателя и. т. д.) не дают полной уверенности о целевом использовании денежных средств на благотворительные нужды,

Как аудитор может определить какой комплект документов может считаться достаточным для признания операции подозрительной или не подозрительной?

Вопрос 3. Займы по ставке ниже ставки рефинансирования Банка России

- 1) Можно ли применить коды 1590 и 1390 к выданным займам, где Заемщик и Заимодавец являются нерезидентами РФ и заём выдается под процентную ставку, коррелирующую со ставкой рефинансирования (ключевой ставкой) другого государства?
- 2) Рассматриваются сами по себе ли подозрительными внутригрупповые займы (в рамках одного холдинга) или предоставляемые продавцам и покупателям клиента? Является ли критерием подозрительности сделка займа на 1% ниже ставки ЦБ РФ?
- 3) Может ли аудитор при оценке необходимости формирования СПО руководствоваться своим профессиональным суждением? Как это указано в п.4 Информационного письма Росфинмониторинга от 23.11.2018 N 56 "О методических рекомендациях по рассмотрению аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами при оказании аудиторских услуг рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма": «При оказании аудиторских услуг основания полагать, что операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях ОД/ФТ, представляют собой профессиональное суждение аудитора в отношении совершенных (совершаемых) операций или групп операций аудируемым лицом, а также его деятельности в целом с точки зрения рисков ОД/ФТ».

Вопрос 4. Операции на сумму ниже уровня незначительных искажений и незначительных сумм.

Бывают операции незначительные по сумме, но подпадающие под Типологии.

- 1) Необходимо ли составлять внутри организации и направлять СПО в РФМ об операциях на сумму ниже явно уровня незначительных искажений, определяемого на каждом конкретном задании, когда у аудитора практически нет возможности получить от клиента детальную информацию?
- 2) Так как у аудитора нет идентификационной информации по контрагентам аудируемого лица возникает необходимость запрашивать эту информацию и цели, а раскрывать цели таких запросов запрещено согласно Федеральному закону 115-ФЗ. Как быть аудитору в

подобных ситуациях?

Вопрос 5. Идентификация Госорганов, госпредприятий и организаций с участием государства.

Необходимо ли идентифицировать представителя, являющегося единоличным исполнительным органом (руководителем), а также любых иных представителей Клиента организаций, поименованных в абзаце 3 пункта 8 Приказа 74?

В отношении иных вопросов.

Комитетом принято решение отказать в принятии к рассмотрению иных указанных вопросов в запросах по следующим основаниям.

В соответствии с Регламентом приема и рассмотрения письменных обращений в СРО ААС, утвержденным решением Правления СРО ААС от 25 июля 2025 г. (протокол № 742):

5.5. Без рассмотрения могут быть оставлены:

5.5.5. запросы, связанные с разрешением частной ситуации заявителя, в частности запросы о предоставлении консультаций в связи с выполнением конкретного аудиторского задания; 5.5.6. обращения, предоставление ответа на которые приведет к разглашению аудиторской или иной охраняемой законом тайны;

5.5.7. обращения, содержащие вопросы, рассмотрение которых не соответствует предмету и целям деятельности СРО ААС.

11.3. Основаниями для оставления запроса без рассмотрения являются:

11.3.1. отсутствие системного характера запроса, практической и всеобъемлющей применимости (запрос связан только с проведением отдельной проверки или решением конкретной ситуации члена СРО ААС, его клиента);

11.4. В случае, если запрос не соответствует требованиям настоящего раздела Регламента, а также при наличии указанных в разделе 5 Регламента оснований для оставления обращения без рассмотрения специализированный или профильный орган, в который запрос поступил для рассмотрения по существу, вправе оставить запрос без рассмотрения.

11.5. Результатом рассмотрения запроса является одно из решений специализированного или профильного органа СРО ААС:

11.5.1. об оставлении запроса без рассмотрения;

11.5.2. о приеме запроса в работу.

Поступившие в СРО ААС запросы частично не соответствуют указанным положением Регламента приема и рассмотрения письменных обращений в СРО ААС, поскольку:

- отдельные запросы связаны только с проведением отдельной проверки и решением конкретной ситуации члена СРО ААС, его клиента;

- отдельные запросы выходят за рамки методологических запросов о применении нормативных правовых актов в области аудиторской деятельности и связаны с предложениями о внесении изменений в Типологии РФМ, в работу личного кабинета РФМ, о необходимости взаимодействия с РФМ и обобщения последним правоприменительной практики, оперативного получения от РФМ ответов на запросы аудиторов и т.д.

Председатель Комитета

Бутовский В.В.

Секретарь Комитета

Карнаух М.К.