



## ПРОТОКОЛ №12

заседания Комитета по конкурсным отборам аудиторов  
Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество»  
(СРО ААС)

г. Москва

«16» мая 2022г.

Дата проведения: **16.05.2022г.**

Форма проведения заседания: **очная в формате конференцсвязи**  
(с подключением к конференции Zoom в режиме on-line).

Присутствовали члены Комитета: Жуков С.П., Батуев М.В., Уваренков Д.В., Басов А.Н., Брекоткина З.Т., Селезнев А.В., Слотов А.С., Попова Н.И., Жаворонкова Н.Л., Жданова М.Г., Желтяков Д.В.; Хомяков В.Г., Файленбоген Г.А.

Секретарь комитета- Замуруева О.В.

*Итого в заседании участвуют 13 из 16 человек, что составляет 81 % голосов.*

*Кворум для принятия решений имеется.*

Приглашенные участники: Председатель Комиссии по внешнему контролю деятельности Кобозева Н.В., Председатель комитета по информации Лимаренко Д.Н., Председатель комитета по ПОД/ФТ Бутовский В.В., руководитель Рабочей Группы по противодействию демпинга в сфере аудита Никифоров С.Л., члены Комитета по региональному развитию (руководители территориальных отделений): Северо-Западного- Кузнецов А.П., Южного-Амирхаджиев И.Н., Волго-Донского- Рыбенко Г.А., Приволжского – Сюткина М.Г., Уральского – Сергеенко А.Н., Дальне-Восточного- Рукин В.В. , юрист СРО ААС Савельева М.Е.

### Повестка дня заседания

№	Вопрос	Докладчик
1.	<b>О мерах по противодействию демпинга в ценовых предложениях участников конкурсных отборов аудиторов</b>	<b>Заместитель Председателя комитета Уваренков Д.В.</b>

### Открытие заседания. Процедурные вопросы.

Выступил председатель Комитета Жуков С.П. открыл заседание. Представлен проект повестки дня. Предложил вынести на голосование вопрос об утверждении повестки заседания.

Результаты голосования:

«за» - 13, «против» - 0, «воздержались» - 0

**Решили:**

Утвердить повестку дня заседания.

## По вопросу 1

### **О мерах по противодействию демпинга в ценовых предложениях участников конкурсных отборов аудиторов**

Выступил: Жуков С.П проинформировал об изменениях в НПА, касающихся конкурсных отборов аудиторов, результатах участия членов СРО ААС в закупках аудиторских услуг, в которых, согласно действующих норм порядка оценки стоимостных предложений участников конкурсов, добросовестные аудиторы- участники получают наименьшие баллы за свои предложения. Также были приведены конкретные примеры несоответствия показателей не стоимостных критериев оценки, применяемых к участникам закупки- аудиторам.

Председатель комитета пояснил, что по дорожной карте, которая была принята на Правлении СРО ААС, по противодействию недобросовестной конкуренции на рынке аудиторских услуг, комитету было поручено проведение работы по мониторингу стоимостных предложений участников конкурса по отбору аудиторов на предмет выявления субъектов аудиторской деятельности выигравших конкурсы за счет необоснованно низкой цены. Чем комитет занимается второй год. Была проведена большая и кропотливая работа, результаты по итогам конкурсных отборов за 2020 и 2021 годы направлены в Комиссию по внешнему контролю деятельности, Комитет по профессиональной этике и независимости, в территориальные отделения. Какие-то меры применяются этими коллегиальными органами. Так ККД проводит внеплановые проверки по таким фирмам, в 3-х территориальных отделениях (Южное, Северо-Западное, Сибирское) проведены заседания Советов с приглашением участников конкурсов, демпингующих на конкурсах. Также комитетом были разработаны и утверждены Рекомендации по не стоимостным критерием оценки участников конкурсных отборов аудиторов, которые были направлены в Совет по аудиторской деятельности. Но в результате появился НПА, внесший изменение в порядок оценки заявок не соответствующий для проведения конкурсных отборов аудиторов. И предоставляющий преференции фирмам, которые открыто занимаются демпингом в закупках.

Уваренков Д.В. сообщил, что им был подготовлен отчет по статистике снижения цен победителями конкурсов. Данная статистика основывается на данных за 2020, 2021 и первый квартал 2022г. На прошлом заседании было принято решение данный мониторинг не проводить, по причине отсутствия информации о наименовании участников победителей и отсутствие цены победителя. Участникам была продемонстрирована презентация по итогам конкурсных отборов за 1 квартал 2022 года при мониторинге стало ясно, что информация о цене победителя есть только в 26% конкурсов. Среднее снижение цены, если брать среднее от величины снижения в %, то получается 47%, что сопоставимо с показателями за 2021г. А если брать более сложный показатель снижение общей суммы конкурсов, соотношение общей суммы победителей по всему массиву данных, доступному к общей сумме начальной максимальной цене, то сильных изменений не имеется. Дмитрий Владимирович уточнил, что скорее всего это связано с тем, что нет доступа к данным. Предполагается, что самые крупные конкурсы 100.000.000 просто не попадают в выборку, а это очень сильно влияет на конечную величину %.

Снижение от НМЦ	2021г.	1 кв. 2022г. конкурсы	1 кв.2022г %
Менее 25%	23,1%	27	27,6%
25-50%	23,3%	21	21,4%
50-60%	15,5%	9	9,2%
60-70%	13,8%	20	20,4%
70-80%	14%	11	11,2%
80-90%	7,4%	2	2%
Более 90%	2,9%	8	8,2%

Всего	100%	98	100%
-------	------	----	------

Стоит обратить внимание, что по сравнению с 2021г данные особого изменения не претерпели. За исключением того, что снижение цены более чем на 90% стало происходить в 8% случаев, а до этого происходило в 22-23%. Так же Дмитрием Владимировичем была приведена таблица:

**Победители конкурса со снижением цены более чем на 50% от НМЦ не менее 5 раз.**

Наименование организации	Место нахождения	2021г.	1 кв.2022г
ООО «АФ «Профи»	Омск	61	17
ООО «Аудит Анлимитед»	Москва	52	11
ООО «Национальное агентство аудита»	Тамбов	15	7
АО «Аудиторская фирма «Уральский союз»	Москва	39	5
ООО «Аудит-Стандарт»	Иркутск	15	5

Если брать в сравнении 2021г, то следует что лидерами являются одни и те же организации. Свое выступление Уваренков Д.В. завершил тем, что сделал вывод о том, что практика снижения цены более чем на 50% для победы в конкурсах по выбору аудитора расширяется. В 2021г по сравнению с 2020г этот метод применяли все больше аудиторских организаций, все чаще (более половины конкурсов), снижение цены происходит все на большую величину. В 2022г из-за изменений в ФЗ-44 прозрачность значительно снизилась, но тенденции сохраняются.

Батуевым Михаилом Владимировичем пояснено, что он был руководителем Рабочей группы, которая разрабатывала предложения и рекомендации по показателям неценовых критериев. Рекомендации по неценовым критериям были рассмотрены Правлением СРО и в декабре 2021 года направлены в Совет по аудиторской деятельности при Минфине РФ. Неценовые критерии, указанные в Постановлении N 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в целом схожи, с учетом деталей, указанных в таблице:

№ п/п	Неценовые критерии		Комментарии
	Установленные Постановлением 2604	Включенные в рекомендации, направленные в САД при Минфине РФ	
1	Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;	Опыт аудита (количество проведенных аудиторских проверок) бухгалтерской (финансовой) отчетности, предприятий аналогичной отрасли за период не менее трех лет <sup>1</sup> , предшествующие дате окончания подачи конкурсных предложений,	Критерий в 2604 не учитывает отраслевую специфику, а также детали работ по многолетним договорам. Кроме того, есть возможность оценивать опыт только по одному из трех показателей: - наибольшая цена одного исполненного договора; - общая цена исполненных договоров;

<sup>1</sup> При предоставлении участником конкурса в качестве подтверждения опыта договора или контракта на оказание аудиторских услуг, который предусматривает проведение аудиторской проверки за два и более года, количество проведенных на основании таких договоров аудиторских проверок принимается равным количеству лет, за которые на основании представленного договора или контракта проводил аудит участник конкурса.

		проведенных аудиторской организацией, а также предлагаемыми к аудиту сотрудниками аудиторской организации.	- общее количество исполненных договоров.
2	<b>Наличие у участников закупки финансовых ресурсов;</b>	1. Выручка аудиторской организации за последний завершившийся календарный год; 2. Страховая сумма при страховании ответственности при осуществлении аудиторской деятельности; 3. Страховая сумма при страховании ответственности при осуществлении аудиторской деятельности	Организатор конкурса имеет возможность установить предложенные в рекомендациях критерии. В Постановлении 2604 конкретные критерии и порядок их подтверждения по данной категории не предлагаются (в том числе и порядок подтверждения показателей организациями, применяющими УСНО).
3	<b>Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации</b>	Количество штатных сотрудников с квалификационными аттестатами аудиторов, выданными после 01.01.2011 года; Количество штатных сотрудников с квалификационными аттестатами аудиторов, имеющих стаж работы в области аудита не менее количества лет, установленного Заказчиком конкурса	Критерии совпадают
4	<b>Наличие у участников закупки деловой репутации;</b>	Критерий деловой репутации отсутствует	Критерий применим с учетом деталей, указанных в Постановлении 2604 (осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности – ГОСТ Р 66.00.01-2017)

Возможно, имеет смысл актуализировать рекомендации показателей ценовых критериев и предложить формулу присвоения баллов по показателю «ценовой критерий»

Амелин О.А. сообщил, что поддерживает предложение Александра Ерофеева, о том, что необходимо полностью исключить из закона об аудиторской деятельности компании с долей 25%.

Лимаренко Д.А. сообщил, что в 90 000 предприятий проводят аудит, и там доля предприятий с долей участия более 25% это 1.7%, а это в свою очередь 1500 предприятий, что полностью соответствует экспертной оценке Уваренкова Д.В. Поддерживает утверждение что из N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" надо убрать 44-ФЗ. В данный момент видит выход в том, чтоб оставлять жалобы на организации.

Глевицкий А. пояснил, что по закону, решения будут очень долго приниматься, а на уровне СРО есть Контроль качества, который будет более полезнее, т.к. если у организации есть прецедент, то необходимо назначать внеплановые проверки.

Никифоров С.Л. предложил, что необходимо делать разграничения между демпингом и недобросовестной конкуренцией. Для чего необходимо уйти от Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" N 44-ФЗ и перейти на Федеральный закон N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. До отмены 44-ФЗ необходимо компании с недобросовестной конкуренцией и демпингом, взять под контроль.

Кобозева Н.В. пояснила, что все данные компаний из таблицы приведенных в таблице Уваренкова Д.В. имеются у Комитета по контролю качества. Сообщила что данная информация поступает из внешних и внутренних источников. Пояснила, что благодаря большой проведенной работе, удалось сократить число «черных» и «серых» аудиторов.

**Решили:**

Информацию принять к сведению.

Все изложенные предложения оформить в отдельный документ (Приложение 1).

Предложения членов комитета и приглашенных участников заседания комитета оформить в проект решения и организовать голосование в заочной форме.

Результаты голосования:

«за» - 13, «против» - 0, «воздержались» - 0

**Председатель Комитета**  
**Секретарь Комитета**

**Жуков С.П.**  
**Замуруева О.В.**

Предложения участников заседания комитета  
«О мерах по противодействию демпинга в ценовых предложениях  
участников конкурсных отборов аудиторов»

**Бутовский Владимир Викторович.**

Мое письменное мнение относительно злоупотребления аудиторскими организациями при приеме на работу аудиторов, которые реально не выполняют трудовые функции и не выплачивают заработную плату:

Нередко аудиторские организации принимают якобы на работу аудиторов по трудовому договору формально, для увеличения численности аудиторов в целях придания большего веса конкурсной документации и/или для того, чтобы соблюсти критерий численности аудиторов, установленный Законом «Об аудиторской деятельности».

В соответствии со ст. 15 ТК РФ *«Трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором».*

При этом, как видно из нормы права работник должен выполнять именно трудовую функцию, получать за это заработную плату и подчиняться правилам внутреннего трудового распорядка. Как правило при приеме якобы по трудовому договору на работу аудитора (в основном по совместительству) прописывается, что он фактически выполнять трудовую функцию не будет, а будет выполнять разовые проверки по мере получения аудиторской организацией заказа, что не характерно для бессрочных трудовых договоров (в том числе по совместительству), а характерно для гражданско-правовых или срочных трудовых договоров. Так как работа по ГПД аудитором не возможна, то в подобных случаях должен заключаться срочный трудовой договор на выполнение аудитором конкретной трудовой функции в период наличия заказов. При этом в реестре аудиторов и аудиторских организаций данный аудитор может числиться сотрудником этой аудиторской организации только в период реального выполнения трудовой функции, а, следовательно, по окончании выполнения трудовой функции аудиторская организация и аудитор должны каждый раз подавать документы на исключение данного аудитора из реестров. Наличие в реестре аудиторской организации подобных аудиторов в период невыполнения ими трудовой функции и не начисления им заработной платы является злоупотреблением правом и действием в обход Закона (ст. 10 ГК РФ), что не допустимо для аудиторов и аудиторских организаций, так как аудитор должен быть честным. Во внутренних документах СРО касающихся регламента проведения Контроля деятельности считаю, что необходимо прописать, что контролер качества и куратор проверки вправе проверять реальность факта заключения бессрочного трудового договора с аудиторов на предмет его притворности прикрывающей гражданско-правовой договор или срочный трудовой договор. Реальность выполнения трудовых функций можно проверить путем проверки факта начисления заработной платы такому аудитору в период действия трудового договора. Так же необходимо прописать во внутренние документы СРО, что аудитор, вступающий и являющийся членом СРО дает согласие на доступ к его персональным данным и размеру его оплаты труда в аудиторской организации.

**Савельева Мария Евгеньевна**

В дополнение к тому, что написал Владимир Викторович, хотела бы добавить, что чаще всего заключение фиктивного трудового договора даже не прикрывает договор гражданско-правового характера, фактически отношения просто отсутствуют. Многие аудиторы, которые числятся в аудиторских организациях на протяжении нескольких лет, вообще не участвуют ни в каких аудиторских проверках.

При этом оформление таких отношений может быть разным: например, «работник» может быть отправлен в бессрочный неоплачиваемый отпуск.

Басов Александр Николаевич

1. Поддержал предложения по исключению из закона «Об аудиторской деятельности» требования части 4 ст.5

«4. Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.»

2. Не поддержал предложение о переходе в конкурсных отборах аудиторов на порядок, предусмотренный законом № 223-ФЗ.

3. Предложил руководствоваться частью 4 ст. 5.1.

«4. Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимой организации заключается с аудиторской организацией, оказывающей аудиторские услуги общественно значимым организациям, определенной по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса. Уполномоченный федеральный орган совместно с Банком России вправе устанавливать правила проведения открытого конкурса на заключение договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций, если иные правила не установлены другими федеральными законами.» при этом обозначил необходимость выступить с инициативой о необходимости в современных условиях признать ГУПы общественно-значимыми организациями (ОЗО). Необходимо обратиться в МФ РФ и ЦБ РФ с такой инициативой.

4. Предложил считать демпинг (в случае существенного (условно, более 80%) и неоднократного (условно, более 5 раз в год) снижения цены в конкурсах ниже средней цены, предложенной участниками такого конкурса) причинение ущерба престижу профессии аудитора, что должно рассматриваться как недобросовестные действия и потеря деловой репутации. Для этого необходимо внести соответствующие изменения в локальные нормативные акты СРО. Это не должно рассматриваться в увязке с качеством проведения аудита. Это должно быть отдельное нарушение ЛНА.

### **Амирхаджиев Иса Нурдинович**

Предложил разработать:

- 1) Методические рекомендации по отборам аудиторских организаций
  - 2) Разработать минимальные тарифы по оказанию аудиторских услуг
- С последующей отправкой в Министерства, и крупные организации.

### **Никифоров Сергей Леонидович**

Вопрос решения проблемы недобросовестной конкуренции в аудите сводится к простым тезисам.

Раздел 9 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» дает определение недобросовестной конкуренции, определяя ключевым условием ее следующее:

- причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам;
- нанесение или возможность нанесения вреда деловой репутации хозяйствующего субъекта.

2. Действующие процедуры конкурсного отбора аудитора (по 44-ФЗ) создают условия для системной недобросовестной конкуренции в «треугольнике» - «добросовестный аудитор», «недобросовестный аудитор» и «добросовестный заказчик».

В данной связке однозначно возникают отношения, подпадающие под определение недобросовестной конкуренции в трактовке федерального законодательства.

Аналогичное возникает в связке «недобросовестные аудиторы» и «добросовестный/недобросовестный заказчик».

В связке «добросовестные аудиторы» и «добросовестный заказчик» вышеуказанных отношений не возникает.

Основная проблема применения конкурсных процедур 44-ФЗ — это возможность недобросовестному аудитору навязать свои низкокачественные услуги добросовестному заказчику.

Единственный вариант устранения массовых проявлений недобросовестной конкуренции – исключить из практики применения процедуры 44-ФЗ для конкурсного отбора аудитора. Рассматриваемые в качестве альтернативы конкурсные процедуры по 223-ФЗ сведут взаимоотношения при проведении конкурсов к связкам: «добросовестный(е) аудитор(ы)» и «добросовестный заказчик», а также «недобросовестный(е) аудитор(ы)» и «недобросовестный заказчик», где, возможно, и сохранится недобросовестная конкуренция среди недобросовестных аудиторов. Однако для рынка это уже будет не критично.

Примеры недобросовестной конкуренции, перечень которых приведен на сайте Минфина РФ, являются несистемными проявлениями данного негативного явления. Случаи их возникновения вполне могут быть рассмотрены в индивидуальном порядке с обязательным информированием членов СРО аудиторов. При этом однозначно можно сказать, что такие несистемные проявления недобросовестной конкуренции не смогут оказать какого-либо существенного негативного влияния на рынок.

#### **Хомяков Вячеслав Геннадьевич**

Я бы обязал аудиторские организации, участвующие в конкурсе, подавать сведения в СРО по всем конкурсам. Например, в такой форме:

Дата конкурса на АУДИТ (подведения результатов)	Организатор	Начальная максимальная цена	Цена предложения Аудитора	Величина дисконта от НМЦ	Победа в конкурсе (Да\Нет)

*...Или только по выигранным с дисконтом 50 и более % от НМЦ. Просто в этом случае меньше нагрузка на компании, но и меньшая прозрачность и возможность для перекрестных проверок аналитиками или контролерами.*

При ВККР можно было бы проверять выборочно данную информацию. Непредставление, ошибки (если ошибки явно сделаны для искажения информации) – считать грубыми ошибками.

Данная мера, на мой взгляд:

- Даст СРО дополнительный контроль;
- Добавит прозрачности (как сказали на собрание, сейчас все труднее и труднее увидеть не обезличенную информацию по результатам конкурсов);
- Даст возможность, в случае необходимости, наказывать за непредставление, неполное или ошибочное представление информации.

#### **Желтяков Дмитрий Витальевич:**

Предлагает на уровне СРО вернуть прозрачность проведения конкурсов.

**Председатель Комитета**

**Жуков С.П.**

**Секретарь Комитета**

**Замуруева О.В.**



